

## ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЕФОРМ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ: О ПРИЧИНАХ ПРОТИВОРЕЧИЙ С ПОЗИЦИЙ МИРОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА

А. А. Изгарская (Новосибирск)

*Предметом данной статьи являются трудности реформирования современной системы российского образования. Автор выявляет причины противоречий между нормативными актами, а также заявлениями российского руководства и реальной практикой отечественного образования. В статье раскрываются связи между трансформацией социально-экономических основ российского общества и реформой системы образования.*

**Ключевые слова:** реформа системы образования, теория и практика, противоречие.

## THE REASONS OF CONTRADICTIONS BETWEEN THE THEORY AND PRACTICE OF REFORMS OF THE RUSSIAN EDUCATION: THE WORLD-SYSTEM APPROACH

A. A. Izgarskaya (Novosibirsk)

*The subject of the article is the difficulties of reforming the modern Russian educational system. The author establishes the reasons of contradictions between the legal acts, public statements of the Russian government and the real practice of education. The attention is paid to the casual relations between the reform of educational system and the transformation of social and economic bases of the Russian society.*

**Key words:** reform of the Russian educational system, theory and practice, contradiction.

Современная реформа образования имеет ряд противоречий, вызывающих в российском обществе бурные дискуссии, а порой и протесты. В данной статье предпринята попытка объяснить некоторые из множества существующих противоречий между заявленными российским правительством теоретическими положениями разворачивающейся образовательной реформы и реальной практикой отечественного образования с позиции миросистемного подхода.

Правительство обещает, что в результате реформ будет создана система, отвечающая лучшим мировым стандартам. Советская образовательная система таковой была. Она не была совершенной, и советским правительством ставилась проблема реформирования образования [1]. Однако эта система, в основе которой лежали лучшие традиции отечественной

---

© Изгарская А. А., 2012

**Изгарская Анна Анатольевна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: izgarskaya@rambler.ru

педагогике, была признана мировым сообществом одной из лучших. А. А. Зиновьев отмечает, что даже в период уже начавшейся в Советском Союзе горбачевской «перестройки» на Западе печатались книги и статьи, в которых советской системе образования давались высочайшие оценки. В нее при этом включались все виды и уровни образования, в особенности – средняя школа и высшее образование [2]. Возникает закономерный вопрос, почему опыт отечественной системы образования молодых поколений современными реформаторами полностью игнорируется?

Отказ от советской системы образования происходит по экономическим, социальным и идеологическим причинам. Система образования во многом определяется потребностями системы общественного разделения труда. Советская экономика развивалась относительно автономно от экономик стран капиталистического блока. Данное обстоятельство с необходимостью требовало формирования отраслевого разнообразия и чрезвычайно сложной системы разделения труда. В результате образовательная система требовала больших материальных затрат и, по сегодняшним меркам, в условиях узкой сырьевой специализации страны, была расточительна. В современных условиях образовательная система должна в первую очередь решать задачи, соответствующие экономической специализации страны. Сегодня действия российского правительства в области образования продиктованы стремлением преодолеть это несоответствие. Необходимо признать, что правительство пытается ликвидировать узкую сырьевую специализацию, например, объявляя приоритетными ряд сфер развития (медицинские технологии и фармацевтика, технологии энергосбережения, ядерная энергетика, космические технологии и телекоммуникации; стратегические и информационные технологии, нанотехнологии), что устанавливает новые ориентиры для науки и образования, повышает их значимость. Однако указанные отрасли не являются трудоемкими, следовательно, социальный заказ на специалистов не может быть большим, а социальная база системы образования, обеспечивающей подготовку требуемых кадров, не может быть обширной. В связи с этим государство продолжает снижать затраты на народное образование, вводя «подушное финансирование», закрывая или «реструктуризируя» тысячи сельских и городских школ, формируя двухуровневую систему с платной магистратурой в высших учебных заведениях, вводя в практику конкурсную поддержку отдельных проектов в науке и образовании при недостаточном базовом финансировании этих сфер.

Важнейшей чертой советской системы был отказ от воспроизводства классового общества, что вело к устранению различий в содержании образования элиты и человека массы. Сегодня российское общество – классовое. Большая часть населения не осознает свою классовую принадлежность, то есть находится в состоянии, которое К. Маркс называл «in sich» (класс «в себе»). Массы дольше созревают в осознании своих классовых интересов, сегодня это сдерживается развалом крупных производств, а следовательно, отсутствием больших рабочих коллективов, соглашательской позицией профсоюзов и политических партий. В отличие от масс господствующие классы хорошо осознают свои интересы, гораздо более организованы и не заинтересованы в образовании, которое воспроизво-

дит бесклассовую систему общества. Действующий с 1 января 2012 г. Федеральный закон Российской Федерации от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» является яркой иллюстрацией закрепления тенденции социального расслоения общества на уровне права. Если сравнить содержания чрезвычайно быстро меняющихся государственных образовательных стандартов основного общего образования, то также обнаруживается очень характерная динамика: Государственный образовательный стандарт первого поколения еще должен был обеспечивать «равные возможности для всех граждан в получении качественного образования», Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС) (образовательный стандарт второго поколения) этого уже не предусматривает. Отказ от советской системы образования продиктован и потребностью изменения идеологического содержания образовательного процесса. Принципы социальной справедливости, интернационализма, приоритетности научного мышления и всестороннего развития личности чужды для классового общества.

Таким образом, то, что сегодня называют реформой отечественного образования, по своей сути является сломом остатков советской образовательной системы. Надежды российских педагогов на сохранение отечественной традиции в образовании оказываются тщетными и не соответствуют тем реалиям, в рамках которых действует правительство, именно поэтому реформы образовательной системы проходят чрезвычайно медленно, часто через сопротивление тех, кто должен выполнять принятые правительством решения.

В законе «Об образовании» и во ФГОС утверждается принцип единства образовательного пространства Российской Федерации, однако перспективы практической реализации данного принципа сомнительны из-за отсутствия необходимой экономической базы. Яркой иллюстрацией этому является не только современная система финансирования школ, но и оплаты труда учителей. В постсоветский период происходит беспрецедентное снижение заработной платы педагогов. Заработная плата советских учителей в разные периоды второй половины XX в. уступала средней по стране зарплате рабочих и служащих примерно на 13,3–21,1 %, что не мешало правительству ставить вопрос об ее повышении [3]. В отличие от советской эпохи российское законодательство препоручает вопросы финансирования образования регионам, бюджеты которых в различной степени скудны. Катастрофическое положение дел в образовании, потребности политики модернизации и близость политических выборов вынудили российское правительство, Минобрнауки России заключить в 2011 г. соглашения с субъектами РФ о предоставлении им субсидии общей суммой 20 млрд руб. Благодаря полученной субсидии региональные правительства смогли высвободить средства для повышения учительских зарплат до уровня средних зарплат в регионах. Правительство, дав деньги регионам, попыталось контролировать процесс их освоения посредством ежемесячных отчетов школьных администраций на сайте «Наша новая школа». Попытка сделать процесс освоения денег прозрачным привела к созданию дос-

тупной для широкой аудитории статистической базы данных. Сайт показывает, что российские учителя, выполняя одинаковые профессиональные обязанности, получают разное материальное вознаграждение. Средняя заработная плата учителей колеблется от 54351 руб. в г. Москве до 11572 руб. в Орловской области, 11680 руб. в Алтайском крае. Положительным здесь является только то, что благодаря открытой информации вопиющее неравенство в сфере оплаты учительского труда становится очевидным. В длительной перспективе существующее неравенство приведет к значительному отставанию развития образовательной среды регионов по сравнению с центром. О каких перспективах формирования единого образовательного пространства может идти речь, если у данного процесса отсутствует единая экономическая база? В будущем такие утвержденные законом «Об образовании» принципы государственной политики, как принцип единства федеративного культурного и образовательного пространства, принцип общедоступности образования могут окончательно потерять свое значение. Уже сегодня действие данных принципов не распространяется на центральную фигуру образовательного процесса – учителя. Уровень оплаты труда учителя в большинстве российских регионов не обеспечивает даже простого воспроизводства его рабочей силы. Высшее образование, тем более в столичном вузе, для ребенка учителя, средняя зарплата которого чуть выше размера прожиточного минимума трудоспособного жителя в г. Москва (10677 руб.), может оказаться недоступной роскошью по экономическим причинам.

Необходимо отметить, что существующие региональные различия в оплате труда педагогов и других категорий населения являются миной замедленного действия. А. Алесина и Э. Споларе четко показывают, что чем сильнее различаются столица и регионы в показателе доступности общественных благ, тем выше уровень культурной и идеологической неоднородности, тем выше готовность населения поддержать процессы распада государства [4]. По уровню доступности общественных благ неоднородность населения России чрезвычайно велика, она усиливается культурно-лингвистической разнородностью, которая может увеличиться при росте миграционных процессов в течение двух-трех десятилетий (как показывает пример Косово).

Обязательное ведение ежемесячной отчетности на сайте «Наша новая школа» (<http://krmo.ru>) о выплатах учителям средней по региону заработной платы косвенным образом способствует дальнейшему увеличению эксплуатации труда учителя. При недостатке средств потребность показать среднюю заработную плату в отчете вынуждает администрации школ сокращать количество педагогических кадров и увеличивать учителям нагрузку до полутора или двух ставок. Распространенным случаем российской действительности является ситуация, когда учитель начальной школы работает с двумя классами в две смены. Можно ли с учетом имеющихся условий серьезно говорить об успешных перспективах введения ФГОС? Относительное благополучие цифр в отчетах скрывает «потогонную систему» российского образования.

Следующее противоречие касается оплаты труда вспомогательного персонала образовательных учреждений. Оклады работников вспомога-

тельного персонала (сантехника, сторожа, рабочего, персонал по уборке помещений, электрика, техника по компьютерному оборудованию) в два, а то и в три раза ниже установленного самим государством прожиточного минимума. Выплатить необходимый прожиточный минимум данной категории работников школ можно только за счет стимулирующего фонда образовательного учреждения, но это уменьшает стимулирующий фонд педагогов и к процессу стимулирования самих работников никак не относится. Неудивительно, что компьютерная техника, столь значимая для модернизации современных школ, часто превращается в груды металлолома.

Известно, что серьезным недостатком системы снижающей качество отечественного образования является существенный разрыв между его средним и высшим уровнями. Выходом из ситуации могло бы стать привлечение в образовательный процесс вузовских преподавателей. Однако Трудовой кодекс РФ, закон «Об образовании» и Типовое положение об общеобразовательном учреждении предписывает допуск к педагогической деятельности только лиц имеющих необходимый образовательный ценз – высшее или среднее специальное педагогическое образование. Как результат, знаменитая физмат школа Академгородка г. Новосибирска, созданная еще в советскую эпоху, оказалась вне рамок современного российского законодательства. Суд предписал администрации школы выплатить солидный штраф и уволить профессоров, доцентов и преподавателей из НГУ и академических институтов Сибирского отделения РАН [5]. Но самое интересное заключается в том, что, еще будучи президентом, Д. Медведев выступил с инициативой «Наша новая школа» и отдельной задачей выделил «привлечение в школу учителей, не имеющих базового педагогического образования» [6].

Одним из результатов введения в жизнь федерального закона 83-ФЗ становится гигантомания: расформировываются и объединяются школы. В г. Москва за текущий год, по заявлению С. Собянина, было расформировано более 450 школ и введено в эксплуатацию только шесть новых. Количество детей, например, в московской гимназии № 1519 превышает 2300 человек. Неудивительно, что директор гимназии жалуется президенту В. Путину на нехватку мест, типовое советское здание школы может вмещать такое количество детей только при обучении в две смены [7]. О функционировании каких кружков и секций на базе школы, что требует законодательство от педагогических коллективов, можно говорить в таких условиях? Как показывает практика, с наполняемостью у школ, рассчитанных на 600–800 человек, возникали непреодолимые проблемы с формированием расписания уже просто при выполнении инициативы Д. Медведева по введению третьего часа физкультуры. У школ не хватало помещений для проведения занятий. Складывается впечатление, что часть реформаторских решений принимается без учета реалий. Стремление оптимизировать затраты доводят ситуацию до абсурда. Большинство школ не соответствуют требованиям СанПиН, но уже сейчас в помещениях школ открываются детские сады, а с 2013 года будет введено инклюзивное образование.

Один из классиков миросистемного подхода Дж. Арриги утверждает, что территориально обширные полупериферии циклически меняют свою

политику относительно стран ядра, они то стремятся встроиться в созданную ядром мировую систему разделения труда, то разрывают с ядром сети неравного обмена и делают акцент на развитие собственных производств и внутреннего рынка. При этом смена направления каждый раз уничтожает накопленные ранее преимущества и порождает реформы, поглощающие ресурсы общества [8]. Именно процесс встраивания в мировую систему разделения труда россияне переживают уже более двадцати лет. Переход еще не закончен, но уже определена его главная тенденция – Россия превращается в поставщика ресурсов на мировой рынок. Множественные реформы, сопутствующие данному процессу и часто кажущиеся населению России излишними (например, переименование ГАИ в ГИБДД, милиции – в полицию), поглощают ресурсы страны, которых оказывается недостаточно, в том числе и для коренного изменения отечественной системы образования.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Материалы XXVI съезда КПСС** (1981), июньского (1983 г.) и апрельского (1984 г.) пленумов ЦК КПСС. Важнейшим документом по реализации поставленных целей стал одобренный Постановлением ВС СССР от 12.04.1984 № 13 XI проект «Основные направления реформы общеобразовательной и профессиональной школы».
2. **Зиновьев А. А.** Русская трагедия (Гибель утопии). – М. : Алгоритм, 2002. – 77 с.
3. **Гловацкая Н. Г.** Развитие образования // Экономическая история СССР: очерки / рук. авт. колл. Л. И. Абалкин. – М. : ИНФА-М, – 2009 г. – 178 с.
4. **Alesina A., Spolaore E.** The size of nations. – Cambridge : The MIT Press, 2003. – 262 p.
5. **Прославленная физмат школа Новосибирска не вписалась в реформы** – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/09/14/692249-proslavlennaya-fizmatshkola-novosibirskaya-ne-vpisalas-v-reformy>
6. **Дмитрий Медведев** утвердил инициативу «Наша новая школа» – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/news/6683>
7. **В День знаний** Владимир Путин посетил московскую школу – [Электронный ресурс]. – URL: <http://special.kremlin.ru/news/16334> (дата обращения – 12.10.2012 г.).
8. **Arrighi G.** The developmentalist illusion: a reconceptualization of the semi-periphery // Semi-peripheral states in the world-economy / ds. Martin W.G., Wallerstein I. – N.Y. : American sociological association, Greenwood Press, 1990. – P. 11–44.

Принята редакцией: 17.08.2012

УДК 13 + 316.7 + 37.0

### АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ КОГЕРЕНТНОСТЬ РЫНОЧНОЙ ПАРАДИГМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА\*

*О. Д. Олейникова* (Новосибирск)

*В статье рассматриваются условия существования отечественного образования в обществе потребления. Представлен анализ работ Ж. Бодрийяра и Г. Дебора, в которых характеризуется влияние потребительского общества на культуру. Обосновано, что потребительское*