

УДК 347.771.78: 005.5916 (571.14)

## **РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА**

**Маркеев А.И.**

Сибирский институт управления  
E-mail: markeev@siu.ranepa.ru

**Цукерблат Д.М.**

Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН  
E-mail: kki@spsl.nsc.ru

В статье рассматриваются внешние и внутренние факторы влияния на развитие инновационной деятельности в регионе. Подчеркнута возрастающая роль интеллектуальной собственности в экономическом развитии. Приводятся статистические данные, отражающие особенности инновационной деятельности. Привлекается внимание к тому факту, что патентно-информационная и патентно-лицензионная деятельность способствует эффективности инновационных проектов.

*Ключевые слова:* инновации, инновационная деятельность, интеллектуальная собственность, статистика, институты развития.

## **THE ROLE OF INTELLECTUAL PROPERTY IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE REGION**

**Markeev A.I.**

Siberian Institute of Management  
E-mail: markeev@siu.ranepa.ru

**Tsukerblat D.M.**

State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch  
of the Russian Academy of Sciences  
E-mail: kki@spsl.nsc.ru

The article considers external and internal impact factors on the development of innovative activity in the region. The increasing role of intellectual property in the economic development is emphasized. The statistical data reflecting the specifics of innovative activity are presented. The attention is drawn to the fact that both patent information activity and patent license activity facilitate the efficiency of innovative projects.

*Keywords:* innovations, innovative activity, intellectual property, statistics, institutes for development.

**Введение.** Стратегической задачей для России на современном этапе является формирование инновационно-ориентированной экономики. Конкурентоспособность стран на мировых рынках во многом определяют инновации. Именно они становятся новыми источниками экономического роста, основанного на знаниях. Еще в 1911 г. известный австрийский экономист Йозеф Шумпетер в своей работе «Теория экономического развития» указывал на тесную взаимосвязь экономического развития и инноваций, разделив два понятия: экономического роста и экономического развития.

Он определил экономическое развитие как способность и склонность к осуществлению новшеств [12, с. 363].

В наше время место стран в мировой экономике определяется их возможностью производить высокотехнологичную продукцию, которая позволяет обеспечивать конкурентоспособность в международной торговле. В этой связи экспорт продукции высоких технологий показывает способность страны к коммерциализации результатов исследований и инновационной деятельности на международном рынке. К сожалению, в рейтинге глобальной конкурентоспособности по данным за 2015 г. Россия занимала 53-е место, а что касается уровня глобального инновационного индекса, то он улучшил свои позиции сразу на 13 пунктов, переместившись с 62-е места в 2013 г. на 49-е место по данным за 2014 г. [8, с. 8]. Однако в дальнейшем, по мере экономического роста, Россия усиливала свое присутствие на мировом рынке. В наше время место стран в мировой экономике определяется их возможностью производить высокотехнологичную, инновационную продукцию. В соответствии с международными стандартами инновация определяется как «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам» [22].

В российском законодательстве термин «инновация» закреплен в Федеральном законе «О науке и государственной научно-технической политике» [6]. Согласно данному закону, «инновация» – это введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях. В 2016 г. разработана Концепция проекта федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации». Основной идеей законопроекта является «установление системного и функционально полного правового регулирования общественных отношений, возникающих при осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности для обеспечения высокой эффективности функционирования национальной научно-технологической системы как основного ресурса инновационного развития Российской Федерации» [23].

**Анализ инновационного развития региона.** Региональная инновационная политика состоит, в частности, в поддержке и развитии стабильной, целенаправленной и инклюзивной инфраструктуры, которая учитывает потребности созданных пакетов промышленных знаний и технологий и связей на рынке труда на уровне региона [15] как в сфере науки и образования, так и в области обмена и передачи знаний в отраслевом разрезе. Это означает, что в структуре ВРП должна вырасти доля продукции высокотехнологичных отраслей. Для перехода потребуется реализация селективной региональной инновационной политики, целью которой является кардинальное изменение структуры производства. Создание предприятий, использующих инновационные технологии, ориентация на производство продукции конечного потребления.

Исследование инновационной экономики страны или региона невозможно без статистического анализа ее эффективности. По опубликованным данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики [5], инновационная активность предприятий в Новосибирской области (НСО) за период 2012–2016 гг. снизилась. Так, в 2016 г. инновационной деятельностью в Новосибирской области занимались 7,6 % обследованных организаций. На рис. 1 можно проследить изменение этого показателя за последние 5 лет.

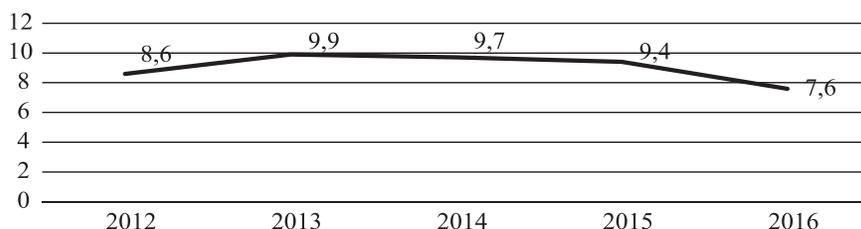


Рис. 1. Уровень инновационной активности организаций (% к общему числу обследованных организаций).

Источник: Наука и инновации в Новосибирской области. 2017. Статистический сборник [5]

Внедрение в производство более эффективных видов технологий, сырья, материалов, создание новых и совершенствование действующих видов продукции является показателем инновационной деятельности организаций. В 2016 г. в результате технологических инноваций было отгружено инновационных товаров, работ и услуг на 44,8 млрд руб. 93,4 % объема инновационной продукции приходится на долю предприятий промышленности. По степени новизны 37,8 % инновационной продукции – это вновь внедренная продукция или подвергшаяся значительному усовершенствованию в течение последних трех лет [5, с. 75].

Пространство инновационной деятельности формируется в рамках существующих особенностей и условий географически заданной территории институциональной среды, включая социокультурные особенности: ценности, традиции, деловые обычаи, выбранный путь развития [17]. Инновационная составляющая развития экономики региона позволяет задействовать существующие конкурентные преимущества: связь науки и производства. Зам. Председателя Правительства РФ Аркадий Дворкович положительно оценил результаты инновационных проектов, вошедших в программу реиндустриализации экономики Новосибирской области. Один из успешных примеров – «Медицинский промышленный парк», который разместил под своей крышей восемь производств резидентов. Его задача – сформировать в регионе систему конкурентоспособных предприятий по выпуску медицинского оборудования и еще один проект, претендующий на господдержку, – предприятие «Ангиолайн» по производству медицинских изделий для эндоваскулярной хирургии. Компания занимает 17 % российского рынка [11]. В регионе также разрабатывается проект по созданию биофармацевтического научно-инжинирингового центра. После его открытия НСО станет одним из ведущих федеральных центров по развитию науки и инжиниринга

в области биотехнологий, территорией, привлекательной для инвестиций в биотехнологическую индустрию.

Показателем инновационного развития является связь экспорта и экономического роста [14]. Сегодня можно говорить о формировании специализации Новосибирской области на экспорте высокотехнологичных (научеёмких) и интеллектуальных услуг, поскольку характерным явлением последних лет стало укрепление позиций инновационного сегмента в российском экспорте услуг. Так, например, в структуре российского экспорта последних лет значимыми статьями являются платежи за использование интеллектуальной собственности (ИС), в основном реализация объектов промышленной собственности (рис. 2). С развитием системы защиты отечественной (ИС) в РФ и за ее пределами, увеличением реализация объектов промышленной собственности крупными и средними российскими компаниями в 2000-х годах увеличилось соотношение доходов по статье «плата за пользование интеллектуальной собственностью»: 3,6 % в 2014 г. и 3,7 % в 2016 г. [4, 10].



Рис. 2. Структура Российского экспорта высокотехнологичных и интеллектуальных услуг в 2016 г. (% к итогу).

Источник: ЦБ РФ. Платежный баланс РФ за 2016 г.

Продажи по статье экспорт технологий и услуг технического характера являются продуктом зрелой инновационной системы, стимулирующей разработчиков, защищающей изобретения и технологии. В 2016 г. по 217 соглашениям Новосибирской области с зарубежными странами выплаты составили 18395,1 тыс. долл. США [5, с. 109–110]. Поскольку инновации являются результатами интеллектуальной деятельности, то и направленность инновационного развития экономики заключается в том, чтобы перейти к экономическому росту, основанному на знаниях и технологиях, т.е. на интеллектуальной собственности.

Наличие и развитие интеллектуального капитала обеспечивает конкурентные преимущества региона. То есть взаимодействующие друг с другом

инновационно-активные предприятия могут образовывать сеть для интеграции предприятий в инновационной сфере [16].

Вместе с тем предприятия, создающие объекты интеллектуальной собственности, имеют ряд существенных особенностей, которые выделяют их из ряда традиционных инноваций. Суть этих особенностей состоит в том, что инновации – объекты интеллектуальной собственности должны обладать изобретательским уровнем, оригинальностью, новизной, что позволяет авторам претендовать на защиту их исключительных прав на эти нововведения со стороны государства или международных организаций. Неудивительно, что развивающиеся страны, страны с переходной экономикой и даже страны с развитой экономикой признают необходимость применения стратегического подхода к использованию ИС в инновационном процессе.

**Показатели интеллектуальной деятельности.** Интеллектуальная собственность является, по определению, творением человеческого разума. Как часть ИС, промышленная собственность (т.е. изобретения, полезные модели, товарные знаки и промышленные образцы) является правом на промышленное новшество и связана с уровнем развития науки и промышленности. Речь идет о непереносимом атрибуте инновационной экономики. Глобальная тенденция увеличения количества патентов, рост инвестиций в инновации и глобализация экономической деятельности являются ключевыми факторами мирового развития, поэтому политика в области ИС находится в авангарде государственных стратегий развитых стран [3].

Интеллектуальная собственность страны (т.е. ИС, принадлежащая резидентам страны, физическим и юридическим лицам) связана со многими экономическими и социальными факторами: уровнем развития высокотехнологичной промышленности, уровнем развития человеческого капитала, законодательной и кредитно-денежной политикой государства, финансированием научно-исследовательских работ и даже с национальными особенностями экономики. Интеллектуальная собственность, принадлежащая резидентам страны и защищенная за границей, является показателем наличия высоких технологий, имеющих экспортный потенциал. Сведения о созданных объектах ИС входят во все официальные статистические отчеты. Они характеризуют уровень развития экономики, науки, промышленности, трудовых ресурсов, в том числе по регионам России (табл. 1).

Из табл. 1 видно, что по вкладу в общий показатель подачи заявок для получения патента на изобретение Новосибирская область удерживает лидирующие позиции в Сибирском федеральном округе. Число поданных заявок на выдачу патента на изобретение увеличилось на 14 %, соответственно 462 в 2011 г. и 527 в 2016 г. Общепринятым положением является то, что патентная статистика обеспечивает измерение инновационной деятельности. Анализ, основанный на количестве патентов, дает результаты, совпадающие с другими более или менее прямыми измерениями инноваций, что позволяет считать скорость роста патентов эффективным показателем изменения в инновационном превосходстве. В определении инновационного развития экономики индикаторы, связанные с ИС, в практике западных стран являются одними из основных. Что касается российских исследований, то ИС пока еще редко воспринимается как неотъемлемый атрибут ин-

Таблица 1

**Динамика подачи заявок на выдачу патента на изобретение в 2011–2016 гг.  
в Сибирском федеральном округе**

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Алтайский край	222	192	219	171	194	165
Иркутская область	217	285	243	205	224	188
Кемеровская область	243	250	263	241	218	199
Красноярский край	479	441	384	349	323	316
Новосибирская область	462	540	562	530	521	527
Омская область	242	237	220	209	225	240
Республика Алтай	1	1	1	7	–	9
Республика Бурятия	64	63	57	70	67	68
Республика Тыва	2	5	7	1	2	0
Республика Хакасия	8	13	11	7	4	11
Томская область	433	419	376	357	401	351
Усть-Ордынский Бурятский АО	–	–	1	1	–	0
Забайкальский край	30	33	32	38	37	26
Всего	2403	2479	2376	2186	2216	2100

Источник: Изобретательская активность в регионах России в 2016 г. [14].

новационной экономики. Это, вероятно, можно объяснить более поздним и замедленным развитием рынка ИС в России.

Исходя из анализа международного опыта, был составлен список основных индикаторов инновационного развития, который используется в экономических исследованиях. Было признано, что патентные индикаторы в статистической практике одни из немногих показателей результативности науки. Они позволяют измерить изобретательскую активность стран, регионов, организаций, исследовательских групп и индивидуальных ученых. Это, прежде всего объясняется значением патентных данных для статистического исследования. Оно определяется ролью, которую играют патенты как форма представления научных результатов, имеющих коммерческую ценность и предназначенных для использования в инновационной деятельности. Вместе с тем следует учитывать высокие затраты денежных средств и времени, которые требуются для получения патента. Поэтому можно предположить, что заниматься этим целесообразно в тех случаях, когда факт выдачи патента свидетельствует о новизне технического решения, а объект изобретения реально сулит заявителю существенную выгоду.

Патенты не только выполняют функцию правовой защиты, но и являются уникальным источником технологической информации, поскольку сведения, содержащиеся в них, обычно не представлены нигде более. Кроме того, по мнению Л.М. Гохберга, «патентование, как правило, на несколько лет опережая внедрение научно-технических достижений в производство, позволяет заранее учитывать возможность появления технологических инноваций, в том числе радикальных. В силу этого показатели патентной статистики применяются для анализа состояния и прогнозирования перспектив развития отдельных технологических направлений, технологиче-

ского потенциала фирм и отраслей, оценки рынка технологий в стране, его привлекательности для иностранных патентообладателей и инвесторов» [2, с. 232–233].

Патентные данные можно рассматривать в качестве неоценимого источника информации для статистического анализа, поскольку постоянно действующая система регистрации изобретений обеспечивает непрерывность динамических рядов. В рейтинге изобретательской активности регионов России, по данным Роспатента [10], Сибирский федеральный округ (СФО) по итогам 2016 г. занял по поданным заявкам следующее место: на изобретение – 2100 заявок (7,84 % от общего количества заявок) – 4-е место (2015 г. – 2216 заявок – 4-е место – 7,57 %); на полезные модели – 923 заявки (8,67 % от общего количества заявок) – 4-е место (2015 г. – 1055 заявок – 4-е место – 9,25 %); на товарные знаки 2881 заявка (6,94 % от общего количества заявок) – 4-е место (2015 г. – 2291 заявка – 4-е место – 6,68 %). Дальнейший рост показателей интеллектуального капитала СФО призван обеспечить переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития.

В XXI в. на рынке интеллектуальной продукции ИС стала самостоятельным товаром. Развитые и быстроразвивающиеся страны соответственно лидируют по количеству подаваемых заявок на патентование, по количеству поддерживаемых патентов, по объему рынка ИС. Анализ структуры изобретений в разных странах мира зависит от области технологий. Так, например, видно, что в России подается больше всего заявок в пищевой промышленности и медицине. Что касается некоторых стран, которые являются лидерами по патентованию изобретений, – на первом месте находятся информационные технологии. Возможно это связано с тем, что в России информационные продукты защищаются, главным образом, как программы для ЭВМ, в то время как за рубежом большое распространение получила защита ИС в области цифровых технологий как изобретений. В перспективе при оформлении ИС в нашей стране следует обратить внимание на аналогичные способы ее защиты [7, с. 45].

Общее количество патентов является важным показателем, но само по себе не может быть мерой инноваций. Однако по мнению инновационных организаций Новосибирской области, в основном именно ИС при условии применения их на практике способны стать основой новых продуктов и технологий. Свидетельством этому является представленная в табл. 2 оценка ИС по трем показателям: незначительные, значительные, основные.

Как следует из табл. 2, основная тенденция по данным анализа формальных и неформальных методов защиты изобретений и научно-технических разработок, дифференцированная по их значимости, в целом оценивается положительно. При этом подавляющее количество организаций определили их как «основные» и «значительные». Это является свидетельством того, что в структуре инновационного потенциала патенты – ключевая составляющая цикла освоения инвестиций, направляемых на научно-конструкторские работы, который включает создание изобретений, лицензирование новых технологий и вложение доходов от лицензий в исследования, рождающие новые изобретения.

Таблица 2

**Число организаций, осуществляющих технологические инновации, оценивших методы защиты изобретений, научно-технических разработок (единиц)**

Используемые методы	2015 г.			2016 г.		
	незначительные	значительные	основные	незначительные	значительные	основные
<i>Формальные методы</i>						
Патентование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей (в отчетном году)	13	18	27	17	17	28
Поддержание существующих патентов (полученных до отчетного года)	13	22	23	16	25	24
Регистрация товарного знака	8	20	17	14	21	19
Охрана авторских прав	17	21	16	20	24	16
<i>Неформальные методы</i>						
Обеспечение коммерческой тайны (включая соглашения о конфиденциальности), ноу-хау	8	29	25	10	35	25
Усложненность проектирования изделий	23	16	10	27	21	10
Обеспечение преимущества в сроках разработки и выпуска товаров, работ, услуг над конкурентами	17	24	14	19	33	10

Источник: Наука и инновации в Новосибирской области, 2017 [5].

Таблица 3

**Сведения об использовании объектов интеллектуальной собственности (единиц)**

Год	Виды объектов интеллектуальной собственности						Всего
	изобретения	полезные модели	промышленные образцы	базы данных	программы для ЭВМ	топологии интегральных микросхем	
2011	95	18	4	–	4	–	121
2012	108	24	8	–	8	–	148
2013	137	31	10	–	18	–	196
2014	166	30	14	1	17	–	227
2015	196	36	19	1	28	–	280
2016	197	56	18	–	48	–	319

Источник: Наука и инновации в Новосибирской области, 2017 [5].

Внедрение новых технологий на основе использования интеллектуальной собственности позволяет поддерживать конкуренцию среди производителей, что подтверждается ростом показателей последних лет. Число используемых объектов интеллектуальной собственности увеличилось в 2 раза с 121 до 319 в 2016 г. (табл. 3).

«Сущностью» инноваций (технических новшеств) являются изобретения. Они самым тесным образом связаны с научными исследованиями, для выполнения которых используется «интеллектуальный капитал» организации: высококвалифицированный персонал, научно-техническое оборудование, экспериментальные установки, методики и программы исследований, результаты предыдущих НИР. При этом можно констатировать, что значительная часть изобретений никогда не выйдет на рынок, так же как многие инновации, вышедшие на рынок, не запатентованы. Тем не менее патенты на объекты интеллектуальной собственности обеспечивают полную информацию по вопросам технологической деятельности, которая позволяет получить широкий взгляд на проблемы инновационного развития. Серьезным фактором, влияющим на дальнейший рост инновационного производства, является подготовка профессиональных кадров.

В последнее время значимой и даже обязательной для вузов становится инновационная деятельность. Ю.И. Селиверстов считает, что «вузы должны не только заниматься наукой, выполнять научные исследования, но и заниматься коммерциализацией полученных результатов интеллектуальной деятельности (РИД). Образование малых инновационных предприятий (МИП) по 217-ФЗ, наличие патентов, технопарков, заключение хозяйственных договоров с предприятиями реального сектора экономики не только обеспечивает вуз дополнительным внебюджетным финансированием, но и является показателем того, что данный вуз, отвечает современным требованиям и является полноправным участником инновационного экономического развития» [9].

Некоторые зарубежные исследователи подчеркивают важную роль целевого взаимодействия в рамках сетей в обществе и экономике. Так, с одной стороны, М. Кастельс называет общество сетевым [13]. С другой – современная экономика также является сетевой, в которой успех основывается на понимании принципов взаимодействия в различных сетях и способности использовать их для получения прибыли [20]. На этом основании можно прийти к выводу о признании сетевого взаимодействия как одной из важных составляющих ключевых компетенций предприятия/организации [18, 19].

Дальнейшее развитие взаимодействия науки, образования и производства (бизнеса) может осуществляться в рамках сети, в основе которой формирование активной позиции вузов, институтов Российской академии наук (РАН) и промышленности. В данном процессе роль институтов РАН состоит в руководстве выполнением НИОКР, выполнении совместных НИР, использовании кадрового потенциала вузов, их инфраструктуры, в предоставлении вузам научного оборудования, экспериментальных стендов, лабораторных помещений. Что касается взаимодействия в рамках образовательного процесса, то здесь существенным является корректировка образовательных программ и учебно-методических материалов с учетом возможностей НИИ и потребностей реального сектора экономики, использование научных кадров НИИ в образовательном процессе. Взаимодействие в рамках научно-исследовательской деятельности включает определение приоритетных тематик научных исследований; согласование

планов НИОКР; выполнение совместных НИОКР, использование экспериментального оборудования НИИ при проведении лабораторных занятий, а также стажировки студентов и аспирантов вузов в НИИ для выполнения дипломных работ и диссертаций.

Успешность взаимодействия институтов РАН и вузов можно проследить на примере Новосибирского государственного университета (НГУ) и институтов Новосибирского научного центра СО РАН (ННЦ СО РАН). Л.Н. Перепечко на основании анализа инновационной деятельности НГУ и ННЦСО РАН предлагает создание проектных кластеров, включающих промышленные предприятия для выполнения проектов по приоритетным направлениям развития экономики. Кроме выполнения НИОКР и коммерциализации инноваций взаимодействие может осуществляться в различных формах: вуз и промышленное предприятие могут быть учредителями и участниками технопарка, промышленное предприятие может изготавливать оборудование для НИИ, предоставлять свою производственную площадку и квалифицированные кадры для выполнения совместных НИОКР [7, с. 143–146]. Одновременно с этим важно обеспечивать уровень информированности руководителей взаимодействующих организаций о тематической направленности научных проектов, о ходе их выполнения, а также о результатах их реализации.

**Патентно-информационное обеспечение.** Информационное обеспечение может осуществляться в рамках постоянно обновляемой интерактивной региональной или образованной по выбранным направлениям технологической базы данных предприятий, НИИ и вузов с описанием имеющихся РИД, ИС, выполняемых НИОКР, имеющихся ресурсов для выполнения НИОКР; при проведении совместных научных конференций для определения возможных совместных работ и выявления научно-технического потенциала партнеров; путем проведения научно-практических семинаров с участием научно-исследовательских подразделений промышленных предприятий.

Современная экономика знания требует поиска информации о новых идеях для развития конкурентоспособности предприятия и иных путей решения, возникающих в процессе его деятельности проблем. Создание инноваций требует обращения к специализированным знаниям из разных областей, что позволяет создавать радикально новое знание. И главная цель в данных условиях принадлежит результатам творческой и интеллектуальной деятельности, а также потенциалу возможностей человеческого разума, в результате соединения которых появляются различные нововведения и новшества, необходимые в настоящее время. В практике взаимодействия науки и производства при передаче результатов интеллектуальной деятельности с большой вероятностью заключается договор между НИИ и предприятием на право использования ИС. По мнению Н.В. Бекетова, «организации, имеющие опыт работы с патентно-лицензионными соглашениями, гораздо легче осуществляют оценку перспектив и эффективности масштабы инновационных проектов» [1, с. 33].

Возрастающий спрос пользователей на электронные ресурсы, а также развитие информационных технологий и рынка информационных ресурсов в целом влияют на расширение в библиотеках их спектра. В настоящее

время в виртуальном библиотечном пространстве уже функционируют: электронный справочно-поисковый аппарат, электронные каталоги, базы данных и др. В тех случаях, когда следует провести анализ тенденций развития техники, определить технический уровень разработок, их патентоспособность и конкурентоспособность необходимо провести патентное исследование на основе соответствующих источников информации и инструментов.

Особое место в этом ряду занимает деятельность Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН (ГПНТБ СО РАН), которая обеспечивает участников инновационной инфраструктуры в регионе возможностью использования политематического фонда научно-технической литературы. Составной частью информационно-библиотечных ресурсов ГПНТБ СО РАН является фонд отечественной и зарубежной патентной документации, ориентированный на проведение патентно-конъюнктурных исследований путем комплексного анализа информации о технических решениях (изобретениях), экспортно-импортных операциях, национальном производстве стран, которая используется для последующей оценки рынков, а также определения конкурентоспособности отечественной продукции.

Полнота патентных исследований обеспечивается использованием следующих электронных ресурсов:

- БД (Orbit, Thompson Innovation, Exactus, Patent и др.);
- наукометрические БД (Web of Science, Scopus, eLIBRARY.ru и др.);
- научные электронные библиотеки (Arxiv, PubMed и др.);
- поисковые системы (Google Scholar, CiteSeer и др.).

Новые технологии создают единую среду для обмена оперативной быстро устаревающей информацией, повышают степень ее доступности, расширяют возможности поиска, делают библиотечно-информационное обслуживание более комфортным. Это является необходимым требованием в работе научных библиотек России, которые принимают активное участие в патентно-информационном обеспечении инновационной деятельности и тем самым способствуют не только непрерывному воспроизводству информационных ресурсов, но и ускоренному социально-экономическому развитию нашего общества, которое сегодня в значительной мере определяется конкуренцией инноваций.

На сегодняшний день речь идет не столько о недостатке информации по интересующей потребителя теме, сколько о недостаточном использовании тех ресурсов, которые имеются в научных библиотеках. Именно поэтому проведение информационно-образовательных мероприятий (выставок, конференций, семинаров, школ, круглых столов и консультаций) помогает посетителям овладеть технологией анализа патентной информации, которая является необходимым инструментом выявления и оценки технологического профиля страны.

**Заключение.** Безусловно, в информационной сфере стоят задачи, предусматривающие разработку и внедрение прорывных техники и технологий, которые соответствуют лучшим мировым образцам или даже превосходят их. Есть, конечно, в Новосибирской области подготовленный для этого

бизнес, способный совместно с учеными из Академии наук и университетов определить, что ему необходимо для развития и на что он может рассчитывать в техническом и финансовом отношении.

Логика этого вывода подтверждается множеством факторов: научный, образовательный и профессиональный потенциал, в первую очередь, конечно же, в промышленном секторе. Сюда же можно отнести высокий, несмотря на глубокую проблему авиационного транспортного сообщения, логистический потенциал, наличие в Новосибирске Экспоцентра с возможностями прохождения различных разрешительных процедур таможенных, визовых центров, наличие профессиональных переводческих центров, специалистов, обслуживающих внешнеэкономическую сферу – от маркетологов по зарубежным рынкам до патентных поверенных и иных «консалтеров». Следующий «преимущественный» фактор – наличие в регионе институтов развития. К ним относятся индустриальные парки, наукоград Кольцово, венчурные фонды, центры внедрения научных разработок в вузах, кластеры, бизнес-инкубаторы.

Исследование проблем разработки и реализации государственного регионального регулирования инновационной деятельности подтверждает необходимость следующих шагов:

- осуществить корректировку в интересах развития инновационной деятельности государственного регулирования экономики,
- соединить творческую деятельность создателей объектов интеллектуальной собственности в научно-организационном комплексе с предпринимательской энергией в производственной сфере,
- направить интеллектуальную и предпринимательскую деятельность на достижение общих целей,
- создавать инновационные компании для коммерциализации технологий,
- совершенствовать кредитно-денежную политику,
- обеспечить капитализацию бизнес-компаний посредством создания сильного портфеля интеллектуальной собственности.

Институт развития должен установить контакты с бизнесом, понять его запросы в решении задач повышения конкурентоспособности и обеспечить ему техническую, информационную и маркетинговую поддержку, с учетом интеллектуального капитала в потенциале научно-образовательного комплекса.

Научно обоснованного решения требуют вопросы: создания эффективного правового механизма введения в хозяйственный оборот результатов научных разработок предприятиями реального сектора экономики, а также бюджетными научными учреждениями, в том числе высшими учебными заведениями; обеспечения надлежащего уровня правовой защиты прав авторов на результаты их интеллектуальной деятельности, положенные в основу инноваций; реализации механизма государственного стимулирования инновационно ориентированного предпринимательства.

Учитывая постоянно возрастающее значение интеллектуального капитала в современной экономике и вклад ИС в рыночную капитализацию компаний, можно утверждать, что решения, принимаемые в отношении ИС, являются стратегическими.

### Литература

1. *Бекетов Н.В.* Проблемы формирования национальной инновационной системы и развитие института интеллектуальной собственности // Проблемы развития инновационно-креативной экономики. М., 2009. С. 33–58.
2. *Гохберг Л.М.* Статистика науки. М.: ТЭИС, 2003. 478 с.
3. *Леонтьев Б.Б.* Экономика интеллектуальной собственности как новая научная дисциплина // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2013. № 3. С. 65–71.
4. Международная торговля услугами: новые тенденции развития и регулирования, роль в интеграционных процессах / ред. А.И. Спартак. М.: ВАВТ, 2016. С. 172.
5. Наука и инновации в Новосибирской области. Статистический сборник / Территориальный орган ФСГС по Новосиб. обл. Новосибирск, 2017. 115 с.
6. О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ (ред. 23.05.2016) // Рос. газ. 1996. 3 сент.
7. *Переписко Л.Н.* Управление интеллектуальной собственностью государственных научно-исследовательских институтов: теоретико-методологические и организационные аспекты: монография. Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2017. 176 с.
8. Россия в зеркале международных рейтингов: информационно-справочное издание / отв. ред. В.И. Сулов; Ин-т экономики и организации пром. пр-ва СО РАН. Новосибирск, 2015. 16 с.
9. *Селиверстов Ю.И.* Активизация вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот российских предприятий: теоретико-методологические и организационные аспекты: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Санкт-Петербург, 2013. 42 с.
10. *Спартак А.Н.* Тенденции российского экспорта высокотехнологичных товаров, услуг и технологий // БИКИ. 2017. № 3. С. 7.
11. *Шумилова А.* Зонтик для инноваций // АиФ на Оби. 2018. № 6. С. 8.
12. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития / пер. с нем. М.: Прогресс, 1982. 454 с.
13. *Gastels M.* The Rise of the Network Society: The Information Age: Economy, Society, and Culture. V. 1. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell, 1996.
14. *Heller P.S., Porter R.S.* Exports and Growth: An Empirical Re-investigation // Journal of Development Economics. 1978. Vol. 5. P. 191–193.
15. *Herstad S., Brekke N.* Globalization, modes of innovation and regional knowledge diffusion infrastructures // European Planning Studies. 2012. Vol. 20. P. 1603–1625.
16. *McDonald F., Vertova G.* Geographical concentration and competitiveness in the European Union // European Business Review. 2001. Vol. 13. № 3. P. 157–165.
17. *Martin R., Sunley P.* Path dependence and regional economic evolution // Journal of Economic Geography. 2006. № 6. P. 395–437.
18. *Powell W., Koput K., Smith-Doerr L.* Doerr Interorganizational Collaboration and the Locus of Innovation: Networks of Learning in Biotechnology // Administrative Science Quarterly. 1996. Vol. 41. № 1 (Mar.). P. 116–145.
19. *Powell W.* Learning from Collaboration: Knowledge and Networks in the Biotechnology and Pharmaceutical Industries // California management review. 1998. Vol. 40. № 3. P. 228–240.
20. *Shapiro C., Varian H.* Information Rules A Strategic Guide to the Network Economy. Boston, MA: Harvard Business School Press, 1998. 352 p.
21. Изобретательская активность в регионах России в 2016 г. URL: [http://www.fips.ru/sitesdocs/a\\_iz\\_akt\\_2016.pdf](http://www.fips.ru/sitesdocs/a_iz_akt_2016.pdf). (дата обращения: 16.02.2017).
22. *Грибов В., Грузинов В.* Понятие инноваций. URL: <https://www.inventech.ru/lib/predpr/predpr0052> (дата обращения: 16.02.2017).
23. Концепция проекта федерального закона «О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Российской Федерации». URL: <http://минобрнауки.рф> (дата обращения: 22.04.2016).

**Bibliography**

1. *Beketov N.V.* Problemy formirovaniya nacional'noj innovacionnoj sistemy i razvitie instituta intellektual'noj sobstvennosti // Problemy razvitija innovacionno-kreativnoj jekonomiki. M., 2009. P. 33–58.
2. *Gohberg L.M.* Statistika nauki. M.: TJeIS, 2003. 478 p.
3. *Leont'ev B.B.* Jekonomika intellektual'noj sobstvennosti kak novaja nauchnaja disciplina // JeTAP: jekonomicheskaja teorija, analiz, praktika. 2013. № 3. P. 65–71.
4. Mezhdunarodnaja trgovlja uslugami: novye tendencii razvitija i regulirovaniya, rol' v integracionnyh processah / red. A.I. Spartak. M.: VAVT, 2016. P. 172.
5. Nauka i innovacii v Novosibirskoj oblasti. Statisticheskij sbornik / Territorial'nyj organ FSGS. po Novosib. obl. Novosibirsk, 2017. 115 p.
6. O nauke i gosudarstvennoj nauchno-tehnicheskoy politike: feder. zakon ot 23 avgusta 1996 g. № 127-FZ (red. 23.05.2016) // Ros. gaz. 1996. 3 sent.
7. *Perepechko L.N.* Upravlenie intellektual'noj sobstvennost'ju gosudarstvennyh nauchno-issledovatel'skih institutov: teoretiko-metodologicheskie i organizacionnye aspekty: monografija. Novosibirsk: Izd-vo CRNS, 2017. 176 p.
8. Rossiya v zerkale mezhdunarodnyh rejtingov: informacionno-spravocnoe izdanie / otv. red. V. I. Suslov; In-t jekonomiki i organizacii prom. pr-va SO RAN. Novosibirsk, 2015. 16 p.
9. *Seliverstov Ju.I.* Aktivizacija vovlechenija intellektual'noj sobstvennosti v hozjajstvennyj oborot rossijskih predpriyatij: teoretiko-metodologicheskie i organizacionnye aspekty: avtoref. dis. ... d-ra jekon. nauk. Sankt-Peterburg, 2013. 42 p.
10. *Spartak A.N.* Tendencii rossijskogo jeksporta vysokotehnologichnyh tovarov, uslug i tehnologij // BIKI. 2017. № 3. P. 7.
11. *Shumilova A.* Zontik dlja innovacij // AiF na Obi. 2018. № 6. P. 8.
12. *Shumpeter J.* Teorija jekonomicheskogo razvitija / per. s nem. M.: Progress, 1982. 454 p.
13. *Gastels M.* The Rise of the Network Society: The Information Age: Economy, Society, and Culture. V. 1. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell, 1996.
14. *Heller P.S., Porter R.S.* Exports and Growth: An Empirical Re-investigation // Journal of Development Economics. 1978. Vol. 5. P. 191–193.
15. *Herstad S., Brekke N.* Globalization, modes of innovation and regional knowlege diffusion infrastructures // European Planning Studies. 2012. Vol. 20. P. 1603–1625.
16. *McDonald F., Vertova G.* Geographical concentration and competitiveness in the European Union // European Business Review. 2001. Vol. 13. № 3. P. 157–165.
17. *Martin R., Sunley P.* Path dependence and regional economic evolution // Journal of Economic Geography. 2006. № 6. P. 395–437.
18. *Powell W., Koput K., Smith-Doerr L.* Doerr Interorganizational Collaboration and the Locus of Innovation: Networks of Learning in Biotechnology // Administrative Science Quarterly. 1996. Vol. 41. № 1 (Mar.). P. 116–145.
19. *Powell W.* Learning from Collaboration: Knowledge and Networks in the Biotechnology and Pharmaceutical Industries // California management review. 1998. Vol. 40. № 3. P. 228–240.
20. *Shapiro C., Varian H.* Information Rules A Strategic Guide to the Network Economy. Boston, MA: Harvard Business School Press, 1998. 352 p.
21. Izobretatel'skaja aktivnost' v regionah Rossii v 2016 g. URL: [http://www.fips.ru/sitedocs/a\\_iz\\_akt\\_2016.pdf](http://www.fips.ru/sitedocs/a_iz_akt_2016.pdf). (data obrashhenija: 16.02.2017).
22. *Gpibov V., Gpyzinov V.* Ponjatie innovacij. URL: <https://www.inventech.ru/lib/predpr/predpr0052> (data obrashhenija: 16.02.2017).
23. Konceptija projekta federal'nogo zakona «O nauchnoj, nauchno-tehnicheskoy i innovacionnoj dejatel'nosti v Rossijskoj Federacii». URL: <http://minobrnauki.rf> (data obrashhenija: 22.04.2016).