

УДК 338.502(571.Б)  
ББК 65.28(253.Б)

*Регион: экономика и социология, 2013, № 2 (78), с. 294–308*

## **УЩЕРБ ЗДОРОВЬЮ НАСЕЛЕНИЯ ОТ ЗАГРЯЗНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ОЦЕНКА И МЕХАНИЗМЫ КОМПЕНСАЦИИ**

**А.П. Киреенко, Г.Д. Русецкая, О.И. Горбунова**

*Байкальский государственный университет экономики и права*

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы (соглашение № 14.В37.21.0020)*

### **Аннотация**

Оценены экологическая ситуация на Байкальской природной территории, влияние окружающей природной среды на здоровье населения региона. Предложен механизм оценки ущерба здоровью населения. Обосновывается возможность применения налогового механизма компенсации ущерба, наносимого здоровью населения антропогенным воздействием. Предлагается изменение порядка исчисления налога на доходы физических лиц с учетом загрязненности территории проживания.

**Ключевые слова:** Байкальский регион, загрязнение окружающей среды, здоровье населения, оценки, компенсация, механизм

### **Abstract**

The paper assesses the ecological situation in the Baikal region and how it affects the people health. We propose a technique for assessing the damage to

health; application of tax tools to compensate damages; and a new technique for calculation of individual income taxes reflecting the level of pollution of territories where people reside.

**Keywords:** Baikal region, environment pollution, people health, assessments, compensation, mechanism

Здоровье населения – это интегральный показатель благополучия территории, отражающий социально-экономическое положение ее жителей, состояние экологии и уровень медицинской помощи, оказываемой населению, а также генетический груз самого населения, с одной стороны, а с другой стороны, это объективный критерий успешности проводимых политических, социальных и экономических реформ [1]. Состояние здоровья человека и динамика заболеваемости населения являются составляющими более широкого понятия «общественное здоровье» [2, 3]. С этих позиций анализ здоровья населения отдельного региона и факторов, влияющих на него, представляет собой актуальную задачу исследования.

Одним из основных факторов, влияющих на здоровье, является состояние окружающей среды. На население, проживающее на антропогенно загрязненных территориях, воздействует комплекс факторов окружающей среды, особенно в связи с изменением социально-экономических условий, сопровождающимся ослаблением контроля за качеством среды обитания, ухудшением демографической ситуации, изменением структуры питания населения. Анализ количественных зависимостей в системе среда – здоровье получил развитие в разработке критериев и методов количественной оценки воздействия факторов окружающей среды на здоровье населения (С.А. Авалиани, В.М. Боев, Ю.А. Рахманин, Г.И. Сидоренко).

Известно, что дисбаланс микро- и макроэлементов в окружающей среде способствует развитию заболеваний, синдромов, характерных как для естественных, так и для антропогенных биогеохимических провинций, о чем свидетельствуют исследования А.П. Авцына, Г.А. Бабенко, В.И. Вернадского, А.П. Виноградова, В.И. Войнера, Г.Д. Габовича, А.А. Жаворонкова, В.В. Ковальского, А.В. Скального и ряда зарубежных ученых (P.J. Aggett, W. Mertz, K. Schwarz, E. Underwood).

Однако несмотря на большое число работ по изучению влияния факторов окружающей среды на показатели здоровья населения, до сих пор остаются недостаточно разработанными региональные аспекты комплексной оценки антропогенных и природных геохимических факторов, а также механизмы компенсации ущерба, нанесенного здоровью населения воздействием окружающей среды.

В мировой практике вопросам охраны здоровья и охраны окружающей среды уделяется большое внимание. Всемирный банк совместно с Всемирной организацией здравоохранения постоянно разрабатывает количественные оценки ущерба от заболеваний, и среди них значительное место занимает оценка воздействия факторов окружающей среды. Оценка вреда здоровью в странах ОЭСР определяется следующим образом. Выделяются основные виды заболеваний, связанные с загрязнением воздуха, и рассчитывается общий ущерб от того или иного заболевания (увеличение затрат на медицинское обслуживание и затраты, связанные с преждевременной смертностью). Затем в общем ущербе методами корреляционно-регрессивного анализа выделяется доля ущерба от загрязнения воздуха. Однако только японская система платежей предусматривает кроме оценки ущерба компенсацию средств на лечение граждан, больных специфическими заболеваниями [4].

В Российской Федерации изучению проблем опасного воздействия состояния природной среды на здоровье населения посвящено много работ. Исследования показателей, характеризующих ущерб здоровью населения (смертность, заболеваемость или инвалидность), вызванный загрязнением окружающей среды, получили развитие в работах Т.А. Акимовой, В.А. Батурина, Е.Ю. Батуриной, И.С. Белика, И.Н. Бессараба, И.В. Бычкова, В.М. Вержбицкой, А.А. Гусева, В.И. Данилова-Данильяна, С.И. Колесникова, Г.Н. Красовского, А.А. Куклина, Н.Л. Никулина, Б.А. Ревич, Е.В. Рюминой, В.Н. Сидоренко, Т.О. Тагаевой, В.А. Хаскина и др.

Например, в работе А.А. Гусева рассмотрен ряд методов оценки натурального ущерба, под которым понимаются непосредственные негативные социальные последствия загрязнения (например, повышение заболеваемости населения). Затраты, вызываемые воздействием загрязненной среды, определяются как сумма затрат на медицинское обслуживание населения, заболевшего вследствие загрязнения

окружающей среды, на дополнительные услуги коммунально-бытового хозяйства в загрязненной среде и т.д. [5]. Кроме того, в отдельных работах при определении экономического ущерба здоровью населения от воздействия загрязнений предусмотрено решение следующих задач: выделение показателей, характеризующих дополнительную смертность, заболеваемость, инвалидность и другие изменения состояния здоровья населения; проведение сравнительной оценки неблагоприятных факторов риска воздействия загрязнения окружающей среды на различные показатели здоровья населения; проведение денежной оценки показателей здоровья населения, выраженной ранее в натуральных единицах [4–6]. Однако следует отметить, что социальный ущерб, связанный с неблагоприятными воздействиями на здоровье населения, пока не поддается точному расчету. Еще в меньшей мере изучены механизмы компенсации ущерба, наносимого здоровью населения в результате воздействия загрязнений природной среды.

В настоящей статье на примере Байкальского региона показано состояние окружающей среды, ее негативное воздействие на здоровье человека и предложены методический подход к оценке этого воздействия и механизм компенсации ущерба здоровью.

В состав Байкальской природной территории (БПТ) площадью 386 тыс. кв. км входят оз. Байкал, прилегающая к нему водоохранная зона, его водосбор в границах Российской Федерации и особо охраняемые природные территории, прилегающие к оз. Байкал. Хозяйственную деятельность в этом регионе ведут Иркутская область, Республика Бурятия и Забайкальский край. Предприятия топливно-энергетического комплекса, химии и нефтехимии, черной и цветной металлургии, деревообрабатывающего и целлюлозно-бумажного производства, транспорта по-прежнему остаются основными загрязнителями атмосферного воздуха и окружающей среды Байкальского региона. Читателям хорошо известны эпопеи с Байкальским (Иркутская область) и Селенгинским (Республика Бурятия) целлюлозно-бумажными комбинатами, которые на протяжении многих лет остаются основными загрязнителями оз. Байкал. Предложения об их закрытии или о перепрофилировании производств до сих пор не поддержаны федеральными и местными органами власти.

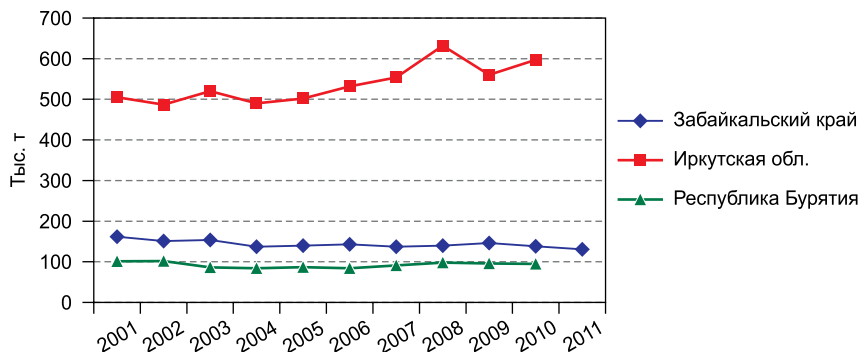


Рис. 1. Динамика выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в Байкальском регионе за 2001–2011 гг.

Данные официальной статистики, приведенные на рис. 1, показывают, что во всех трех регионах высокий уровень загрязнения атмосферного воздуха. При этом наибольшее негативное воздействие проявляется в Иркутской области, что можно объяснить высокой концентрацией промышленных предприятий.

В загрязнение атмосферного воздуха населенных мест значительный вклад вносит автомобильный транспорт. Количество автомобилей в Байкальском регионе неуклонно растет. Доля выбросов от автотранспорта в общих выбросах вредных веществ в городах достигает 60–80%. Более 80% всех выбросов в атмосферу составляют оксиды углерода, двуокись серы, двуокись азота, углеводороды, твердые вещества. Из газообразных загрязняющих веществ в наибольших количествах выбрасываются оксиды углерода, углекислый газ, угарный газ, образующиеся преимущественно при сгорании топлива. В больших количествах в атмосферу выбрасываются и оксиды серы: сернистый газ, сернистый ангидрид, сероуглерод, сероводород и др. К числу постоянных ингредиентов газового загрязнения атмосферы относятся также свободный хлор и его соединения.

Выбросы от автомобильного транспорта относятся к выбросам от так называемых нестационарных источников. Плата за загрязнение от них взимается только со специализированных автотранспортных предприятий, мелкие же предприятия и физические лица эти платежи,

как правило, не осуществляют. При этом выбросы от автотранспорта составляют около 80% от объема выбросов от стационарных источников (предприятий-загрязнителей).

Санитарно-гигиеническое состояние Байкальского региона оценивается как неудовлетворительное. Как высокий оценивается индекс загрязнения атмосферы (ИЗА) в городах Ангарске, Саянске, Усолье-Сибирском, Усть-Илимске, Черемхово, Шелехове; как очень высокий – в городах Братске, Зима, Иркутске. Братск и Иркутск на протяжении многих лет входят в список городов России с самым высоким уровнем загрязнения воздуха, а с 2003 г. – в этом списке и Зима.

В сельскохозяйственных районах основная санитарно-гигиеническая и экологическая проблема – это низкое качество питьевой воды, неудовлетворительное состояние водоводов, что приводит к повышению частоты инфекционных заболеваний кишечной группы. Печное отопление является причиной загрязнения приземного слоя воздушного бассейна населенных пунктов такими примесями, как оксиды углерода, серы, азота, взвешенными веществами, сажей и др.

Загрязнение воздушной среды населенных мест Байкальского региона остается одним из наиболее значимых факторов, влияющих на здоровье населения.

В результате анализа статистики заболеваемости населения Иркутской области по основным классам болезней (рис. 2) выявлена разнонаправленная динамика заболеваемости: отрицательная по заболеваниям желудочно-кишечного тракта, органов кровообращения, пищеварения и положительная по заболеваниям органов дыхания, новообразованиям. Данные статистики, взятые при составлении табл. 1 в разрезе типов территории Иркутской области, показывают, что наибольшему негативному воздействию загрязненной окружающей среды подвержены жители промышленных городов (до 70% всей численности населения области). Формирование неблагоприятной экологической обстановки в регионе на 75% связано с использованием угля в качестве котельного топлива. Планируемая его замена в ближайшие годы природным газом Ковыктинского месторождения существенно улучшит состояние атмосферного воздуха.

Второе место по выбросам загрязняющих веществ в атмосферу в Байкальском регионе занимает Забайкальский край. Наибольший

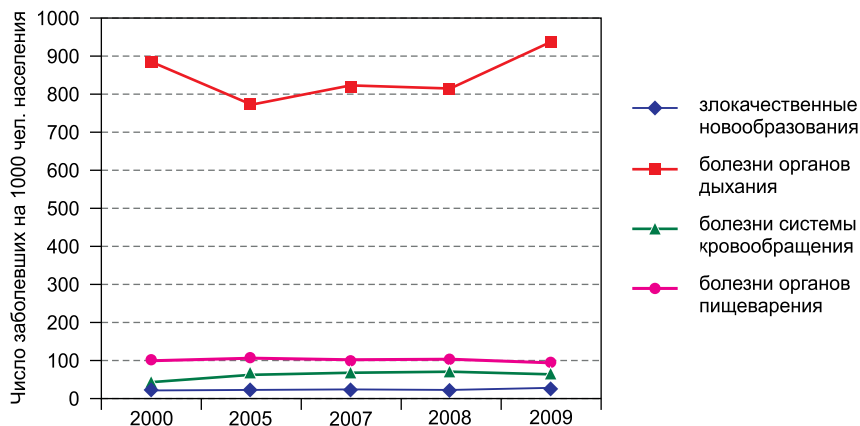


Рис. 2. Динамика заболеваемости населения Иркутской области по основным классам болезней за 2000–2009 гг.

уровень загрязнения воздушного бассейна наблюдается в городах Чита (ИЗА составил 22 в 2010 г. и 19,6 в 2011 г.), Петровск-Забайкальском (12,5 и 9,7 соответственно), Краснокаменске (5 и 5 соответственно). На долю предприятий топливно-энергетического комплекса в 2010 г. приходилось 55,2% от общего объема выбросов, следом за ними идут предприятия по добыче полезных ископаемых (17,76%).

Таблица 1

**Характеристика первичной заболеваемости населения отдельных типов территорий Иркутской области по отношению к среднеобластному уровню, на 1000 чел.**

| Тип территории                  | Дети (первич.) | Подростки |          | Взрослые |          | Все население |          |
|---------------------------------|----------------|-----------|----------|----------|----------|---------------|----------|
|                                 |                | первич.   | ср.-обл. | первич.  | ср.-обл. | первич.       | ср.-обл. |
| Промышленные центры             | 120,9          | 114,3     | 116,0    | 116,4    | 113,0    | 157,8         | 155,9    |
| Промышленно-аграрные территории | 65,4           | 87,8      | 82,2     | 69,9     | 73,0     | 74,4          | 72,5     |
| Аграрные территории             | 68,3           | 62,3      | 62,5     | 66,4     | 79,5     | 68,7          | 76,9     |
| Северные территории             | 76,6           | 78,5      | 78,7     | 72,4     | 77,9     | 74,5          | 79,6     |
| Всего по области                | 1523,5         | 1684,9    | 1055,5   | 127,1    | 618,3    | 1427,1        | 900,8    |

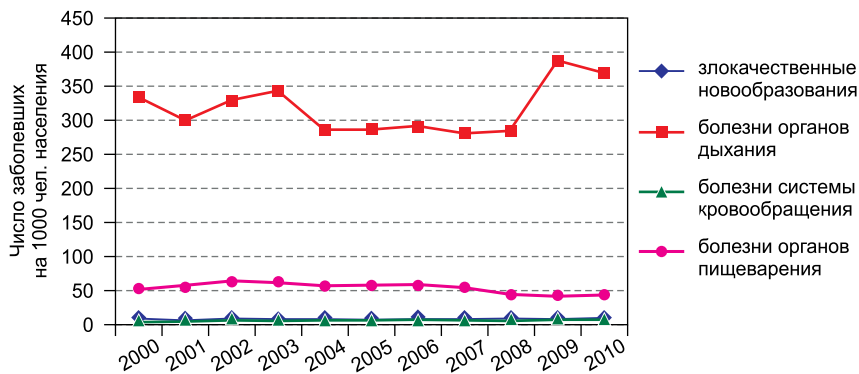


Рис. 3. Динамика заболеваемости населения Забайкальского края по основным классам болезней за 2000–2010 гг.

Данные, приведенные на рис. 3, показывают, что в Забайкальском крае продолжается доминирующий рост количества болезней органов дыхания (бронхиальная астма, аллергические заболевания).

В Республике Бурятия наблюдается аналогичная ситуация (рис. 4). Основными загрязнителями окружающей среды являются предприятия топливно-энергетического комплекса (Гусиноозерская ГРЭС), транспортные компании и Селенгинский целлюлозно-бумажный комбинат.

Доказано, что изменение здоровья является результатом кратковременного (острого) и продолжительного (хронического) воздействия

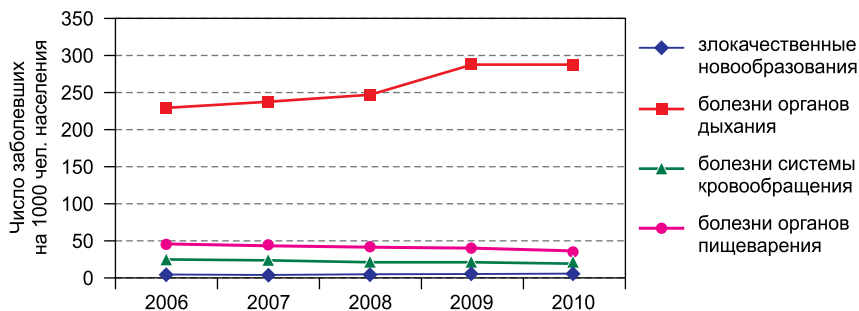


Рис. 4. Динамика заболеваемости населения Республики Бурятия по основным классам болезней за 2006–2010 гг.



загрязненной окружающей среды, прежде всего атмосферного воздуха (см., например, работу [7]). Изучение и оценка влияния экологических факторов риска на здоровье населения СССР и теперь – России проводятся с 1950-х годов. Однако точная оценка степени этого влияния затрудняется тем, что воздействие загрязненной окружающей среды на здоровье населения страны сегодня происходит на фоне весьма сложной социально-экономической и демографической ситуации, высокого уровня заболеваемости населения, а тенденция некоторого снижения уровня смертности сочетается с постоянным ростом заболеваемости. Поэтому специалисты отмечают недостаток работ, в которых бы использовались точные методы аналитической эпидемиологии (случай-контроль), учитывающие влияние как изучаемых, так и мешающих изучению факторов [7].

При исследовании проблемы оценки и компенсации ущерба здоровью населения, вызываемого загрязнением окружающей среды, возникает несколько трудностей. Первая, на наш взгляд, заключается в том, как оценить ущерб, т.е. как экономически оценить потери от гибели людей и ухудшения состояния их здоровья и как оценить степень влияния загрязнения окружающей среды на этот процесс. В литературе удалось найти несколько примеров оценки степени влияния загрязнения окружающей среды на смертность и заболеваемость. Например, по данным экспертов ВОЗ, здоровье населения на 50–52% зависит от экономической обеспеченности и образа жизни людей и на 18–20% – от состояния окружающей среды. По более поздним данным ВОЗ, неблагоприятные условия окружающей среды предопределяют от 25 до 33% заболеваний, регистрируемых в мире [8].

Б.А. Ревич приводит данные о состоянии окружающей среды угледобывающих территорий с традиционно высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха взвешенными частицами и загрязнением питьевой воды металлами. В частности, отмечается, что величина дополнительной смертности населения от влияния загрязненного атмосферного воздуха составляет 4–19%. Доля дополнительных смертей от влияния загрязняющих веществ в г. Улан-Удэ, где в качестве топлива используется преимущественно уголь и где атмосферный воздух сильно загрязнен взвешенными частицами, достигает 17% от общей смертности при средней по стране на уровне 2% [7].

Показано также, что на долю природных факторов и окружающей среды приходится 17–20% риска здоровью, а воздействием факторов окружающей среды обусловлено 23% заболеваний [9].

Как видно, оценки степени влияния загрязнения окружающей среды на потери от гибели людей и ухудшения состояния их здоровья варьируют значительно. Пока не накоплен достаточный материал медико-статистических исследований, надо определиться с самой возможностью оценки и компенсации ущерба. В целях выявления такой возможности допустим, что влияние загрязнения окружающей среды на ухудшение здоровья населения составляет 15%. Исходя из этого допущения попробуем оценить экономические потери от повышения уровня заболеваемости населения.

Повышение уровня заболеваемости влечет за собой дополнительные затраты на лечение и медицинское обслуживание, приводит к потерям чистой продукции из-за снижения производительности труда и временной утраты трудоспособности, влечет затраты на компенсацию потерь продукции, выплату пособий по временной нетрудоспособности и т.д. [10]. Прямые затраты, связанные с заболеваемостью, включают в себя выплаты по больничному листу (их осуществляет государство), расходы на лекарства (оплачивает семья заболевшего), расходы на лечение в больнице (оплачивает государство). Косвенные экономические потери, связанные с временной утратой трудоспособности людей, включают в себя расходы населения, экономические потери предприятия, недополученные доходы бюджета.

Расчет ущерба проводится по формуле  $A = (a + b + c + d) \times e \times k$ , где  $A$  – затраты, связанные с заболеванием населения региона;  $a$  – стоимость больничного листа, руб.;  $b$  – расходы на приобретение лекарств, руб.;  $c$  – косвенный экономический ущерб, руб.;  $d$  – средняя стоимость лечения в больнице, руб.;  $e$  – число заболевших по одному классу болезни;  $k$  – коэффициент влияния загрязнения.

Стоимость больничного листа ( $a$ ) в Иркутской области, по данным органов социального страхования, составляет 2914,4 руб.

Оценочные данные о расходах на приобретение лекарств ( $b$ ) и о косвенном экономическом ущербе, связанном с временной утратой трудоспособности ( $c$ ), взяты из программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи в Ир-

кутской области. Расходы на приобретение лекарств составляют 0,7 у.е., а косвенный экономический ущерб, связанный с временной утратой трудоспособности, – 10,4 у.е.

Потери предприятия в связи с невыходом на работу в среднем по стране составляют 4,0 у.е. в день, сокращение средств бюджета – 2,2 у.е., снижение единого социального налога – 3,1 у.е. Потери из-за разницы между выплатой по больничному листу и средним ежедневным заработком составляют 1,1 у.е.

Коэффициент влияния загрязнения ( $k$ ) принят нами в размере 0,15. Суммы в условных единицах пересчитаны исходя из среднего курса доллара США за год.

Для расчета средней стоимости лечения в больнице ( $d$ ) воспользуемся нормативами финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи, которые содержатся в Территориальной программе государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи в Иркутской области на 2010 г.: стоимость одного койко-дня в больничных учреждениях и других медицинских организациях – 1229,5 руб.; стоимость одного посещения амбулаторно-поликлинических учреждений и других медицинских организаций – 205,4 руб.; стоимость одного вызова скорой помощи – 1211,1 руб.

Таким образом, можно рассчитать среднюю стоимость лечения, предположив, что возможно несколько вариантов лечения. При первом варианте человек находится на лечении 10 дней, при этом посещает врача два раза:  $1229,5 \text{ руб.} \times 10 \text{ дн.} + 205,4 \text{ руб.} \times 2 = 12705 \text{ руб.}$  При втором варианте человек осуществляет один вызов скорой помощи и 10 дней находится в больнице:  $1211,1 \text{ руб.} + 1229,5 \text{ руб.} \times 10 \text{ дн.} = 13506 \text{ руб.}$  При третьем варианте посещение врача осуществляется четыре раза:  $205,4 \times 4 = 821 \text{ руб.}$  Исходя из предложенных вариантов средняя стоимость лечения оценивается в 9011 руб.

Число заболевших по одному классу болезней ( $e$ ) определено по статистическим данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Иркутской области за 2008–2010 гг.

Результаты расчета ущерба здоровью населения Иркутской области по предложенной формуле представлены в табл. 2. Сравним суммы рассчитанного ущерба с суммой экологических платежей, поступив-

Таблица 2

**Ущерб здоровью населения от выбросов загрязняющих веществ  
и экологические платежи за выбросы загрязняющих веществ  
по Иркутской области**

| Показатель   | 2007   | 2008   | 2009   |
|--|--------|--------|--------|
| Ущерб, обусловленный загрязнением атмосферного воздуха, млн руб.           | 1735,6 | 1844,9 | 2067,4 |
| Выбросы в атмосферу наиболее распространенных загрязняющих веществ, тыс. т | 554    | 632    | 560    |
| Экологические платежи за выбросы загрязняющих веществ, млн руб.            | 599,1  | 872,0  | 619,9  |

ших в бюджет за выбросы загрязняющих веществ за аналогичный период. Из представленных данных видно, что ущерб, нанесенный здоровью населения Иркутской области вследствие загрязнения атмосферного воздуха, в несколько раз больше, чем экологические платежи за выбросы загрязняющих веществ. Причем эти средства должны расходоваться на улучшение экологической ситуации и проведение природоохранных мероприятий, следовательно, они не могут компенсировать возникающий социальный ущерб. Поэтому, на наш взгляд, требуется не только совершенствование методики взимания экологических платежей, но и создание экономического механизма компенсации вредного воздействия и на окружающую среду, и на здоровье населения.

Для этой цели можно использовать налоговое регулирование. Решая проблемы наполнения бюджетов и обеспечения финансирования мероприятий по охране и воспроизводству качества окружающей среды, механизм налогового регулирования должен учитывать также и ущерб, наносимый здоровью населения.

В настоящее время налоговая система Российской Федерации с данной задачей не справляется. В российском законодательстве отсутствует понятие «экологический налог». В группу «экологических налогов» можно включить налог на добычу полезных ископаемых, регулярные платежи за добычу полезных ископаемых при выполнении соглашений о разделе продукции, водный налог, земельный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами

водных биологических ресурсов. Названные налоги и платежи решают задачу наполнения бюджетов разного уровня, а не компенсации вредного воздействия на окружающую среду. В ресурсных налогах и платежах не учитывается вред, наносимый человеку. Транспортному налогу в РФ отводится лишь роль имущественного налога, пополняющего дорожные фонды. То есть собственно экологических налогов в России нет.

Налогообложение прибыли хозяйствующих субъектов, эксплуатирующих природные ресурсы и окружающую среду, не зависит от их воздействия на окружающую среду и здоровье населения. Платежи за загрязнение окружающей среды не имеют статуса налога и не носят целевой характер, т.е. не направляются в полном объеме на финансирование мероприятий по очистке и охране природной среды, так как в условиях дефицитности бюджетов средства направляются прежде всего на выполнение социальных обязательств, а природоохранная деятельность финансируется по остаточному принципу. Средства, собираемые государством от других указанных выше так называемых «экологических» налогов, также растворяются в бюджетах разных уровней. При этом многие загрязнители атмосферы относятся к платежеспособным субъектам экономики и, соответственно, могут платить больше за вред, наносимый их деятельностью окружающей среде и здоровью населения.

При рассмотрении мер налогового регулирования, которые могли бы стать фактором компенсации населению вреда здоровью, нами предложено ввести региональный экологический вычет по подоходному налогу, сумма которого будет дифференцирована в зависимости от степени загрязненности территории. Если происходит загрязнение воздуха, то сумма подоходного налога, уплачиваемого населением, живущим на загрязненных территориях, будет меньше, а его совокупный доход – выше. Это позволит частично компенсировать людям вред, наносимый их здоровью проживанием на загрязненных территориях. Экологический вычет будет действовать как другие вычеты из НДФЛ: на сумму вычета будет уменьшаться облагаемый доход; учесть компенсацию неработающим группам населения можно через предоставление вычета работающим на иждивенцев. Кроме того, социальная значимость вычета может быть учтена путем установления максимального уровня дохода, до которого предоставляется вычет. Все эти механизмы уже имеются в расчете стандартного вычета по

Таблица 3

**Размеры экологического вычета по субъектам Федерации Байкальского региона**

| Категория загрязнения | Размер вычета, руб. | Субъект Федерации  |
|-----------------------|---------------------|--------------------|
| Средняя               | 400                 | Республика Бурятия |
|                       |                     | Забайкальский край |
| Сильная               | 900                 | Иркутская обл.     |

НДФЛ. Предлагаемые размеры вычета по субъектам Байкальского региона с учетом масштабов загрязнения и существующих размеров стандартных вычетов (не более 5000 руб.) приведены в табл. 3.

Кроме того, возможные меры налогового регулирования заключаются, во-первых, в переложении уплаты части НДФЛ как экологического вычета на предприятия-загрязнители за счет увеличения сборов за загрязнение. Во-вторых, надо стимулировать предприятия к приобретению и установке очистных сооружений (ускоренная амортизация, освобождение от уплаты сбора в счет покупки данного оборудования). В-третьих, следует применять меры по улучшению собираемости платежей (путем передачи их в сферу деятельности налоговых органов). В-четвертых, нестационарные источники загрязнения (автотранспорт) также должны вносить свой вклад в платежи за загрязнение атмосферы, поэтому необходимо внедрение механизма распределения транспортного налога, который воспринимается сейчас только как источник финансирования ремонта и строительства дорог, в экологических целях, в первую очередь для компенсации вреда здоровью населения. Это обусловлено возрастающим количеством легковых автомобилей и, соответственно, ухудшающейся экологической ситуацией в связи с увеличением выбросов в атмосферу от автомобилей.

Введение предлагаемого экологического вычета, конечно, не позволит компенсировать населению весь вред, наносимый здоровью в связи со сложной экологической ситуацией, но, во-первых, продемонстрирует внимание государства к проблемам загрязнения и здоровья населения; во-вторых, будет привлекать к этим проблемам вни-

мание региональных и местных органов власти, так как сокращение экологических вычетов за счет снижения загрязнения территории будет влиять на повышение доходов региональных и местных бюджетов; в-третьих, как любой другой вычет, экологический вычет позволит хоть немного увеличить доходы населения. Последнее особенно актуально для территорий, где экологические проблемы сочетаются с низким уровнем доходов.

### Литература

1. **Соболева С.В., Смирнова Н.Е., Чудаева О.В.** Здоровье населения Сибири: риски и их измерители // Регион: экономика и социология. – 2010. – № 2. – С. 223–244.
2. **Здравоохранение** России. XX век /Под. ред. Б.Л. Шевченко, В.И. Покровского, О.П. Щепина. – М.: ГЭОТАР-МЕД, 2001. – 320 с.
3. **Казанцева Л.Н., Тагаева Т.О.** Факторы, влияющие на общественное здоровье населения российских регионов // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 4. – С. 102–118.
4. **Ховавко И.Ю.** Оценка экологического ущерба // Экономические проблемы природопользования на рубеже XXI века / Под ред. К.В. Папенова. – М.: ТЭЙС, 2003. – С. 312–324.
5. **Гусев А.А.** Эволюция подходов к экономическим оценкам ущерба от загрязнения окружающей природной среды // Экономические проблемы природопользования на рубеже XXI века / Под ред. К.В. Папенова. – М.: ТЭЙС, 2003. – С. 427–440.
6. **Тихомиров Н.П., Потравный И.М., Тихомирова Т.М.** Методы анализа и управления эколого-экономическими рисками / Под ред. Н.П. Тихомирова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 350 с.
7. **Ревич Б.А.** Экологические приоритеты и здоровье: социально уязвимые территории и группы населения. – URL: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/rev02> (дата обращения 01.12.2010).
8. **Глобальная** экологическая перспектива: Прошлое, настоящее и перспективы на будущее: Программа ООН по окружающей среде, 2002. – URL: [www.unep.org](http://www.unep.org) (дата обращения 14.12.2012).
9. **Беляева М.** Аукнулось и откликнулось // Аргументы и факты. – 2012. – 13 нояб.
10. **Рюмина Е.В.** Экономический анализ ущерба от экологических нарушений. – М.: Наука, 2009. – 331 с.

*Рукопись статьи поступила в редколлегию 11.02.2013 г.*

© Киреенко А.П., Русецкая Г.Д., Горбунова О.И., 2013