

ального статуса. С другой стороны, сетевые структуры, нацеленные преимущественно на краткосрочные цели и быструю коммерческую окупаемость, вряд ли способны конкурировать с финансируемой государством наукой в сфере фундаментальных исследований. В данном секторе исследований для обоснования бюрократического принятия решений о выделении грантов исследователю необходимо будет авторитетное подтверждение его статуса солидной, стабильной организацией, не склонной распасться сразу после реализации проекта. Сетевое образование будет расширяться, но вряд ли отменит систематическое университетское, по крайней мере, в сферах точного и естественнонаучного знания. Образовательные интернет-программы обладают достоинствами доступности и гибкости, могут быть нацелены на специфические потребности узких групп потребителей. В силу этого они будут распространяться в качестве способа дополнительного образования. Но сама возможность их эффективного усвоения держится на базисе ранее полученного высшего образования, так что специализированные интернет-курсы и классическое высшее образование будут, видимо, не столько конкурировать, сколько взаимно дополнять друг друга.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бард А., Зодерквист Я.** Нетократия. Новая правящая элита и жизнь после капитализма [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lib.rus.ec.ru>
2. **Иноземцев В. Л.** За десять лет. К концепции постэкономического общества. – М. : Academia, 1998. – 576 с.
3. **Каганов Л.** Лена Сквоттер и парагон возмездия [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.lib.rus.ec.ru>
4. **Сеннет Р.** Коррозия характера. – Новосибирск : Тренды, 2004. – 296 с.

УДК 316.7 + 13 + 37.0

О СОВРЕМЕННЫХ ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

Е. А. Пушкарёва, Ю.В. Пушкарёв (Новосибирск)

В статье анализируются структурно-организационные проблемы развития современной отечественной системы образования. Структурный аспект находит свое отражение в построении различных моделей (концепций) образовательной системы; в существующей несогласованности подсистем образования; в однотипности современных образова-

Пушкарёва Елена Александровна – доктор философских наук, профессор кафедры философии Новосибирского государственного педагогического университета. 630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

Пушкарёв Юрий Викторович – кандидат философских наук, доцент кафедры философии Новосибирского государственного педагогического университета.

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28.

E-mail: pushkarev73@mail.ru

тельных учреждений и других факторах. Содержательный аспект проявляется в несоответствии теоретического содержания образования уровню развития современного научного знания, а также в неадекватном развитии теории и практики образовательного процесса. Кризисное состояние содержательной стороны образовательной системы связано и с тем, что, с одной стороны, образование утратило прежнюю методологическую основу как не отвечающую современным требованиям. С другой стороны, отечественная школа, пытаясь выйти из сложившейся ситуации неопределенности, стремится найти более твердые основания для своего дальнейшего развития.

Ключевые слова: кризис образовательно-научной сферы, интеграция образования и науки, научная составляющая образования.

ABOUT MODERN PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE THEORY AND PRACTICE OF THE EDUCATIONAL PROCESS

E. A. Pushkareva, Yu. V. Pushkarev (Novosibirsk)

In the article there are analyzed the structural-organizational problems of development of the modern domestic educational system. The structural aspect is reflected in the construction of various models (concepts) of educational system, in the existing inconsistency of the educational subsystems, in the uniformity of modern educational establishments and other factors. The content-related aspect is manifested in the discordance between the theoretical content of education and the level of development of modern scientific knowledge, and also in the inadequate development of the theory and practice of educational process. The crisis condition of the content-related part of the educational system is also connected with the fact that, on one hand, education has lost its previous methodological basis as not meeting the modern requirements; but, on the other hand, the domestic school, trying to overcome the formed situation of uncertainty, aspires to find firmer bases for its further development.

Key words: crisis of educational-scientific sphere, integration of education and science, the scientific component of education.

Образование играет ключевую роль в истории человечества. Давая толчок новым технологиям, формируя общественное сознание, оно является тем инструментом, который позволяет сохранять само общество. Действительно, в сложившейся современной ситуации на образование возлагается большая ответственность. Смыслы и приоритеты образовательной политики России, философские основания новых образовательных концепций реально могут предопределить ее перспективы. Еще С. Гессен, раскрывая роль образования, писал: «жизнь определяет образование и обратно; понять систему образования данного общества – значит понять строй его жизни» [1, с. 25]. Но отечественная образовательная система находится в кризисе: от прежней системы общество уже отказалось, а новую – еще не построило. Не найдено оптимальное сочетание федеральной и региональной систем образования в России. Внутри системы образования нарастает этнокультурная, языковая, экономическая и социальная разобщенность, что может привести к конфликту между разными системами

ценностей. Отражая общенациональные интересы в сфере образования, вместе с тем отечественная образовательная система не учитывает общие тенденции мирового развития, обуславливающие необходимость существенных изменений в сфере образования.

Научное сообщество все отчетливее осознает, что в основе кризиса лежат серьезные причины, но преждевременно утверждать, что эти причины известны современной науке. Кризис современной отечественной образовательно-научной сферы – это сложное явление, включающее различные аспекты своего проявления: структурно-организационные, содержательно-методологические, ценностные, внутринаучные.

Одна из основных сторон современного кризиса отечественной системы образования прослеживается в его структурно-организационных особенностях. Современное образование предполагает построение различных моделей (концепций) образовательной системы. И это построение является делом не только и не столько администраторов образования, сколько всех лиц, заинтересованных в совершенствовании организации образования.

Современный период в истории России, который она переживает, усугубляет существующую несогласованность подсистем образования. И дело не в том, что прежняя социалистическая система образования была равновесна, устойчива, а переход к рынку оказался для нее деструктивным. Равновесия не было и в прежней системе образования. В советской России сложилась система образования, которая была нацелена на освоение человеком всей прежней системы знаний. Но существовал и обострялся разрыв между школой и вузами, между наукой и вузовской подготовкой. Распределение студентов на административно-управленческой основе стало неэффективным для современных условий производства. Для советской системы образования были характерны также завышение роли формального образования и снижение значимости остальных форм непрерывного образования, возрастание административно-бюрократического аппарата, ответственного за образование, патернализм в управлении, в отношениях «учитель–ученик». Патернализм (от лат. *paternus* – отцовский, *pater* – отец) в широком смысле понимается как покровительство, опека старшего поколения по отношению к младшим, подопечным. Философские аспекты паттернов отечественного образования системно представлены в работах Б. О. Майера [2]. На деструктуризацию, распад централизованной традиционной системы народного образования и отсутствие на ее месте новой системы единого образовательного пространства влияют многие факторы. Так, структура общего среднего образования в нашей стране представлена достаточно однотипными школьными учреждениями. В последние годы изменились их названия, однако это не дает основания для того, чтобы считать содержательную сторону их работы соответствующей этим названиям.

Система образования изменяется во многом в соответствии с внутренней логикой своего развития. Но эти изменения по значимости несравнимы с внешним воздействием современных научных инноваций и образовательных технологий. Под влиянием нововведений образовательная система, с одной стороны, становится все более подвижной, а с другой –

традиционный консерватизм оказывает сопротивление инновациям [3]. В результате внешнего воздействия образовательная система перестраивается в итоге по внешней форме, но ее сущность часто оказывается затронутой лишь в малой степени. Созданные в последние годы школы нового типа (гимназии, лицеи, колледжи) преимущественно открыты в городах на базе средних общеобразовательных школ. Их структура воспроизводит традицию углубленной предметной специализации, которая, в свою очередь, определяет приоритеты отдельных дисциплин, изучаемых в режиме репродукции (воспроизведения) все более наращиваемого объема знаний.

Структурно-организационный аспект кризиса отечественной системы образования говорит о необходимости создания таких научно-образовательных структур, которые способны успешно решать как исследовательские, так и образовательные задачи. Можно ли говорить сегодня о том, что знание выполняет функцию развивающего личностного средства – безусловно, нет. Дело в том, что содержательно-методологические особенности кризиса национального образования проявляются в том, что различные образовательные программы, на основании которых осуществляется школьная и вузовская подготовка, ориентированы на требования стандартов образования для каждой его отрасли. В результате российское образование в последние десятилетия характеризуется снижением качества и недостаточной эффективностью. Образовательную политику России необходимо направить на обеспечение возможности каждому гражданину России получать полноценное образование на более высоком качественном уровне.

Интеграция науки в системе образования должна проявляться в процессе создания нового ее научно-методологического содержания, а также в ходе оценки его качества. Вопрос качества образования является весьма актуальным не только для системы образования, но и в целом для современного общества, если учитывать особую роль образования в нем. В связи с этим обсуждаются проблемы критериев качества образования [4–5].

Кризисное состояние содержательной стороны образовательной системы связано и с тем, что, с одной стороны, образование утратило прежнюю методологическую основу как не отвечающую современным требованиям. Это лишило ее былой стабильности и уверенности в правильности выбора целей и метода познания истины в исследовании образовательных процессов. С другой стороны, отечественная школа, пытаясь выйти из сложившейся ситуации полной неопределенности, стремится найти более твердые основания для своего дальнейшего развития.

Современная реальность образования – многоликость различных программ, не только выявляющих разные, даже альтернативные характеристики образования, но и задающие разные перспективы образованию. Многоликость современного отечественного образования является прямым следствием многоликости науки, ориентирующейся на репрезентативное познание действительности. В этой ситуации исключительно важна роль философии образования, которая, осуществляя сопоставление программ, подвергая их критическому анализу, способна находить общие основания образовательной системы и педагогической мысли и служить почвой для консенсуса разноречивых позиций. Одновременно философия образования способна указать ориентиры для реорганизации системы образования,

выдвинув научные и методологические основания для разработки и реализации новых программ в образовательном процессе.

Особенно актуален в сложившихся условиях анализ внутринаучных факторов кризиса современной образовательной системы в России. Действительно, в образовании важнейшую роль играет его научное содержание, концептуальная определенность и последовательность, начиная с философско-мировоззренческих, общенаучных вопросов и до конкретных тем. Развитие современного отечественного образования вне контекста науки невозможно, что подтверждается, в том числе, многочисленными обращениями представителей научных школ к данному вопросу.

Отметим, что специфику отечественной научной традиции составляет ее фундаментальная диалектическая позиция на основе теории познания как теории отражения, в отличие от западной метафизической позиции на основе теории познания как теории репрезентации.

Метафизическая методология односторонне раскрывает явления образовательно-научной действительности. Для метафизики адекватна такая теория познания действительности, при которой заменителем объективных свойств объекта выступает мыслительная конструкция (модель, схема и т. п.). Схемы-репрезентации представляют собой произвольные изобретения различных авторов, рассчитанные на возможное востребование их в качестве компонента практической образовательно-научной деятельности. Это предполагает описательность в изучении явлений образовательно-научной действительности, отрыв их сущности и существования друг от друга.

Диалектическая методология иначе раскрывает явления образовательно-научной действительности, с позиции диалектики единого и многого, согласно которой изучаются различные стороны явлений. Для диалектики адекватна теория познания действительности как теория отражения, в которой раскрывается существование сущности явления.

Содержательный аспект кризиса в образовании проявляется в несоответствии теоретического содержания образования уровню развития современного научного знания, а также в неадекватном развитии теории и практики образовательного процесса. Вместе с тем, единство необходимых знаний в содержательном плане как условие преемственности между школой и вузом существует в единичных случаях. Однако и в этих случаях, представленных включением так называемых «12-х» классов лицеев и колледжей в систему вузовской подготовки, общность содержания знаний достигается не благодаря единой образовательной идеологии или ведущему типу образования. Происходит включение вузовских преподавателей в привычную для них работу по механической передаче содержания знаний. Транслируемое, как и в студенческих аудиториях, знание не выполняет роли развивающего личностное средство. Оно передается в закрытом, конечном и абсолютном виде, не предполагая, даже с подключением отдельных школ к сети Интернет, интеграции всех способов освоения человеком мира. Знание-запоминание оценивается гораздо выше знания-открытия и знания-понимания и сегодня. Специальная и психолого-педагогическая подготовка студентов, и переподготовка учителей ориентированы на воспроизводство традиции углубленной предметной спе-

циализации в режиме репродукции все более наращиваемого объема знаний, передаваемых в готовом виде, а также на формирование опыта традиционного познания.

Общая закрытость учебной информации в содержательном аспекте обеспечена методологией репродуктивного (воспроизводящего) образования. Данная методология удобна, поскольку определяет необходимость исследования любого, в том числе и гуманитарного знания с позиций привычного естественнонаучного подхода. Он способствует сохранению знаний в памяти, но препятствует открытому познанию, технократизирует сознание, «зауживая» его на тех участках, которые транслируются как наиболее «правильное» и «выгодное» знание. И в школах, и в вузах приоритетным остается обращение к догматизированным моделям познания, а не к его ценностным и смысловым моделям.

Глубокая реформа высшего образования России должна переакцентировать усилия разработчиков с построения «дисциплинарно-организационных» моделей обучения на проектно-созидательные модели образования [6–7]. Проектно-созидательный подход к любой системе должен стимулировать поиски ведущих, системообразующих факторов. Обычно в числе наиболее важных направлений развития высшего образования называются его информатизация и компьютеризация (особенно в свете национального проекта «Образование»), а также фундаментализация, гуманизация, обеспечение преемственности и непрерывности образования, мобильности выпускника вуза, полноты моделирования будущей деятельности специалиста, повышение активности студентов и их творческого потенциала. Есть основания полагать, что основным среди всех этих направлений является гуманизация. Однако системная методология требует дальнейшего анализа, конкретизации и выделения ведущего звена развивающейся системы. Таким звеном признается сегодня личностно развивающее образование, но это утверждение требует отдельного обсуждения и системного обоснования.

Обобщая сказанное, отметим, что одна из основных сторон современного кризиса отечественной системы образования прослеживается в его структурно-организационных особенностях. Структурный аспект находит свое отражение в построении различных моделей (концепций) образовательной системы; в существующей несогласованности подсистем образования; в однотипности современных образовательных учреждений и др. факторах. Содержательный аспект кризиса в образовании проявляется в несоответствии теоретического содержания образования уровню развития современного научного знания, а также в неадекватном развитии теории и практики образовательного процесса. Общая закрытость учебной информации в содержательном аспекте обеспечена методологией репродуктивного (воспроизводящего) образования. Она способствует сохранению знаний в памяти, но препятствует открытому познанию. Проектно-созидательный подход к образовательному процессу должен стимулировать поиски ведущих, системообразующих факторов и, в итоге, способствовать формированию открытости познания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию. – М., 1995.
2. Майер Б. О. Об адаптирующей роли паттерна в образовании // Философия образования. – 2008. – № 2 (23). – С. 145–155.
3. Пушкарёв Ю. В. Инновационные изменения в современной системе образования: философский анализ // Философия образования. – 2010. – № 2 (32). – С. 210–215.
4. Майер Б. О., Наливайко Н. В. Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. – 2008. – № 3 (24). – С. 4–18.
5. Зимовина О. А., Беляева Е. В. Управление внутривузовской системой качества образования в контексте индивидуализации обучения и модернизации высшей школы // Философия образования. – 2007. – № 2. – С. 169–174.
6. Жафяров А. Ж. О реформе образования: ее адекватность социальным реалиям и направленность на защиту ребенка // Философия образования. – 2003. – № 1 (6). – С. 24–29.
7. Пушкарёва Е. А. Знание как основа науки и образования: специфика современного состояния // Философия образования. – 2007. – № 3 (20). – С. 31–36.

УДК 159.9

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ТИП РЕФЛЕКСИИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

И. М. Войтик (Новосибирск)

В статье рассматривается рефлексивно-гуманистический подход в профессиональном образовании. Автор показывает, что рефлексивный подход в профессиональном образовании способствует гуманизации образования. В статье подробно анализируется содержание понятия рефлексии в психологии, выделяются типы рефлексии, описываются экспериментальные исследования интеллектуального типа рефлексии, формулируются направления и способы культивирования интеллектуального типа рефлексии в профессиональном образовании.

Ключевые слова: гуманизация образования, рефлексия, рефлексивное мышление, типы рефлексии, интеллектуальный тип рефлексии, профессиональное образование.

THE INTELLECTUAL TYPE OF REFLECTION IN VOCATIONAL TRAINING

I. M. Voytik (Novosibirsk)

The reflective-humanistic approach in vocational training is considered in the article. The author shows that the reflective approach in vocational training

Войтик Ирина Михайловна – кандидат психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы».

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6, каб. 242.

E-mail: voytik@rambler.ru