

УДК 332

**СЕТЕВЫЕ СТРУКТУРЫ В РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКЕ:  
ОБОСНОВАНИЕ АВТОРСКОГО ПОДХОДА К ИССЛЕДОВАНИЮ****Глумов А.А.**

Уральский государственный экономический университет

E-mail: glumov@usue.ru

Представлен краткий обзор сложившихся в научной отечественной и зарубежной литературе подходов к исследованию сетевых структур. Сделан вывод о необходимости использования положений ряда подходов к изучению сетевых структур, формирующихся и функционирующих в рамках региональной экономики, в частности, субъектно-объектного, синергетического и геоэкономического подходов, что позволит принять во внимание не только внутренние и внешние аспекты деятельности сетевых структур, но и экономическое развитие территории (субъекта РФ) их присутствия. Приведены сущностные характеристики сетевых структур в рамках каждого из вышеуказанных подходов.

*Ключевые слова:* сети, сетевые структуры, регион, региональная экономика, субъектно-объектный подход, синергетический подход, геоэкономический подход.

**NETWORK STRUCTURES IN THE REGIONAL ECONOMY:  
THE AUTHOR'S APPROACH TO RESEARCH****Glumov A.A.**

Ural State University of Economics

E-mail: glumov@usue.ru

The paper gives assessment to some Russian and foreign scholarly approaches to the category of «network structures». The author comes to the conclusion that study of network structures in regional economy can be ensured by certain approaches such as subject-object, synergetic and geo-economic ones, which take into account different aspects of the network structures and the economic development of the territory (subject of the Russian Federation). The essential characteristics of network structures within each of the above approaches are given.

*Keywords:* networks, network structures, region, regional economics, subject-object approach, synergetic approach, geo-economic approach.

**Введение.** Сетевые структуры становятся неременным атрибутом экономики современного нам мира. Среди участников подобных формирования можно обнаружить как крупные корпорации, чье поле деятельности охватывает территорию нескольких государств, так и небольшие компании. Подобное разнообразие, сложность функционирования сетей издавна являются предметом внимания ученых. Несмотря на большой пласт как теоретических, так и практических исследований, открытыми для науки остаются вопросы, связанные с определением самой сущности данного явления, его причинами и движущими силами эволюции. Причем особое значение эти вопросы имеют для рассмотрения сетевых структур, формирующихся в поле региональной экономики и выступающих «драйверами» регионального экономического роста.

Все вышеуказанное обуславливает необходимость проведения дополнительных теоретических изысканий сетевых структур. В настоящей статье автор ставит перед собой цель обосновать подход к исследованию, который обеспечит некую «преемственность» в развитии научного знания и учет специфики сетевых структур в региональной экономике.

**Материалы и методы.** Материалом для подготовки публикации послужили статьи отечественных и зарубежных авторов по проблематике развития сетевых структур (М. Грановеттер, М. Кастельс, Р. Коуз, Д. Норт, Г.В. Давыдова, С.В. Костылева, С.Е. Жуликов, О.В. Жуликова, Р. Баджо, М.Ю. Шерешева и др.), а также в области региональной экономики (П.Е. Анимца, Е.Г. Анимца, Е.Б. Дворякина, С.С. Лачининский, Я.П. Силян и др.).

Обзор научной литературы свидетельствует об отсутствии единого общепринятого подхода к исследованию сетевых структур.

В частности, С.Е. Жуликов, О.В. Жуликова [4], рассматривая социальные сети, выделяют четыре основных подхода к характеристике их сущности – ресурсный, нормативный, динамический и структурный.

Первый характеризует сеть с точки зрения возможностей ее участников (акторов) по привлечению необходимых ресурсов для достижения поставленных целей.

«Структурный подход акцентирует внимание на геометрической форме сети и интенсивности взаимодействий (вес дуг графов)» [4].

Нормативный подход основан на исследовании норм поведения участников сети и правил взаимодействия между ними.

В рамках динамического подхода социальная сеть рассматривается как изменяющееся во времени образование.

Аналогичная точка зрения представлена в работе Е.С. Петренко [14]. По ее мнению, структурный, ресурсный, нормативный и динамический подходы следует дополнить подходом, применимым для изучения потребительских сетей и учитывающим особенности именно этого объекта.

Более подробная классификация подходов к исследованию сетевых структур представлена в работе Р. Баджо, М.Ю. Шерешевой [21]. По их мнению, все многообразие подходов к исследованию сетевых структур, развивавшихся на протяжении XX в., может быть представлено в виде двух групп:

- 1) «математических» подходов, сфокусированных на рассмотрении абстрактных характеристик и свойств идеальных сетей;
- 2) «социально-научных», в рамках которых изучается сетевое взаимодействие индивидов или организаций [21, с. 3].

Стоит отметить, что исследования сетевых структур ведутся и в рамках более общих подходов – экологического, фрактального, ризоматического, институционального и др. При этом наряду с работами, авторы которых придерживаются одного из подходов, существуют исследования, где принята попытка комплексной характеристики сетевых структур.

**Результаты.** По нашему мнению, изучение сетевых структур вообще и в региональной экономике в частности требует учета ряда моментов. Остановимся на них подробнее.

Во-первых, сетевые структуры являются сложным объектом для изучения, подтверждением чего служит массивный пласт проведенных и прово-

димых исследований. В связи с этим для их характеристики целесообразно использование положений сразу нескольких подходов.

Во-вторых, сетевые структуры в настоящее время являются «драйверами» экономического развития. Стоит согласиться с высказыванием Р.М. Нижегородцева: «для информационного общества, для «новой» экономики наличие сетевых эффектов естественно...» [12]. Подход, используемый для изучения сетевых структур, должен давать возможность исследователю оценить их значимость для экономики того или иного уровня (глобальной, национальной, региональной и пр.).

В-третьих, учитывая, что объектом нашего внимания являются сетевые структуры, формирующиеся и развивающиеся в рамках региональной экономики, логичным кажется использование для их характеристики подходов и теорий, сформировавшихся в недрах региональной науки.

Руководствуясь вышеизложенным, считаем, что основу изучения сетевых структур в экономике региона могут составить субъектно-объектный, синергетический и геоэкономический подходы. Представим ключевые положения каждого подхода применительно к исследованию сетевых структур.

Характеристику субъектно-объектного подхода стоит начать с детерминирования содержания понятий объекта и субъекта. Для этого обратимся к исследованию научной и философской литературы. Ее анализ позволяет говорить о том, что взгляды на сущность этих понятий претерпели существенные изменения. В Средние века и вплоть до работ И. Канта содержание этих терминов в корне отличалось от современных. «Под субъектом понимались или субстанция вообще, или единичное оформленное бытие; под объектом – то, что существует в сознании в качестве мысленной конструкции» [9, с. 8].

И. Кант меняет сложившуюся ситуацию и наполняет понятия новым содержанием. «Объект есть то, в понятии чего объединено многообразное, охватываемое данным созерцанием» [5]. По И. Канту: «Это конструкция субъекта, возникающая в результате априорного синтеза чувственных восприятий (данных в априорных формах пространства и времени) и рассудка (совокупности априорных категорий)» [9, с. 14–15].

Для современных определений «характерно указание на то, что объектом служит все то, на что направлена практическая и духовная деятельность субъекта» [10, с. 14].

Понятие субъект с течением времени также меняло свое содержание. «Под субъектом понимались или субстанция вообще, или единичное оформленное бытие» [9, с. 8]. Современное понимание содержания понятия оформляется лишь в XVII в. Представители классической философии в качестве субъекта рассматривали центр сознания, который именовался «Я». С позиции марксистской философии под «субъектом понимают материальное образование, способное творчески относиться к действительности, познавать и преобразовывать мир» [10, с. 15].

«Для современной философии субъект – это прежде всего конкретный телесный индивид, существующий в пространстве и времени, включенный в определенную культуру, имеющий биографию, находящийся в коммуникативных и иных отношениях с другими людьми. Непосредственно вну-

тренне по отношению к индивиду субъект выступает как Я. По отношению к иным людям он выступает как Другой. По отношению к физическим вещам и предметам культуры субъект выступает как источник познания и преобразования. Субъект существует только в единстве Я, межличностных (межсубъектных) взаимоотношений и познавательной и реальной (практической) активности» [8, с. 5–6].

В отечественной философской литературе сформировались свои взгляды на содержание вышеуказанных понятий, которые К.Н. Любутин, Д.В. Пивоваров объединяют в шесть групп (см. таблицу).

**Некоторые точки зрения на сущность понятий «субъект» и «объект»\***

Субъект	Объект	Авторы
Субъект есть сознание	Объект – природа, материя	Г.В. Плеханов, А.А. Деборин, П. Вышинский, А.В. Востриков и др.
Субъект есть общественный человек	Объект – природа, материя в целом	С.Я. Вольфсон, М.А. Леонов, М. Матаев, Т. Обичкин, З.М. Оруджев, Т. Павлов, Е.В. Шорохов и др.
Субъект – общественный человек	Объект – часть реальной действительности	М.М. Митин и др.
Субъект – активно действующий, познающий, обладающий сознанием и волей индивид или социальная группа	Объект – то, на что направлена познавательная и иная деятельность субъекта	Философский словарь, Э.В. Ильенков и др.
Субъект – человек как общество	Объект – предмет природы, включенный в сферу деятельности человека	П.В. Копнин и др.
Расширительная трактовка субъект-объектного отношения, означающая применение категорий «субъект» и «объект» к взаимодействию любых материальных систем		В.Н. Типухин и др.

\* Составлено автором по [9].

В рамках современного научного познания выделяют индивидуального и коллективного, или группового, субъектов. Последний рассматривается как «носитель определенных норм деятельности, познания и коллективного сознания, коллективных представлений, как система взаимоотношений входящих в него индивидов» [8, с. 6].

Формирующиеся между субъектом и объектом отношения носят название «субъектно-объектных». Как правило, под ними понимают философскую категорию, отражающую неразрывную связь между субъектом и объектом как динамичную систему [22].

Различные взаимодействия между субъектами и объектами формируют социально-экономические процессы и определяют динамику их развития.

Субъектно-объектный подход дает возможность акцентировать внимание на экономических взаимодействиях, формах, способах и инструментах их осуществления.

Иногда наряду с субъектно-объектным подходом выделяют подход субъектно-субъектный. Однако считаем возможным согласиться с утверждением, высказанным в одной из работ В.А. Лекторским: «Активность субъекта необходимо предполагает внеположный ей объект. В противном случае она невозможна, как невозможным становится и сам субъект. Поэтому нередко встречающееся в отечественной философской литературе противопоставление двух типов отношений – субъектно-объектных и субъектно-субъектных – в действительности лишено оснований. Оно основано на неправомерном отождествлении объекта с физической вещью. В действительности объектом может стать все, что существует» [13].

Не ставя перед собой задачу повторять в настоящей работе результаты, полученные известными учеными, сформулируем особенности исследования сетевых структур в русле субъектно-объектного подхода:

1) сети и сетевые структуры характеризуются тем, что их участники (акторы) одновременно могут рассматриваться и в роли некоего центра (субъект), и в роли управляемого объекта. При этом все участники сетевого взаимодействия выступают в роли равноправных партнеров;

2) все участники сети связаны между собой субъектно-субъектными отношениями. Последние могут быть сильно и слабо выраженными. Степень их интенсивности также может варьироваться от незначительной до крайне высокой;

3) в качестве объектов экономических сетевых структур можно рассматривать различного рода ресурсы (денежные средства, сырье, материалы, рабочую силу, основные фонды и пр.). В роли субъектов будут выступать участники сети, имеющие право на распоряжение и управления указанными ресурсами. Особенностью сетей и сетевых структур является наличие возможности *коллективного* управления *коллективными* ресурсами;

4) каждый из участников сети является независимым от остальных в юридическом смысле. Однако в экономическом отношении все акторы зависимы друг от друга.

Схематично содержание субъектно-объектного подхода в отношении исследования сетевых структур представлено на рис. 1.

Если субъектно-объектный подход дает возможность охарактеризовать акторов сети и складывающиеся в процессе ее функционирования отношения, то синергетический подход позволяет изучить возможные последствия добровольного объединения участников в подобное формирование.

Концептуальные основы синергетического подхода были заложены Г. Хакеном [17]. Синергетика представляет собой дисциплину, возникшую на стыке нескольких наук, в рамках которой изучается такое совместное действие отдельных частей какой-либо неупорядоченной системы, в результате чего происходит самоорганизация – возникают макроскопические пространственные, временные или пространственно-временные структуры, причем рассматриваются как детерминированные, так и стохастические процессы. Изучается и обратное явление – переход от упорядоченного состояния к хаосу.

Рассмотрим основные положения синергетического подхода к исследованию сетевых структур в экономике.

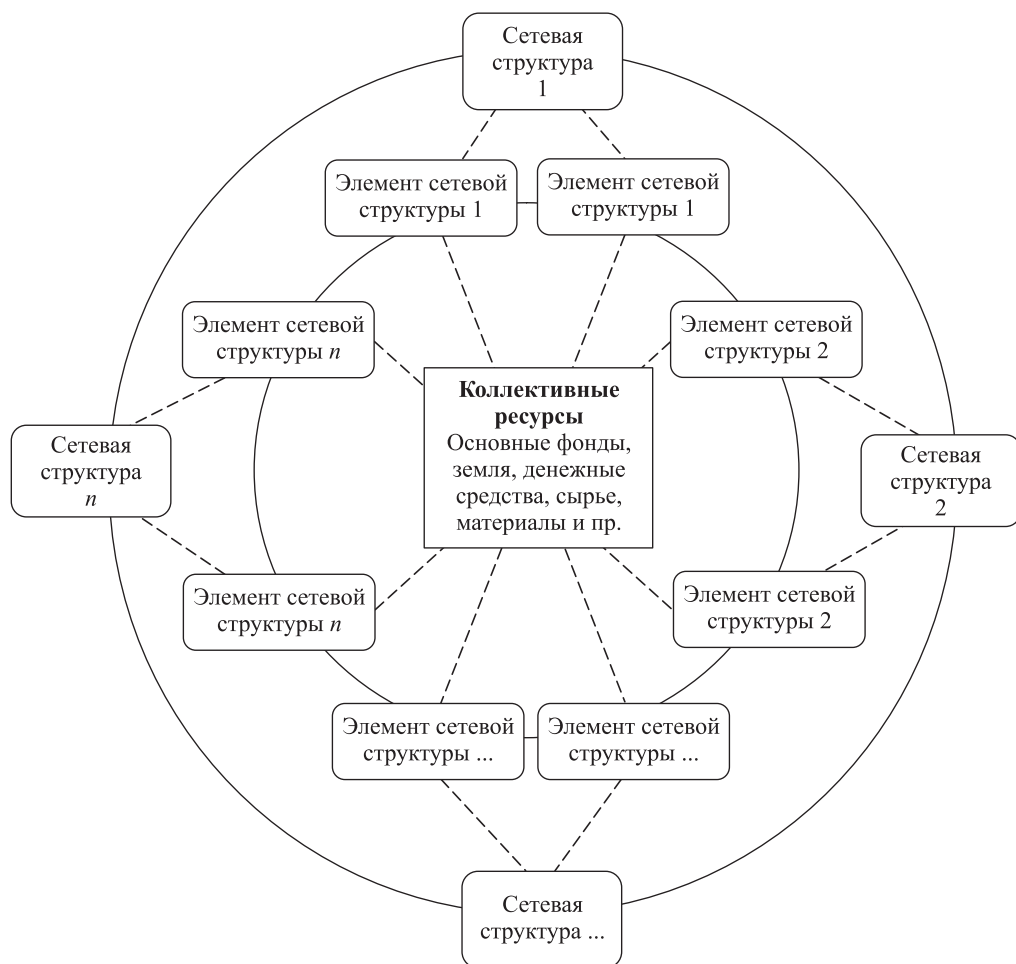


Рис. 1. Общая схема сетевых структур с позиции субъектно-объектного подхода.

Источник: составлено автором

1. Мы разделяем мнение Г.В. Давыдовой, С.В. Костылевой [2] о том, что в основе синергетического подхода к исследованию сетей лежат принципы связности, нелинейности успешного результата, увеличивающейся отдачи и приоритетности поиска возможностей.

2. М.В. Шестернина, рассматривая сети, определяет их свойства как синергетических систем: свойство дуализма, эффект спонтанного перескока с одной траектории на другую («смена русла»), сверхаддитивный эффект, спонтанное формирование диссипативных структур, свойство самоорганизации, гибкость, субъективность в выборе объекта инвестирования, формирование виртуальных временных объединений, рост системных рисков, склонность к хаосу, бизнес-структуры сетевого характера позволяют сформировать новую архитектуру территориальных производственных систем [19, с. 207].

3. Процесс создания и функционирования сетей (сетевых структур) сопровождается возникновением синергетического эффекта, суть которого заключается в получении дополнительного эффекта от слияния отдельных

частей в единое целое. Мы считаем, что в российской экономической науке, уже рассмотревшей это применительно к кластерам [1, 18, 20], подобные исследования могут и должны быть продолжены в отношении других типов сетевых структур.

Исследование сетевых структур даже в условиях современного глобализованного, взаимосвязанного мира, на наш взгляд, будет неполным без привязки к конкретной точке на карте, поскольку акторы сети и используемые ими ресурсы, производимые продукты и услуги локализируются в четко очерченном пространстве (населенный пункт, регион, страна). Для этого считаем возможным использовать основные положения геоэкономического подхода.

Несмотря на то, что первые положения, составившие ядро современной геоэкономики, появились еще в XVIII в., сама наука и дисциплина оформилась в 80-х гг. XX в.

Современные исследователи далеки от единства взглядов на сущность данного понятия. Одни понимают под геоэкономикой «единый комплекс мер, предпринимаемых государствами для повышения конкурентоспособности собственной системы-страны на международной арене» [3], другие рассматривают ее как пространственную локализацию типов экономической деятельности в глобальном контексте и связанную с этим феноменом новую формулу мирового разделения труда, а также как «слияние политики и экономики в сфере международных отношений, как формирование на этой основе системы стратегических (глобальных) взаимодействий» [11, с. 13].

Более подробный взгляд на сущность геоэкономики предлагает российский ученый Э.Г. Кочетов. Он пишет: «Геоэкономика включает: 1) концептуальные воззрения, отражающие интерпретацию глобального мира через систему экономических атрибутов; 2) вынесенную за национальные рамки систему экономических атрибутов и экономических отношений, определяющих контур глобального экономического пространства, в котором разворачиваются мировые экономические процессы; выступает как симбиоз национальных экономик и государственных институтов, переплетение национальных и наднациональных экономических и государственных структур; 3) политологическую систему взглядов (концепцию), согласно которой политика государства зависит от экономических факторов, оперирования на геоэкономическом атласе мира, включения национальных экономик и их хозяйственных субъектов в мировые интернационализованные воспроизводственные ядра (цепи) для участия в формировании и распределении мирового дохода» [6].

С.С. Лачининский, говоря о возможностях геоэкономического подхода, указывает на то, что «геоэкономика способна раздвинуть горизонты научного познания пространства за счет включения его в формирующееся глобализованное геоэкономическое пространство, оперируя не территориальным, а именно пространственным языком» [7, с. 259].

Он же предлагает определение геоэкономического пространства как пространства, формирующегося «на новой фазе эволюции экономического пространства, когда под влиянием внешних процессов глобализации, интернационализации, информатизации, транснационализации, а также на

основе форсированного развития мирохозяйственных связей складывается сетевая, многомерная система, где территория является лишь поверхностью начального уровня» [7, с. 259–260].

Геоэкономическое пространство регионов (государств) не совпадает с реальной их территорией. Экономические связи сегодня выходят за пределы административных и национальных границ [16].

Мы согласимся с точкой зрения Е.В. Сапир [15], что в науке по настоящее время ведущей остается точка зрения, основанная на территориально-политических воззрениях на мировое хозяйство, рассматривающая его как конструкт «глобальное – национальное – региональное». Такое теоретическое видение не оставляет места для образований, которые не вписываются в предложенную иерархию, в том числе и сетевым структурам. Однако уже понятно, что «сетевая экономика радикально преобразует саму сущность понятия “локальное”, порождая через динамику сетевых сообществ, сетевой менеджмент и сетевые процедуры эффект “детерриторизации”, т.е. устраняет понятия локальной ограниченности, географической оторванности, отдаленности, периферийности, и т.п.» [15, с. 6]. Это обуславливает актуальность исследования сетевых структур с позиции геоэкономического подхода.

По нашему мнению, геоэкономический подход является довольно продуктивным при исследовании сетевых структур, в его рамках возможно акцентировать внимание на взаимодействиях в глобальной, национальной и региональной экономике, на способах, формах, инструментах их осуществления. Его использование предполагает изучение широкого круга объектов:

- 1) предприятий, являющихся элементами сетевых структур;
- 2) комплекса и характера существующих хозяйственных связей, как между участниками сети («внутренние» связи), так и направленными во вне, за ее пределы («внешние связи»);
- 3) местных факторов, особенностей и специфики функционирования участников сети;
- 4) существующие возможности (ограничения), способствующие (препятствующие) интеграции сетевых структур в геоэкономическое пространство соответствующего уровня.

Изучение сетевых структур в рамках геоэкономики позволяет уточнить экономические «границы» региона, исходя из реальной территории охвата деятельности его хозяйствующих субъектов; оценить степень его фактической включенности в национальную и глобальную экономики, посредством анализа хозяйственных связей предприятий (продажа-покупка продукции, сырья, материалов, комплектующих и пр.); оценить объем «собственных» финансовых ресурсов, принадлежащих компаниям региона, но локализованных за его пределами (в так называемых оффшорах).

Геоэкономический подход позволяет рассмотреть интеграцию сетевых структур в мировое хозяйство посредством сетевого взаимодействия. Кроме того, он дает возможность рассматривать сетевые структуры как крупных акторов экономического процесса, обладающих влиянием, не меньшим, чем органы власти субъекта РФ.



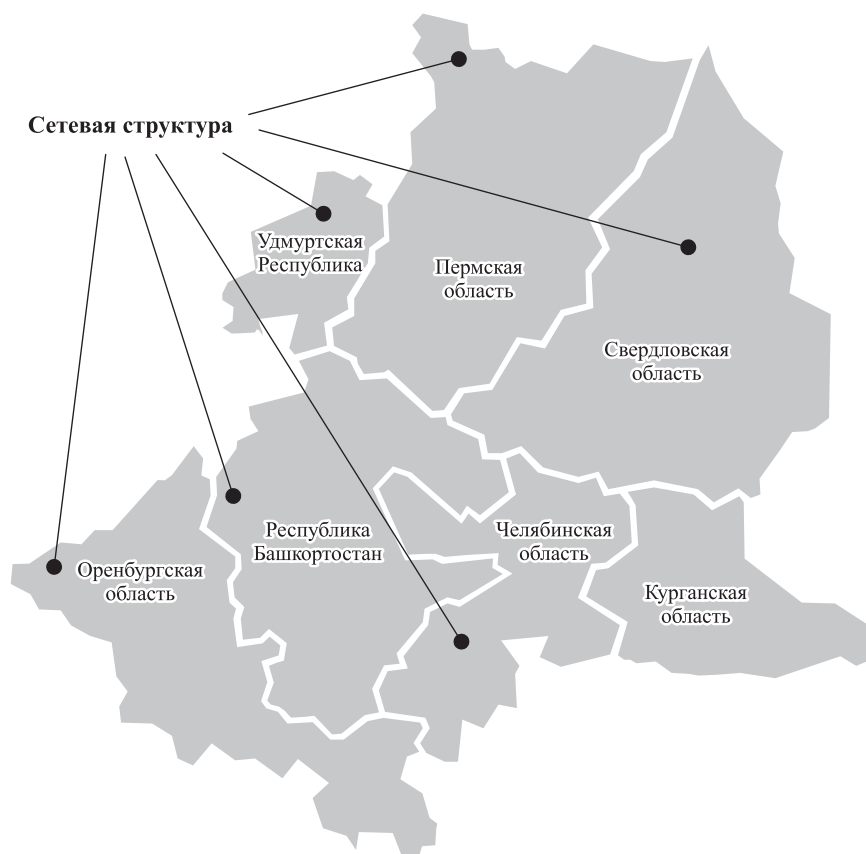


Рис. 2. Общая схема межрегионального характера функционирования сетевых структур.

Источник: составлено автором

Наличие на территории участника сетевой структуры ставит органы власти региона в новые условия функционирования. Договоренности о взаимодействии достигаются не с предприятием-участником сети, присутствующим на территории, а с ее головной организацией, которая может находиться за пределами субъекта РФ (рис. 2). При этом территорией реализации и претворения в жизнь достигнутых соглашений останется конкретный регион. Таким образом, можно говорить о надрегиональном (межрегиональном) характере функционирования сетевых структур.

Обобщая все вышеизложенное, можно отметить, что изучение сетевых структур в региональной экономике с позиции трех вышеуказанных подходов позволяет рассмотреть их как активных участников процессов экономического развития субъекта РФ и исходя из этого разработать комплекс стратегических документов (рис. 3).

**Дискуссия.** Предлагаемый подход представляет собой еще одну попытку «поиска» той теоретической платформы, которая в будущем составит фундамент для исследования сетевых структур и которая сегодня находится на стадии формирования, постепенно объединяя в себе достижения прошлого и настоящего. Однако применимость авторского подхода для



Рис. 3. Сущность и содержание авторского методологического подхода к исследованию сетевых структур в региональной экономике.

Источник: составлено автором

характеристики сетевых структур в региональной экономике не вызывает сомнений. С его позиций можно охарактеризовать не только участников сетевого взаимодействия и формирующиеся между ними связи и отношения, но и оценить эффект от их совместной деятельности, а также рассмотреть экономические последствия для региона их присутствия через изменения размера его геоэкономического пространства, степени включенности в мировую экономику и пр. Таким образом, в поле внимания ученого оказываются как внутренние, так и внешние аспекты функционирования сетевых структур в сопряжении с параметрами развития экономики конкретной территории (региона).

**Заключение.** Обобщая все вышеизложенное, приходим к заключению, что современная наука, в силу отсутствия консенсуса по поводу сущности сетевых структур, выработала множество подходов к их исследованию. Однако считаем возможным использовать для изучения сетевых структур

тур в экономике региона основные положения субъектно-объектного, синергетического и геоэкономического подходов, что позволит не только охарактеризовать их сущность, но и комплексно рассмотреть их значение для функционирования региональной экономической системы и всего субъекта РФ в целом.

### Литература

1. *Бычкова Г.М.* Обоснование применения синергетического подхода к оценке эффективности функционирования кластера // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2008. № 6. С. 66–68.
2. *Давыдова Г.В., Костылева С.В.* Теоретические предпосылки развития организационных форм межфирменной кооперации предприятий по переработке лесных отходов // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 128–133.
3. *Жан К., Савона П.* Геоэкономика: Господство экономического пространства / ред. М.Ю. Урнов. М.: Ad Marginem, 1997. 208 с.
4. *Жуликов С.Е., Жуликова О.В.* Современные подходы к анализу социальных сетей // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2012. № 2 (20). С. 200–202.
5. *Классен Э.Г.* Еще раз об идеальном // Философия науки. 1988. № 3. С. 95.
6. *Кочетов Э.Г.* Геоэкономика (Освоение мирового экономического пространства). М.: Издательство БЕК, 1999. 480 с.
7. *Лачининский С.С.* Эволюция экономического пространства России в начале XXI века: геоэкономический подход // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2012. № 1 (1). С. 258–268.
8. *Лекторский В.А.* Субъект в истории философии: проблемы и достижения // Методология и история психологии. 2010. Т. 5. Вып. 1. С. 5–18.
9. *Любутин К.Н., Пивоваров Д.В.* Диалектика субъекта и объекта. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1993. 415 с.
10. *Нгуен Хыу Де.* Субъект-объектный анализ социального управления (на опыте современного Вьетнама): автореф. дис. ... канд. философ. наук. М., 1992. 25 с.
11. *Некlessа А.И.* Геоэкономическая формула мироустройства. Траектории России в новом универсуме. Доклад // Материалы постоянно действующего научного семинара. М.: Научный эксперт, 2009. Вып. 1. С. 9–55.
12. *Нижегородцев Р.М.* Кластерно-сетевые эффекты институциональные фильтры в современной экономике знаний // Управленец. 2010. № 7-8. С. 47.
13. Новая философская энциклопедия: в четырех томах / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд; науч. ред. М.С. Ковалева и др.; справоч. изд. 2000–2001. М.: Мысль, 2001. Т. 3. 694 с.
14. *Петренко Е.С.* Теоретико-методологическая концепция развития потребительских сетей на региональных рынках: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2014. 40 с.
15. *Сапир Е.В.* Геоэкономические аспекты формирования и развития локальных систем в мировой экономике: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2005.
16. *Фролова Е.Д.* Конкурентоспособность региона в глобальной экономике: геоэкономический подход // Современная конкуренция. 2009. № 4 (16). С. 75–84.
17. *Хакен Г.* Синергетика. Иерархии неустойчивостей в самоорганизующихся системах и устройствах. М.: Мир, 1985. 424 с.
18. *Хасанов Р.Х.* Синергетический эффект кластера // Проблемы современной экономики. 2009. № 3. С. 284–288.
19. *Шестерина М.В.* Синергетический подход формирования российской сетевой экономики // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. 2013. Т. 17. № 4 (57). С. 202–214.

20. Авдонина С.Г. Синергетический эффект кластерных образований и параметры его оценки // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2012. № 1 (29). URL: <https://readera.ru/14323125> (дата обращения: 28.04.2018).
21. Баджо Р., Шерешева М.Ю. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер. URL: <http://www.econ.msu.ru> (дата обращения: 26.04.2018).
22. Словарь по книге «Психология человека от рождения до смерти». URL: <https://vocabulary.ru/slovari/slovar-po-knige-psihologija-cheloveka-ot-rozhdeniya-do-smerti-.html> (дата обращения: 30.04.2018).

### Bibliography

1. Bychkova G.M. Obosnovanie primeneniya sinergeticheskogo podhoda k ocenke jeffektivnosti funkcionirovaniya klastera // Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskoy akademii. 2008. № 6. P. 66–68.
2. Davydova G.V., Kostyleva S.V. Teoreticheskie predposylki razvitija organizacionnyh form mezhhfirmennoj kooperacii predpriyatij po pererabotke lesnyh othodov // Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. 2016. № 4 (37). P. 128–133.
3. Zhan K., Savona P. Geojekonomika: Gospodstvo jekonomicheskogo prostranstva / red. M. Ju. Urnov. M.: Ad Marginem, 1997. 208 p.
4. Zhulikov S.E., Zhulikova O.V. Sovremennye podhody k analizu social'nyh setej // Psihologo-pedagogicheskij zhurnal Gaudeamus. 2012. № 2 (20). P. 200–202.
5. Klassen Je.G. Eshhe raz ob ideal'nom // Filosofija nauki. 1988. № 3. P. 95.
6. Kochetov Je.G. Geojekonomika (Osvoenie mirovogo jekonomicheskogo prostranstva). M.: Izdatel'stvo BEK, 1999. 480 p.
7. Lachininskij S.S. Jevoljucija jekonomicheskogo prostranstva Rossii v nachale XXI veka: geojekonomicheskij podhod // Social'no-jekonomicheskaja geografija. Vestnik Associacii rossijskih geografov-obshhestvovedov. 2012. № 1 (1). P. 258–268.
8. Lektorskij V.A. Sub#ekt v istorii filosofii: problemy i dostizhenija // Metodologija i istorija psihologii. 2010. Vol. 5. Vyp. 1. P. 5–18.
9. Ljubutin K.N., Pivovarov D.V. Dialektika sub#ekta i ob#ekta. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta, 1993. 415 p.
10. Nguen Hyu De. Sub#ekt-ob#ektnyj analiz social'nogo upravlenija (na opyte sovremennogo V'etnama): avtoref. dis. ... kand. filosof. nauk. M., 1992. 25 p.
11. Neklessa A.I. Geojekonomicheskaja formula miroustrojstva. Traektorii Rossii v novom universume. Doklad // Materialy postojanno dejstvujushhego nauchnogo seminaru. M.: Nauchnyj jekspert, 2009. Vyp. 1. P. 9–55.
12. Nizhegorodcev R.M. Klasterno-setevye jeffekty institucional'nye fil'try v sovremennoj jekonomike znaniy // Upravlenec. 2010. № 7-8. P. 47.
13. Novaja filosofskaja jenciklopedija: v chetyreh tomah / Institut filosofii RAN; Nacional'nyj obshhestvenno-nauchnyj fond; nauch. red. M.S. Kovaleva i dr.; spravoch. izd. 2000–2001. M.: Mysl', 2001. T. 3. 694 p.
14. Petrenko E.S. Teoretiko-metodologicheskaja koncepcija razvitija potrebitel'skih setej na regional'nyh rynkah: avtoref. dis. ... d-ra jekon. nauk. Ekaterinburg, 2014. 40 p.
15. Sapir E.V. Geojekonomicheskie aspekty formirovaniya i razvitija lokal'nyh sistem v mirovoj jekonomike: dis. ... d-ra jekon. nauk. M., 2005.
16. Frolova E.D. Konkurentosposobnost' regiona v global'noj jekonomike: geojekonomicheskij podhod // Sovremennaja konkurencija. 2009. № 4 (16). P. 75–84.
17. Haken G. Sinergetika. Ierarhii neustojchivostej v samoorganizujushhijhsja sistemah i ustrojstvah. M.: Mir, 1985. 424 p.
18. Hasanov R.H. Sinergeticheskij jeffekt klastera // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2009. № 3. P. 284–288.

19. *Shesterina M.V.* Sinergeticheskiy podhod formirovaniya rossijskoj setевой jekonomiki // Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo aviacionnogo tehničeskogo universiteta. 2013. Vol. 17. № 4 (57). P. 202–214.
20. *Avdonina S.G.* Sinergeticheskiy jeffekt klasternyh obrazovaniy i parametry ego ocenki // Regional'naja jekonomika i upravlenie: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2012. № 1 (29). URL: <https://readera.ru/14323125> (data obrashhenija: 28.04.2018).
21. *Badzho R., Sheresheva M.Ju.* Setевой podhod v jekonomike i upravlenii: mezhdisciplinarnyj harakter. URL: <http://www.econ.msu.ru> (data obrashhenija: 26.04.2018).
22. Slovar' po knige «Psihologija cheloveka ot rozhdenija do smerti». URL: <https://vocabulary.ru/slovari/slovar-po-knige-psihologija-cheloveka-ot-rozhdenija-do-smerti-.html> (data obrashhenija: 30.04.2018).