

УДК 332.133

Регион: экономика и социология, 2024, № 2 (122), с. 237–267

Д.И. Олифир

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИЙ ЭКОНОМИКИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ

Определение экономических специализаций на уровне административно-территориальных единиц в крупнейших городских агломерациях России является актуальной проблематикой региональных научных исследований. Это связано не только с высокой концентрацией социально-экономической деятельности в городских агломерациях и происходящими в них процессами экономических трансформаций, но и с выбором тех видов экономической деятельности (специализаций), которые послужат источниками дальнейшего роста и развития. Ограниченные возможности статистических данных в нашей стране затрудняют проведение исследований, направленных на определение специализаций на уровне муниципальных районов. Поэтому для расчета коэффициента специализации был взят показатель «количество хозяйствующих субъектов, относящихся к юридическим лицам» соответственно виду экономической деятельности, публикуемый информационной группой «СПАРК-Интерфакс» в разрезе районов субъектов РФ.

В состав Санкт-Петербургской агломерации входят 18 районов г. Санкт-Петербурга и семь районов Ленинградской области (Всеволожский, Кировский, Тосненский, Гатчинский, Волосовский, Ломоносовский и Сосновоборский городской округ), административные центры которых расположены в полторачасовой автомобильной транспортной доступности от центральной точки ядра (Дворцовая площадь Санкт-Петербурга). Для каждого района Санкт-Петербургской агломерации были выполнены расчеты коэффициента специализации, результаты которых позволили определить специализирующие виды экономи-

ческой деятельности. Для удобства проведения анализа специализаций в районах Санкт-Петербургской агломерации в соответствии с историко-географическим принципом административно-территориального деления была осуществлена их условная группировка, согласно которой выделены исторический центр, срединный пояс, пригородный пояс и периферийный пояс. С учетом этой группировки выполнен анализ специализаций в соответствии с пространственно-функциональными закономерностями развития городских агломераций.

Материалы исследования могут быть использованы региональными и местными органами государственной власти при разработке стратегий и документов пространственного развития, а также представителями предпринимательских структур при выборе месторасположения организации (предприятия).

Ключевые слова: Санкт-Петербургская агломерация; виды экономической деятельности; хозяйствующие субъекты; специализации; районы; исторический центр; срединный пояс; пригородный пояс; периферийный пояс

Для цитирования: Олифир Д.И. Определение специализаций экономики в муниципальных районах Санкт-Петербургской агломерации // Регион: экономика и социология. – 2024. – № 2 (122). – С. 237–267. DOI: 10.15372/REG20240210.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Крупнейшие городские агломерации выступают в качестве опорных точек в процессах социально-экономического и пространственного развития в условиях нынешней экономической трансформации нашей страны, поскольку именно в них концентрируются высокотехнологичные предприятия и человеческий капитал, задается потребительский спрос, зарождаются инновации и инновационные технологии. Отметим, что одним из ключевых направлений в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года обозначено «повышение конкурентоспособности экономики субъектов РФ за счет реализации их конкурентных преимуществ через развитие, включая развитие как эффективно существую-

щих, так и потенциальных экономических специализаций»¹. Конкурентным преимуществом двух субъектов РФ – г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области является сформированность на их территориях второй по значимости (после Московской) крупнейшей городской агломерации России – Санкт-Петербургской, имеющей многофункциональную полиотраслевую структуру экономики, представленную в основном диверсифицированными видами экономической деятельности. Для определения перспектив экономического роста Санкт-Петербургской агломерации за счет прогрессивных видов экономической деятельности, размещения потенциальных экономических акторов и оптимизации пространственной агломерационной структуры в соответствии с функциональным назначением использования территории необходимо выявить специализации на районном административно-территориальном уровне, что и составляет цель настоящего исследования.

ОБЗОР РАНЕЕ ВЫПОЛНЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Вопрос о специализации экономики является одним из приоритетных как в отечественных, так и в зарубежных региональных научных исследованиях.

Среди публикаций последних лет представителей отечественной науки отметим работу Е.А Прокопьева, в которой для субъектов РФ произведен расчет коэффициентов локализации лесного комплекса по численности работников и по региональным налогам и налогам на имущество [11].

Н.Г. Колесников и О.В. Толстогузов с помощью индекса валовой добавленной стоимости, в основе которого лежат значения объема ВРП по видам деятельности на душу населения, выявляют тенденции трансформации экономического пространства в регионах Северо-Западного федерального округа. В соответствии со степенью разви-

¹ *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-п. – URL: <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 25.03.2023).

тости секторов экономики исследователи выделяют четыре группы регионов: со специализацией на рыночных услугах и обрабатывающих производствах, со специализацией на обрабатывающих производствах, без выраженной специализации, со специализацией на сырьевом секторе [3].

Е.С. Куценко и Я.Ю. Ефериным проведено исследование отраслевой специализации регионов России, в котором с учетом числа отраслей специализации и степени их развития выделены четыре типа регионов: агломерация, диверсификация, специализация, дифференциация – и четыре типа отраслей: национальное лидерство, распространение, концентрация, нишевый статус [5].

В работе Е.С. Куценко, В.Л. Абашкина и Е.А. Исланкиной выполнен сравнительный анализ отраслевых специализаций регионов [4].

А.В. Рыбкин и В.Л. Бабурин на примере территориальных единиц и отраслей экономики Иркутской городской агломерации дают оценку параметров эффектов урбанизации и определяют в качестве ведущего фактора разнообразие экономической деятельности, применяя для этого модифицированную версию индекса Шеннона – индекс Пиелу [15].

А.А. Ромашина, используя данные по структуре занятости населения, проводит типологию специализации экономики муниципальных районов и городских округов России, присваивая каждому из них соответствующий тип (основную отрасль специализации): аграрный и лесопромышленный, индустриальный, добывающий, социальный, транспортный, диверсифицированный, туристический [13].

В.Л. Бабурин рассматривает в промышленных ареалах России отраслевые специализации и их устойчивость, которая выражается не в замещении старых отраслей промышленности новыми, а в их дополнении – в преобладании спектра специализаций [1].

А.А. Панкратов, Е.А. Кувшинова и Л.С. Галстян анализируют отраслевую специализацию территорий опережающего развития (ТОР), расположенных в регионах Дальневосточного федерального округа [10].

А.В. Мошковым проведен анализ территориально-отраслевой структуры Южно-Приморского индустриального округа с представлением для каждого экономического центра, входящего в его состав, ве-

дущих факторов формирования производства и соответствующих направлений видов деятельности с учетом временной составляющей: прошлых (до 1990-х годов), современных и перспективных [9].

Н.М. Румянцев, Е.Г. Леонидова и Е.С. Губанова на основе поиска перспективных отраслей специализации Вологодской области определяют приоритетные направления структурной трансформации ее экономики, а также направления развития потенциальных точек роста [14].

Из публикаций, посвященных экономическим региональным исследованиям Санкт-Петербурга и Ленинградской области, отметим работу А.М. Ходачека, в которой на основе документов стратегического планирования Санкт-Петербурга показаны перспективы развития Санкт-Петербургской агломерации, выделены направления градостроительного развития Санкт-Петербурга и направления развития транспортной инфраструктуры Ленинградской области в радиусе 50-километровой зоны от административных границ Санкт-Петербурга [17].

Л.Э. Лимонов и А.Р. Батчаев, проводя сравнение ряда ключевых социально-экономических показателей, поднимают вопрос о взаимном влиянии и сотрудничестве Санкт-Петербурга и Ленинградской области [7].

Н.М. Межевич, С.С. Лачининский и А.Е. Береснев, определяя эффекты местоположения и рассматривая экономическое развитие пространства Санкт-Петербургской агломерации, отмечают «чрезвычайно высокую концентрацию инвестиций в основной капитал в пределах ядра и резкое двадцатикратное падение показателя в 11 км от него, а затем и двухсоткратное падение в 33 км от ядра» и приходят к выводу, что это дает основание говорить, что «диффузия производства и экономической массы во внутренние районы приморского региона (за пределы административной границы) в С.-Петербурге только начинается» [8, с. 18].

Источники роста экономики и ресурсного обеспечения Санкт-Петербурга – инвестиции, промышленность, науку, образование, транспортный комплекс и транспортную инфраструктуру, потребительский спрос, субъекты малого предпринимательства, туризм, бюджет-

ные средства, систему здравоохранения анализируют Е.А. Екамасова и В.С. Кудряшов [2].

Отдельное направление рассматриваемой тематики составляют публикации, посвященные делимитации границ городских агломераций. В частности, в отношении Санкт-Петербургской агломерации вопрос о делимитации рассматривается в исследованиях В.В. Солодилова [16], И.Л. Резникова [12], С.С. Лачининского и И.С. Сорокина [6], а также обозначается в Концепции совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территории Ленинградской области (агломерации) на период до 2030 года и с перспективой до 2050 года².

В представленных работах, за исключением статьи С.С. Лачининского и И.С. Сорокина, не учитывается районный принцип административно-территориального деления Санкт-Петербурга и Ленинградской области, что существенно затрудняет проведение региональных экономических исследований, а в большинстве случаев обусловливает его невозможность по причине отсутствия статистических данных в разрезе муниципальных образований.

За рубежом вопрос специализации исследовали Ж. Дюрантон и Д. Пуга, которые рассматривали специализированные и диверсифицированные города в их совместном сосуществовании. Ученые пришли к следующему выводу: «при соблюдении предположения о том, что существуют внешние эффекты собственного сектора экономики (заторы в городах при увеличении численности населения, бесплатная междугородняя торговля для всех конечных товаров, мобильность рабочей силы по городам и фиксированное количество городов), в равновесии возможны три конфигурации: только специализированные города; только многоотраслевые города; смешанные кон-

² См.: *Концепция* совместного градостроительного развития Санкт-Петербурга и территории Ленинградской области (агломерации) на период до 2030 года и с перспективой до 2050 года: Основные положения. – URL: https://arch.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2018/11/22/%D0%9A_%D0%9A%D0%BE%D1%80_%D1%81%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%82%D1%83_11.07.2018.pdf (дата обращения: 25.06.2023).

фигурации. При смешанной конфигурации многоотраслевые города меньше специализированных городов» [18, р. 14].

М. Сторпер анализирует рост городов через экономическую специализацию, человеческий капитал и институты, подчеркивая, что «некоторые виды деятельности имеют более высокие темпы роста, чем другие, и это приводит к расхождениям в росте и доходах между городами» [24, р. 2027].

Д. Маккафферти, К. Эгераат, Дж. Глисон и Б. Бартли, используя данные о занятости населения Ирландии по отраслям промышленности, определяют степень распространения дополнительных моделей специализации городов на региональном уровне и не находят подтверждений их распространению, обнаруживая сильную тенденцию к аналогичной специализации в соседних городских центрах [21].

Р. Мартин, П. Санли, П. Тайлер и Б. Гардинер провели исследование степени расхождения между городами Великобритании, специализирующимися на инновациях и идеях, и теми городами, которые производят материальные блага [20].

К.С. Шридхар проводит исследование специализации городов и поселков Индии, выявляя специализации, обусловленные местными преимуществами, и специализации, связанные с ростом отрасли или народного хозяйства [22].

К. Стаховяк и Т. Стриякевич рассматривают специализации творческих городов и на примере европейских городов – Кремоны в Италии, Лейпцига в Германии и Праги в Чехии проводят их типологию (местозависимая, отраслевая и диверсифицированная), делая вывод, что все эти города «используют как специализацию, так и разнообразие, чтобы сохранить свое конкурентное преимущество» [23, р. 26].

А. Жерве, Дж. Маркусен и Э. Венейблс провели эмпирическое исследование моделей отраслевой и функциональной специализации для штатов США, в результате которого выявили снижение в секторах отраслевой концентрации и региональной специализации и повышение в секторах функциональной специализации [19].

Проведенный анализ отечественной и зарубежной литературы показал, что специализирующие виды экономической деятельности

(специализации) определяются преимущественно на региональном или межрегиональном уровнях и рассчитываются коэффициенты специализации по отношению к стране в целом. При этом исследования по выявлению специализаций на локальном уровне административно-территориального деления – муниципальных районов, в том числе районов, отнесенных к городской агломерации, отсутствуют.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

В отечественной и зарубежной литературе существуют различные подходы к определению специализаций, отличающиеся друг от друга показателями и методиками расчетов. Основой выступают показатели долей исследуемых отраслей в их отношении к аналогичному показателю по стране: произведенной продукции (объем выпуска или объем вывоза), потребления, душевого производства, численности занятых и т.п. Основная сложность проведения расчетов коэффициентов специализации заключается в отсутствии открытой статистической информации по данным показателям на локальном уровне административно-территориального деления – муниципальных районов. Поэтому для расчета коэффициента специализации предлагается использовать показатель «количество хозяйствующих субъектов, относящихся к юридическим лицам», значения которого по видам экономической деятельности представлены в районном разрезе на сайте информационной группы «СПАРК-Интерфакс» на 2023 г.

Расчеты коэффициента специализации произведем согласно следующей формуле:

$$S_{ir} = \frac{B_{ir}/B_r}{B_i/B},$$

где S_{ir} – коэффициент специализации i -го вида экономической деятельности в муниципальном районе r агломерации; B_{ir} – количество хозяйствующих субъектов i -го вида экономической деятельности в муниципальном районе r агломерации; B_r – общее количество хозяйствующих субъектов в муниципальном районе r агломерации; B_i – количество хозяйствующих субъектов i -го вида экономической деятельности в агломерации в целом; B – общее количество хозяйствующих

щих субъектов в агломерации в целом. При соблюдении условия, что $S_i \geq 1$, вид экономической деятельности будет относиться к специализации исследуемого административного района агломерации.

В настоящей работе виды экономической деятельности соответствуют разделам ОКВЭД и охватывают следующие секторы экономики (в скобках указаны наименования разделов на сайте группы «СПАРК-Интерфакс»):

- *сектор услуг*: водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (коммунальное хозяйство); торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (торговля); транспортировка и хранение; деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (гостиницы и общественное питание); деятельность в области информации и связи (информация и связь); деятельность финансовая и страховая (финансы и страхование); деятельность по операциям с недвижимым имуществом (недвижимое имущество); деятельность профессиональная, научная и техническая (консалтинг и научно-техническая деятельность); деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги (аренда и деловые услуги); государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение (государственное управление и социальное обеспечение); образование; деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (здравоохранение); деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений (культура и спорт); предоставление прочих видов услуг (бытовые услуги);
- *индустриальный сектор*: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха (энергетика); строительство;
- *аграрный сектор*: сельское, лесное, рыболовное хозяйство.

Для двух разделов ОКВЭД – «деятельность домашних хозяйств как работодателей, недифференцированная деятельность частных до-

машних хозяйств по производству товаров (домашние и частные хозяйства)» и «деятельность экстерриториальных организаций и органов (экстерриториальные организации)» коэффициент специализации не рассчитывался, поскольку количество относящихся к ним хозяйствующих субъектов в представленных границах Санкт-Петербургской агломерации незначительно и составляет 10 и 6 единиц соответственно.

Рассматривается территория Санкт-Петербургской агломерации, внешние границы которой соответствуют границам, выделенным С.С. Лачининским и И.С. Сорокиным [6]. Исключением является отнесение к агломерации Выборгского района Ленинградской области, административный центр которого располагается на минимальном расстоянии 135 км от центральной точки ядра – Дворцовой площади г. Санкт-Петербурга, что превышает полуторачасовую транспортную доступность по автомобильным дорогам. Вместо Выборгского района в состав Санкт-Петербургской агломерации предлагается включить Волосовский район, чей административный центр расположен в 91 км от центральной точки ядра. Это расстояние может быть преодолено автомобильным транспортом в пределах полуторачасового временного отрезка.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Для удобства определения специализаций согласно историко-географическому принципу административно-территориального деления проведем условную группировку районов Санкт-Петербургской агломерации, в которой выделим исторический центр, срединный, пригородный и периферийный пояса. К историческому центру отнесем Адмиралтейский, Василеостровский, Петроградский и Центральный районы, на территориях которых осуществлялись первоначальное строительство и последующее формирование г. Санкт-Петербурга. К срединному поясу – Выборгский, Калининский, Кировский, Красногвардейский, Красносельский, Московский, Невский, Приморский и Фрунзенский районы. Эти районы имеют вытянутую

пространственную конфигурацию и расходятся в меридиональном направлении от районов исторического центра. К пригородному поясу отнесем бывшие территории Ленинградской области, находившиеся в подчинении Ленинградского городского Совета и включенные в состав Санкт-Петербурга в 1990-е годы, – Колпинский, Кронштадтский, Курортный, Петродворцовый и Пушкинский районы. Периферийный пояс образуют районы Ленинградской области – Всеволожский, Волосовский, Гатчинский, Кировский, Ломоносовский, Тосненский и г. Сосновый Бор. Масштаб картографической основы не позволяет совместно визуализировать районы Санкт-Петербургской агломерации, поэтому мы ограничимся демонстрацией обозначенной выше группировки в пределах административных границ Санкт-Петербурга (см. рисунок).

С учетом представленной группировки районов Санкт-Петербургской агломерации для каждого из районов были произведены расчеты коэффициента специализации по видам экономической деятельности в соответствии с разделами, используемыми экспертами информационной группы «СПАРК-Интерфакс» (см. таблицу).

На основании представленных в таблице результатов проведем анализ специализаций по районам Санкт-Петербургской агломерации. Так, в районах *исторического центра* сложилась наиболее мозаичная, модульно-дисперсная структура специализаций, ее образуют репрезентативные и социально ориентированные виды экономической деятельности: аренда и деловые услуги, бытовые услуги, гостиницы и общественное питание, здравоохранение, информация и связь, консалтинг и научно-техническая деятельность, культура и спорт, финансы и страхование. Кроме того, к специализациям районов исторического центра, за исключением Василеостровского района, относятся добыча полезных ископаемых и образование. Если специализация на образовании естественна для исторических центров крупнейших городов, на территориях которых располагается большое число образовательных организаций и ведущих вузов, то специализация Адмиралтейского, Петроградского и Центрального районов на добыче полезных ископаемых является нетипичной в функциональном отношении. Однако это объяснимо тем, что в этих районах



Группировка районов Санкт-Петербургской агломерации
по историко-географическому принципу (без периферийного пояса)

Районы г. Санкт-Петербурга: 1 – Адмиралтейский, 2 – Василеостровский, 3 – Выборгский, 4 – Калининский, 5 – Кировский, 6 – Колпинский, 7 – Красногвардейский, 8 – Красносельский, 9 – Кронштадтский, 10 – Курортный, 11 – Московский, 12 – Невский, 13 – Петроградский, 14 – Петродворцовый, 15 – Приморский, 16 – Пушкинский, 17 – Фрунзенский, 18 – Центральный

Источник: составлено автором

сконцентрировано значительное количество бизнес-центров и офисных помещений, которые арендуются в том числе хозяйствующими субъектами, чей вид деятельности связан с добычей полезных иско-

паемых. При этом сама добыча полезных ископаемых осуществляется на других территориях. Наглядный пример – расположенная в Центральном районе крупнейшая российская компания АО «Газпром Юргм Трейдинг», дополнительный вид деятельности которой связан с добычей природного газа и газового конденсата.

В Василеостровском районе, несмотря на расположение здесь крупнейших вузов города – Санкт-Петербургского государственного университета и Санкт-Петербургского горного университета, образование не относится к специализации, поскольку в этом районе получили развитие строительство и торговля: на намывных территориях развернут масштабный градостроительный и девелоперский проект «Морской фасад». Также в Василеостровском районе, как и в Адмиралтейском, к специализации относится энергетика, что связано с историческими особенностями развития и строительством в конце XIX – первой трети XX в. на окраинах названных районов первых в Санкт-Петербурге электростанций.

В Петроградском и Центральном районах к специализирующим видам деятельности относятся операции с недвижимым имуществом. Несмотря на то что в этих районах вводится в эксплуатацию малое количество современных жилых домов, они остаются достаточно востребованными в селитебном отношении, поскольку обладают наиболее развитой инфраструктурой и концентрируют основные культурно-исторические достопримечательности города. Острова Петроградского района Елагин и Крестовский считаются наиболее дорогостоящими и престижными территориями для проживания в Санкт-Петербурге.

Кроме того, на государственном управлении и социальном обеспечении специализируются Адмиралтейский и Центральный районы, что обусловлено их центральным положением и сосредоточением в них административно-управленческих организаций и учреждений социального обслуживания населения.

Для всех районов, отнесенных к *срединному поясу* Санкт-Петербургской агломерации, торговля и строительство являются специализирующими видами экономической деятельности. Специализация

Значение коэффициента специализации в муниципальных

Муниципальный (административный) район агломерации	Аренда и деловые услуги	Бытовые услуги	Гос. управление и соц. обеспечение	Гостиницы и общественное питание	Добыча полезных ископаемых	Здравоохранение	Информация и связь	Коммунальное хозяйство
<i>Исторический</i>								
Адмиралтейский	1,2	1,4	1,3	1,4	1,1	1,0	1,1	1,0
Василеостровский	1,1	1,0	0,5	1,2	0,8	1,0	1,3	0,6
Петроградский	1,0	1,1	0,7	1,5	1,8	1,4	1,9	0,5
Центральный	1,5	1,4	1,7	2,4	1,2	1,2	1,2	0,6
<i>Срединный</i>								
Выборгский	1,0	0,8	0,5	0,7	1,2	1,1	1,0	0,7
Калининский	0,9	0,9	0,6	0,6	0,5	1,1	1,0	0,8
Кировский	1,0	0,6	0,7	0,6	1,0	0,7	0,8	1,0
Красногвардейский	0,9	0,7	0,7	0,6	0,7	0,6	0,9	1,6
Красносельский	0,9	1,1	1,0	0,9	0,6	0,9	0,7	0,9
Московский	0,9	0,7	0,5	0,8	0,6	0,8	0,9	1,0
Невский	1,0	0,7	0,6	0,6	0,9	0,8	0,8	1,3
Приморский	1,0	0,8	0,5	0,8	1,2	1,2	1,2	0,7
Фрунзенский	0,9	0,7	0,6	0,6	0,3	0,8	0,8	1,0
<i>Пригородный</i>								
Колпинский	0,7	0,8	1,8	0,7	1,1	0,9	0,5	2,4
Кронштадтский	0,1	2,7	3,6	1,5	0	1,9	0,7	1,0
Курортный	1,0	2,0	4,6	2,1	0	2,1	0,9	0,9
Петродворцовый	0,9	1,5	2,2	1,2	0,8	1,2	0,8	0,9
Пушкинский	0,9	1,2	0,9	0,9	0,7	1,2	0,6	1,0

Определение специализаций экономики в муниципальных районах
Санкт-Петербургской агломерации

районах Санкт-Петербургской агломерации на 2023 г.

Консалтинг и науч.-тех. деятельность	Культура и спорт	Недвижимое имущество	Обрабатывающие производства	Образование	Сельское, лесное, рыболовное хоз-во	Строительство	Торговля	Транспортировка и хранение	Финансы и страхование	Энергетика
<i>центр</i>										
1,3	1,1	0,9	0,9	1,0	0,4	0,9	0,9	0,9	1,2	1,1
1,3	1,0	0,9	0,8	0,9	0,5	1,0	1,0	0,8	1,3	1,0
1,4	1,6	1,1	0,7	1,0	0,7	0,8	0,8	0,6	1,9	0,7
1,3	1,4	1,1	0,6	1,0	0,5	0,8	0,7	0,6	1,8	0,5
<i>пояс</i>										
1,0	0,9	0,9	1,0	0,8	0,5	1,1	1,1	1,0	0,8	0,8
1,0	0,9	1,0	1,1	1,2	0,5	1,0	1,1	0,8	0,8	1,3
0,8	0,7	0,7	1,2	0,8	0,5	1,0	1,1	1,8	0,7	0,8
0,9	0,7	0,8	1,2	0,8	0,5	1,1	1,1	1,1	0,8	1,0
0,7	0,9	1,0	1,2	1,6	1,4	1,0	1,0	1,2	0,7	0,8
1,0	0,7	0,8	1,0	0,6	0,5	1,2	1,1	1,1	0,9	1,2
0,9	0,8	0,8	1,2	0,8	0,6	1,1	1,2	1,1	0,7	0,9
1,0	1,0	0,9	0,8	0,8	0,6	1,1	1,1	0,9	0,9	0,7
0,8	0,6	0,8	1,0	1,0	0,5	1,0	1,3	1,2	0,7	1,0
<i>пояс</i>										
0,6	0,9	1,1	2,1	1,6	0,8	0,9	0,9	1,2	0,7	1,2
0,6	3,0	1,1	0,9	3,5	0,3	0,8	0,6	1,2	1,5	0
0,7	1,7	1,4	0,8	2,1	1,1	0,6	0,7	0,7	0,9	1,2
1,0	1,4	1,1	1,3	2,5	1,1	0,9	0,7	0,9	0,8	0,2
0,8	1,2	1,0	1,0	1,6	1,2	0,9	1,0	1,4	0,8	1,2

Муниципальный (административный) район агломерации	Аренда и деловые услуги	Бытовые услуги	Гос. управление и соц. обеспечение	Гостиницы и общественное питание	Добыча полезных ископаемых	Здравоохранение	Информация и связь	Коммунальное хозяйство
<i>Периферийный</i>								
Всеволожский	0,8	1,4	1,9	0,8	1,2	1,2	0,6	1,8
Волосовский	0,4	2,3	6,7	0,3	2,6	1,3	0,4	0,9
Гатчинский	0,8	1,8	2,2	0,6	2,7	0,9	0,6	2,3
Кировский	0,6	1,6	4,4	0,5	2,1	1,0	0,5	4,1
Ломоносовский	0,7	1,1	4,3	0,4	1,1	0,5	0,4	0,6
Тосненский	0,7	1,8	4,5	0,6	2,5	1,0	0,4	2,2
г. Сосновый Бор	0,6	3,0	2,5	1,2	0,7	1,6	0,7	2,1

Источник: рассчитано автором по данным информационной группы

на торговле обусловлена потребительским фактором, поскольку рассматриваемый пояс выполняет по большей части селитебную функцию, а специализация на строительстве связана с возведением в отдельных частях районов новых жилых кварталов, торговых центров и промышленных зон.

Обрабатывающие производства также относятся к специализациям районов срединного пояса, за исключением Приморского района. Здесь располагаются два промышленных пояса города, которые условно можно обозначить как исторический (пролегающий вдоль южного берега Обводного канала и правобережья Невы) и современный (начавший формироваться в последние десятилетия XX в.). В пределах исторического промышленного пояса функционируют крупнейшие предприятия отечественного машиностроения: Кировский завод (Кировский район), Ленинградский металлический завод,

Окончание таблицы

Консалтинг и науч.-тех. деятельность	Культура и спорт	Недвижимое имущество	Обрабатывающие производства	Образование	Сельское, лесное, рыболовное хоз-во	Строительство	Торговля	Транспортировка и хранение	Финансы и страхование	Энергетика
<i>пояс</i>										
0,8	1,2	1,9	1,1	1,0	3,5	0,9	0,7	0,9	0,7	2,2
0,5	1,9	0,9	1,4	4,2	20,5	0,7	0,6	1,0	0,4	0
0,7	1,3	1,6	1,4	1,5	5,1	0,9	0,7	1,0	0,6	1,1
0,4	1,1	2,7	1,2	2,2	6,8	0,7	0,6	0,6	0,3	3,1
0,5	1,0	2,0	1,5	1,3	9,6	0,7	0,7	1,4	0,3	2,5
0,5	1,2	2,0	1,3	2,2	5,4	0,7	0,7	1,2	0,4	1,8
0,6	2,9	1,8	0,8	2,2	2,6	1,0	0,4	1,3	0,2	1,7

«СПАРК-Интерфакс».

ОАО «Машиностроительный завод «Арсенал» и АО «ЛОМО» (Калининский район), завод «Электросила» (Московский район), Завод турбинных лопаток (ранее – завод «Северная база»), Невский завод и ГОЗ «Обуховский завод» (Невский район), АО «Компрессор» и ПАО «Светлана» (Выборгский район), АО «НПП «Краснознаменец» (Красногвардейский район) и др. Кроме того, здесь располагаются крупные промышленные зоны Санкт-Петербурга, в которых размещены в том числе предприятия обрабатывающих производств: «Обухово» и промышленная зона в районе ул. Салова (Фрунзенский район), «Рыбацкое» и «Нева» (Невский район), «Предпортовая-1» и «Предпортовая-2» (Московский район), «Предпортовая-3», «Красносельская» и «Юго-Западная» (Красносельский район), «Ржевка» и «Ручьи» (Красногвардейский район), «Парнас» и «Каменка» (Выборгский район). В пределах промышленных зон, а также вдоль ма-

гистральных железных дорог располагаются транспортно-логистические и складские комплексы, что способствует специализации районов срединного пояса, за исключением Калининского и Приморского, на транспортировке и хранении.

На аренде и деловых услугах специализируются Выборгский, Кировский, Приморский и Невский районы, что обусловлено, с одной стороны, их близостью к районам исторического центра (прежде всего для Кировского района), а с другой стороны, их селитебными функциями, выражающимися в удовлетворении потребностей населения. Эти же районы, за исключением Невского, специализируются на добыче полезных ископаемых за счет административного (офисного) размещения соответствующих организаций.

Здравоохранение, информация и связь, консалтинг и научно-техническая деятельность являются специализациями Выборгского, Калининского и Приморского районов. Специализация на здравоохранении связана с тем, что эти районы хорошо обеспечены медицинскими учреждениями широкого профиля. Специализация на двух других видах экономической деятельности обусловлена тем, что Выборгский район представляет собой научно-производственный центр Санкт-Петербурга, объединяющий предприятия обрабатывающей промышленности и научные учреждения (Физико-технический институт им. А.Ф. Иоффе РАН, Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет им. С.М. Кирова, НТЦ «Ядерно-физические исследования»). В Калининском районе, помимо уже упомянутых выше крупнейших предприятий машиностроения, функционируют НИИ: Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики, Научно-исследовательский институт точной механики, Агрофизический научно-исследовательский институт, ООО «Институт Гипроникель» и др. При этом базовой технологической основой Калининского района выступает крупнейший технический вуз страны – Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, имеющий статус научно-исследовательского университета. В Приморском районе располагается промышленная площадка осо-

бой экономической зоны «Новоорловская», функциональная деятельность которой связана с информационными технологиями, средствами связи и научно-исследовательскими инновационными разработками.

На консалтинге и научно-технической деятельности специализируется также Московский район, где размещены крупнейшие научные организации Санкт-Петербурга: Главная (Пулковская) астрономическая обсерватория, Всероссийский научно-исследовательский проектно-конструкторский и технологический институт электромашиностроения, Институт озероведения РАН и др.

На энергетике специализируются Калининский, Красногвардейский, Московский и Фрунзенский районы. Эти районы занимают центральное положение между объектами инженерно-энергетического комплекса Санкт-Петербурга, образуя два монолита: северо-восточный (Калининский и Красногвардейский районы) и южный (Московский и Фрунзенский).

На образовании и недвижимом имуществе специализируются Красносельский и Калининский районы. Оба района имеют развитую социальную инфраструктуру и обеспечены зелеными насаждениями (парковыми зонами), что является одним из определяющих факторов для населения при покупке недвижимости. Отметим, что в Красносельском районе вдоль Петергофского шоссе осуществляется активное строительство крупных жилищных комплексов, отличающихся комфортабельностью и архитектурной эстетичностью: ЖК «Балтийская жемчужина», ЖК «Солнечный город», ЖК «Огни залива» и др. Кроме того, развитость социальной инфраструктуры и селитебная функция способствуют специализации на образовании Фрунзенского района.

На бытовых услугах, государственном управлении и социальном обеспечении, сельском, лесном, рыболовном хозяйстве специализируется Красносельский район, единственный из районов срединного пояса, не граничащий с районами исторического центра. Он располагается на юго-западе Санкт-Петербурга и выходит в виде «аппен-

дикса» на периферию агломерации, для которой указанные виды экономической деятельности являются специализирующими.

В рассматриваемом поясе на культуре и спорте специализируется только Приморский район, имеющий развитую социальную инфраструктуру, включающую спортивные и культурные объекты. В частности, к последним относятся Парк 300-летия Санкт-Петербурга, дача княгини Е.П. Салтыковой, обелиск на месте дуэли А.С. Пушкина, Строгановский парк и др.

Все районы, включенные в состав *пригородного пояса*, являются «спальными» районами Санкт-Петербурга и выполняют селитебную, рекреационную и производственную функции. Селитебная функция обуславливает специализацию районов пояса на недвижимом имуществе и образовании, а также, за исключением Колпинского района, на бытовых услугах, здравоохранении, культуре и спорте. За исключением Пушкинского района, для остальных районов пригородного пояса к специализациям относится государственное управление и социальное обеспечение, что связано с увеличением расстояний от районов исторического центра и возрастанием востребованности в этих районах административно-управленческих организаций.

Рекреационная функция пригородного пояса связана с арендой и деловыми услугами, а также с гостиницами и общественным питанием, которые относятся к специализациям Курортного района: вдоль побережья Финского залива простирается курортная полоса, имеющая общероссийское туристско-рекреационное значение. Гостиницы и общественное питание также относятся к специализациям Кронштадтского и Петродворцового районов, что связано с расположением в них культурных достопримечательностей мирового значения и с направленными к ним туристскими потоками.

Сочетание селитебной и рекреационной функций способствовало специализации Пушкинского района на торговле.

Производственную функцию выполняют Колпинский, Пушкинский и Петродворцовый районы, специализирующиеся на обрабатывающих производствах. В этих районах расположены крупные промышленные зоны Санкт-Петербурга, в которых размещены в том

числе предприятия обрабатывающих производств: в Колпинском – «Ижорские заводы», «Металлострой», «Понтонная», промышленная зона в районе ул. Севастьянова, «Саперная», в Пушкинском – «Шушары» и «Восточная», в Петродворцовом – «Ломоносовская», «Марьино», «Кронштадтская колония». Образование в данных районах промышленных зон обусловлено прохождением через них важнейших транспортных коммуникаций, в радиальном направлении стягивающихся к Санкт-Петербургу: железнодорожных линий Московского и Волховстроя в Колпинском районе, автомобильного Московского шоссе – в Пушкинском и железнодорожных линий Сосновоборского направления – в Петродворцовом. Однако наибольшую транспортную проходимость имеют Колпинский и Пушкинский районы, что способствует расположению в них транспортно-складских предприятий и специализации на транспортировке и хранении. На транспортировке и хранении специализируется также Кронштадтский район, в котором располагается производственная зона строительства дамб и функционируют предприятия, предоставляющие транспортно-складские услуги. К специализациям Кронштадтского района относятся финансы и страхование, что объясняется его островным положением и неудобным транспортным сообщением с районами исторического центра, для которых характерна эта сфера деятельности.

На сельском, лесном, рыболовном хозяйстве специализируются Петродворцовый, Пушкинский и Курортный районы, что связано с их пригородным расположением. Специализация Колпинского, Курортного и Пушкинского районов на энергетике обусловлена их внутренними потребностями.

Все районы *периферийного пояса* Санкт-Петербургской агломерации специализируются на бытовых услугах, государственном управлении и социальном обеспечении, культуре и спорте, образовании, сельском, лесном, рыболовном хозяйстве. Эти специализации имеют преимущественно местное значение, за исключением последней, направленной в том числе на обеспечение потребностей населения Санкт-Петербурга.

Кроме того, за исключением Волосовского района, в остальных районах периферии специализирующими являются недвижимое имущество и энергетика. Расположенная в г. Сосновый Бор Ленинградская АЭС обеспечивает более 55% энергопотребления г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области. В энергетическом балансе всего Северо-Западного региона на долю Ленинградской АЭС приходится 30%³. Энергетическое хозяйство остальных районов периферийного пояса ориентировано на удовлетворение местных потребностей. Развитие специализации на недвижимом имуществе связано с субурбанизационными процессами, происходящими в настоящее время в Санкт-Петербургской агломерации. На территориях районов Ленинградской области, граничащих с Санкт-Петербургом, осуществляется массовое строительство многоэтажных жилых комплексов.

За исключением г. Сосновый Бор, все районы периферии также специализируются на добыче полезных ископаемых и обрабатывающих производствах, что в функциональном отношении соответствует закономерностям пространственного развития городских агломераций. В городе Сосновый Бор к специализациям относятся гостиницы и общественное питание, а также строительство. Город представляет собой отдельное муниципальное образование Ленинградской области, его градостроительным предприятием является филиал АО «Концерн Росэнергоатом» Ленинградская атомная станция. Здесь же расположено ПАО «Северное управление строительства».

На здравоохранении специализируются все районы периферии, кроме Гатчинского и Ломоносовского, поскольку их население в большей степени связано с районами, расположенными в административных границах Санкт-Петербурга. Коммунальное хозяйство не является специализирующим только в Волосовском и Ломоносовском районах, что связано с преобладанием в них частных домашних хозяйств. Волосовский район имеет ярко выраженную сельскохозяйственную специфику молочно-животноводческой направленности.

³ URL: https://rosenergoatom.ru/stations_projects/sayt-leningradskoy-aes/#:~:text=% (дата обращения: 01.07.2023).

На транспортировке и хранении специализируются все районы периферии, кроме Всеволожского и Кировского, поскольку транспортные коммуникации, проходящие через Всеволожский район, имеют прежде всего местное значение, а транспортные коммуникации, проходящие через Кировский район, продолжают в Колпинском районе, имеющем в этом отношении более выгодное положение по отношению к Санкт-Петербургу.

ВЫВОДЫ

В результате проведенного исследования выявлено, что на территории исторического центра Санкт-Петербургской агломерации представлены наиболее репрезентативные специализации, задающие вектор развития всей агломерации. Здесь наблюдается высокая концентрация дневного населения, связанная как с местами приложения труда, так и с местами удовлетворения культурно-бытовых потребностей. К специализациям исторического центра не относятся обрабатывающие производства, сельское, лесное, рыболовное хозяйство, транспортировка и хранение.

Для районов срединного пояса Санкт-Петербургской агломерации характерны как специализации, имеющие в районах исторического центра эпизодический характер (коммунальное хозяйство, строительство, торговля), так и специализации, вовсе не представленные в историческом центре (обрабатывающая промышленность, транспортировка и хранение). С другой стороны, к специализациям срединного пояса не относятся гостиницы и общественное питание, а также финансы и страхование, которые являются специализирующими для всех районов исторического центра. Характерные для следующего, пригородного, пояса виды деятельности – бытовые услуги, государственное управление и социальное обеспечение, сельское, лесное, рыболовное хозяйство здесь представлены только в Красносельском районе, а культура и спорт – в Приморском.

В пригородных районах Санкт-Петербургской агломерации, в сравнении с районами срединного пояса, ряд видов экономической деятельности представлены существенно менее широко и являют-

ся специализацией только одного из районов: аренда и деловые услуги – специализирующий вид деятельности в Курортном районе, добыча полезных ископаемых – в Колпинском, консалтинг и научно-техническая деятельность – в Петродворцовом, торговля – в Пушкинском, финансы и страхование – в Кронштадтском. Информация и связь, а также строительство не относятся к специализациям пригородного и следующего, периферийного, поясов. В районах пригородного пояса возрастает специализация на бытовых услугах, государственном управлении и социальном обеспечении, здравоохранении, культуре и спорте, недвижимом имуществе, образовании, сельском, лесном и рыболовном хозяйстве. Специализация на гостиницах и общественном питании, которая не представлена в районах срединного пояса, здесь имеет место только в Кронштадтском, Курортном и Петродворцовом районах, выполняющих туристско-рекреационные функции. Также не представленная в срединном поясе специализация на финансах и страховании характерна для Кронштадтского района в связи с его особым островным положением.

В районах периферийного пояса Санкт-Петербургской агломерации виды деятельности, имевшие в срединном поясе эпизодический характер, такие как аренда и деловые услуги, консалтинг и научно-техническая деятельность, торговля, финансы и страхование, не относятся к их специализациям. Однако здесь существенно возрастает масштаб специализаций на добыче полезных ископаемых, на сельском, лесном и рыболовном хозяйстве, на энергетике. Эпизодически представлены специализации на гостиницах и общественном питании, а также на строительстве в г. Сосновый Бор.

С точки зрения перспектив развития Санкт-Петербургской агломерации обозначим специализации, которые согласно представленной в исследовании группировке районов по историко-географическому принципу должны соответствовать ее пространственно-функциональным закономерностям. Так, в Василеостровском районе исторического центра к перспективным специализациям относятся образование и недвижимое имущество, которое также является перспективной специализацией Адмиралтейского района. К специализации, несвойственной историческому центру, относится добыча по-

лезных ископаемых, представленная в Адмиралтейском, Петроградском и Центральном районах. Данный вид экономической деятельности характерен прежде всего для районов периферийного пояса.

В ряде районов срединного пояса, выполняющего селитебные функции, необходимо развитие социально ориентированных специализаций. В частности, следует развивать здравоохранение в Кировском, Красногвардейском, Красносельском, Московском, Невском и Фрунзенском районах, коммунальное хозяйство – в Выборгском, Калининском, Красносельском и Приморском, образование – в Выборгском, Кировском, Красногвардейском, Московском, Невском и Приморском. Кроме того, в срединном поясе перспективной специализацией Калининского, Красногвардейского, Красносельского, Московского и Фрунзенского районов должны стать аренда и деловые услуги, а консалтинг и научно-техническая деятельность – в Кировском, Красногвардейском, Красносельском, Невском и Фрунзенском районах.

В пригородном поясе перспективными специализациями Колпинского района являются бытовые услуги, здравоохранение, культура и спорт, Пушкинского района – государственное управление и социальное обеспечение, а также гостиницы и общественное питание, Курортного и Петродворцового районов – коммунальное хозяйство.

В периферийном поясе, а именно в Гатчинском и Ломоносовском районах, необходимо развитие специализации на здравоохранении. Также в Ломоносовском районе, как и в Волосовском, специализирующим видом деятельности должно стать коммунальное хозяйство. К перспективным специализациям Всеволожского и Кировского районов относится вид деятельности «транспортировка и хранение», который представлен в остальных районах периферийного пояса.

Список источников

1. *Бабурин В.Л.* Влияние эффекта колеи на эволюцию промышленных ареалов России // Региональные исследования. – 2020. – № 3 (69). – С. 26–39. DOI: 10.5922/1994-5280-2020-3-3.
2. *Екамасова Е.А., Кудряшов В.С.* Основные аспекты социально-экономического развития Санкт-Петербурга // *Juvenis Scientia*. – 2017. – № 12. – С. 38–41.

3. Колесников Н.Г., Толстогузов О.В. Структурные изменения экономики Северо-Запада России: пространственный аспект // Балтийский регион. – 2016. – Т. 8, № 2. – С. 30–47. DOI: 10.5922/2074-9848-2016-2-2.

4. Куценко Е.С., Абашкин В.Л., Исланкина Е.А. Фокусировка региональной промышленной политики через отраслевую специализацию // Вопросы экономики. – 2019. – № 5. – С. 65–89. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-65-89.

5. Куценко Е., Ефериш Я. «Водовороты» и «тихие гавани» в динамике отраслевой специализации регионов России // Форсайт. – 2019. – Т. 13, № 3. – С. 24–40. DOI: 10.17323/2500-2597.2019.3.24.40.

6. Лачининский С.С., Сорокин И.С. Пространственная структура и особенности развития поселений Санкт-Петербургской агломерации // Балтийский регион. – 2021. – Т. 13, № 1. – С. 48–69. DOI: 10.5922/2079-8555-2021-1-3.

7. Лимонов Л.Э., Батчаев А.Р. Санкт-Петербург и Ленинградская область: связи, проблемы, координация развития агломерации // Пространственная экономика. – 2013. – № 1. – С. 123–135.

8. Межевич Н.М., Лачининский С.С., Береснев А.Е. Эффекты местоположения и экономическое развитие Санкт-Петербургского крупногогородского ареала // Псковский регионологический журнал. – 2016. – № 2 (26). – С. 9–20.

9. Мошков А.В. Территориально-отраслевая структура Южно-Приморского индустриального округа // Региональные исследования. – 2022. – № 2. – С. 78–89. DOI: 10.5922/1994-5280-2022-2-7.

10. Панкратов А.А., Кувшинова Е.А., Галстян Л.С. Количественная оценка социально-экономического потенциала территорий опережающего развития регионов Дальневосточного федерального округа // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 4 (187). – С. 100–109. DOI: 10.47711/0868-6351-187-100-109.

11. Прокопьев Е.А. К вопросу о выборе данных для определения специализации региона // Друкеровский вестник. – 2015. – № 4 (8). – С. 236–245. DOI: 10.17213/2312-6469-2015-4-236-245.

12. Резников И.Л. Выявление границ Санкт-Петербургской городской агломерации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Науки о Земле. – 2017. – Т. 62, № 1. – С. 89–103.

13. Ромашина А.А. Типология муниципальных образований России по специализации экономики и положению в системе расселения // Региональные исследования. – 2019. – № 3. – С. 42–52. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-3-4.

14. Румянцев Н.М., Леонидова Е.Г., Губанова Е.С. Определение отраслевых приоритетов структурной трансформации региона на основе поиска перспективных экономических специализаций // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2022. – Т. 15, № 6. – С. 94–109. DOI: 10.15838/esc.2022.6.84.5.

15. Рыбкин А.В., Бабурин В.Л. Оценка потенциала агломерационных процессов в территориальных социально-экономических системах (на примере Иркутской городской агломерации) // Региональные исследования. – 2019. – № 4 (66). – С. 4–19. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-4-1.
16. Солодилов В.В. Транспортно-коммуникационная основа согласованного развития Москвы и Санкт-Петербурга: аналитическая записка к проекту «Развитие городских агломераций в зоне транспортного коридора Москва – Санкт-Петербург». – СПб.: Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад», 2005. – 79 с.
17. Ходачек А.М. Оценка потенциала народнохозяйственного комплекса Санкт-Петербурга // Инновации. – 2018. – № 12 (242). – С. 21–27.
18. Duranton G., Puga D. Diversity and Specialisation in Cities: Why, Where and When Does it Matter? / Center for Economic Performance Working Paper. – 1999. – No. 433. – 29 p. DOI: 10.2139/ssrn.180868.
19. Gervais A., Markusen J., Venables A. Urban Specialisation; from Sectoral to Functional / National Bureau of Economic Research (NBER), 2021. Working Paper No. w28352. – 47 p. DOI: 10.2139/ssrn.3768265.
20. Martin R., Sunley P., Tyler P., Gardiner B. Divergent cities in post-industrial Britain // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. – 2016. – Vol. 9, Iss. 2. – P. 269–299. DOI: 10.1093/cjres/rsw005.
21. McCafferty D., Egeraat C., Gleeson J., Bartley B. Urban specialisation, complementarity and spatial development strategies on the island of Ireland // Administration. – 2013. – Vol. 60, Iss. 3. – P. 115–140.
22. Sridhar K.S. How to Identify Specialization? The Case of India's Cities / ADBI Working Paper. – 2017. – No. 782. – P. 1–21.
23. Stachowiak K., Strykiewicz T. Specialisation as a driver of the development dynamics of creative cities and city regions // Creative Industries in Europe: Drivers of New Sectoral and Spatial Dynamics / Ed. by C. Chapain, T. Strykiewicz. – Cham: Springer, 2017. – P. 19–41. DOI: 10.1007/978-3-319-56497-5_2.
24. Storper M. Why does a city grow? Specialisation, human capital or institutions? // Urban Studies. – 2010. – Vol. 47, Iss. 10. – P. 2027–2050. DOI: 10.1177/0042098009359957.

Информация об авторе

Олифир Денис Игоревич (Россия, Санкт-Петербург) – кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры туризма, гостеприимства и сферы обслуживания Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина (196605, Санкт-Петербург, Пушкин, Петербургское шоссе, 10, лит. А). E-mail: denis-olifir@yandex.ru.

DOI: 10.15372/REG20240210

Region: Economics & Sociology, 2024, No. 2 (122), p. 237–267

D.I. Olifir

DETERMINING ECONOMIC SPECIALIZATIONS IN THE MUNICIPAL DISTRICTS OF THE ST. PETERSBURG AGGLOMERATION

Defining economic specializations at the level of administrative-territorial units in Russia's major urban agglomerations is a pressing concern for regional scientific research. This stems not only from the concentrated socio-economic activities and ongoing economic transformations within these areas but also from the need to pinpoint the types of economic activities (specializations) that will foster further growth and development. However, limited access to statistical data complicates research efforts focused on determining specializations at the municipal district level. To address this challenge and calculate the specialization coefficient, we utilize the "number of business entities belonging to legal entities" indicator per type of economic activity, sourced from the SPARK-Interfax information group's regional breakdown of Russian Federation constituent entities.

The St. Petersburg agglomeration includes 18 districts of St. Petersburg and 7 districts of Leningrad Oblast (Vsevolozhsky, Kirovsky, Tosnensky, Gatchinsky, Volosovsky, Lomonosovsky, and Sosnovoborsky urban districts), each with administrative centers located within ninety minutes of driving distance from the core's central point (Palace Square, St. Petersburg). Specialization coefficient calculations were conducted for each district of the St. Petersburg agglomeration, revealing distinct specializing types of economic activity. To facilitate analysis, the districts were conventionally grouped based on historical and geographical administrative-territorial principles, resulting in four categories: the historical center, the middle zone, the suburban zone, and the peripheral zone. This grouping allowed for an examination of specializations aligned with spatial and functional patterns typical of urban agglomeration development.

The findings from this research hold practical implications for regional and local government bodies in formulating spatial development strategies and

documents. They can also be helpful to business entities seeking optimal organization (enterprise) locations.

Keywords: St. Petersburg agglomeration; types of economic activity; business entities; specializations; districts; historical center; middle zone; suburban zone; peripheral zone

For citation: *Olifir, D.I.* (2024). *Opređenje spetsializatsiy ekonomiki v munitsipalnykh rayonakh Sankt-Peterburgskoy aglomeratsii* [Determining economic specializations in the municipal districts of the St. Petersburg agglomeration]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 2 (122), 237–267. DOI: 10.15372/REG20240210.

References

1. *Baburin, V.L.* (2020). Vliyanie effekta kolei na evolyutsiyu promyshlennykh arealov Rossii [Path dependence and evolution of Russia's territorial production systems]. *Regionalnye issledovaniya* [Regional Research], 3 (69), 26–39. DOI: 10.5922/1994-5280-2020-3-3.
2. *Ekamasova, E.A. & V.S. Kudryashov.* (2017). Osnovnye aspekty sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Sankt-Peterburga [The main aspects of socio-economic development of St. Petersburg]. *Juvenis Scientia*, 12, 38–41.
3. *Kolesnikov, N.G. & O.V. Tolstoguzov.* (2016). Strukturnye izmeneniya ekonomiki Severo-Zapada Rossii: prostranstvennyy aspekt [Structural changes in the economy of the Russian northwest: Spatial dimension]. *Baltiyskiy region* [Baltic Region], Vol. 8, No. 2, 30–47. DOI: 10.5922/2074-9848-2016-2-2.
4. *Kutsenko, E.S., V.L. Abashkin & E.A. Islankina.* (2019). Fokusirovka regionalnoy promyshlennoy politiki cherez otraslevuyu spetsializatsiyu [Focusing regional industrial policy via sectorial specialization]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 5, 65–89. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-65-89.
5. *Kutsenko, E. & Ya. Eferin.* (2019). “Vodovoroty” i “tikhie gavani” v dinamike otraslevoy spetsializatsii regionov Rossii [“Whirlpools” and “safe harbors” in the dynamics of industrial specialization in Russian regions]. *Forsayt* [Foresight and STI Governance], Vol. 13, No. 3, 24–40. DOI: 10.17323/2500-2597.2019.3.24.40.
6. *Lachininsky, S.S. & I.S. Sorokin.* (2021). Prostranstvennaya struktura i osobennosti razvitiya poseleniy Sankt-Peterburgskoy aglomeratsii [Spatial structure and development of settlements in the Saint Petersburg agglomeration]. *Baltiyskiy region* [Baltic Region], Vol. 13, No. 1, 48–69. DOI: 10.5922/2079-8555-2021-1-3.
7. *Limonov, L.E. & A.R. Batchaev.* (2013). Sankt-Peterburg i Leningradskaya oblast: svyazi, problemy, koordinatsiya razvitiya aglomeratsii [St. Petersburg and Lenin-

grad Region: Interaction, problems, coordination of the metropolitan area development]. *Prostranstvennaya ekonomika* [Spatial Economics], 1, 123–135.

8. *Mezhevich, N.M., S.S. Lachininskii & A.E. Beresnev.* (2016). Effekty mestopolozheniya i ekonomicheskoe razvitiye Sankt-Peterburgskogo krupnogorodskogo areala [The effects of location and economic development of St. Petersburg urban area]. *Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal* [Pskov Journal of Regional Studies], 2 (26), 9–20.

9. *Moshkov, A.V.* (2022). Territorialno-otraslevaya struktura Yuzhno-Primorskogo industrialnogo okruga [Territorial and sectoral structure of the Yuzhno-Primorsky industrial district]. *Regionalnye issledovaniya* [Regional Research], 2, 78–89. DOI: 10.5922/1994-5280-2022-2-7.

10. *Pankratov, A.A., E.A. Kuvshinova & L.S. Galstyan.* (2021). Kolichestvennaya otsenka sotsialno-ekonomicheskogo potentsiala territoriy operezhayushchego razvitiya regionov Dalnevostochnogo federalnogo okruga [Quantitative assessment of the socio-economic potential of advanced development territories of regions of the Far Eastern Federal District]. *Problemy prognozirovaniya* [Studies on Russian Economic Development], 4 (187), 100–109. DOI: 10.47711/0868-6351-187-100-109.

11. *Prokopyev, E.A.* (2015). K voprosu o vybere dannykh dlya opredeleniya spetsializatsii regiona [To the issue on data selection for regional specialization identification]. *Drukerovskiy vestnik* [Drucker Bulletin], 4 (8), 236–245. DOI: 10.17213/2312-6469-2015-4-236-245.

12. *Reznikov, I.L.* (2017). Vyyavlenie granits Sankt-Peterburgskoy gorodskoy aglomeratsii [Delimitation of the St. Petersburg urban agglomeration]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Nauki o Zemle* [Vestnik of Saint Petersburg University. Earth Sciences], Vol. 62, No. 1, 89–103.

13. *Romashina, A.A.* (2019). Tipologiya munitsipalnykh obrazovaniy Rossii po spetsializatsii ekonomiki i polozeniyu v sisteme rasseleniya [Typology of Russia municipalities by economic specialization and status in settlement systems]. *Regionalnye issledovaniya* [Regional Research], 3, 42–52. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-3-4.

14. *Rumyantsev, N.M., E.G. Leonidova & E.S. Gubanova.* (2022). Opredelenie otraslevykh prioritetoov strukturnoy transformatsii regiona na osnove poiska perspektivnykh ekonomicheskikh spetsializatsiy [Defining sectoral priorities of the region's structural transformation by searching for promising economic specializations]. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast], Vol. 15, No. 6, 94–109. DOI: 10.15838/esc.2022.6.84.5.

15. *Rybkin, A.V. & V.L. Baburin.* (2019). Otsenka potentsiala aglomeratsionnykh protsessov v territorialnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistemakh (na primere Irkutskoy gorodskoy aglomeratsii) [Estimating agglomeration processes potential in territorial socio-economic systems (Irkutsk urban agglomeration case)]. *Regionalnye issledovaniya* [Regional Research], 4 (66), 4–19. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-4-1.

16. *Solodilov, V.V.* (2005). Transportno-kommunikatsionnaya osnova soglasovanogo razvitiya Moskvy i Sankt-Peterburga: analiticheskaya zapiska k proektu “Razvitiye gorodskikh aglomeratsiy v zone transportnogo koridora Moskva – Sankt-Peterburg” [Transport and communication framework for coordinated development of Moscow

and St. Petersburg: analytical note to the project “Development of urban agglomerations in the Moscow–St. Petersburg transport corridor zone”]. St. Petersburg, Center for Strategic Research “North-West” Foundation, 79.

17. *Khodachek, A.M.* (2018). Otsenka potentsiala narodnokhozyaystvennogo kompleksa Sankt-Peterburga [The assessment of the economic complex of Saint Petersburg]. *Innovatsii [Innovations]*, 12 (242), 21–27.

18. *Duranton, G. & D. Puga.* (1999). Diversity and Specialisation in Cities: Why, Where and When Does it Matter? Center for Economic Performance Working Paper, 433, 29. DOI:10.2139/ssrn.180868.

19. *Gervais, A., J. Markusen & A. Venables.* (2021). Urban Specialisation; from Sectoral to Functional. National Bureau of Economic Research (NBER). Working Paper No. w28352, 47. DOI:10.2139/ssrn.3768265.

20. *Martin, R., P. Sunley, P. Tyler & B. Gardiner.* (2016). Divergent cities in post-industrial Britain. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*, Vol. 9, Iss. 2, 269–299. DOI: 10.1093/cjres/rsw005.

21. *McCafferty, D., C. Egeraat, J. Gleeson & B. Bartley.* (2013). Urban specialisation, complementarity and spatial development strategies on the island of Ireland. *Administration*, Vol. 60, Iss. 3, 115–140.

22. *Sridhar, K.S.* (2017). How to Identify Specialization? The Case of India’s Cities. ADBI Working Paper, 782, 1–21.

23. *Stachowiak, K. & T. Strykiewicz.* (2017). Specialisation as a driver of the development dynamics of creative cities and city regions. In: C. Chapain & T. Strykiewicz (Eds). *Creative industries in Europe: Drivers of New Sectoral and Spatial Dynamics*. Cham, Springer, 19–41. DOI: 10.1007/978-3-319-56497-5_2.

24. *Storper, M.* (2010). Why does a city grow? Specialisation, human capital or institutions? *Urban Studies*, Vol. 47, Iss. 10, 2027–2050. DOI: 10.1177/0042098009359957.

About Author

Olifir, Denis Igorevich (St. Petersburg, Russia) – Candidate of Sciences (Geography), Docent, Associate Professor at the Department of Tourism, Hospitality and Service Sector, Pushkin Leningrad State University (lit. A, 10, Petersburg Highway, Pushkin, St. Petersburg, 196605, Russia). E-mail: denis-olifir@yandex.ru.

Поступила в редколлегию 14.07.2023.

После доработки 30.08.2023.

Принята к публикации 04.09.2023.

© Олифир Д.И., 2024