

Научная статья

УДК 11+13+37.0

DOI: 10.15372/PHE20240105

EDN: SOEVTW

Ценностный потенциал классического гуманизма для новых стратегий формирования человеческого достоинства

Козлова Ирина Викторовна¹, Позднякова Маргарита Ефимовна²

^{1,2}Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия

¹iraangarskaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4449-4933>

²margo417@isras.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7896-5115>

Аннотация. *Введение.* Анализируются проблемы современного российского образования в условиях глобализирующих факторов постиндустриального общества, одним из которых является кризис национальной самоидентификации. В современной России гуманизация образования основана на национальной самоидентификации, в аксиологии образования рассматривается как стратегия формирования человеческого достоинства и как путь выхода из сложного состояния девальвации традиционных ценностей. Отмечается, что в условиях глобализации возвращение к классическому гуманизму и традиционным национальным ценностям российской системы образования позволит «пробудить» индивидуальное начало обучающегося, укрепить его достоинство и позитивно скажется на общественном развитии. *Методология.* Представлен комплексный обзор философских воззрений на предмет значимости концепции классического гуманизма в формировании достоинства человека как гражданина, а также рассмотрено значение национальной системы воспитания и образования в этом процессе. В статье используется сочетание методов философской аналогии и сравнения. *Обсуждение.* Раскрыта значимость возрождения классического гуманизма в системе российского образования с опорой на национальную идентичность без наложения иностранных моделей воспитания. Критическое отношение к антропоцентризму и индивидуализму может послужить стратегией формирования и укрепления человеческого достоинства в преодолении антропологического кризиса и противоречий постиндустриального общества. Концепция классического гуманизма в совокупности с независимым национальным образованием обладает потенциалом для привития подрастающему поколению ментальных основ: любви к своему языку, культуре и своей Родине, что в целом позволяет возродить национальную идентичность, укрепить человеческое достоинство, преодолеть антропологический кризис и укрепить государственную целостность. *Заключение.* Возрождение концепции классического гуманизма в системе российского образования, а также поворот образования на национальную идентичность и гражданственность могут позитивным образом скаться на проблеме антропологического кризиса, порожденного обществом потребления, поскольку будут способствовать выходу из состояния девальвации

ции традиционных ценностей, сохранению достоинства отдельного гражданина и укреплению суверенной целостности всего государства.

Ключевые слова: образование, ценности, глобализация, кризис национальной идентичности, достоинство, национальное образование

Для цитирования: Козлова И. В., Позднякова М. Е. Ценностный потенциал классического гуманизма для новых стратегий формирования человеческого достоинства // Философия образования. 2024. Т. 24, № 1. С. 71–86. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20240105>

Scientific article

The value potential of classical humanism for new strategies for the formation of human dignity

Irina V. Kozlova¹, Margarita E. Pozdnyakova²

^{1,2}Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

¹iraangarskaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4449-4933>

²margo417@isras.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7896-5115>

Abstract. *Introduction.* The article analyzes the problems of modern Russian education in the context of globalizing factors of post-industrial society, one of which is the crisis of national identity. In modern Russia, the humanization of education is based on national identity. Within the framework of the axiology of education, it is considered as a strategy for the formation of human dignity and as a way out of the difficult state of devaluation of traditional values. It is noted that in the context of globalization, a return to classical humanism and traditional national values of the Russian education system will allow to “awaken” the individual principle of the student, strengthen his dignity and have a positive impact on social development. *Methodology.* A comprehensive review of philosophical views is presented on the importance of the concept of classical humanism in the formation of human dignity as a citizen, as well as the importance of the national system of upbringing and education in this process. The article uses a combination of methods of philosophical analogy and comparison. *Discussion.* The importance of the revival of classical humanism in the Russian education system based on national identity, without the imposition of foreign models of education, is revealed. A critical attitude towards anthropocentrism and individualism can serve as a strategy for the formation and strengthening of human dignity in overcoming the anthropological crisis and contradictions of post-industrial society. The concept of classical humanism, combined with independent national education, has the potential to instill in the younger generation the mental foundations of love for their language, culture and their Homeland, which, in general, makes it possible to revive national identity, strengthen human dignity, overcome the anthropological crisis and strengthen state integrity. *Conclusion.* The revival of the concept of classical humanism in the Russian education system, as well as the turn of education towards national identity and citizenship, can have a positive impact on the problem of the anthropological crisis generated by the consumer society, since it can contribute to overcoming the devaluation of traditional val-

ues, preserve the dignity of an individual citizen and strengthen the sovereign integrity of the entire state.

Keywords: education, values, globalization, crisis of national identity, dignity, national education

For citation: Kozlova I. V., Pozdnyakova M. E. The value potential of classical humanism for new strategies for the formation of human dignity. *Philosophy of Education*, 2024, vol. 24, no. 1, pp. 71–86. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20240105>

Введение. Развитие и процветание любого общества невозможно без полноценной, образованной человеческой личности, обладающей чувством собственного достоинства. Образование выступает одним из главных ресурсов формирования и становления человеческого достоинства. Вместе с динамикой общественного развития меняется и система образования, и от того, насколько верен путь качественных изменений в этой сфере, в конечном счете зависит будущее всего общества.

Сформированное человеческое достоинство предполагает наличие таких качеств, как нравственность, чувство самореализации, самостоятельность в принятии жизненных решений, ощущение собственной значимости, осознание своего вклада в развитие общества [1; 2], а также понимание ценности достоинства другого человека и отсутствие желания его подавить [3]. В эпоху глобализма и девальвации традиционных ценностей в системе образования большую значимость приобрели антропоцентризм и индивидуализм, что противоречит истинным ценностям гуманизма, порождает антропологический кризис и препятствует формированию достоинства. Для решения этой проблемы, по мнению многих современных российских исследователей, системе российского образования необходим поворот в сторону традиционных национальных ценностей и классической теории гуманизма. В настоящей статье подчеркивается значение влияния классического гуманизма и национальной самоидентификации на формирование фундаментальных ценностных основ человеческого достоинства.

Методология. В рамках структурализма, экзистенциализма, постструктурализма и постмодернизма анализируются научные труды российских и зарубежных философов-педагогов в аспекте значимости концепции классического гуманизма для формирования человеческого достоинства и гражданственности. В рамках национальной системы обучения и воспитания проанализированы современные научные публикации и интернет-источники по проблемам развития и становления современной аксиологии образования. В исследовании также применялись общенаучные методы анализа, синтеза и сравнения. Объект исследования – человеческое достоинство, предмет – формирование человеческого достоинства в системе образования.

Обсуждение. *Тенденции современного образования и их влияние на формирование человеческого достоинства.* Большинство классических

философско-образовательных концепций сходятся на осознании того, что воспитание достоинства невозможно без признания истинных ценностей гуманизма в процессе обучения и воспитания. Технологизация и алгоритмизация учебного процесса, жесткий прогноз получаемых результатов, стандартизированное тестирование на всех ступенях образования, обезличивание участников образовательного процесса привели к тому, что единое пространство образования подменяется бесчисленным многообразием учебных программ, фундаментальные знания – информацией; растворяется гуманистическое понимание человека; разрушаются нравственные идеалы и, как следствие, страдает достоинство человека.

Говоря о гуманизме в системе образования, следует уточнить, что имеются в виду классические воззрения на эту идею, которые определяют человека как носителя высших ценностей. Такое уточнение необходимо в силу того, что в последнее время понятие гуманизма как в целом, так и в системе образования в частности трансформировалось. Его современная интерпретация не основана на каких-либо ценностных ориентирах, основной лозунг такого гуманизма – «Все для человека»; все жизненные начинания и стратегии становятся в высшей степени коммерциализированными, где люди становятся в первую очередь потребителями¹. Такой редукционизм в определении понятия гуманизма можно встретить в структурализме, экзистенциализме, постструктуреализме и постмодернизме. В концепциях этих философских течений границы между тем, «что хорошо» и «что плохо», стираются; то, какие ценности будет усваивать человек, является его личным делом. Другими словами, произошло игнорирование классических многовековых традиций гуманизма, выработанных мыслителями разных эпох и современными исследователями, в которых обосновывается идея о том, что ориентация на такие высшие ценности, как Добро, Истина, Красота, Смысл жизни, Желаемое будущее, Интересы, Польза и др., является основополагающей в развитии человеческого достоинства.

В современном научном образовательном дискурсе можно выделить три основных подхода к образованию: постмодернистский, технологический и традиционный (подход классического гуманизма). В основе постмодернистского и технологического подходов лежит совершенно иная парадигма, чем в подходе классического гуманизма. По мнению М. В. Кларина, технологический подход в образовании «отражает сциентистско-технократическое сознание, <...> и рассматривает обучение как полностью конструируемый процесс» [4, с. 220]. Подобный личностно-нейтральный характер включения ученика и учителя в учебный процесс ставит учителя в позицию преподавателя-оператора стандартизованных дидактиче-

¹ Фромм Э. Иметь или быть. Киев: Ника-Центр, 1998. 393 с.; Bauman Z. Liquid modernity. 6th ed. Malden, Massachusetts: Polity Press, 2006. 314 р.

ских материалов и технических средств обучения, а учащегося – в позицию одного из объектов конструируемого обучения с заведомо фиксированными результатами.

Безусловно, технические средства как *вспомогательные* должны присутствовать в образовательном процессе, вопрос в том, что все же этот процесс не должен рассматриваться как механический способ коммуникации для передачи необходимой информации и профессионального обучения в соответствии с тем, что требует рынок. Проблема заключается не в применении результатов технического прогресса в образовательном процессе, а в отношении к человеку с точки зрения рыночной стоимости. Примером реакции общества на распространение технологического мировоззрения может служить рыночное отношение к человеку как к средству, а не как цели, «все продается и покупается». Реакцией на такую трансформацию мировоззрения стало появление в общественном сознании «рыночного характера», которое в свое время описал Э. Фромм: «Живое существо становится товаром на “рынке личностей”» [5, с. 170]; «Человека не заботят ни его жизнь, ни его счастье, а лишь то, насколько он годится для продажи» [5, с. 170]; «Личности с рыночным характером по сравнению, скажем, с людьми XIX века не имеют даже своего собственного “я”, на которое они могли бы опереться, ибо их “я” постоянно меняется в соответствии с принципом “Я такой, какой я вам нужен”» [5, с. 171].

О закреплении постмодернистского подхода в образовании пишут как зарубежные, так и отечественные ученые. Основные концепции этого направления выражены в следующих идеях: «законов не существует»; «нет ничего того, что реально и объективно»; «личность человека не может быть целостной, она состоит лишь из ролей и масок»; «жизнь бессмысленна» и др. Для нашего исследования также является важным подчеркнуть, что одной из главных идей постмодернизма является критический взгляд на классический гуманизм и непризнание любых правил поведения, будь то законы, мораль, ценности.

Интенсивный перенос идей постмодернизма в образование начался в Западной Европе во второй половине XX в., что отражено в трудах таких авторов, как М. Фуко, И. Иллич, О. Mannoni, E. V. Braunmühl² и др. Их исследования радикальным образом отвергают воспитание и образование в их традиционном значении, то есть как способ для передачи опыта и знаний от одного поколения к другому. По мнению авторов, ребенок понимает и знает уже с рождения, что для него хорошо, а что плохо. Влияние идей постмо-

² Фуко M. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: АСТ-ЛТД, 1998. 672 с.; Иллич И. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный / пер. с нем. М. Чередниченко; пер. с англ. Ю Турчаниновой, Э. Гусинского. М.: Просвещение, 2006. 149 с.; Mannoni O. Freud: The theory of the unconscious. London: NLB, 1971. 215 p.; Braunmühl E. V. Antipädagogik. Leipzig: Neuauflage: Tologo, 2006. 273 p.

дернизма в системе образования, а именно: отрицание целостного образа человеческой личности, науки, разума, традиционных ценностей и т. п., отразилось на ценностных ориентациях всех участников образовательного процесса. Распространение этих идей в итоге привело к негативным последствиям в современной образовательной практике и теории: единая система образовательного пространства сменяется огромным выбором различных программ; классические представления о целях и идеалах образования размываются; происходит подмена фундаментальных знаний на информационный поток; разрушаются представления о нравственном идеале.

Все это, безусловно, негативным образом оказывается на ценностном наполнении человеческого достоинства. Так, А. О. Карпов в числе исследуемых механизмов разрушения общества, работающего на основании постмодернистских идей, выделяет коммодификацию науки и образования, то есть практику и политику, которые рассматривают эти институты исключительно в системе товарных отношений. Образование, действующее как система обслуживания, подавляет в индивиде стремление к пониманию и осмыслинию человеческого существа, дела, построению гражданской позиции и собственного духовного мира. Такое образование разрушает не только точки роста будущего, но само общество [6; 7].

Следует обратить внимание, что ряд исследователей в области проблем современного образования отмечает конфликт между фундаментальными, теоретическими знаниями и информацией, по их мнению, в эпоху тотальной информатизации общества под угрозой находится существование фундаментальных знаний и большое влияние на это оказывают идеи постмодернизма [8–11]. О. М. Смирнова отмечает, что технологическая оснащенность постмодернистского образования рождает «постформальное мышление», особенностью которого является не воспроизведение полученных знаний и умений, а «производство собственных знаний», еще одна черта – стремление открыть в себе новые возможности, реализовать свой потенциал. Также исследователь выделяет проблему нелинейного понимания причинности, метафоричность мысли, а по стандартам современного образования обучение должно ориентироваться на «интерпретацию», а не на «объяснение», все эти проблемы рождает постмодернистский и технологический подходы в образовании [12].

Из-за влияния идей постмодернизма из современного образования уходят такие онтологические качества, как системность, упорядоченность, четкость структуры, стабильность в содержании учебных планов и программ, иерархичность. Содержание образования исходя из логики постмодернизма должно рождаться из учебного диалога учителя и ученика, при этом каждому учителю предлагается разработать собственные программы и подходы [13]. Несмотря на уверенные заверения о высоких результатах

российских школьников в международных исследованиях PIRLS, PISA и др., сложно скрыть примитивность современных инноваций в образовании, навеянных постмодернизмом, их примитивность проявляется в стандартизированном обучении, упрощенном понимании развития ученика. Присутствующие во всех сферах информационные технологии порождают возникновение у подрастающего поколения клипового мышления, применение ИКТ в образовании усугубляет эту ситуацию, учащийся начинает воспринимать мир исходя не из линейного или образного мышления, а фрагментарного, вне логико-семантических связей, что ведет к угрозе разрушения когнитивной функции мозга обучающихся [14].

Б. О. Майер, Н. В. Наливайко, Е. В. Покасова пишут о влиянии постмодернизма на все сферы человеческой жизни, такое влияние ведет к коренным изменениям на уровне культурных, политico-экономических и социальных процессов. И если ранее образование было пропитано здоровым консерватизмом и могло сгладить негативные тенденции, развивающиеся в обществе, то в настоящее время оно само находится в постоянных изменениях и не выполняет стабилизирующую функцию в обществе [15]. Эти черты современной образовательной системы исследователь В. В. Кузнецов считает отражением индивидуалистической тенденции новоевропейской цивилизации, которая существует уже несколько столетий. При этом ученый отмечает несомненный вклад европейской системы образования во всеобщий цивилизационный взлет, но она же в существенной степени несет ответственность за современный духовный кризис. К сожалению, беспорность, беспочвенность, безосновность являются главными чертами современного человека, утратившего главные смысложизненные ценностные ориентации. Как бы часто мы ни слышали о гуманизации образования, в сущности, произошла его дегуманизация и деинтеллектуализация [16].

На основе изложенного мы можем сделать вывод, что такие направления в образовании, как постмодернизм и сциентизм негативным образом влияют на формирование духовных основ в целом и человеческого достоинства в частности, поскольку основаны на идее отчуждения человека от своей творческой, нравственно-духовной и социальной природы, на разрушении фундаментальных ценностей классического гуманистического понимания человека. В системе образования необходим поворот в сторону подхода, который смог бы восстановить важную доминанту осознания каждым участником образовательного процесса личностного осмыслиения образования, в приоритете образовательной парадигмы должны быть национальные интересы, общечеловеческие ценности, возрождение духовно-нравственных ориентиров.

Значение концепции классического гуманизма и национального образования в формировании человеческого достоинства. Истинные ценности, понимание и осознание которых формируют человеческое достоин-

ство, лежат в основе классической теории гуманизма, которая активно развивается в русле философии образования, аксиологии образования и философии воспитания. Как было описано выше, по мнению ряда ученых, образование в современном мире в большей степени утратило свое традиционное значение: как института формирования высоконравственной, сильной личности. Современное образование ценностно ориентировано на антропоцентризм и индивидуализм, отсюда его целью стало научить человека адаптироваться к различным условиям постоянно меняющегося мира, найти свое место, быть коммуникабельным и мобильным, выдерживать конкуренцию на рынке труда, приоритетным становится достижение успеха в карьерном росте. При этом духовный рост отодвигается на второй план, тогда как именно духовное, нравственное наполнение формирует личность человека и его достоинство³. Постепенное вытеснение из образования нравственных аспектов, умаление значимости таких понятий, как гражданственность и человеческое достоинство, самостоятельность и духовно-интеллектуальная целостность, приводят к порождению социокультурного духовного нищенства, культурной неполноценности и ущербности.

В сложившихся реалиях возникает вопрос «На какие ценностные ориентиры должна опираться система образования и воспитания?» Если это ценности глобализма и рыночной экономики, выражавшиеся в тезисе «все, продается и покупается», то такое положение вещей неизбежно приведет к коллапсу государства и общества. В результате назревает необходимость создания общенациональной независимой системы российского образования, основанной на национальных интересах, и идее, близкой естеству народа и соответствующей представлениям о справедливом обществе. Об этом говорит Президент РФ В. В. Путин, отмечая важность национальной идеи для всего российского общества⁴. На встрече с участниками Всероссийского конкурса «Учитель года», Президент отметил, что нашей стране важно выстроить независимую национальную систему образования⁵.

В своих научных трудах А. И. Субетто называет национальное образование основополагающей силой государственной безопасности. Важным моментом исследователь считает переход современного общества в образовательное общество, где стабильное национальное развитие строится на

³ Плеснер Х. Ступени органического в человеке: Введение в философскую антропологию. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 368 с.

⁴ Метцель М. ТАСС. Путин: патриотизм – «это и есть национальная идея» [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/politika/2636647> (дата обращения: 15.11.2023).

⁵ Глава государства призвал укреплять суверенную систему образования и воспитания в России [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.gov.ru/press/5942/glava-gosudarstva-prizval-ukreplyat-suverennuyu-sistemu-obrazovaniya-i-vospitaniya-v-rossii/> (дата обращения: 15.11.2023).

основе цивилизационных механизмов, согласно коим очередная революция, которая должна произойти в обществе, – является образовательной, ее императивами выступают усиление значимости нравственного воспитания в образовательном процессе, непрерывное образование, экологизация образования и др. [17–19].

Следует отметить, что в последнее время в системе российского образования стали больше внимания уделять национальному патриотическому воспитанию [20]. С одной стороны, это позитивный сдвиг, но, с другой стороны, многие профессионалы в области образования отмечают существенные погрешности, которые связаны с очень слабой проработкой общенациональной идеи в большинстве современных программ по воспитанию подрастающего поколения, обусловленной кризисом национальной идентичности, из этого и вытекает их невысокая эффективность.

Национальная идентичность понимается философией как тождество коллективного и индивидуального, их взаимодействие и соотношение [21], она лежит в основе формирования гражданственности, которая, в свою очередь, является необходимой составляющей человеческого достоинства. Для успешного формирования гражданственности важным фактором является совпадение общественных и индивидуальных потребностей. Очевидно, что причиной потери национальной идентичности в современной России является духовный кризис, связанный с распадом СССР. Если обратиться к истории понимания роли гражданственности в формировании человеческого достоинства в системе российского образования, следует отметить, что уже к XVIII в. в российской научной среде окончательно оформляется идея связи образования со служением своему Отечеству, что является высшей добродетелью личности и его достоинством [22]. Институт образования представляется как средство преобразования государства и формирования социально активной позиции гражданина. Нравственная высота переплетается со служением Родине.

На первые позиции в научной мысли выходит проблема воспитания достоинства человека как идентификация себя с сыном Отечества, истинным патриотом. Постепенно утверждается мысль, что основным инструментом процветания государства является образование, которое способствует формированию граждан, обладающих высоким достоинством, истинных патриотов. Через образование, по мнению ученых того периода, должны прививаться такие качества, как готовность служить государству; любовь к Отечеству; национальная гордость. Общественное развитие становится зависимым от степени гражданственности, образованности граждан, от этики добродетельности.

В XX столетии русским философом И. А. Ильиным была разработана воспитательная концепция человека и гражданина. По мнению философа, будущее нашей страны, в первую очередь, зависит от воспитания и образова-

ния граждан, которые будут способны вести ее к прогрессу и процветанию. В своем труде «О воспитании грядущей России» И. А. Ильин пишет о необходимости создания *национальной системы воспитания*, а также отмечает, что от реализации этой задачи зависит историческая судьба нашей Родины. Говоря о связи воспитания и образования, исследователь подчеркивает их неразрывность и утверждает, что образование само по себе как память, смекалка и практические умения в отрыве от духа, совести, веры и характера, не формирует человека и его достоинство, а разнудзывает и портит его; предоставляет в его распоряжение жизненно выгодные возможности, технические умения, которыми он (бездуховный, бессовестный, безверный и бесхарактерный) начинает злоупотреблять [23]. Философ четко описывает цель воспитательного процесса, она должна заключаться в постоянном развитии духовно-нравственного мира человека (см.: [24]). Из этой цели воспитания вытекают необходимые следствия: первое – воспитание и образование не достигнут своей цели, если не будет духовного общения между учителем и ученикам, также у педагога должна быть любовь к своей профессии и понимание ее смысла; второе следствие – образование и воспитание *должно быть только национальным и соответствовать особенностям российской культурной ментальности*. Среди основных средств воспитания А. И. Ильин выделяет язык; фольклор, народное искусство; отечественную историю и труд [25].

К. Д. Ушинский также исследовал значимость воспитания, основанного на национальной идентичности и гражданственности. Ученый отмечает, что наука лежит в основе образования, и она не признает национальных границ, тогда как воспитание должно основываться на народности, поскольку она является важной чертой душевного строения человека (см.: [26]). Исходя из этого К. Д. Ушинский пишет о пагубности наложения иностранных моделей воспитания на национальную основу, так как характер обучающегося формируется успешнее, когда в основе воспитания и обучения будут лежать родные традиции многонационального народа России. Жизненная энергия каждого народа находит свое питание в национальной принадлежности, народность служит определенным духовным маяком: «Народ без народности – тело без души, которому остается только подвергнуться закону разложения и уничтожиться в других телах, сохранивших свою самобытность» [27, с. 428].

Таким образом, гражданственность является важной доминантой человеческого достоинства и обозначает определенную степень осознания человеком принадлежности к своей Родине и соответствующее этому поведение, которое заключается в желании и готовности гражданина активно содействовать процветанию своей страны и общества в целом. Воспитание гражданственности часто связано с общественными интересами, которые формируются под воздействием определенной идеологии.

После распада СССР все уровни социального управления должны были взять курс на полный отказ от национальной идеологии и принять принцип идеологического многообразия, что отразилось на всех сферах жизни общества, а особенно на системе образования, поэтому на данный момент существует множество недоработок в системе школьного воспитания, которые связаны с потерей преемственности педагогической традиции и воспитательных методик, основанных на принципах гуманизма. Формулирование национальной идеи в системе образования является очень сложным вопросом и требует привлечения профессиональных экспертов из различных областей научного знания: истории, социологии, социальной философии, культурологии, права, психологии, истории и пр.

По мнению современного ученого В. А. Антропова, общенациональную идею не надо придумывать, ее нужно выявить, поскольку она существует и всегда существовала как законы генетики или физики, а толчком к ее выявлению обычно служат различного рода потрясения (войны, революции, борьба от колониальной зависимости и пр.), то есть периоды, когда перед народом стоит вопрос выживания [28]. Процесс образования не должен сводиться только к передаче информации, а представлять единый процесс становление человеческого достоинства, включающий в себя формирование, с одной стороны, целостной картины фундаментальных знаний, с другой стороны, нравственно зрелой, ответственной личности. Эти две задачи образования неразрывно связаны между собой и играют ключевую роль в становлении достоинства человека и гражданина.

В эпоху глобализма и технократии человек рассматривается не более чем потребитель. Система образования не должна быть проводником неолиберальной повестки дня. Если бизнес-модель будет применяться в системе образования, то государственное национальное образование останется в прошлом. Философия приравнивания свободы к потреблению приводит к тому, что люди путают демократию с рынком. Веяния постмодернизма и сциентизма создали нынешнюю атмосферу в образовании и сформировали как учебную программу, так и методы. Это создало тип обучения, который является поверхностным, краткосрочным и способствует развитию авторитарного общества. Направленность на отдельную личность, а не на коллектив как мощная характеристика современной культуры позволяет системе дистанционного образования и стандартизированного тестирования стать формирующей силой в образовании. Процессы глобализации и технологизации требуют усиления воспитания, основанного на идеях классического гуманизма и общенациональной идеи, в современном образовании важно активное внедрение идеи гражданской самоидентификации, именно эта идея может стать «социальным kleem», который скрепит утраченные социальные связи российского общества, разрушение которых произошло в начале 90-х гг. прошлого века.

Выводы, содержащиеся в публикациях современных исследователей, свидетельствуют о том, что создание независимой национальной системы образования на основе теории классического гуманизма окажет положительное влияние на развитие человеческого достоинства, улучшение системы образования, государственное управление и обеспечение целостности всего государства, поскольку методология классического гуманизма строится на таких понятиях, как нравственное самосовершенствование, саморазвитие, самопознание, становление, самореализация. Перед современными исследователями стоит задача изучить ценности национального образования в соответствии с принципами классического гуманизма.

Заключение. Социальные изменения, связанные с эпохой постиндустриального общества тенденциями глобализма и внешней политики, диктуют современной России необходимость создания национального образования с опорой на концепцию классического гуманизма. Целью такого образования стало бы морально-нравственное оздоровление общества, способствующее формированию достойной личности, умеющей жить на благо общества и своего государства. Это направление возродит традиционные принципы гуманизма и станет основой российского суверенитета, а также позитивным образом может оказаться на проблеме антропологического кризиса, порожденного обществом потребления, не точечно, а комплексно, поскольку сможет способствовать выходу из состояния девальвации традиционных ценностей, укрепить гражданственность и сохранить как достоинство отдельного гражданина, так и суверенную целостность всего государства. Формирование гражданственности как важной составляющей человеческого достоинства является необходимым условием социального, политического и экономического развития современной России, ее становления как демократического государства с развитым гражданским обществом. В настоящий момент проблема формирования достоинства гражданина в системе российского образования является одной из актуальных.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Яковлева И. В. Патриотизм, гражданственность, достоинство как аксиологические основы института образования // Философия образования. 2019. Т. 19, № 1. С. 41–57. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279152>
2. Козлова И. В., Брюно В. В. Достоинство как гармония индивидуального и социального в человеке // Философия образования. 2023. Т. 23, № 1. С. 92–110. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50465379>
3. Кучуради И. Понятия человеческого достоинства и прав человека // Вопросы философии. 2018. № 5. С. 43–51. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34913654>
4. Кларин М. В. Инновации в обучении: метафоры и модели: анализ зарубежного опыта. М.: Наука, 1997. 223 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25049311>

5. **Фромм Э.** Иметь или быть / пер. с англ. Н. Петренко. Киев: Ника-Центр: Вист-С, 1998. 393 с.
6. **Карпов А. О.** Образовательный институт, власть и общество в эпоху роста культуры знаний: монография. СПб.: Алетейя, 2013. 260 с. URL: <https://www.elibrary.ru/sjomzb>
7. **Карпов А. О.** Образование будущего: препродуктивно-продуктивный переход // Вопросы философии. 2021. № 1. С. 5–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44512945>
8. **Малахова В. Г., Бокова Т. Н.** Философские идеи постмодернизма и их влияние на систему образования в России и США // Образование и саморазвитие. 2020. Т. 15, № 1. С. 93–103. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42840361>
9. **Севостьянов Д. А.** Постмодернизм в образовании и системные инверсии // Идеи и идеалы. 2021. Т. 13, № 1-1. С. 52–68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44894181>
10. **Куликов В. Б.** Философия постмодернизма в контексте образования // Новые идеи в философии. 2020. № 7 (28). С. 125–135. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43095395>
11. **Скопа В. А.** Идеи постмодернизма в системе современного образования // Философские, социологические и психологические и педагогические проблемы современного образования. 2020. № 2. С. 34–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44255418>
12. **Смирнова О. М.** Технологический подход в образовании. Постмодернизм образования XXI века // Формирование гуманитарной среды в высшей технической школе: опыт проектирования и реализации: материалы всероссийской научно-методической конференции. М.: Российский гос. ун-т нефти и газа им. И. М. Губкина, 2013. С. 193–197. URL: <https://www.elibrary.ru/zfodpr>
13. **Бокова Т. Н., Малахова В. Г., Тарева Е. Г., Колесников А. А., Гаврилюк О. А., Морозова В. И.** Постмодернизм как доминанта развития системы образования в США и России: монография. М.: Языки народов мира, 2020. 224 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44689190>
14. **Перминова Л. М.** Социокультурные факторы и методология постдипломного образования в условиях постмодернизма, цифровизации и рисков // Инновационные процессы в высшем и профессиональном образовании и профессиональном обучении: коллективная монография. М.: Экон-Информ, 2021. С. 138–150. URL: <https://www.elibrary.ru/huexwp>
15. **Майер Б. О., Наливайко Н. В., Покасова Е. В.** Постмодернизм в образовании – очевидной этап адаптации социума? // Философия образования. 2008. № 2 (23). С. 69–76. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11789723>
16. **Кузнецов В.** Этика достоинства как основа образовательной стратегии // Философия образования. 2014. № 3 (54). С. 104–115. URL: <https://www.elibrary.ru/smjxhf>
17. **Субетто А. И.** К основаниям неклассической философии образования // ALMA MATER. 1997. № 11. С. 14–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44154937>
18. **Субетто А. И.** Ноосферизм: сочинения в 13 т. Т. 6. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке / под ред. Л. А. Зеленова. СПб.: Астерион; Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. 499 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20041625>
19. **Субботин А. А.** Ноосферная концепция Субетто // Наука и космос: прошлое, настящее, будущее. СПб.: Астерион, 2019. С. 463–474. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39181984>
20. **Горелова Е. В., Седова Н. Е.** Философское обоснование гражданского и патриотического воспитания // Философия образования. 2011. № 2 (35). С. 112–118. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16763185>
21. **Коряковцева О. А., Доссэ Т. Г.** Феноменологический подход к формированию гражданской идентичности российской молодежи // Ярославский педагогический вестник. 2016. № 6. С. 29–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27632174>

22. **Воропаева Ю. П., Коломиец Г. Г.** Этика человеческого достоинства: история и современность: монография. Оренбург: Университет, 2017. 244 с. URL: <https://www.elibrary.ru/ykuhjb>
23. **Ильин И. А.** О воспитании в грядущей России // Наши задачи. Историческая судьба и будущее России: статьи 1948–1954 гг.: в 2 т. Т. 2. М.: Парог, 1992. С. 237–241.
24. **Коняева И. М.** Философско-педагогические идеи И. А. Ильина в современном контексте духовно-нравственного воспитания: дис. ... канд. пед. наук. Рязань, 2002. 187 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16000907>
25. **Ильин И. А.** Путь духовного обновления // Путь к очевидности. М.: Республика, 1993. С. 134–288.
26. **Оплетаева О. Н., Корсакова Л. В.** Особенности отечественной философии образования: деятельность К. Д. Ушинского и А. С. Макаренко // Электронный сетевой полиматематический журнал «Научные труды КУБГТУ». 2019. № 3. С. 216–224. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38098993>
27. **Ушинский К. Д.** О народности в общественном воспитании// Педагогические сочинения: в 6 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1989. 492 с.
28. **Антропов В. А.** Общенациональная идея для современной стратегии развития профессионального образования России // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 12, Ч. 3. М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2017. С. 863–866. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32411499>

REFERENCES

1. Yakovleva I. V. Patriotism, citizenship, dignity as the axiological foundations of the Institute of Education. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 41–57. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279152> (In Russian)
2. Kozlova I. V., Bruno V. V. Dignity as harmony of individual and social in man. *Philosophy of Education*, 2023, vol. 23, no. 1, pp. 92–110. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50465379> (In Russian)
3. Kuchuradi I. Concepts of human dignity and human rights. *Questions of Philosophy*, 2018, no. 5, pp. 43–51. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34913654> (In Russian)
4. Klarin M. V. *Innovations in learning: metaphors and models: analysis of foreign experience*. Moscow: Nauka Publ., 1997, 223 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25049311> (In Russian)
5. Fromm E. *To have or to be*. Transl. from English. Kiev: Nika-Center Publ., 1998, 393 p. (In Russian)
6. Karpov A. O. *Educational institute, government and society in the era of the growth of the culture of knowledge*: a monograph. St. Petersburg: Alethea Publ., 2013, 260 p. URL: <https://www.elibrary.ru/sjomzb> (In Russian)
7. Karpov A. O. Education of the future: reproductive and productive transition. *Questions of Philosophy*, 2021, no. 1, pp. 5–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44512945> (In Russian)
8. Malakhova V. G., Bokova T. N. Philosophical ideas of postmodernism and their influence on the education system in Russia and the USA. *Education and Self-development*, 2020, vol. 15, no. 1, pp. 93–103. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42840361> (In Russian)
9. Sevostyanov D. A. Postmodernism in education and systemic inversions. *Ideas and Ideals*, 2021, vol. 13, no. 1-1, pp. 52–68. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44894181> (In Russian)
10. Kulikov V. B. Philosophy of postmodernism in the context of education. *New Ideas in Philosophy*, 2020, no. 7 (28), pp. 125–135. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43095395> (In Russian)

11. Skopa V. A. Ideas of postmodernism in the system of modern education. *Philosophical, Socio-logical and Psychological-pedagogical Problems of Modern Education*, 2020, no. 2, pp. 34–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44255418> (In Russian)
12. Smirnova O. M. Technological approach in education. Postmodernism of education of the XXI century. *Formation of the humanitarian environment at the higher technical school: the experience of design and implementation: materials of the All-Russian Scientific and methodological Conference*. Moscow: Gubkin Russian State University of Oil and Gas, 2013, pp. 193–197. URL: <https://www.elibrary.ru/zfodpr> (In Russian)
13. Bokova T. N., Malakhova V. G., Tareva E. G., Kolesnikov A. A., Gavrilyuk O. A., Morozova V. I. *Postmodernism as a dominant in the development of the education system in the USA and Russia*: a monograph. Moscow: Languages of the Peoples of the World, 2020, 224 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44689190> (In Russian)
14. Perminova L. M. Sociocultural factors and methodology of postgraduate education in the context of postmodernism, digitalization and risks. *Innovative processes in higher and vocational education and vocational training*: a collective monograph. Moscow: Ekon-Inform Publ., 2021, pp. 138–150. URL: <https://www.elibrary.ru/huexwp> (In Russian)
15. Mayer B. O., Nalivaiko N. V., Pokasova E. V. Postmodernism in education – the next stage of adaptation of society? *Philosophy of Education*, 2008, no. 2 (23), pp. 69–76. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11789723> (In Russian)
16. Kuznetsov V. V. Ethics of dignity as the basis of educational strategy. *Philosophy of Education*, 2014, no. 3 (54), pp. 104–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=smjxhf> (In Russian)
17. Subetto A. I. On the foundations of non-classical philosophy of education. *ALMA MATER*, 1997, no. 11, pp. 14–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44154937> (In Russian)
18. Subetto A. I. *Noospherism*: essays in 13 vols. 6. Education is the highest imperative of noospheric or sustainable development of Russia in the XXI century. Ed. by L. A. Zelenova. St. Petersburg: Asterion Publ.; Kostroma: N. A. Nekrasov KSU, 2008, 499 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20041625> (In Russian)
19. Subbotin A. A. *Noospheric concept of Subetto*. *Science and space: past, present, future*. St. Petersburg, 2019, pp. 463–474. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39181984> (In Russian)
20. Gorelova E. V., Sedova N. E. Philosophical justification of civil and patriotic education. *Philosophy of Education*, 2011, no. 2 (35), pp. 112–118. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16763185> (In Russian)
21. Koryakotseva O. A., Dosse T. G. A phenomenological approach to the formation of civic identity of Russian youth. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*, 2016, no. 6, pp. 29–35. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27632174> (In Russian)
22. Voropaeva Yu. P., Kolomiets G. G. *Ethics of human dignity: history and modernity*: a monograph. Orenburg: University Publ., 2017, 244 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=ykuh-jb> (In Russian)
23. Ilyin I. A. On education in the coming Russia. *Our tasks. The historical fate and future of Russia: articles 1948–1954*: in 2 vols., vol. 2. Moscow: Rarog Publ., 1992, pp. 237–241. (In Russian)
24. Konyaeva I. M. *Philosophical and pedagogical ideas of I. A. Ilyin in the modern context of spiritual and moral education*: dis. ... Candidate of Pedagogical Sciences. Ryazan, 2002, 187 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16000907> (In Russian)
25. Ilyin I. A. The path of spiritual renewal. *The path to evidence*. Moscow: Respublika Publ., 1993, pp. 134–288. (In Russian)
26. Opletaeva O. N., Korsakova L. V. Features of the national philosophy of education: the activities of K. D. Ushinsky and A. S. Makarenko. *Electronic network polythematic journal "Scientific works of KUBSTU"*, 2019, no. 3, pp. 216–224. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38098993> (In Russian)

27. Ushinsky K. D. *On nationality in public education. Pedagogical works: in the 6 vols., vol. 2.* Moscow: Pedagogika Publ., 1989, 492 p. (In Russian)
28. Antropov V. A. A nationwide idea for a modern strategy for the development of professional education in Russia. *Russia: trends and prospects of development.* The yearbook, Issue 12, part 3. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, 2017, pp. 863–866. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32411499> (In Russian)

Информация об авторах

И. В. Козлова, научный сотрудник, Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (117218, Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп. 5).

М. Е. Позднякова, кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник, руководитель сектора социологии девиантного поведения, Институт социологии федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (117218, Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп. 5).

Information about the authors

Irina V. Kozlova, Researcher, Institute of Sociology, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences (117218, Moscow, Krzhizhanovskogo str, 24/35, building 5).

Margarita E. Pozdnyakova, Candidate of philosophical Sciences, Senior Researcher, Head of the Sociology of Deviant Behavior Sector, Institute of Sociology of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences (117218, Moscow, Krzhizhanovsky str. 24/35, building 5).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 11.01.2024

Received: January 11, 2024

Одобрена после рецензирования: 29.01.2024

Approved after review: January 29, 2024

Принята к публикации: 30.01.2024

Accepted for publication: January 30, 2024