

университет им. П.А. Столыпина (644122, г. Омск, ул. Октябрьская, 92, e-mail: Gerorg@inbox.ru).

Голенкова Наталья Викторовна (Омск, Россия) – кандидат ветеринарных наук, доцент кафедры анатомии, гистологии, физиологии и патологической анатомии (по курсу цитологии, гистологии и эмбриологии), Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина (644122, г. Омск, ул. Октябрьская, 92).

Information about the authors

Gennadiy A. Khonin (Omsk, Russia) – Doctor of Veterinary Sc., Director of the Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122, e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Grigoriy G. Levkin (Omsk, Russia) – Candidate of Veterinary Sc., Associate Professor at the Chair of Economics of Transport, Logistic and Quality Management in Omsk State Transport University (OSTU) (35, Marx av., Omsk, 644046, e-mail: lewkin_gr@mail.ru).

Valeriy V. Semchenko (Omsk, Russia) – Professor, Doctor of Medical Sc. in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122, e-mail: ivm_omgau_gistology@mail.ru).

Yuriy S. Gayduchenko (Omsk, Russia) – Candidate of Veterinary Sc., Associate Professor at the Chair of Anatomy, Histology, Physiology and Pathological Anatomy of the Institute of Veterinary Medicine and Biotechnology in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122, e-mail: Gerorg@inbox.ru).

Nataliya V. Golenkova (Omsk, Russia) – Candidate of Veterinary Sciences, Associate Professor at the Chair of Anatomy, Histology, Physiology and Pathological Anatomy (course in Cytology, Histology and Embryology) in Omsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (92 Oktyabrskaya Str., Omsk, 644122).

Принята редакцией 29.04.2014

УДК 303.442.4 + 378.1:17.022.1

ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫЕ ПАРАДИГМЫ И ВЕКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА

И. Г. Комиссарова

Автор рассматривает парадоксальность в ценностных ориентациях, действиях студенческой молодежи на основе социально-экономических факторов и усваиваемых культурных установок современного общества, находящих отражение в действующей системе образования. Парадокс противоположных выводов из аналогичной эмпирической информации, «кентавр-проблема» ценностных ориентаций (транс-ценностей) выражается в эклектичном сочетании принципов альтернативных парадигм: технократической и гуманистической направленности. По результатам исследования показаны выявленные устойчивые социальные факторы ценностных ориентаций российских студентов. Основное направление трансформации ценностных ориентаций студенческой молодежи имеет асоциальную направленность, ведет к снижению качества образования.

Социальная и образовательная практика, формирующая позитивные российские ценности, должна стать инновационным стратегическим ориентиром в оздоровлении общества.

Ключевые слова: парадокс, парадигма, «кентавр-проблема», ценностные ориентации, социально-экономические факторы, культура, студенческая молодежь, образование.

INTERPRETIVE PARADIGMS AND TRANSFORMATION VECTOR OF THE SYSTEM OF STUDENTS VALUES IN RUSSIA

Komissarova, I. G.

The author considers paradoxical feature in value orientations and students behavior on the basis of socio-economic factors and cultural attitudes of modern society which are revealed in the current education system. Paradox of opposite conclusions from the similar empirical information, "centaur-problem" of value orientations (trans-values) is revealed in the eclectic combination of alternative paradigm principles; they are technocratic views and humanistic ones. The paper demonstrates sustainable social factors of student values in Russia. The main tendency of student values transformation has antisocial vector and leads to decreasing of quality of education. i Social and educational practice which forms positive values in Russia should become innovation strategic benchmark in promotion of society.

Key words: paradox, paradigm, "centaur-problem", values, socio-economic factors, culture, student youth, education.

В нашей работе актуализирована не только проблема парадоксальности общественного сознания и жизненной практики в проявляемых ценностных ориентациях и поведении студентов, но и выводов отечественных социологов на основании аналогичных эмпирических данных о ценностных ориентациях российской студенческой молодёжи. Противоположность взглядов специалистов на проблему обусловлена аномией ценностей не только респондентов, но и самих исследователей [1; 2]. «Кентавр-проблема» ценностных ориентаций возникает в сознании как эклектичное соединение принципов выделяемых нами гуманистической и технократической парадигм, находящихся в диалектическом единстве [3–7].

«Материальное положение молодежи на данный момент определяется действием двух групп факторов. Во-первых, факторами и проблемами, доставшимися в наследство от предыдущего периода, продолжающимися действовать в настоящее время, среди которых можно выделить следующие: оттеснение молодежи от социально значимой деятельности в общественном производстве, отсутствие возможности обеспечить своим трудом приемлемый уровень жизни. Во-вторых, это факторы, действие которых связано в основном с началом действия экономических реформ, как следствие – коммерциализация трудовой деятельности, угроза безработицы, «утечка умов», люмпенизация молодежи» [8].

«Из сказанного можно сделать вывод: процессы, имевшие место в нашей экономике в прошлом и происходящие в настоящем, во многом обу-

словили нынешние тенденции, возникающие в социально-экономическом положении молодежи, в частности в области труда и занятости, заработной платы и доходов, обеспеченности жильем... Пытаясь приспособиться к новым условиям жизни, многие молодые люди, даже будучи еще студентами, вынуждены заниматься бизнесом, коммерцией преимущественно в торговле, в сфере услуг, поскольку в большинстве случаев там можно заработать намного больше, чем в сфере производства. Все это приводит к тотальной тенденции оттока молодежи из производства, падению профессиональных мотиваций, стремлению к быстрым способам зарабатывания денег» [8].

В настоящее время в России продолжают мощные, глубокие трансформационные социально-экономические процессы, начавшиеся в начале 90-х годов XX века, претерпевают дальнейшие изменения социальные институты, меняются материальные и социокультурные условия, в которых проходит социализация и самоидентификация молодого поколения. В процессе общественной трансформации изменяются нормы, ценности, социокультурные образцы, в результате чего претерпевают изменение ценностные ориентации молодых людей в самых различных сферах современного российского общества. Роль, значение студенчества, рассматриваемого как большая социальная группа молодежи, изменяются.

«Образование вошло в число основных государственных приоритетов многих стран мира. В условиях современного общества происходит смена приоритетов образования: от вооружения знаниями к формированию творческой способности как фундаментальной основы существования человека и общества, от обучения к образованию личности, формированию личности с современным мышлением» [9]. Во всем мире со второй половины XX века фиксируется ускоряющийся общемировой процесс расширения востребованности услуг в образовательной сфере, в том числе образования высшего [10].

Социологи выделяют связь «с выявлением особенностей национальной, региональной ментальности и системы ценностей», экономической составляющей социализации, «это обусловлено тем, что образование, отражая процессы, происходящие в обществе, неразрывно связано с существующей в обществе культурой». «Динамично развивающаяся действительность предполагает изменение мировоззрения личности. Отличительной чертой личности нового типа в современном обществе становится неустойчивость, нестабильность мировоззренческих установок. Человек оказывается в ситуации постоянного выбора своего поведения, жизненной стратегии». «В этой ситуации большое значение приобретают ценностные, нормативные установки, играющие роль стабилизирующих сил. Образование должно включать не только усвоение знаний, но и формирование ценностей» [9].

Опираясь на эти установки, еще раз подчеркнем абсолютную важность классического гуманистического образования и воспитания, а не только профессионального, специализированного на удовлетворении потребностей производственно-экономической сферы, которая в последние десятилетия резко изменяет не только качественно свои очертания, но и скоро-

сти изменений, к тому же не в лучшую для экономической суверенности России сторону. Отметим и высокую востребованность, преэминентность общечеловеческих компетенций, транслирующих культурный опыт и лучшие из тех навыков и ценностей, которые, учитывая национальные народные особенности, исторически традиционно складывались в Российской Федерации. При этом часто рыночные ценности оказываются неадекватными, несоответствующими лучшим традиционным национальным российским ценностям, транслируемым отечественной культурой, включая общественный институт образования.

В современной России очевидным образом изменилась численность студенчества по сравнению с предшествующими периодами, отмечается ее большой рост, массовость лиц, обучающихся в высших учебных заведениях. Этот феномен соответствует общемировому процессу. Эта группа в настоящее время продолжает расти, меняется и ее структура, студенчество отражает сейчас практически все дееспособные слои современного российского общества. В современной России студенческая молодежь – одна из социальных групп, жизненные ценности и ценностные ориентации которой подверглись массивному деформирующему действию множества факторов, она находится под воздействием мощных трансформационных процессов, происходящих в России в последние два десятилетия. «Социально-экономическая ситуация в России и сегодня остается достаточно нестабильной. Для современного российского общества характерен так называемый социокультурный кризис, который выразился в крушении прежней системы ценностей и формировании новых смысло-жизненных ориентиров. Радикальное изменение всего уклада жизни населения современной России затрагивает фундаментальные жизненные ориентации, мировоззренческие представления молодых людей, в массовом сознании которых концентрированно выражаются неоднозначные, противоречивые процессы, происходящие в духовной жизни всего нашего общества» [11]. Изменения в ценностных ориентациях молодежи, таким образом, являются проекцией динамики трансформации ценностных ориентаций всего российского общества.

Эффективность социального и культурного развития молодежи, а соответственно, и качества образования – и общего, и профессионального – определяется, с одной стороны, тем, какие условия создает общество на институциональном уровне, а, с другой стороны, тем, насколько молодое поколение пользуется в повседневности накопленными знаниями, умениями и навыками – на уровне индивидуального осознания и поведения. Превалирующие ценностные ориентации молодежи, в том числе студенческой, определяют векторным направлением трансформации современного общества в настоящем, формируя и предопределяя его будущее, его стабильность, прогрессивность или направленность в сторону инволюции, на общественное здоровье или, наоборот, социальное и нравственное нездоровье, эффективность существования. Для теоретического и практического анализа данной проблемы необходимо согласно принципам неклассической науки включать в содержание теорий критерий нравственности, ценностно-целевые структуры.

Думается, что критерий этичности, нравственности, по сути своей – общечеловеческий, определяет уровень над-институциональный, высшего духовного, личностного и социального развития, Вселенского значения, – он имеет ведущее место во всех религиозных конфессиях, философских изысканиях и идеологиях, этот критерий каждый человек может осознать в своей душе, его следует придерживаться всему человечеству, каждому из людей в своей повседневной практике.

Социальная группа студенческой молодежи стала столь массовой, что может отражать изменения, происходящие в социальной жизни России в целом. В нашем исследовании мы рассматриваем основные социальные факторы, влияющие на формирование и установление трансформированных ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи, и выделяем два различных парадигмальных основания в интерпретации феноменов диалектически противоположных систем ценностных ориентаций в социальном плане по отношению человека (группы людей) к 1) природе, 2) другим людям, 3) труду, а также в психологическом разрезе 4) человека к самому себе.

Исследование показало, что основное направление трансформации ценностных ориентаций молодежи имеет асоциальную направленность. Как ни парадоксально, система образования в целом способствует этому. Для решения проблемы мы предлагаем практику введения отдельных инновационных учреждений (формирующих социально-позитивные ценности), которые должны стать стратегическими ориентирами в реформировании ценностной сферы общества.

Проблема трансформации ценностных ориентаций российского населения, особенно подрастающего поколения и молодежи, многократно обсуждалась во многих научных журналах, на международных и всероссийских конференциях. Результаты ее исследований отражены в ряде монографий известных ученых. Как ни парадоксально, но смысл и социальная значимость этого процесса определяются разными авторами диаметрально противоположным образом. «Так, одни подчёркивают, что российская молодёжь, как и общество в целом, переживает кризис ценностей, что происходит разрушение нравственных ценностей и культуры русского народа, угрожающее целостности и безопасности нашего государства [12; 3; 4–6; 13; 7]. Другие называют подобные утверждения мифом, третьи же, отмечая «отдельные недостатки», пишут, что моральный уровень нынешней молодежи в целом достаточно высок [1].

Этот парадокс объясняется тем, что содержательная интерпретация эмпирической информации о ценностных ориентациях респондентов нередко определяется ценностными ориентациями самих исследователей, которым аномия сознания и противоречивость ценностей присущи, возможно, не меньше, чем их респондентам. Эту ситуацию глубоко анализирует Ж. Т. Тощенко, показывая ее как «кентавр-проблему» – особую форму проявления парадоксов общественного сознания и поведения [14; 15]. Чтобы «увидеть выраженные ценностные схемы и конструкции», а также «линию реального разделения в молодежной среде», А. Н. Демьянюк предлагает выделить в эклектическом множестве противоречивых мнений

консервативную и либеральную парадигмы [2]. Однако понятия «либеральное» и «консервативное» весьма расплывчатые, допускающие возможность самых разных интерпретаций» [3].

По определению парадигма есть система исходных принципов, которая служит основой для постановки и решения научных и *практических* проблем. Подчеркивание показывает, что мы считаем данное понятие применимым для анализа не только теорий, но и практик. Смена парадигм, как известно, есть революция в определенной области научного знания, для понимания сущности которой пары «либеральное – консервативное» явно недостаточно. В действительности на протяжении всей истории человечества имеют место две диалектически взаимосвязанные парадигмы ценностных ориентаций. Технократическая – отношение к природе, к другому человеку, к труду, к самому себе только как к *средствам* собственной жизни, иначе говоря, как к инструментальным ценностям. Гуманистическая парадигма, признавая абсолютную необходимость указанных объектов быть средствами жизни каждого индивида, приоритет отдает возвышению человека-животного к Человеку-духовному по мере утверждения природы, другого человека и труда, развитию в себе качеств личности как *смысложизненных*, то есть терминальных ценностей [3; 16]. Развертывание диалектического противоречия этих парадигм является источником морального прогресса, сущность которого – утверждение в общественном сознании приоритета второй парадигмы, что А. Печчеи называл «человеческой революцией», – через Новый Гуманизм, ведущий к развитию высших человеческих качеств» [17]. Эклектические сочетания принципов противоположных парадигм ценностных ориентаций порождают в теоретическом и обыденном сознании химерические конструкции-«кентавры», которые мы также называем транс-ценности. В современной социологии проблему транс-феноменов рассматривает, в частности, В. Ю. Комбаров, который использует понятие «трансотчуждение» [18].

«Мораль людоеда: «добро» – когда он ест другого человека, а зло – когда едят его. Она соединяет индивидов не в коллективы, а лишь в стаи, когда при удобном случае каждый готов сожрать ближнего. Но в подсознании людей всегда имеет место и противоположное (альтруистическое) отношение к другому человеку как к высшей ценности – вплоть до готовности ради спасения ближнего жертвовать собственной жизнью. Преобладание у кроманьонцев альтруистических форм сознания и поведения над эгоистическими явилось решающим фактором того, что именно они, а не более физически сильные и «мозговитые» неандертальцы утвердились на планете Земля» [3].

В научных исследованиях мы предлагаем при детальном анализе происходящих социальных процессов, явлений, ситуаций и самих научных теорий широкие возможности применения мощного метода парадигмального анализа, предложенного В. Н. Турченко [7].

В 2002–2010-х гг. автором совместно с сотрудниками Лаборатории социологических исследований НГПУ и отдела социальных проблем Института экономики и ОПИ СО РАН были проведены анкетные опросы студентов (более 8000 респондентов): первокурсников и выпускников более

20 государственных и негосударственных вузов г. Новосибирска. Автор выполнила работу по объединению массивов данных опросов студентов за различные годы, проанализировала информацию по портрету студентов и качеству получаемого ими образования [19], исследовала и данные по новому опросу 2013 г. по студентам юридических специальностей, в том числе военных вузов г. Новосибирска.

Социальное пространство ценностных ориентаций современной российской молодежи остро противоречиво и размыто. Потому в нашем исследовании стояла задача прежде всего выяснить, на каких именно парадигмальных принципах сегодня основываются феномены ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи. Нам удалось выделить два идеальных типа (по М. Веберу) респондентов, давших устойчивые определенные ответы, отнесенные нами к терминальным или инструментальным ценностным ориентациям, которые возможно сопоставить с двумя парадигмальными основаниями. При этом выявлена также большая группа ответов, интерпретируемых нами как транс-ценности (неопределенность, противоречивость, сомнения, нерешительность, замешательства, амбивалентность, эклектическое смешение в ценностных ориентациях...).

В нашем исследовании рассматриваются социальные факторы (экономические, культурно-психологические, ближайшего социального окружения), влияющие на формирование и становление смысложизненных, профессионально-трудовых, социокультурных основ ценностных ориентаций, материальных и идеальных. Устойчивые прямые связи выявлены между ценностными ориентациями студентов и социально-экономическими факторами, характерными особенностями родительских семей студентов.

В результате в качестве основных выбранных нами социально-экономических факторов – такие устойчивые характеристики родительских семей студентов, как уровень материального положения семьи, занятия родителей (предприниматели или наемные работники), образование родителей и сформированный нами фактор reach (уровень материального положения и занятия родителей). Нами исследованы влияния этих социальных факторов на формирование ценностных ориентаций, выбранных по следующим четырем группам: 1) отношение к труду;

- 2) отношение к богатству;
- 3) способы добывания денег;
- 4) гражданская позиция.

В ходе исследования расчеты показали довольно значительную разницу по зависимостям от уровня материального положения, уровня образования и занятий родителей. Средняя группа значений, в которую мы выделили транс-ценности, отражает противоречивость, запутанность сознания, довольно высокую степень неосознанности предпочтений, выраженную в реакциях «сомневаюсь», «не определился», «не знаю», значениях с неопределенными ценностными ориентациями, замешательствах и отказах от ответов, а также пересечение в предпочтениях выбора инструментальных или терминальных ценностных ориентаций студентов. Двойственность, амбивалентность ценностных предпочтений выражается в ситуациях, ког-

да люди могут поступать в различных ситуациях диаметрально противоположным в нравственном, ценностном отношении образом (при том, что личность предполагает все-таки выделение нравственного предпочтения практически во всех ситуациях), эклектическом смешении при выявлении предпочтительной направленности в сторону терминальных или инструментальных ценностных ориентаций.

Результаты кластерного анализа показали действительную область «кентавр-конструкций», или транс-ценностей, как наложение областей терминальных и инструментальных ценностных ориентаций. Феномен такого противоречивого отношения к действительности, а также усиленной тенденции в сторону технократической (эксплуататорской по сути своей) парадигмы мы объясняем адаптационными механизмами, когда людям приходится всячески приспосабливаться к действующим в обществе условиям существования и в результате порождать самим нежелательные общественные обстоятельства.

В динамике ценностных ориентаций наблюдается глубокий разрыв между отношением к труду, выбранной специальности, терминальными ценностями создания семьи, дружбы, здорового образа жизни, присущих современному студенчеству, и в то же время различными способами добывания денег, обеспечивающих инструментальные ценностные ориентации, вплоть до безнравственных и криминализованных – серьезное возрастание положительных ответов респондентов на вопросы о вступлении в интимные отношения за плату, о том, что «взять то, что плохо лежит», вступлении в брак по расчету, дачу и принятие взяток (по некоторым вопросам до 50% определенных ответов). То есть сущность способов добывания денег и материальных благ практически сильно оторвалась от трудовой составляющей. Это вызывает большую обеспокоенность с точки зрения нравственного здоровья молодежи и как проекции социального здоровья всего российского общества.

Российская молодежь, как и общество в целом, переживает кризис ценностей и ценностных ориентаций. Происходит разрушение нравственных ценностей и культуры. Проблемное поле парадоксальных «кентавр-проблем» общественного и индивидуального сознания и поведения на основе него транслируется и поддерживается в первую очередь амбивалентностью и парадоксальностью самих общественно-экономических условий жизненного и деятельностного поля современной российской действительности.

Проведенный нами кластерный анализ показал и гендерные предпочтения современных студентов: в кластерах, тяготеющих к инструментальным ценностям, – большая доля женщин, а с преобладанием терминальных ценностей преобладают устойчиво-сбалансированные по активности, в основном мужчины.

Основное направление трансформации ценностных ориентаций студенческой молодежи имеет асоциальную направленность. В настоящее время преобладают ценностные ориентации по технократической парадигме, имеющие основанием инструментальные ценности. Думается, что только поддержанием вектора на выравнивание социального тела с на-

правлением на гуманистические ценностные ориентации в трансформации общественного сознания и деятельности на основе его и всемерными усилиями в сторону суверенных интересов России возможно возродить и суверенную экономику страны и оздоровить процессы, происходящие в образовательной сфере как профессионального, так и общекультурного образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Горшков М. К., Шереги Ф. Э.** Молодежь России: социологический портрет. – М., 2010. – 592 с.
2. **Демьянюк А. Н.** Ценностные парадигмы и политическая культура современной российской молодежи // Утопия: Открытая библиотека научных сборников. – URL: [Utopiya.spb.ru/index. Php?option =com... article...2010-11-28](http://Utopiya.spb.ru/index.php?option=com...article...2010-11-28). (дата обращения: 12.02.2014).
3. **Казарина-Волшебная Е. К., Комиссарова И. Г., Турченко В. Н.** Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодежи // СОЦИС. – 2012. – № 6. – С. 121–126.
4. **Комиссарова И. Г.** Феномен трансформации ценностных ориентаций российского студенчества: социальные факторы и интерпретационные парадигмы // Материалы IV Очередного Всероссийского социологического конгресса. Социология и общество: глобальные вызовы и региональное развитие. – Уфа, 2012. – С. 5617–5626.
5. **Комиссарова И. Г.** Социальные факторы, трансфеномены и интерпретационные парадигмы ценностных ориентаций современного российского студенчества // Образование, воспитание и культура социальной жизни современной России: [материалы межрегион. конф. «Культура современной социальной жизни и воспитания», Новосибирск, 13 дек. 2012 г.] / отв. ред. Н. И. Макарова, М. С. Лабина; Новосиб. электромех. техникум транспортного строительства. – Новосибирск, 2013. – С. 99–106.
6. **Комиссарова И. Г.** Трансформация ценностных ориентаций российского студенчества: парадоксальность, социальные факторы и интерпретационные парадигмы // Сибирский социологический вестник (приложение к журналу «Образование и социальное развитие региона»). – 2013. – № 1. – С. 29–34.
7. **Турченко В. Н.** Парадигмальный анализ методологии социологических теорий: научный доклад // Препринт № 2. – М.: РАО; РГСУ, 2010. – 24 с.
8. **Раковская О. А.** Социальные ориентиры молодежи: тенденции, проблемы, перспективы / РосАН, Ин-т народнохоз. прогнозирования. – М.: Наука, 1993. – 188 с.
9. **Гусякова Л. Г., Лига М. Б.** Концепция современного образования // Образование, воспитание и культура социальной жизни современной России: [материалы межрегион. конф. «Культура современной социальной жизни и воспитания», Новосибирск, 13 дек. 2012 г.] / отв. ред. Н. И. Макарова, М. С. Лабина; Новосиб. электромех. техникум транспортного строительства. – Новосибирск, 2013. – С. 3–13.
10. **Schofer E., Meyer J. W.** The Worldwide Expansion of Higher Education in the Twentieth Century // American Sociology Review. Official Journal of the American Sociological Association. – Volume 70. – Number 6. – December 2005. – S. 898–920.
11. **Немировский В. Г., Соколова Е. В.** Структура и динамика смыслозначимых ориентаций студенческой молодёжи: 1988–2004 гг. Постнеклассический подход. – Красноярск: РИО КрасГУ, 2006. – 161 с.

12. **Ильинский И. М.** Образовательная революция. – М.: Изд-во Моск. гуманитар. академии, 2002. – 592 с.
13. **Субетто А. И.** Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия (избранное). – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827 с.
14. **Тощенко Ж. Т.** Парадоксальный человек. – М.: Гардарики, 2001. 398 с.
15. **Тощенко Ж. Т.** Новые явления в общественном сознании и социальной практике. – СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. – 72 с.
16. **Rokeach M.** The nature of human values. – N.Y., 1973. – 370 p.
17. **Печчеи А.** Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1980. – 312 с.
18. **Комбаров В. Ю.** К определению концепции «трансотчуждения» как формы отчуждения инженеров российских промышленных предприятий // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2011. – Т. 11. – Вып. 2. – С. 152–162.
19. **Комиссарова И. Г.** Инструментарий определения типических черт современного студенчества // Аспирантский сборник НГПУ – 2010. По материалам научных исследований аспирантов, соискателей, докторантов / под ред. Б. О. Майера. – Новосибирск: Новосибирский гос. пед. ун-т, 2010. – С. 22–29.

REFERENCES

1. **Gorshkov M. K., Sheregi F. E.** Molodezh Rossii: Sotsiologicheskii portret [The youth of Russia: Sociological view]. Moscow, 2010. 592 p.
2. **Demyanyuk A. N.** Value Paradigms and political culture of the youth in modern Russia. n Youth. Utopia: Public library of scientific journals. Available at http://Utopiya.spb.ru/index.php?opinion=com..._article...2010-11-28 (accessed date 12 February 2014).
3. **Kazarina-Volshebnaya E. K., Komissarova I. G., Turchenko V. N.** Paradoxy transformatsii tsennostnykh orientatsiy rossiyskoy molodezhi [Paradoxes of value transformation of the youth in Russia]. SOCIS, 2012, no. 6, pp. 121–126.
4. **Komissarova I. G.** Fenomen transformatsii tsennostnykh orientatsiy rossiyskogo studenchestva: sotsialnye factory i interpretatsionnye paradigmy [Phenomenon of transformation of value orientations of Russian Students: social factors and interpretative paradigms]. Materialy IV Ocherednogo Vserossiyskogo sotsiologicheskogo kongressa. Sociologiya i obshchestvo: globalnye vyzovy i regionalnoe razvitie [Proc. of IV All-Russian Congress of Sociology. Sociology and Society: The Global Challenges and Regional Development]. Ufa, 2012 P. 5617–5626, 1 CD-ROM.
5. **Komissarova I. G.** Sotsialnye factory, transfenomeny i interpretatsionnye paradigmy tsennostnykh orientatsiy sovremennogo rossiyskogo studenchestva [Social factors and transfenomena of inepretative paradigms of value orientations of modern Russian students]. Materialy mezhtregion. konf. “Kultura sovremennoy zhizni i vospitaniya” [Proc. of interregional conf. “Culture of modern social life and education”]. Novosibirsk, 2013, pp. 99–106.
6. **Komissarova I. G.** Transformatsiya tsennostnykh orientatsiy rossiyskogo studenchestva: paradoxalnost, sotsialnye factory i interpretatsionnye paradigmy [Transformation of value orientations of Russian students: paradoxical, social factors and interpretative paradigms]. Sibirskiy sociologicheskii vestnik (prilozhenie k zhurnalu “Obrazovanie i sotsialnoe razvitie regiona”) – Siberian Sociological Bulletin (supplement to the journal «Education and Social Development of the Region»), 2013, no. 1, pp. 29–34
7. **Turchenko V. N.** Paradigmalniy analiz metodologii sotsiologicheskikh teoriy: nauchniy doklad [Paradigmatic analysis of sociological theories methods. Scientific report]. Preprint number 2. Moscow, RAO RSSU Publ., 2010. 24 p.

8. **Rakovskaya O.A.** Sotsialnye orientiry molodezhi: tendentsii, problemy, perspektivy [Social orientations of the youth: tendencies, problems and outlooks]. Moscow, RAS Inst. Econ.Forecasting, Nauka Publ., 1993. 188 p.

9. **Guslyakova L.G., Liga M.B.** Konceptsiya sovremennoogo obrazovaniya [Concept of Modern Education] *Obrazovanie, vospitanie i kultura sotsialnoy zhizni sovremennoy Rossii: materialy mezhhregion. konf. "Kultura sovremennoy sotsialnoy zhizni i vospitaniya"* [Education, upbringing and culture of social life in modern Russia: Proc.of interregional conf. "Culture of modern social life and education"]. Novosibirsk, 2013, pp. 3–13.

10. **Schofer E., Meyer J.W.** The Worldwide Expansion of Higher Education in the Twentieth Century. *American Sociology Review. Official Journal of the American Sociological Association*, 2005, vol. 70, no. 6, pp. 898–920.

11. **Nemirovsky V.G., Sokolova E.V.** Struktura i dinamika smyslozhiznennykh orientatsiy studencheskoy molodezhi: 1988–2004 gody. Postneklassicheskiy podhod [Structure and dynamics of life values of students in 1988–2004. Post-non-classical Approach]. Krasnoyarsk, RIO KSU Publ., 2006. 161 p.

12. **Ilinskiy I.M.** Obrazovatel'naya revolyutsiya [Educational Revolution]. Moscow, MHA Publ., 2002. 592 p.

13. **Subetto A.I.** Rossiya i chelovechestvo na "perevale" istorii v preddverii tretyego tysyacheletiya (izbrannoe) [Russia and mankind being on a Change Epoch in the History and before the Third Millennium (Selections)]. St. – Petersburg, PANI Publ., 1999. 827 p.

14. **Toschenko J.T.** Paradoksalniy chelovek [Paradoxical person] Moscow, Gardariki Publ., 2001. 398 p.

15. **Toschenko J.T.** Novye yavleniya v obshchestvennom soznanii i sotsialnoy praktike [New views in public consciousness and social practice]. St. – Petersburg, SPbGUP Publ., 2008. 72 p.

16. **Rokeach M.** The Nature of Human Values. N.Y., 1973. 370 p.

17. **Pechchei A.** Chelovecheskie kachestva [Human Qualities] Moscow, Progress Publ., 1980. 312 p.

18. **Kombarov V.Y.** K opredeleniyu kontseptsii "transotchuzhdeniya" kak formy otchuzhdeniya inzhenerov rossiyskikh promyshlennykh predpriyatii [To Define the concept of «Trans-acquisition» as a form of engineers acquisition at industrial enterprises of Russia] *Russian Industrial Enterprises* Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: socialno-ekonomicheskie nauki – Bulletin of Novosibirsk State University. Series of social economic science, 2011, vol. 11, no. 2, pp. 152–162.

19. **Komissarova I.G.** Instrumentariy opredeleniya tipicheskikh chert sovremennoogo studenchestva [The Toolkit of typical features determination of modern students]. *Aspirantskiy sbornik NGPU – 2010. Po materialam nauchnykh issledovaniy aspirantov, soiskateley, doktorantov* [Postgraduate Collections of NSPU, 2010. On materials of PhD-students, applicants and doctorates]. Novosibirsk, NSPU Publ., 2010. pp. 22–29.

Информация об авторе

Комиссарова Ирина Геннадьевна (Новосибирск, Россия) – ведущий программист отдела социальных проблем Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, аспирант НГПУ на кафедре управления образовательными системами и андрагогики (630090, г. Новосибирск, проспект Ак. Лаврентьева, 17. ИЭОПП СО РАН, e-mail: comir777@gmail.com).

Information about the author

Irina G. Komissarova (Novosibirsk, Russia) – Leading Programmer at the Department of Social Problems at the Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, PhD-student at the Chair of Management of Educational Systems and Andragogics in Novosibirsk State Pedagogical University (17 Ac. Lavrentieva, Avenue., Novosibirsk, 630090, IEIE SB RAS, e-mail: comir777@gmail.com).

Принята редакцией 16.04.2014

УДК 37.502.4

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ И ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ ПРИРОДНЫЕ ТЕРРИТОРИИ В КОНТЕКСТЕ КОМПЛЕКСНЫХ ПРОБЛЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. С. Сапелкин, И. А. Жерносенко

Проблемы устойчивого социально-природного развития и особо охраняемых природных территорий в современном знании являются комплексными, междисциплинарными. В профессиональном образовании это ставит проблему формирования не только отраслевых естественнонаучных, гуманитарных и прикладных дисциплин, но и комплексных направлений, которые изучаются в разных блоках профессионального образования и требуют обсуждения на предмет формирования особых – комплексных учебных программ и дисциплин – естественно-гуманитарного теоретико-прикладного характера.

***Ключевые слова:** устойчивое развитие, особо охраняемые природные территории, формирование концепций, место и роль в профессиональном образовании, комплексные дисциплины профессионального образования.*

SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND SPECIALLY PROTECTED NATURAL AREAS IN CONTEXTS OF VOCATIONAL EDUCATION INTEGRATED PROBLEMS

Sapelkin, V. S., Zhernosenko, I. A.

Issues of sustainable social-natural development and specially protected natural areas are of complex, interdisciplinary character in contemporary knowledge. This brings forth the problem of forming not only branch-specific subjects in vocational education – natural, humanitarian and applied – but also development of integrated directions which are studied in different vocational education course units and demand to be discussed in order to form special integrated curricula and subjects, those of natural-humanitarian theoretical-applied character.

***Key words:** sustainable development, specially protected natural areas, conceptions formulation, place and role in vocational education, integrated vocational education subjects.*

В системе современного российского высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) традиционно существуют стандартные