

УДК 311

О ПОДХОДЕ К АНАЛИЗУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

М.С. Хван, А.М. Булкина

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: hvan2013@ngs.ru, anna_bulkina@rambler.ru

В статье рассматриваются проблемы оценки социально-экономического развития моногородов и представлен обзор существующих подходов по данному аспекту. Предложен методический подход к оценке социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований, предполагающий отбор показателей, их стандартизацию, интеграцию выбранных характеристик на основе факторного анализа, расчет агрегированного уровня социально-экономического развития, определение уровня дифференциации социально-экономического развития моногородов и выделение их устойчивых групп. Апробация разработанного методического подхода осуществлена на моногородах Сибирского федерального округа.

Ключевые слова: моногород, анализ, социально-экономическое развитие, факторный анализ, дифференциация.

ON THE APPROACH TO THE ANALYSIS OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS

M.S. Khvan, A.M. Bulkina

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: hvan2013@ngs.ru, anna_bulkina@rambler.ru

The article examines the problems of assessing the social and economic development of single-industry towns and presents an overview of existing approaches to this aspect. A methodical approach to assessing the social and economic development of single-industry municipal entities is proposed. It involves selection of indicators, their standardization, the integration of selected characteristics on the basis of factor analysis, calculation of the aggregated level of social and economic development, determination of the level of differentiation of social and economic development of single-industry towns and the identification of their stable groups. The developed methodical approach was tested on single-industry towns of the Siberian federal district.

Keywords: single-industry towns, analysis, social and economic development, factor analysis, differentiation.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проведения исследований в сфере функционирования и развития моногородов обусловлена рядом социально-экономических причин:

– несостоятельность (банкротство) градообразующей организации, что ведет к росту уровня регистрируемой безработицы в муниципальном образовании;

– высокая степень зависимости городского населения от налоговых поступлений от градообразующих организаций;

- низкий уровень доходов населения большинства моногородов, и как следствие, низкое качество жизни;
- сокращение численности населения;
- неразвитость транспортной инфраструктуры;
- низкое качество услуг ЖКХ и здравоохранения и др. [21, 22].

Поэтому *цель данного исследования* заключается в разработке методического подхода, позволяющего оценить социально-экономическое развитие монопрофильных городских округов и муниципальных районов, в состав которых входят моногорода, и осуществить их дифференциацию.

Задачи исследования:

- 1) выполнить обзор существующих подходов к оценке социально-экономического развития моногородов;
- 2) разработать авторский методический подход к оценке социально-экономического развития монопрофильных городских округов и муниципальных районов, в состав которых входят моногорода;
- 3) провести дифференциацию моногородов Сибирского федерального округа (СФО) по уровню социально-экономического развития;
- 4) определить устойчивые группы моногородов СФО;
- 5) выявить лучшие практики развития монопрофильных городских округов и муниципальных районов, в состав которых входят моногорода, СФО.

В Российской Федерации согласно Распоряжению Правительства от 29 июля 2014 г. № 1398-р утвержден перечень монопрофильных муниципальных образований (моногородов), который каждый год актуализируется в зависимости от их социально-экономического положения.

На законодательном уровне выделяется три категории монопрофильных муниципальных образований (табл. 1).

Для отнесения муниципального образования к той или иной категории муниципальному образованию необходимо соответствовать не менее чем двум из перечисленных выше критериям [22].

Стоит отметить, что в научных трудах представлены альтернативные подходы к определению типов (категорий) монопрофильных муниципальных образований в зависимости от их социально-экономического развития.

ОБЗОР ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

Вопросы социально-экономического развития моногородов рассматривают такие исследователи, как И.Д. Тургель, М.С. Саргиджян, К.Е. Трусова, А.Д. Ризов, В.А. Столбов, Н.С. Самофеева, Л.А. Шильдт, М.А. Шкалей и др.

В работе И.Д. Тургеля «Моноспециализированные города России: специфика генезиса и анализа социально-экономического развития» предлагается проводить оценку через рассмотрение следующих составляющих: анализ развития моноспециализированного города как элемента социально-экономической системы региона; анализ экономического развития; анализ социального развития; построение обобщенной интегральной оценки уровня социально-экономического развития моноспециализированного города [9].

Таблица 1

Категории муниципальных образований Российской Федерации

Критерии выделения моногородов	1-я категория – моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением	2-я категория – моногорода, в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения	3-я категория – моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией
Градообразующая организация	Прекратила деятельность или в отношении нее возбуждена процедура несостоятельности (банкротства)	–	Осуществляет производственную деятельность на территории муниципального образования
Работники градообразующей организации	Имеется информация о планируемом высвобождении работников в количестве, превышающем 10 % среднесписочной численности работников такой организации	Имеется информация о планируемом высвобождении работников в количестве, превышающем 3 % среднесписочной численности работников такой организации	Отсутствует информация о планируемом высвобождении работников в количестве, превышающем 3 % среднесписочной численности работников такой организации
Конъюнктура рынка и (или) развитие отрасли, в которой осуществляет деятельность градообразующая организация	Оценивается как неблагоприятная	–	–
Уровень регистрируемой безработицы в муниципальном образовании	В 2 и более раза превышает средний уровень безработицы по РФ	Превышает средний уровень безработицы по РФ	Не превышает средний уровень безработицы по РФ
Социально-экономическая ситуация в муниципальном образовании	Оценивается как неблагоприятная	–	Оценивается как неблагоприятная

В диссертации М.С. Саргиджяна «Модернизация экономики моногородов как фактор их социально-экономического развития» моделируется интегральный индекс инвестиционной привлекательности, основанный на четырех показателях: уровень развития системы профессионального образования, общий коэффициент смертности, сальдо миграции, уровень безработицы [6].

В диссертации К.Е. Трусовой «Управление устойчивым развитием моногорода» рассчитывается показатель качества жизни, в основе которого лежат три индикатора:

- индикатор системы обеспечения;
- индикатор общественной системы;
- индикатор экологической системы [8].

В диссертации А.Д. Ризова «Особенности трансформации социально-экономических процессов в монопродуктовом регионе: проблемы и пути их решения» предлагается двухфакторная регрессионная модель, моделирующая уровень депрессивности моногорода на основе трех показателей: уровень численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, уровень розничного товарооборота, уровень безработицы [4].

Е.В. Некрасова оценивает социально-экономическое развитие моногорода через моделирование численности и направления миграционных потоков моногорода посредством рассмотрения двух показателей: расстояние от муниципального образования i до муниципального образования j , км; численность работников, которую нужно трудоустроить из i -й территории на j -ю территорию, чел. [14].

В.А. Столбов в статье «Сравнительный анализ параметров социально-экономического и экологического развития машиностроительных моногородов (с целью обоснования стратегии развития городского округа Тольятти)» рассматривает применение индикативного подхода: численность населения; естественный прирост населения; показатели смертности населения; показатели уровня безработицы, уровень криминогенности городской среды; площадь жилищ, приходящаяся в среднем на жителя по состоянию на конец года; численность врачей, приходящаяся на 10 000 жителей; показатели атмосферного загрязнения воздуха; среднемесячная начисленная зарплата; охват детей дошкольными образовательными учреждениями, в процентах; инвестиции в основной капитал, в фактически действовавших ценах [7].

В статье Н.С. Самофеева, Л.А. Шильдт, М.А. Шкалей «Анализ социально-экономического положения монопрофильных территориальных образований Республики Башкортостан» предлагается расчет рейтингового оценочного комплексного показателя, характеризующего уровень неперспективности населенных пунктов по развитию. Данный показатель рассчитывается на основе следующих факторов: наличие промышленных предприятий, обеспеченность населения жильем, обеспеченность предприятиями жилищно-коммунального хозяйства, наличие близлежащих населенных пунктов, имеющих предложения по трудоустройству и их транспортная доступность; транспортная удаленность от районных (областных) центров; наличие средств связи, обеспечение медицинским обслуживанием, обеспечение образовательными, дошкольными детскими учреждениями и учреждениями культуры, обеспечение предприятиями торговли, общественного питания и коммерческими предприятиями, бюджетно-финансовое состояние [5].

Проведенный анализ существующих методик оценки социально-экономического развития моногородов свидетельствует о том, что большинство из них ориентировано на определенный объект наблюдения (например, моногорода конкретного субъекта РФ, федерального округа и т.д.), в результате невозможно осуществить исследование его социально-экономического развития и провести сопоставление по единым критериям с муниципальными образованиями и городскими округами, не обладающими монопрофильностью.

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К СТАТИСТИЧЕСКОМУ АНАЛИЗУ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

Исследование социально-экономического развития монопрофильных муниципальных образований предлагается проводить на основе нескольких этапов.

На первом этапе необходимо определить объект наблюдения, в качестве которого рассмотрим муниципальные районы, в которые входят моногорода, и монопрофильные городские округа Сибирского федерального округа. Данный выбор объекта наблюдения был обусловлен отсутствием информации по городским поселениям – моногородам, входящим в состав муниципального образования.

На втором этапе формируется информационный массив данных. Информационную базу составили данные Федеральной службы государственной статистики по муниципальным образованиям. В результате отобраны показатели, характеризующие социально-экономическое развитие, доступные для всех муниципальных районов и городских округов Российской Федерации. К таким показателям относятся:

- доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения,
- общий коэффициент рождаемости,
- общий коэффициент смертности,
- общий коэффициент чистой миграции,
- доля работников организаций, находящихся на территории муниципального района,
- среднемесячная заработная плата работников организаций [14].

Для обеспечения сопоставимости реализована процедура стандартизации массива первичных данных (по модулю максимального значения) и коррекция отдельных показателей в аспекте их воздействия на уровень социально-экономического развития [10–13].

На третьем этапе для каждого муниципального района и городского округа рассчитывается агрегированный уровень социально-экономического развития. Интеграция выбранных характеристик социально-экономического развития производится на базе факторного анализа, что позволяет перейти от первичных показателей к следующим ортогональным независимым факторам, расположенным в новой системе координат:

- демографический фактор;
- фактор трудового потенциала;
- фактор результата экономической деятельности.

Агрегированный показатель уровня социально-экономического развития определяется по формуле:

$$SED_i = \frac{d_1}{\Sigma d} \cdot F_{1i} + \frac{d_2}{\Sigma d} F_{2i} + \frac{d_3}{\Sigma d} F_{3i},$$

где SED_i – уровень социально-экономического развития i -го муниципального района (i -го городского округа); F_{1i} , F_{2i} , F_{3i} – значения факторов F_1 , F_2 , F_3 для i -го муниципального района (i -го городского округа); d_1 , d_2 , d_3 – доля общей дисперсии, объясненной факторами F_1 , F_2 , F_3 соответственно;

Sd – суммарная доля общей дисперсии, объясненной в совокупности всеми выделенными факторами [1].

На четвертом этапе интегральные характеристики уровня социально-экономического развития изучаемых муниципальных районов и городских округов упорядочиваются по возрастанию, и на основе полученного распределения находятся первое (максимальное значение уровня социально-экономического развития 10 % наименее развитых муниципальных районов, городских округов) и девятое (минимальное значение уровня социально-экономического развития 10 % наиболее развитых муниципальных районов, городских округов) децильные значения. Расчет уровня дифференциации осуществляется с помощью следующей формулы:

$$L_d = \frac{D_9}{D_1},$$

где L_d – уровень дифференциации социально-экономического развития муниципальных районов (городских округов); D_1 , D_9 – первое и девятое децильные значения уровня социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов.

На пятом заключительном этапе осуществляется группировка моногородов на основе разбиения исследуемой совокупности на группы с равными интервалами и кластерный анализ на основе метода иерархии и k -средних. Кластеры формировались на основе интегральных оценок, рассчитанных по каждому выделенному фактору социально-экономического развития моногородов: демографический фактор; фактор трудового потенциала; фактор результата экономической деятельности. В результате определяются устойчивые группы моногородов на основе их уровня социально-экономического развития за 2015 г. с целью определения лучших практик их развития.

АНАЛИЗ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ СФО

Апробация разработанной авторской методики осуществлялась на муниципальных районах, в которые входят моногорода, и монопрофильных городских округах Сибирского федерального округа за 2013–2015 гг.

В табл. 2 представлены факторные нагрузки, использованные для расчета значений общих факторов изучаемых территориальных единиц.

Выделенные общие факторы объясняют более 75 % общей дисперсии показателей, использованных для анализа (по муниципальным районам, в которые входят моногорода, Российской Федерации доля общей дисперсии, объясненной факторами, составила 78,2 %; по монопрофильным городским округам Российской Федерации – 75,5 %).

Результаты расчета уровня социально-экономического развития изучаемых монопрофильных городских округов (по формуле 1) представлены в табл. 3.

Результаты расчета уровня социально-экономического развития изучаемых муниципальных образований, в состав которых входят моногорода, представлены в табл. 4.

Таблица 2

**Факторные нагрузки, полученные в результате анализа муниципальных районов
и городских округов Российской Федерации за 2013–2015 гг.**

Показатели социально-экономического развития	Факторные нагрузки		
	Демографический фактор	Фактор трудового потенциала	Фактор результата экономической деятельности
Муниципальные районы Российской Федерации, в состав которых входят моногорода			
Общий коэффициент рождаемости	0,801	-0,390	-0,027
Общий коэффициент смертности	0,890	0,276	0,135
Доля населения в трудоспособном возрасте	0,489	0,569	0,388
Общий коэффициент чистой миграции	-0,029	0,825	-0,088
Доля работников организаций, находящихся на территории муниципального района	-0,023	-0,059	0,888
Среднемесячная заработная плата	0,173	0,076	0,882
Монопрофильные городские округа Российской Федерации			
Общий коэффициент рождаемости	0,990	-0,001	-0,002
Общий коэффициент смертности	0,170	0,854	0,146
Доля населения в трудоспособном возрасте	-0,185	0,848	0,238
Общий коэффициент чистой миграции	-0,023	0,530	-0,496
Доля работников организаций, находящихся на территории городского округа	-0,078	0,162	0,839
Среднемесячная заработная плата	0,143	0,461	0,684

Таблица 3

**Уровень социально-экономического развития монопрофильных городских округов
в 2013–2015 гг.**

Монопрофильные городские округа	Уровень социально-экономического развития (SED)		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	2	3	4
Абаза	0,104	0,168	0,098
Анжеро-Судженский	0,158	0,202	0,102
Прокопьевский	0,163	0,194	0,113
Осинниковский	0,140	0,222	0,128
Киселевский	0,183	0,214	0,131
Яровое	0,202	0,212	0,134
Калтанский	0,197	0,210	0,143
Усолье-Сибирское	0,180	0,225	0,143
Сорск	0,198	0,276	0,161
Ленинск-Кузнецкий	0,228	0,267	0,170
Мысковский	0,220	0,266	0,179
Черемхово	0,193	0,269	0,179
Польсаевский	0,277	0,321	0,196
Краснобродский	0,213	0,290	0,203
Беловский	0,241	0,286	0,204
Юргинский	0,231	0,261	0,214

Окончание табл. 3

1	2	3	4
Березовский	0,246	0,305	0,216
Заринск	0,264	0,285	0,218
Бородино	0,210	0,244	0,220
Лесосибирск	0,272	0,303	0,223
Тулун	0,191	0,273	0,229
Новокузнецкий	0,289	0,330	0,254
Новоалтайск	0,291	0,326	0,259
Саяногорск	0,318	0,360	0,262
Черногорск	0,286	0,338	0,262
Тайгинский	0,272	0,296	0,266
Саянск	0,302	0,323	0,267
Усть-Илимск	0,293	0,338	0,280
Междуреченский	0,318	0,360	0,295
Северобайкальск	0,360	0,426	0,385
Норильск	0,634	0,706	0,687
<i>Среднее значение показателя SED по изучаемым монопрофильным городским округам</i>	<i>0,248</i>	<i>0,293</i>	<i>0,220</i>
<i>Среднее значение показателя SED по городским округам Российской Федерации</i>	<i>0,279</i>	<i>0,325</i>	<i>0,258</i>
<i>Среднее значение показателя SED по городским округам Сибирского федерального округа</i>	<i>0,281</i>	<i>0,327</i>	<i>0,258</i>

Таблица 4

Уровень социально-экономического развития муниципальных районов, в состав которых входят моногорода, в 2013–2015 гг.

Муниципальные районы	Моногорода, входящие в состав муниципальных районов	Уровень социально-экономического развития (SED)		
		2013 г.	2014 г.	2015 г.
1	2	3	4	5
Благовещенский	пгт Степное озеро	0,277	0,326	0,305
Алейский	г. Алейск	0,194	0,183	0,211
Чернышевский	пгт Жирекен	0,425	0,439	0,431
Шилкинский	пгт Первомайский	0,314	0,338	0,373
Краснокаменский	г. Краснокаменск	0,467	0,421	0,438
Борзинский	пгт Шерловая Гора	0,453	0,441	0,453
Тунгоченский	пгт Вершино-Дарасунский	0,293	0,336	0,348
Агинский	пгт Новоорловск	0,419	0,420	0,424
Сретенский	пгт Кокуй	0,310	0,320	0,348
Петровск-Забайкальский	пгт Новопавловка	0,338	0,352	0,355
Гурьевский	г. Салаир, р.п. Гурьевск	0,300	0,313	0,365
Мариинский	г. Мариинск	0,354	0,379	0,373
Таштагольский	г. Таштагол, пгт Шерегеш, пгт Мундабыш	0,363	0,382	0,417

Окончание табл. 4

1	2	3	4	5
Тисульский	г. Белогорск	0,244	0,344	0,376
Топкинский	г. Топки	0,336	0,358	0,389
Яшкинский	пгт Яшкино	0,316	0,361	0,404
Закаменский	г. Закаменск	0,335	0,368	0,376
Кабанский	пгт Каменск, пгт Селенгинск	0,327	0,332	0,349
Мухоршибирский	пгт Саган-Нур	0,390	0,408	0,423
Селенгинский	г. Гусиноозерск	0,407	0,433	0,448
Аскизский	пгт Вершина Тёи	0,400	0,399	0,413
Ширинский	сельсовет Туимский	0,282	0,231	0,266
Искитимский	р.п. Линево	0,376	0,358	0,348
Тогучинский	р.п. Горный	0,322	0,309	0,341
Любинский	пгт Красный Яр	0,329	0,366	0,375
Нижеилимский	г. Железногорск-Илимский	0,387	0,375	0,400
Слюдянский	г. Байкальск	0,401	0,356	0,382
Шелеховский	г. Шелехов	0,461	0,480	0,488
<i>Среднее значение показателя SED по изучаемым муниципальным районам</i>		<i>0,351</i>	<i>0,362</i>	<i>0,379</i>
<i>Среднее значение показателя SED по муниципальным районам Российской Федерации</i>		<i>0,311</i>	<i>0,320</i>	<i>0,337</i>
<i>Среднее значение показателя SED по муниципальным районам Сибирского федерального округа</i>		<i>0,342</i>	<i>0,351</i>	<i>0,366</i>

По данным табл. 3 и 4 можно заметить, что средний уровень социально-экономического развития изучаемых муниципальных районов выше аналогичного показателя по городским округам. Также средний уровень социально-экономического развития исследуемых городских округов ниже аналогичных показателей как в целом по России, так и по Сибирскому федеральному округу.

Исходя из результатов расчета уровня социально-экономического развития моногородов, можно сделать вывод, что управление монопрофильными городскими округами в Сибирском федеральном округе не столь эффективно, как в муниципальных районах, в состав которых входят моногорода.

Результаты расчета уровня дифференциации социально-экономического развития монопрофильных городских округов и муниципальных районов, в состав которых входят моногорода, в Сибирском федеральном округе в сопоставлении с общероссийским уровнем аналогичной дифференциации представлены в табл. 5.

В целом, как показывают результаты расчетов, уровень дифференциации изучаемой совокупности муниципальных районов и городских округов значительно ниже, чем аналогичные показатели как в целом по России, так и внутри Сибирского федерального округа. Это свидетельствует о том, что изучаемые муниципальные районы и городские округа имеют схожие законы развития и более сопоставимые уровни социально-экономического развития.

Таблица 5

**Уровень дифференциации социально-экономического развития
муниципальных районов и городских округов в 2013–2015 гг.**

Совокупности административно-территориальных единиц	Уровень дифференциации (L_d)		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Изучаемые муниципальные районы, в состав которых входят моногорода	1,681	1,498	1,511
Изучаемые монопрофильные городские округа	2,006	1,775	2,563
Муниципальные районы Российской Федерации	2,644	2,571	2,519
Городские округа Российской Федерации	3,139	2,658	4,478
Муниципальные районы Сибирского федерального округа	1,967	1,929	1,878
Городские округа Сибирского федерального округа	2,438	2,128	3,078

**ФОРМИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВЫХ ГРУПП МОНОГОРОДОВ
СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА**

На основе рассчитанной интегральной оценки уровня социально-экономического развития построена группировка монопрофильных городских округов и муниципальных районов, в состав которых входят моногорода, Сибирского федерального округа за 2015 г. Группировка осуществлялась на основе разбиения исследуемой совокупности на группы с равными интервалами.

Кроме того, был выполнен кластерный анализ на основе метода иерархии и k -средних, позволивший выделить три группы монопрофильных городских округов и муниципальных районов, в состав которых входят моногорода. Кластеры формировались на основе интегральных оценок, рассчитанных по каждому выделенному фактору социально-экономического развития моногородов: демографический фактор; фактор трудового потенциала; фактор результата экономической деятельности. Результаты расчетов приведены в табл. 6, 7.

В результате выделения устойчивых групп монопрофильных городских округов за 2015 г. по уровню социально-экономического развития установлено, что 21 городской округ характеризуется низким уровнем социально-экономического развития, 2 – средним, 1 – высоким. Процент совпадения 77,4.

Далее рассмотрим лучшие муниципальные практики монопрофильных городских округов. Так, в целях улучшения инвестиционного климата на территории Междуреченского городского округа в 2016 г. разработана Инвестиционная стратегия муниципального образования «Междуреченский городской округ» до 2020 г. Кроме того, на его территории реализуется программа комплексного развития моногорода, предполагающая реализацию проектов сектора малого и среднего предпринимательства в сферах промышленности и спорта (создание плотницкой бригады в отдаленном поселке Ортон, открытие фитнес-центров, создание цеха по сбору вторсырья); проведение зимней спартакиады среди субъектов малого и среднего предпринимательства и представителей инфраструктуры поддержки пред-

Таблица 6

Устойчивые группы монопрофильных городских округов по уровню социально-экономического развития за 2015 г.

Уровень социально-экономического развития	Группировка на основе разбиения на группы с равными интервалами	Кластерный анализ	Совпадения
Низкий	Абаза, Анжеро-Судженский, Прокопьевский, Осинниковский, Киселевский, Яровое, Калтанский, Усолье-Сибирское, Сорск, Ленинск-Кузнецкий, Мысковский, Черемхово, Польшаевский, Краснобродский, Беловский, Юргинский, Березовский, Заринск, Бородино, Лесосибирск, Тулун, Новокузнецкий, Новоалтайск, Саяногорск, Черногорск, Тайгинский, Саянск, Усть-Илимск	Абаза, Анжеро-Судженский, Прокопьевский, Осинниковский, Киселевский, Яровое, Калтанский, Усолье-Сибирское, Сорск, Ленинск-Кузнецкий, Мысковский, Черемхово, Польшаевский, Краснобродский, Беловский, Новоалтайск, Саяногорск, Черногорск, Тайгинский, Саянск, Усть-Илимск	Абаза, Анжеро-Судженский, Прокопьевский, Осинниковский, Киселевский, Яровое, Калтанский, Усолье-Сибирское, Сорск, Ленинск-Кузнецкий, Мысковский, Черемхово, Польшаевский, Краснобродский, Беловский, Новоалтайск, Саяногорск, Черногорск, Тайгинский, Саянск, Усть-Илимск
Средний	Междуреченский, Северобайкальск	Юргинский, Березовский, Заринск, Бородино, Лесосибирск, Тулун, Новокузнецкий, Новоалтайск, Междуреченский, Северобайкальск	Междуреченский, Северобайкальск
Высокий	Норильск	Норильск	Норильск

принимательства, финансовой ярмарки; организована и налажена работа по сопровождению инвестиционных проектов в режиме «одного окна»; выполнена модернизация горнолыжного комплекса на горе Югус. Реализация данных мероприятий направлена на повышение поступлений от налоговых и неналоговых платежей в бюджет города, самозанятость населения и предоставление новых рабочих мест, повышение конкурентоспособности предпринимателей города. Работа по сопровождению инвестиционных проектов в режиме «одного окна» позволяет инвесторам и предпринимателям города по упрощенной схеме получать все необходимые услуги при открытии своей деятельности [17].

В Северобайкальске ведется работа по строительству сельскохозяйственного комплекса, цеха мясных полуфабрикатов, что обеспечит насыщение рынка сельскохозяйственной продукцией собственного производства, строительство волнолома для организации отстоя маломерных судов, что создаст новые рабочие места и снизит риск чрезвычайных ситуаций [19].

В Норильске реализуется программа комплексного развития моногорода, предусматривающая создание рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующего предприятия (предприятий). Также предусмо-

Таблица 7

**Устойчивые группы муниципальных районов, в которые входят моногорода,
по уровню социально-экономического развития за 2015 г.**

Уровень социально-экономического развития	Группировка на основе разбиения на группы с равными интервалами	Кластерный анализ	Совпадения
Низкий	Алейский, Ширинский	Гурьевский, Маринский, Таштагольский, Тисульский, Топкинский, Яшкинский, Нижеилимский	–
Средний	Благовещенский, Тогучинский, Тунгокоченский, Сретенский, Искитимский, Кабанский, Петровск-Забайкальский, Гурьевский, Шилкинский, Маринский, Любинский, Тисульский, Закаменский, Слюдянский, Топкинский	Благовещенский, Алейский, Шилкинский, Тунгокоченский, Сретенский, Петровск- Забайкальский, Кабанский, Ширинский, Искитимский, Тогучинский, Любинский, Слюдянский	Благовещенский, Тунгокоченский, Сретенский, Искитимский, Кабанский, Петровск- Забайкальский, Любинский, Слюдянский
Высокий	Нижеилимский, Яшкинский, Аскизский, Таштагольский, Мухоршибирский, Агинский, Чернышевский, Краснокаменский, Селенгинский, Борзинский, Шелеховский	Чернышевский, Красно- каменский, Борзинский, Агинский, Закаменский, Мухоршибирский, Селенгинский, Аскизский, Шелеховский	Чернышевский, Краснокаменский, Борзинский, Агинский, Мухоршибирский, Селенгинский, Аскизский, Шелеховский

трена реализация группы программ развития: «создание благоприятных условий для развития малого и среднего предпринимательства», «развитие образования», «развитие промышленности и агропромышленного комплекса», «развитие объектов транспортной инфраструктуры» и «развитие здравоохранения» [18].

При определении устойчивых групп муниципальных районов, в состав которых входят моногорода, выявлено отсутствие моногородов с низким уровнем социально-экономического развития, со средним – 9, с высоким – 8. Процент совпадения составил 60,8.

Высоким уровнем социально-экономического развития характеризуются моногорода следующих субъектов СФО:

– Забайкальский край: пгт Жирекен (Чернышевский район), пгт Шерловая Гора (Борзинский район), пгт Новоорловск (Агинский район), г. Краснокаменск (Краснокаменский район);

– Республика Бурятия: пгт Саган-Нур (Мухоршибирский район), г. Гусиноозерск (Селенгинский район);

– Республика Хакасия: пгт Вершина Тёи (Аскизский район);

– Иркутская область: г. Шелехов (Шелеховский район).

В моногородах Забайкальского края разработаны планы комплексного инвестиционного развития на период с 2013 по 2020 г., предусматривающие реализацию следующих мероприятий:

- 1) снижение напряженности на рынке труда;
- 2) модернизацию и развитие производственных мощностей градообразующих предприятий: ОАО «Приаргунское производственное горно-химическое объединение», ОАО «Жирекенский ГОК», ООО «Жирекенский ФМЗ», ЗАО «Новоорловский ГОК»;
- 3) строительство мусоросортировочного комплекса в г. Краснокаменск;
- 4) развитие новых производств: ООО «Мясокомбинат «Даурский», товарной свинофермы, завода по производству рапсового масла, кондитерского цеха, предприятия по производству щебня на базе ОАО «Жирекенское ЖКХ», добычи блочного камня на базе Челотуйского месторождения гранитов, выпуск облицовочных изделий из гранитов Челотуйского и Луковогорского месторождений;
- 5) строительство и реконструкцию инженерной инфраструктуры;
- 6) создание условий для развития малого и среднего предпринимательства и т.д. [15].

В моногородах Республики Бурятия реализуются мероприятия, направленные на создание новых и модернизацию действующих производств, в том числе в пгт Саган-Нур проводится модернизация расширения угольного производства; ведется комплексное развитие транспортной, коммунальной и инженерной инфраструктуры, создаются новые рабочие места [20].

В моногородах Республики Хакасия активно реализуются мероприятия, направленные на поддержку малого и среднего предпринимательства, а также формируется необходимая инфраструктура для открытия новых производств, включая энерго-, водоснабжение, водоотведение, дороги [16].

В Шелехове с 2015 г. реализуется комплексный инвестиционный план развития моногорода до 2020 г., кроме того, заключено соглашение о сотрудничестве с моногородами Кемеровской области (Киселевск, Калтан, Таштагол), предполагающее создание рабочих мест. Администрация муниципального образования тесно сотрудничает с градообразующей организацией и другими предприятиями города по социально-экономическим вопросам, активно принимает участие в государственных программах.

Литература

1. Глинский В.В., Серга Л.К., Булкина А.М. Дифференциация муниципальных образований как фактор экономического развития территорий // Вопросы статистики. 2016. № 8. С. 46–52.
2. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
3. Некрасова Е.В. Оптимизация внутренней миграции как механизм решения проблем моногородов Свердловской области // Экономика региона. 2012. № 2. С. 315–320.
4. Ризов А.Д. Особенности трансформации социально-экономических процессов в монопродуктовом регионе: проблемы и пути их решения: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб., 2014. 278 с.

5. *Самофеева Н.С., Шильдт Л.А., Шкалей М.А.* Анализ социально-экономического положения монопрофильных территориальных образований Республики Башкортостан // Интернет-журнал науковедение. 2016. Т. 8. № 4. С. 58.
6. *Саргиджан М.С.* Модернизация экономики моногородов как фактор их социально-экономического развития: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2014. 159 с.
7. *Столбов В.А.* Сравнительный анализ параметров социально-экономического и экологического развития машиностроительных моногородов (с целью обоснования стратегии развития городского округа Тольятти) // Географический вестник. 2011. № 2. С. 14–21.
8. *Трусова К.Е.* Управление устойчивым развитием моногорода: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Краснодар, 2013. 26 с.
9. *Тургель И.Д.* Моноспециализированные города России: специфика генезиса и анализа социально-экономического развития // Региональная экономика: Теория и практика. 2005. № 7. С. 33–40.
10. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M., Zaykov K.* A Spatio-dynamic Modelling of Environmental Safety of the Russian Federation Regions // Procedia Manufacturing, 8 (2017) 315–322.
11. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M.* Assessment of Environmental Parameters Impact on the Level of Sustainable Development of Territories // Procedia CIRP, 40 (2016) 626–631.
12. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M.* Environmental Safety of the Region: New Approach to Assessment // Procedia CIRP, 26 (2015) 30–34.
13. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M., Zaykov K.* Fuzzy Neural Networks in the Assessment of Environmental Safety // Procedia CIRP, 40 (2016) 615–619.
14. База данных показателей муниципальных образований. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm
15. Комплексные инвестиционные планы. [Электронный ресурс]. URL: http://xn--h1aeecdbgb5k.xn--80aaaac8algcbgbck3f10q.xn--p1ai/strategicheskoe_planirovaniya_i_makroekonomicheskoe_prognozirovanie/monogoroda/kompleksnye_investicionnye_plany.html
16. Отчет о деятельности Министерства экономики Республики Хакасия за 2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://r-19.ru/upload/iblock/61e/otchet-2016.pdf>
17. Паспорт программы «Комплексное развитие моногорода «Междуреченский городской округ». [Электронный ресурс]. URL: http://mrech.ru/upload/file/ekonom/Pasport_13_10_2017.pdf
18. Паспорт программы «Комплексное развитие моногорода муниципальное образование город Норильск». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.norilsk-city.ru/improvement/monogorod/index.shtml>
19. Паспорт программы «Комплексное развитие моногорода Северобайкальск». [Электронный ресурс]. URL: <http://sbk03.ru/monogorod/pasport-programmy-kompleksnoe-razvitiya-monogoroda-severobaykalsk>
20. Постановление Правительства Республики Бурятия от 22 декабря 2011 г. № 687 «О поддержке монопрофильного городского поселения город Гусиноозерск на 2011–2015 годы». [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/473812902>
21. Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166538/
22. Распоряжение Правительства РФ от 29 июля 2014 г. № 1398-р. «О перечне монопрофильных муниципальных образований РФ (моногородов)». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70607138/>

Bibliography

1. *Glinskiy V.V., Serga L.K., Bulkina A.M.* Differenciacija municipal'nyh obrazovanij kak faktor jekonomicheskogo razvitija territorij // *Voprosy statistiki*. 2016. № 8. P. 46–52.
2. *Zubarevich N.V.* Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizacija. M.: Nezavisimyj institut social'noj politiki. 2010. 160 p.
3. *Nekrasova E.V.* Optimizacija vnutrennej migracii kak mehanizm reshenija problem monogorodov Sverdlovskoj oblasti // *Jekonomika regiona*. 2012. № 2. P. 315–320.
4. *Rizov A.D.* Osobennosti transformacii social'no-jekonomicheskikh processov v monoproductovom regione: problemy i puti ih reshenija: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05. SPb., 2014. 278 p.
5. *Samofeeva N.S., Shil'dt L.A., Shkalej M.A.* Analiz social'no-jekonomicheskogo polozhenija monoprofil'nyh territorial'nyh obrazovanij Respubliki Bashkortostan // *Internet-zhurnal naukovedenie*. 2016. T. 8. № 4. P. 58.
6. *Sargidzhjan M.S.* Modernizacija jekonomiki monogorodov kak faktor ih social'no-jekonomicheskogo razvitija: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05. M., 2014. 159 p.
7. *Stolbov V.A.* Sravnitel'nyj analiz parametrov social'no-jekonomicheskogo i jekologicheskogo razvitija mashinostritel'nyh monogorodov (s cel'ju obosnovanija strategii razvitija gorodskogo okruga Tol'jatti) // *Geograficheskij vestnik*. 2011. № 2. P. 14–21.
8. *Trusova K.E.* Upravlenie ustojchivym razvitiem monogoroda: avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05. Krasnodar, 2013. 26 p.
9. *Turgel' I.D.* Monospecializirovannye goroda Rossii: specifika genezisa i analiza social'no-jekonomicheskogo razvitija // *Regional'naja jekonomika: Teorija i praktika*. 2005. № 7. P. 33–40.
10. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M., Zaykov K.* A Spatio-dynamic Modelling of Environmental Safety of the Russian Federation Regions // *Procedia Manufacturing*, 8 (2017) 315–322.
11. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M.* Assessment of Environmental Parameters Impact on the Level of Sustainable Development of Territories // *Procedia CIRP*, 40 (2016) 626–631.
12. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M.* Environmental Safety of the Region: New Approach to Assessment // *Procedia CIRP*, 26 (2015) 30–34.
13. *Glinskiy V., Serga L., Khvan M., Zaykov K.* Fuzzy Neural Networks in the Assessment of Environmental Safety // *Procedia CIRP*, 40 (2016) 615–619.
14. Baza dannyh pokazatelej municipal'nyh obrazovanij. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm
15. Kompleksnye investicionnye plany. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://xn--h1aeecdbgb5k.xn--80aaaac8algbgbck3fl0q.xn--p1ai/strategicheskoe_planirovaniya_i_makroekonomicheskoe_prognozirovanie/monogoroda/kompleksnye_investicionnye_plany.html
16. Otchet o dejatel'nosti Ministerstva jekonomiki Respubliki Hakasija za 2016 g. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://r-19.ru/upload/iblock/61e/otchet-2016.pdf>
17. Pasport programmy «Kompleksnoe razvitie monogoroda «Mezhdurechenskij gorodskoj okrug». [Jelektronnyj resurs]. URL: http://mrech.ru/upload/file/ekonom/Pasport_13_10_2017.pdf
18. Pasport programmy «Kompleksnoe razvitie monogoroda municipal'noe obrazovanie gorod Noril'sk». [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.norilsk-city.ru/improvement/monogorod/index.shtml>
19. Pasport programmy «Kompleksnoe razvitija monogoroda Severobajkal'sk». [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://sbk03.ru/monogorod/pasport-programmy-kompleksnoe-razvitiya-monogoroda-severobaykalsk>
20. Postanovlenie Pravitel'stva Respubliki Burjatija ot 22 dekabrja 2011 g. № 687 «O podderzhke monoprofil'nogo gorodskogo poselenija gorod Gusinoozersk na 2011–2015 gody». [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/473812902>

21. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.07.2014 № 709 «O kriterijah otnesenija municipal'nyh obrazovanij Rossijskoj Federacii k monopofil'nym (monogorodam) i kategorijah monopofil'nyh municipal'nyh obrazovanij Rossijskoj Federacii (monogorodov) v zavisimosti ot riskov uhudshenija ih social'no-jekonomicheskogo polozhenija». [Jelektronnyj resurs]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166538/
22. Rasporzazhenie Pravitel'stva RF ot 29 ijulja 2014 g. № 1398-r. «O perechne monopofil'nyh municipal'nyh obrazovanij RF (monogorodov)». [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70607138/>