

12. **Карпов А. О.** Общество знаний: слабое звено // Вестн. Рос. акад. наук. – 2010. – Т. 80. – № 7. – С. 616–622.
13. **Похолков Ю. П.** Печально, но факт: тезис о лучшем в мире российском образовании сегодня звучит неубедительно // Поиск. – 2011. – № 10–11 (1136–1137). – С. 13–25.
14. **Миронов В. В.** Философия и метаморфозы культуры. – М. : Современные тетради, 2005. – 424 с.
15. **Бэкон Ф.** О достоинстве и приумножении наук // Бэкон Ф. Соч. : в 2 т. – М. : Мысль, 1977. – Т. 1. – С. 81–522.
16. **Карпов А. О.** Научное образование в обществе знаний // Инновации в образовании. – 2007. – № 5. – С. 37–64.
17. **Карпов А. О.** Система научного образования молодежи // Высшее образование в России. – 2005. – № 12. – С. 42–49.
18. **Карпов А. О.** Технологос и образование // Философия образования. – 2006. – № 1 (15). – С. 234–239.
19. **Карпов А. О.** Когнитивно-культурный полиморфизм образовательных систем // Педагогика. – М., 2006. – С. 13–21.

УДК 378

СОВРЕМЕННАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

А. Р. Дзиов (Шадринск)

В статье рассматривается функционирование высшей школы России в институциональном аспекте. Отмечается, что в некоторых исследованиях, посвященных этой проблематике, прослеживается тенденция неразличения технически и технологических подходов, прикладных аспектов образовательной деятельности и ее содержательных, сущностных оснований. На фоне изменений в сфере высшего образования, выступающих ответом на цивилизационные вызовы, все более актуальным становится моделирование общественных процессов, позволяющее выявить интегративные принципы и развернуть систему связей, характеризующую взаимодействие образования и прогресса общества. Существенно важной чертой современного российского общества является многоукладность, требующая своего осмысления и в образовательном аспекте. С помощью структурно-функционального подхода анализируется феномен российского студенчества.

Ключевые слова: высшая школа, социальный институт, структурно-функциональный подход, методология идеал-реализма.

Дзиов Артур Русланович – кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы и журналистики, первый проректор ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».
641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, д. 3.
E-mail: artur.dziiov@yandex.ru

CONTEMPORARY HIGHER EDUCATION IN THE INSTITUTIONAL ASPECT

A. R. Dzirov (Shadrinsk)

The article discusses the functioning of higher education in Russia in the institutional aspect. It is noted that in some studies on this subject there is shown a tendency of non-distinction of the technical and technological approaches, the applied aspects of the educational activities and its content-related, essential foundations. On the background of changes in higher education, acting in response to the challenges of civilization, it becomes increasingly relevant to model the social processes, allowing to identify the integrative principles and to describe the system of connections, which characterizes the interaction of education and the progress of the society. An essential feature of contemporary Russian society is its multi-structural character, which needs to be understood in the educational aspect. With the help of the structural-functional approach, there is studied the phenomenon of the Russian students.

Key words: *higher education, social institution, the structural-functional approach, the methodology of ideal-realism.*

За последние два десятилетия система высшего профессионального образования в России подверглась в высшей степени радикальным изменениям. Количественные и качественные перемены настолько обширны, что их простое перечисление заняло бы немало места. Интенсивность и неоднозначность изменений не позволяет должным образом оценить происходящее, исследователи нередко ограничиваются указанием на наиболее существенные явления. Очевидно, что образование принадлежит к числу наиболее влиятельных институтов современного общества. В то же время государство и общество явно не удовлетворены тем, как выполняет свои институциональные функции система высшего профессионального образования России. К наиболее острым проблемам относятся:

– планирование подготовки специалистов: неясно, кто и в каких количествах потребуются экономике в течение следующих 5–10 лет, каковы перспективы старых отраслей и сфер деятельности, насколько интенсивно будут возникать и развиваться новые;

– содержание госстандартов как важнейшая содержательная проблема образования, включающая несколько аспектов, в том числе обеспечение опережающего развития знаний, умений и навыков, компетенций в сравнении с востребованными в экономике и социальной сфере сегодня, а также наиболее существенным образом раскрывающая сферу ценностей и смыслов для современного человека;

– частно-государственное партнерство в аспекте сотрудничества бизнеса и высшей школы для продвижения результатов научных исследований в производство и подготовку востребованных специалистов.

Целями в решении этих проблем должны являться:

– повышение качества образования до уровня, соответствующего потребностям современного развития для сохранения национальной незави-

симости и суверенитета в условиях глобализации, обеспечения прогресса науки и техники в условиях жесточайшей конкуренции цивилизаций;

– формирование саморегулирующегося механизма гармонизации интересов рынка труда и рынка образовательных услуг, личности и общества, гражданина и государства;

– обеспечение гарантий саморазвития личности специалиста-профессионала на основе самообучения, непрерывного обучения и повышения квалификации в течение всей жизни;

– формирование субъектности участников образовательного процесса, позволяющей им выступать активной и сознательной силой.

В некоторых исследованиях, посвященных этой проблематике, прослеживается тенденция неразличения технических, технологических подходов, прикладных аспектов образовательной деятельности и ее содержательных, сущностных оснований. Отмечается, например: «проводимые мониторинг и анализ свидетельствуют о том, что традиционная система вузовского образования не в состоянии каким-либо эффективным образом обеспечить сохранение и рост интеллектуального потенциала страны, переориентироваться на качественное изменение форм и методов образовательной и научной деятельности. Совершенно очевидно, что подлежит изменению сам принцип развития образования и науки в высшей школе на основе современных интеллектуальных образовательных технологий» [1]. Инструменты, способы и средства донесения, «доставки» до потребителя образовательной деятельности ее содержания безусловно важны, но их разработка не отменяет главного – решения проблемы содержания образования. Именно эта проблема – ценностного и содержательного основания образовательной деятельности – и должна быть поставлена в центр внимания исследователей. Нередко в работах, посвященных высшей школе России, подразумевается наличие неких констант: научность, фундаментальность, гуманистическое мировоззрение, академические свободы и традиции, корпоративная этика. Измеримость и действенность этих понятий, их место в институциональной практике заслуживают подробного исследования. Надо обратить внимание и на то, что «тенденции развития высшего образования за последние годы привели к тому, что прежние правила и стандарты обучения перестали быть эффективными и не соответствуют новой образовательной ситуации, что приводит к формированию системы стимулов к нарушению правил. Эта система складывается под влиянием таких факторов, как массовый спрос на образование, появление студенческих стратегий, не ориентированных на обучение и формирование закрытой академической среды. Нарушение правил организации учебного процесса проявляется в снижении требований, произвольной адаптации учебных программ под низкий уровень обучающихся, завышении оценок и т. д. Такие отступления от правил способствуют сохранению контингента студентов и адаптации образовательных стандартов под их реальный уровень. С другой стороны, оно снижает уровень доверия к формальным институтам, размывает нормативные рамки и отрицательно влияет на прозрачность процедуры оценивания знаний» [2].

Неформальные практики, с одной стороны, а с другой – такие новации, как двухуровневая система высшего образования, стандарты, основанные

на компетентностном подходе, прием по результатам ЕГЭ, воздействуют на институт высшего образования в России. Серьезному анализу проблемы образования подвергнуты в работах А. П. Ветошкина [3], Н. В. Наливайко [4], Е. А. Пушкаревой [5]. Многообразно связанное с другими институтами, высшее образование выступает как активная сила не только в формировании путей развития современного общества, но и в определении исторической судьбы России.

На фоне изменений в сфере высшего образования, выступающих ответом на цивилизационные вызовы, все более актуальным становится моделирование общественных процессов, позволяющее выявить интегративные принципы и развернуть систему связей, характеризующую взаимодействие образования и прогресса общества. Существенно важной чертой современного российского общества является многоукладность, требующая своего осмысления и в образовательном аспекте. В многоукладном обществе образование полифункционально, выступает как многосоставный ресурс, обеспечивающий потребности индустриального, постиндустриального и информационного укладов. Поскольку высшая школа как социальный институт выполняет и функции социального регулирования, очень значимым представляется соотнесение тенденций развития многоукладности в обществе и изоморфных им тенденций развития российской высшей школы. Формирование и регулирование социальной сферы через воспроизводство профессионально-квалификационной структуры, удовлетворение общественных потребностей в получении, накоплении и передаче знаний определяет позиционирование высшей школы в современном российском обществе через выполнение структурных, а иногда также градообразующих функций.

Опыт отечественной социально-философской мысли позволяет сформулировать следующие методологические положения, применимые в отношении рассматриваемого предмета:

- приоритет идеального по отношению к материальному;
- человек – духовное в своем основании существо, его поведение не сводится к стремлению достигать рациональных целей, его поведенческие установки не исчерпываются потребностями воспроизводства материальных условий существования;
- образование – институт, не только удовлетворяющий общественные потребности, но и формирующий структуру человеческого сознания.

Помимо передачи ценностей, трансляции содержания человеческого опыта, идеальный смысл образования (вне прикладных и утилитарных целей) – в установлении существенных связей человеческой личности с миром и воспроизводстве мира в многообразии проявлений в человеке, равно как и личности в мире [см. : 6].

Разграничение содержательного и технического уровней образования позволяет вычленить утилитарные и прикладные аспекты, инфраструктуру образовательной деятельности, которые выступают как средства «доставки» образования до сознания человека. Изучением структуры и функционирования сознания занимается психология, средствами «доставки» – педагогика.

В то же время собственно социальность образования выступает как полифункциональная особенность, определяющая его своеобразную «многослойность». Общее направление развития заключается в переходе от преобладающего аналитического к синтетическому образовательному укладу, выражаемому в таких понятиях, как «образование в течение всей жизни», непрерывное образование. Это своего рода образовательный «мейнстрим» современности. Образовательное неравенство выступает как условие и одновременно следствие неравенства социального. Образовательные стандарты обоснованно воспринимаются как отражение необходимого и общественно признанного минимума содержания образования. Это то, меньше чего государство не может себе позволить потратить на своих граждан. Повышенные ожидания в отношении образования, возникшие в связи с изменениями технико-технического, экономического и социокультурного уклада, не будучи обеспеченными экономическими ресурсами, становятся источником конфликта – как минимум, в сфере общественных настроений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Привезенцев В. Федеральные и национальные исследовательские университеты: создание интеллектуального потенциала страны // Образовательное право. – 2010. – № 13 (0507). – 1 апр. – С. 3.
2. Леонтьева Э. О. Институционализация неформальных практик в сфере высшего образования : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. – Хабаровск, 2010. – 46 с.
3. Ветошкин А. П. Духовная основа развития российской школы XXI века (проект концептуальных и базисных положений). – Екатеринбург–Москва, 2007. – 124 с.
4. Наливайко Н. В. Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008. – 272 с.
5. Пушкарёва Е. А. Философский анализ интеграции образования и науки в современных условиях : моногр. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008. – 216 с.
6. Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. О роли образования в обществе XXI в. // Философия образования. – 2010. – № 1 (30). – С. 71–80.

УДК 378 + 13 + 316.6

ФЕНОМЕН ВИРТУАЛЬНОЙ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

С. И. Черных (Новосибирск)

В статье рассматривается феномен виртуальной личности. На основе методологических установок постмодернизма, символического интеракционизма и разработок отечественной философии предпринята попытка рассмотреть феномен виртуальной личности как новый – образ информационной цивилизации. Проведенный анализ приводит ав-

Черных Сергей Иванович – кандидат философских наук, заведующий кафедрой философии ФГОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет». 630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, д. 160.
E-mail: 2560380@ngs.ru