

Обзорная статья

УДК 11+17+1:316

DOI: 10.15372/PNE20230107

Достоинство как гармония индивидуального и социального в человеке

Козлова Ирина Викторовна¹, Брюно Виктория Владимировна²

^{1,2}Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, Москва, Россия

¹iraangarskaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4449-4933>

²victoria.bruno@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9735-024X>

Аннотация. *Введение.* Достоинство затрагивает различные аспекты человеческого существования, поэтому актуальность проблемы его формирования в рамках системы образования является важным ресурсом повышения индивидуального самосознания. Для уточнения природы происхождения достоинства в статье рассматриваются основные теоретические подходы современных исследователей к проблеме понимания его сущностных характеристик, путей формирования и диалектики развития. *Методология.* Обзор литературных источников, посвященных формированию человеческого достоинства, основан на системном подходе, учитывающем единство субъективного, социального и антропологического. *Обсуждение.* Отталкиваясь от системного подхода определяются три исследовательских направления концептуализации человеческого достоинства: субъективное направление (рассматривает индивида как уникальный субъект жизнедеятельности всего общества, при этом его духовное наполнение понимается как фундаментальное качество); социальное направление (учитывает социально-культурную сущность человеческого бытия: человек с высоким чувством достоинства влияет на культуру в целом, на процветание своей нации и всего человечества); антропологическое направление (определяет человека с изначальным наделением достоинства, поскольку человек является представителем «Homo sapiens»). В статье также на примере теорий Д. Дьюи и Э. Фромма рассматривается тезис о значимости в формировании достоинства единства индивидуального и социального в образовательном процессе. *Заключение.* Обзор научной литературы по поднимаемой проблеме позволил сформулировать авторское определение понятия «человеческое достоинство», оценить роль образования в его формировании и наметить пути конструктивного осуществления этого процесса.

Ключевые слова: человеческое достоинство, образование, воспитание внутреннее достоинство, социальное достоинство, нравственность, индивидуальное, общественное

Для цитирования: Козлова И. В., Брюно В. В. Достоинство как гармония индивидуального и социального в человеке // Философия образования. 2023. Т. 23, № 1. С. 92–110. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20230107>

Review article

Dignity as the harmony of the individual and the social in a person

Irina V. Kozlova¹, Victoria V. Bruno²

^{1,2}Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

¹iraangarskaya@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4449-4933>

²victoria.bruno@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9735-024X>

Abstract. *Introduction.* Dignity affects various aspects of human existence, therefore, the relevance of the problem of its formation within the educational system is an important resource for improving individual self-awareness. To clarify the nature of the origin of dignity, the article discusses the main theoretical approaches of modern researchers on the problem of understanding its essential characteristics, ways of formation and dialectics of development. *Methodology.* The review of literary sources devoted to the formation of human dignity is based on a systematic approach that takes into account the unity of the subjective, social and anthropological. *Discussion.* Starting from a systematic approach, three research directions of conceptualization of human dignity are determined: the subjective direction (considers the individual as a unique subject of the life of the whole society, while its spiritual content is understood as a fundamental quality); the social direction (takes into account the socio-cultural essence of human existence, a person with a high sense of dignity influences culture as a whole, the prosperity of his of the nation and of all mankind); anthropological direction (defines a person with the original endowment of dignity, since a person is a representative of "Homo sapiens"). The article also examines the thesis of the important importance in the process of forming the dignity of the unity of the individual and the social in the educational process by the example of the theories of D. Dewey and E. Fromm. *Conclusion.* A review of the scientific literature on the problem raised allowed us to formulate the author's definition of "human dignity", assess the role of education in its formation and outline ways of constructive implementation of this process.

Keywords: human dignity, education, upbringing, inner dignity, social dignity, morality, individual, public

For citation: Kozlova I. V., Bruno V. V. Dignity as the harmony of the individual and the social in a person. *Philosophy of Education*, 2023, vol. 23, no. 1, pp. 92–110. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20230107>

Введение. Несмотря на то что понятие «человеческое достоинство» выступало предметом изучения социально-гуманитарных наук на различных исторических этапах, оно до сих пор не имеет четкого определения. Изучение проблемы формирования достоинства является актуальным научным направлением, поскольку развитие и процветание любого общества невозможно без полноценной, образованной человеческой личности, обладающей чувством собственного достоинства. Становление и развитие понятийного комплекса человеческого достоинства в науке сопровождалось проекцией этого процесса на образование. Перед образованием всегда стояла и будет стоять сложная задача использования на практике научных

достижений в области понимания человеческого достоинства и методов его формирования.

В кризисные времена (войн, революций, политической и экономической нестабильности) достоинство становится опорой индивидуального существования личности. Можно сказать, что достоинство определяет смысл существования любого человека, так как в условиях, где достоинство умаляется, человек будет чувствовать себя подавленным, а свою жизнь считать несостоявшейся. Сформированное человеческое достоинство предполагает наличие таких качеств, как нравственность, чувство самореализации, самостоятельность в принятии жизненных решений, ощущение собственной значимости, осознание своего вклада в развитие общества. Такой параметр, как достоинство затрагивает различные аспекты человеческого существования, поэтому актуальность проблемы его формирования является очевидной. Образование выступает одним из главных ресурсов формирования и становления человеческого достоинства.

Методология. В качестве метода исследования выступает комплексный обзор классических воззрений, связанный с объединением широкого спектра концепций, теорий, определений, взглядов и позиций на понимание природы человеческого достоинства. Объект исследования – человеческое достоинство. Предмет исследования – формирование человеческого достоинства в системе образования.

Обсуждение. Многие ученые обращают внимание на то, что при изучении формирования человеческого достоинства важно учитывать системный подход и рассматривать этот процесс в единстве биологического, социального и духовного. Так, А. Г. Мысливченко акцентирует внимание на том, что личность человека не разрозненна, она состоит из различных составляющих элементов (психических, социальных, биологических, духовных и т. д.), которые и представляют ее целостную систему [1]. Системный подход к изучению человеческого существования также описывает А. Г. Сабиров, который отмечает, что в современной науке человек понимается как целостность, при этом социальное и биологическое, духовное и телесное взаимообусловлены и взаимосвязаны [2].

Согласно системному подходу при анализе процессов формирования человеческого достоинства в образовании можно определить три основных направления: 1) личностно-субъективная линия, которая в исследовании формирования достоинства главным понятием ставит понятия индивида как уникального субъекта жизнедеятельности всего общества, при этом духовное наполнение индивида понимается как фундаментальное его качество; 2) социальная линия в своей основе при формировании достоинства учитывает социально-культурную сущность человеческого бытия: человек с высоким чувством достоинства влияет на культуру в целом, на процветание своей нации и всего человечества; 3) антропологическая ли-

ния в исследовании формирования достоинства определяет человека с изначальным наделением внешнего (социального) достоинства, поскольку человек наделен разумом, являясь представителем *Homo sapiens*.

Субъективная линия в исследованиях формирования достоинства как уникального субъекта жизнедеятельности всего общества. Ю. А. Шрейдер отмечает, что человек наделен врожденной способностью стремиться к идеалу, если у отдельной личности не получается подняться до идеала, то она все равно не падет низко, так как наделена определенными моральными качествами¹. Идея Ю. А. Шрейдера подтверждает теорию нравственного начала человеческого достоинства, так как она предполагает, что духовно-нравственное становление позволяет человеку обрести свою ценность, в связи с этим становится актуальным духовно-нравственное воспитание в системе образования.

По мнению С. Г. Степанова, решение проблемы формирования достоинства через систему образования неразрывно связано с проблемой воспитания свободной личности, которая включает в себя возможность творческой самореализации, то есть свободу выбора; умение соотносить свои желания с нравственностью, то есть наличие чувства долга; наличие уверенности в завтрашнем дне, связанной с возможностью удовлетворить свои потребности. С. Г. Степанов, рассуждая о влиянии школы на формирование человеческого достоинства, большую роль отводит фасилитационной грамотности учителя, которая позволяет выстроить обучение для детей более осмысленно [3].

В. Д. Шадриков делает акцент на субъективно-личностном направлении в формировании личности через образование. По мнению исследователя, основными проблемами современного образования являются авторитарность и рационализированность. В. Д. Шадриков считает, что следует отказываться от парадигмы, где образование выступает государственным заказом и формирование личности происходит исходя из интересов государства: школа не должна подстраиваться только лишь под экономическое производство и делать упор только на качестве полученных знаний, обходя нравственно-воспитательное содержание².

В. Д. Шадриков отмечает, что авторитарную систему школьного воспитания может заменить народная школа, главной целью которой является воспитание нравственной добродетели. В рамках народной школы будет осуществляться приобщение человека к всемирному культурному наследию, но при этом важно сохранить национальную уникальность. По мнению исследователя, цели образования необходимо четко сформули-

¹ Шрейдер Ю. А. Лекции по Этике. М.: Мирос, 1994. 135 с.

² Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека: учеб. пособие. М.: Логос, 1996. 318 с.

ровать, абстрактный подход к целям образования дает абстрактное представление о формировании личности. В современной образовательной среде используется палитра разнообразных целей, в этой связи достижение конкретной цели по формированию человеческого достоинства становится нереалистичным. При этом В. Д. Шадриков отрицает наличие единственного целеполагания, поскольку таким образом мы снова вернемся к навязыванию и авторитарности, важнее наличие общенациональной идеи, от которой будут отталкиваться цели образования исходя из конкретной ситуации.

Е. В. Золотухина-Аболина отмечает, что человеческое достоинство связано с переживанием личностью своей собственной ценности. Большое внимание исследователь уделяет такой важной составляющей достоинства, как «скромность». Ценность в воспитании этого качества заключается в том, что у человека с развитым чувством достоинства отсутствуют притязания на некое особое положение в обществе и на экстраординарность³.

Согласно А. В. Прокофьеву, достоинство отражается во внешней ненавязчивой и неосознанной способности человека проявлять в своих действиях высоту личного статуса, достоинство будет проявляться и считываться у такого человека и в мыслях, и в действиях, и в характере всех переживаний индивида [4]. Связь достоинства и предназначения описывает М. К. Мамардашвили, при этом он связывает предназначение с нравственным Абсолютом – Творцом (Богом), человек должен исполниться по образу и подобию Божьему [5]. Личность, следуя своему предназначению, осознанно совершает созидательные перемены в жизни общества, творит историю и «укореняется» в ней.

Теорию о связи достоинства и предназначения также развивает Р. Г. Апресян⁴ и дает следующее определение достоинству: это характеристика человека с точки зрения внутренней ценности, соответствия собственному предназначению⁵. Р. Г. Апресян придает большое значение внутреннему благородству, которое связано с нравственным наполнением, самосовершенствованием и духовным наполнением личности. Таким образом, личностно-субъективная линия формирования человеческого достоинства основана на таких ценностях, как нравственное самосовершенствование, следование своему предназначению, стремление в своих действиях соответствовать нравственному образцу.

³ Золотухина-Аболина Е. В. Современная этика: учебник. М.; Ростов н/Д: МарТ, 2005. 315 с.

⁴ Апресян Р. Г. Этика: учебник. М.: КНОРУС, 2017. 356 с.

⁵ Достоинство / Этика: Энциклопедический словарь / под ред. Р. Г. Апресяна, А. А. Гусейнова. М.: Гардарики, 2001. С. 126.

Социальная линия формирования достоинства в аспекте социально-культурной сущности человеческого бытия. В понимании социального подхода в исследовании формирования человеческого достоинства следует отметить, что достоинство необходимо рассматривать с двух сторон: как внутреннее достоинство (совесть, честь, долг, нравственное самосовершенствование, то есть то, что позволяет человеку чувствовать себя заслуживающим достоинства) и внешнее (социальное) достоинство, которое включает в себя отношение к человеку других людей, профессиональный долг и служение обществу.

По мнению А. В. Разина, понятие человеческого достоинства связано с общественной значимостью и включает в себя добросовестное выполнение требований, которые к человеку предъявляет общество, при этом человек, понимая ценность служения другим, готов на себя возложить эти требования. Исследователь считает, что человек развивает свои нравственные качества в социальной действительности: «Совершенствуется человек именно в своей социальной деятельности и, собственно, никакого другого совершенствования ему не дано»⁶. В данном случае формирование достоинства находится в тесной связи с социальной составляющей, внешнее (социальное) достоинство зависит от оценки, которую общество дает человеку исходя из его профессиональной и моральной репутации. Совершаемые человеком поступки в обществе служат для него стимулом их ценностной переоценки. Таким образом, социальный аспект достоинства предполагает связь с такими понятиями, как «социальная ценность человека» и «социальная норма».

Социальное направление прослеживается в работах В. Ш. Сабирова, который выступает за культурологическую основу формирования личности. Школа, по его мнению, должна встать на рельсы культурологического подхода. Это означает, что образование начинает опираться на весь совокупный социальный опыт человечества, бережно относиться ко всем формам культуры: религии, морали, праву, искусству, народному творчеству, а также научному знанию. Философ обращает внимание на то, что построение института образования должно осуществляться на национальных культурных основах, поскольку только при этом условии внедрение культурологического подхода в образование будет иметь положительный эффект, приоритет должен отдаваться именно отечественной культуре [6]. В противном случае, как отмечает В. Ш. Сабиров, трудно рассчитывать на то, что школа будет готовить достойных граждан своей страны. Философ делает попытку определить свойства идеала, который послужит ориентиром для современного образования. Постепенно должна произойти смена образованного человека на человека культурного, сущность которого го-

⁶ Разин А. В. Этика: учебник. М.: Академ. проект, 2006. С. 441.

раздо шире по содержанию, поэтому в парадигме российского образования уже заложена идея формирования ответственной личности, которая способна воспринимать и анализировать различные виды человеческой культуры.

Е. Ю. Захарова, В. Н. Засухина, Н. С. Гордеева в своих исследованиях говорят о том, что свойства и качества человека проявляются только во взаимодействии с другими людьми [7]. Достойный уровень жизни, по их мнению, связан с получением качественного образования, развитием творческих и интеллектуальных способностей, с совершением общественно-полезных действий и т. п. Исследователями вводится такое понятие, как «качество населения», которое зависит от вышеперечисленных условий, а также от показателей качества жизни (доходы населения, защита прав личности, жилищные условия, социальные гарантии и т. п.). Основным гарантом качественной жизни должно выступать государство, которое своими действиями не эксплуатирует человеческую личность, а утверждает социальную справедливость [7].

Продолжая раскрывать социальную линию в формировании человеческого достоинства, обратимся к работам Н. Д. Субботиной. Исследователь относит социальные качества к атрибутивным свойствам человека, при этом подчеркивает наличие особого значения социальных качеств для человека не только в условиях человеческого общества, но и в природе. Главными социальными качества являются наличие нравственности, умение подчинять биологическое начало социальному, развитое сознание, творческая деятельность [8]. Н. Д. Субботина одним из важных личностных качеств называет наличие гуманности, которая выражается в уважительном отношении ко всем окружающим людям, а также к самому себе. Внешние естественные факторы (родительский и материнский инстинкт, потребность жить в группе и т. п.) оказывают большое влияние на формирование гуманности. Самой значимой внутренней предпосылкой гуманности, по мнению исследователя, является эмпатия [9, с. 157]. Н. Д. Субботина также отмечает значение роли здоровья как отдельного человека, так и общества в целом в общественном развитии: «физическое состояние людей играет все большую роль с развитием личностных качеств и личной ответственности» [9, с. 60]. Говоря об естественных факторах формирования гуманности, она отмечает, что все же ведущими являются социальные факторы, под которыми прежде всего мы должны понимать различные социальные институты (образовательные, экономические, политические). Общество в самом широком смысле может существовать только при развитой степени гуманности [10]. Таким образом, социальная линия в исследовании человеческого достоинства главным условием его формирования определяет социальную среду со всеми ее сложными внутренними элементами.

Перейдем к антропологическому направлению, в основе которого лежит понимание того, что человек имеет изначально морально-нравственное содержание, а следовательно, достоинство, поскольку обладает разумом (в отличие от других живых существ). Антропологическое направление предполагает абсолютную веру в возможность определения достоинства как центрального элемента человеческого бытия. Так, А. П. Скрипник считает, что человек изначально наделен ценностью, доказательством служит наличие разумного начала. Исследователь под понятием «достоинство» понимает ценностное внутреннее содержание личности, «обусловленное не его принадлежностью к определенной социальной группе, сословию и статусу, а связью с человечеством вообще, с видом *Homo sapiens*»⁷. Вместе с тем под антропологическим достоинством следует понимать «полезность для других и самодостаточность»⁸. При этом исследователь в понимании достоинства не отрицает социальный аспект: «если бы человек мог целиком и полностью полагаться на собственные силы, не испытывая потребности в помощи других людей и никогда не пользуясь ею, то его достоинство было бы безграничным. Но в таком случае это, вероятно, был бы уже не человек, а сверхчеловеческое существо»⁹.

В. М. Розин видит проблему современного образования в воспитании эгоистичной личности, которая впоследствии играет решающую роль в усугублении глобальных проблем человечества, поэтому перед образованием и наукой стоит важная задача по уяснению масштабов и характера человеческой деятельности, а в частности понимание того, что эта деятельность уже давно превратилась в стихию, особую социальную природу, которая носит негативный характер [11]. В. М. Розин указывает на то, что образование находится в глубоком антропологическом кризисе, его возрождение должно быть связано с пониманием идеи формирования целостной, свободной личности и открытости различным идейно-теоретическим философским взглядам в этой области. Так, исследователь отмечает: «Мы думаем, что философия образования должна учесть кризис современного образования и требования к образованию, особенности современной культурной ситуации (глубокий кризис нашей культуры и формирование альтернативных очагов культуры). Причем учесть не монологически и догматически, а, напротив, включив в свои теоретические построения и осмысления (культуры, образования, человека) противоположные точки зрения и частичные, дисциплинарные подходы» [10, с. 61]. Аналогично о достоинстве как изначальной, безусловной ценности пишет А. К. Судаков, при этом достоинство коррелирует с нравственной идеей, которая связана

⁷ Скрипник А. П. Этика: учебник. М.: Проект, 2004. С. 279.

⁸ Там же. С. 281.

⁹ Там же. С. 286.

с человеком изначально и представляет внутреннюю непрагматическую ценность [12].

Антропологическая линия в исследовании формирования достоинства с изначальным наделением внешнего социально обусловленного начала. Антропологическая линия исследования процессов формирования достоинства прослеживается в трудах А. А. Гусейнова. Исследователь также обращает внимание на родовую принадлежность человека. Мораль в силу разумности человека есть только у людей, это неотъемлемая часть личности, она «есть то, благодаря чему мы суть люди и можем говорить о себе в первом лице» [13, с. 388]. Обратим внимание, что, по А. А. Гусейнову, моральные категории строятся на силе образца (примера). Здесь важно отметить, что у учителя большая ответственность в формировании достоинства обучающихся, его внутренние установки прямым образом влияют на этот процесс. Следует также указать, что А. А. Гусейнов при оценке человеческого достоинства опирается на две его стороны: социальную и индивидуально-личностную. Социальная сторона связана с социальными нормами, индивидуально-личностная основана на самосовершенствовании.

Н. В. Наливайко, П. В. Ушаков, Е. В. Ушакова пишут об антропологической составляющей всех современных кризисов: экологического, антропного и социального. Человек выступает корнем этих кризисов, он в силу различных причин потерял меру своего существования, а вместе с этим с огромной скоростью «теряет лучшие достижения духовной культуры при несомненном технологическом прогрессе» [14, с. 28]. Исследователи делают вывод, что антропный кризис носит глобальный характер, именно он первичен, остальные же негативные проявления антропосоциальной жизни являются вторичными. Нарастает необходимость обращения к самой личности человека, к проблеме формирования этой личности.

Из анализа основных направлений системного подхода в изучении процессов развития человеческой личности можно сделать вывод о том, что на этот процесс влияет множество психологических, социальных, духовных и многих других факторов. Тенденции демократизации и гуманизации в образовании предполагают наличие личностно-ориентированного обучения, которое активно развивается в современном мире, в том числе в России (В. В. Сериков¹⁰, Е. В. Бондаревская [15], И. С. Якиманской [16] и др.). Тем не менее в современной российской школе практически отсутствуют идеи коллективизма, которые лежали в основе советской школы. Вышеприведенный анализ направлений развития человеческого достоинства подтверждает тот факт, что важно избегать крайней индивидуализации, развитие личности не должно восприниматься как соревнование с другими

¹⁰ Сериков В. В. Образование и личность: теория и практика проектирования образовательных систем: учеб.-пособие. М.: Логос Пресс, 1999. 272 с.

участниками образовательного процесса. Помимо внутренней ценности каждого участника образовательного процесса важно прививать чувство коллективной солидарности, то есть удерживать индивидуальное и социальное в равновесии, чтобы не привести к деформации формирования внутреннего и социального достоинства обучающихся. В подтверждение этого тезиса рассмотрим взгляды Дж. Дьюи, который выступал против конкуренции в школах и был сторонником школ как сообществ, где учащиеся должны помогать друг другу учиться, тогда, по мнению ученого, формируется общество, где каждый работает сообща на благо всех членов. По мнению Дж. Дьюи, «школа знакомит и обучает каждого ребенка общества членству в таком маленьком сообществе, как школьный класс, насыщая его духом служения и предоставляя ему инструменты эффективного самоуправления, государство будет иметь самую глубокую и лучшую гарантию большего общества, которое будет достойным, прекрасным и гармоничным» [17, с. 207]. У Дьюи были обширные планы относительно того, как организовать образование таким образом, чтобы оно способствовало построению демократического общества.

Тезис о взаимном дополнении индивидуального и социального в образовательном процессе также подтверждает Э. Фромм: «По мере разрыва связей с другими, по мере того, как человек становится более индивидуализированным, он теряет возможность познать себя в терминах отношений с другими» [18, с. 30]. Этот индивидуализированный человек будет полагаться только на свое представление о внутренней силе для решения угроз и проблем. Они не будут обращаться к сообществу, они не будут обращаться к другим за формированием сообщества. Индивидуализированная личность будет искать внутри себя чувство безопасности, в мире, в котором она нуждается, но ее отчуждение будет только расти, создавая все возрастающее чувство незащищенности, говорить в таком случае о наличии человеческого достоинства не приходится. Такая личность найдет утешение в подчинении власти, потому что власть – того типа, который могут предоставить авторитарные государства, – позволит им держаться за свое индивидуальное «я», иллюзию, что они стоят одни в мире, полностью отделенные от других. Индивид в этом состоянии примет авторитарные структуры власти, потому что свобода, когда ты один против всего мира, слишком пугает, вызывает слишком сильное беспокойство.

Э. Фромм отмечает, что общество авторитаризма – это сильно индивидуализированное общество. В сильно индивидуализированном обществе не будет сообществ – не будет свободы обсуждать проблемы, возможные решения и выбор. Если общество будет слишком сильно разделено на отдельных людей, то демократия не будет доступна как способ принятия решений. Те, кто у власти, те организации, которые находятся на вершине иерархии, с наибольшим богатством, наибольшими ресурсами будут вме-

шиваться в принятие решений, потому что появится такая возможность и потому что миллионы людей не смогут этого сделать. Э. Фромм хорошо объяснил такое положение вещей: «Мы превратились в автоматы, которые живут в иллюзии того, что мы своевольные индивидуумы» [18, с. 252].

Излишняя индивидуализация, навязывание уникальности каждому ребенку может привести к отчуждению, которое становится угрозой человеческого достоинству. Отчужденный индивид не будет иметь доступа к обществу. Отчужденный индивид убежден, что он или она одиноки в мире, а мир является источником вызовов, опасностей и угроз. Индивидуум должен стать сильным, он или она должны обладать собственной силой, чтобы выжить в мире в одиночку, но чем больше эта сила, тем глубже становится их одиночество. Сообщество теряется в результате процесса индивидуализации.

Теории воспитания человеческого достоинства, опирающиеся на то, что главной целью образования является нравственное воспитание и что нравственное воспитание в решающей степени – коллективное предприятие, заслуживают тщательного рассмотрения в современной науке. Образование и его роль в формировании человеческого достоинства можно также рассматривать в рамках нового учения «философии воспитания», поскольку именно воспитательная функция образования выступает фундаментом духовно-нравственного становления личности.

Т. А. Хагуров и др. считают, что ценности, которые воспитываются и передаются через образование, напрямую влияют на поведенческие реакции граждан. По мнению исследователей, в улучшении образования должна участвовать не только школа, но и общество в целом. Говоря о национальной идентичности, исследователи сравнивают образование периода СССР с современной Россией и делает акцент на том, что после распада СССР произошел кризис национальной идентичности не только в образовании, но и в других сферах общества. В современном образовании важно активное внедрение воспитания идеи гражданской самоидентификации, именно эта идея может стать «социальным клеем», который скрепит разрушенные социальные связи российского общества [19]. Целью модернизации современного образования, по мнению исследователей, является преодоление кризиса национальной идентичности, воспитание, с одной стороны, личности с позиции гражданина мира, с другой – ответственного гражданина своей страны с высоким чувством собственного достоинства. Такое направление позволит проложить путь к гражданскому обществу. Т. А. Хагуров и др. отмечают, что в понимании значения образования для жизни общества следует выйти за границы этой области культуры как института, ограниченного определенными ведомствами, и рассматривать образование как ведущую социальную деятельность общества, направлен-

ную на социально-экономическое, политическое и культурное развитие российского государства.

В. В. Кузнецов отмечает, что в современном мире главным показателем личностного достоинства стали деньги. Этот факт говорит о девальвации таких главных составляющих достоинства, как честь, долг, служение, нравственное самосовершенствование. Парадигма личностного успеха, которая лежит в основе глобальной системы образования, по мнению исследователя, с одной стороны, стала порождением духа времени, с другой стороны, помогает разрастаться системному кризису, происходящему в современном обществе. Образование оказывает большое влияние на формирование достоинства, развитие личности, это процесс постоянного пересотворения. Традиционно в отечественной науке под понятием «личность» понимается человек, обладающий достоинством. Важным условием становления зрелой личности является непрерывное образование [20].

По мнению В. В. Кузнецова, в современном мире образование в большей степени утратило свое традиционное значение как института формирования высоконравственной, сильной личности. Теперь в нем очень много антропоцентризма и индивидуализма. Цель современного образования – научить человека адаптироваться к различным условиям постоянно меняющегося мира, найти свое место, быть коммуникабельным и мобильным, выдерживать конкуренцию на рынке труда, приоритетным становится достижение успеха в карьерном росте, при этом личностный духовный рост отодвигается на второй план. Эти черты современной образовательной системы В. В. Кузнецов считает отражением индивидуалистической тенденции новоевропейской цивилизации, которая существует уже несколько столетий. В. В. Кузнецов отмечает несомненный вклад европейской системы образования во всеобщий цивилизационный взлет, но при этом она в существенной степени несет ответственность за современный духовный кризис [20]. К сожалению, безопорность, беспочвенность, безосновность являются главными чертами современного человека, утратившего главные смысложизненные ценностные ориентации. Хотя мы часто слышим о гуманизации образования, в сущности, произошла его дегуманизация и деинтеллектуализация [20].

По мнению Б. И. Любимова, постепенное вытеснение из образования нравственных аспектов, умаление значимости таких понятий, как гражданское и социальное достоинство личности, ее самостоятельность и духовно-интеллектуальная целостность порождают социокультурное духовное нищенство, культурную неполноценность и ущербность [21].

Платон роль образования в формировании достоинства видит в постоянном преодолении различных препятствий, которые в свою очередь связаны с разочарованием и болью, так как образование – это не только процесс получения знаний, но и путь формирования души (см.: [22]).

М. Хайдеггер, анализируя становление личности, по Платону, отмечает, что такой подход к образованию формирует человека достойного, также важна ориентация на некий прообраз, к которому стремится человек в процессе своего развития, поэтому образование включает в себя не только процесс формирования личности, но и ориентацию на некий идеал, к которому следует стремиться. Таким образом, по Платону, образование – это инициация, рождение высоких качеств человеческой души [22].

А. С. Панарин отмечает, что парадигма индивидуализма привела к искаженному пониманию общественной морали, мир раскололся на тех, кто приспособился «достойных» («золотой миллиард») и на остальное большинство, которое не смогло приспособиться («недостойных»)¹¹. По мнению И. В. Яковлевой, С. И. Черных, Т. С. Косенко, сегодня мы не можем понимать образование только как способ, который помогает преобразовать природные задатки человека в социальные навыки, представление о современном образовании должно быть намного сложнее. Этот институт выступает важнейшим средством жизнедеятельности человека, индивидуальным и общественным благом, основанием культуры в целом. Исследователи отмечают, что основным признаком современного образования выступает то, что его процесс длится всю жизнь, содержанием этого процесса выступают сменяющиеся навыки, которые являются образовательными ценностями [23]. Авторы проводят историко-философский анализ аксиологических положений в области образования и приходят к выводу, что метод «человеческого измерения» духовной и материальной культуры является наиболее продуктивным, он сочетает в себе такие ценностные аспекты, как значение и отношение (между человеческим сознанием и действительностью в форме знаний, умений и навыков, профессионализма, общей образованности, которые находятся в динамичном развитии индивидуального человеческого бытия). Здесь следует отметить, что проецирование теории «человеческого измерения» на развитие и становление человеческого достоинства в образовании говорит о необходимости воспитания непротиворечивой, фундаментальной индивидуалистической системы ценностей. И. В. Яковлева указывает, что наиболее важными ценностями являются «самостоятельная институционализация индивида, деятельностно-инструментальное совершенствование субъекта и объекта образовательной экосистемы, автодиактика и рационализм» [24, с. 122]. В свою очередь формирование этих ценностей зависит от общественных (образовательных, гражданских, государственных) и индивидуальных ценностных ориентиров.

И. В. Яковлева, опираясь на представления Ф. М. Достоевского, пишет, что в его понимании «достоинство» – это этическая идея в виде образа госу-

¹¹ Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование: учебник. М.: Алгоритм, 2002. 348 с.

дарственного деятеля или воина, которые воплощают в себе лучшие качества духа национальной культуры и при этом не теряют его силу в тяжелых условиях жизненных испытаний [24]. По ее мнению, постепенно понимание достоинства стало сводиться к положению человека в обществе, его имущественному капиталу, тогда как исторически национальное понимание достоинства заключается в служении личности абсолютным ценностям добра и справедливости, которые в свою очередь являются государственно-образующими. Исходя из этих представлений становится понятным, почему, когда человек пытается измерять достоинство в рамках рыночных категорий (капитал, прибыль, высокий статус, имущество, потребление, престиж и т. п.), он не только изменяет духовным национальным традициям, но и, как бы парадоксально это ни звучало, отходит от классических западноевропейских представлений о достоинстве. Также исследователь отмечает, что, если исходить из современных представлений о достоинстве как высоком социальном статусе, связанном с материальными достижениями, получается, что достоинство покупаемо, его можно измерить должностью или деньгами, в таком случае мы можем говорить о наличии низкого уровня цивилизованности, поскольку истинное достоинство является бесценным, так как связано с духовно-нравственными идеалами [24].

Е. Ю. Мартянов отмечает, что знание и понимание духовно-нравственной культуры идеи достоинства разных национальностей духовно обогащает человека и помогает ему глубже понять историю собственного государства [25]. М. Е. Костюк [26], А. Г. Волкова [27] большую роль в духовно-нравственном воспитании достоинства отводят таким предметам гуманитарного цикла, как русский язык, литература и история. Проблема нравственных исканий, по мнению исследователей, находится в центре произведений русских писателей, таких как Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, Н. В. Гоголь, М. Ю. Лермонтов и др.

И. И. Бурлакова указывает на необходимость управления нравственно-воспитательными процессами в образовании на всех уровнях учебно-воспитательной деятельности. Она выделяет следующие виды деятельности в образовательных учреждениях, которые связаны с целенаправленным управлением воспитательного процесса:

- 1) деятельность администрации образовательного учреждения;
- 2) научно-методическая деятельность преподавательского состава;
- 3) популяризация научно-исследовательской деятельности обучающихся;
- 4) управление досугом обучающихся (кружки, секции, клубы, волонтерские организации и т. п.).

Перечисленные виды деятельности должны отражать главные функции образования – формирование и развитие личности обучающегося.

Эффективность нравственно-воспитательной работы зависит от качества выполнения всех названных видов деятельности [28].

Дальнейшее социально-философское осмысление соотношения образовательной и социальной реальности в аспекте формирования человеческого достоинства через систему образования является базой теоретических и прикладных исследований в области философии образования.

Заключение. Исходя из анализа исследований в области формирования человеческого достоинства отметим, что в целом «человеческое достоинство» следует понимать как ценность, с одной стороны, связанную с внутренним миром человека, его самоценностью, можно сказать, с индивидуальным бытием, основанным на нравственности, с другой стороны, человеческое достоинство связано с различными процессами в социуме, правами и обязанностями человека, взаимоотношениями с другими людьми, пониманием своей пользы для общества. Таким образом, человеческое достоинство – это неотъемлемая часть рациональной природы человека, основой которой является нравственное самосовершенствование (внутреннее достоинство). Также достоинство складывается из внешних факторов (знания, умения, навыки, репутация и т. п.), эти факторы влияют на отношение общества к человеку (социальное достоинство).

Системный подход в исследовании формирования человеческого достоинства позволяет выделить три взаимодополняемых направления: субъективно-личностное направление, социальное направление и антропологическое направление. Эти направления имеют как внутренний (нравственность, мораль, совесть, долг, честь и т. п.), так и внешний характер (социальные взаимодействия, репутация, общественная значимость и польза и т. п.) и находятся в глубокой взаимосвязи и взаимозависимости. Несмотря на некоторые концептуальные отличия в этих направлениях, они несут в себе важную теоретическую и методологическую составляющие при учете организации воспитательного процесса по формированию достоинства в системе российского образования. Важно избегать крайней индивидуализации в процессе применения личностно-ориентированного подхода в обучении: развитие личности не должно восприниматься как соревнование с другими участниками образовательного процесса. Помимо внутренней ценности каждого участника образовательного процесса важно также прививать чувство коллективной солидарности, то есть удерживать индивидуальное и социальное в равновесии, чтобы не привести к деформации формирования внутреннего и социального достоинства обучающихся. Также следует отметить, что в российской культурно-исторической традиции понятие «достоинство» всегда включало в себя такие категории, как гражданственность и патриотизм. Образование является главным инструментом формирования внутреннего и социального достоинства, развивая эмоциональную и социальную зрелость личности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Мысливченко А. Г.** Человек как предмет философского познания. М.: Мысль, 1972. 190 с.
2. **Сабиров А. Г.** Человек в современной философской антропологии. Казань: РЦМКО, 2013. 166 с.
3. **Степанов С. Г.** Система педагогической поддержки саморазвития личностного достоинства // Гуманизация образования. 2016. № 5. С. 80–84. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27651926>
4. **Прокофьев А. В.** Долженствование и возможность // Вопросы философии. 2003. № 6. С. 69–85. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17273586>
5. **Мамардашвили М. К.** Сознание и цивилизация: выступления и доклады. СПб.: Лениздат, 2014. 379 с.
6. **Сабиров В. Ш.** Философии образования в современном мире // Сибирский учитель. 2004. № 6. С. 5.
7. **Захарова Е. Ю., Засухина В. Н., Гордеева Н. С.** Специфика социально-философского анализа воспроизводства социальных качеств населения // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия. Философия. Культурология. Социология. Социальная работа. 2016. Т. 11, № 3. С. 6–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26565129>
8. **Субботина Н. Д.** Социальное в естественном. Естественное в социальном: монография. М.: Прометей, 2001. 193 с.
9. **Субботина Н. Д.** Влияние биоэтики человека на социальную жизнь // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. 2011. № 4 (39). С. 56–68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16859696>
10. **Субботина Н. Д.** Естественные и социальные основы гуманности // Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке. 2014. № 5. С. 155–164. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21893195>
11. **Розин В. М.** Философия образования: Этюды-исследования: монография. М.: Моск. психол.-соц. ин-т, 2007. 576 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20044453>
12. **Судаков А. К.** Абсолютная нравственность: этика автономии и безусловный закон. М.: Эдиториал УРСС, 1998. 237 с.
13. **Гусейнов А. А.** Философские заметки // Философия – мысль и поступок: статьи, доклады, лекции, интервью. СПб.: СПбГУП, 2012. 840 с.
14. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Антропологический поворот в социокультурном знании и философии образования // Философия образования. 2017. № 3(72). С. 28–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715437>
15. **Бондаревская Е. В.** Личностно-ориентированный образовательный процесс: сущность, содержание, технологии. Ростов на/Д: Изд-во РГПУ, 1995. 288 с.
16. **Якиманская И. С.** Построение модели личностно-ориентированного обучения / под науч. ред. И. С. Якиманской. М.: КСП+, 2001. 128 с.
17. **Дьюи Дж.** Демократия и образование / пер. с англ. М.: Педагогика-пресс, 2000. 382 с.
18. **Фромм Э.** Бегство от свободы / пер. с англ. Г. Ф. Швейника. М.: Прогресс, 1990. 269 с.
19. **Брюно В. В., Войнова Е. А., Донцова Г. Г., Ковалева М. С., Овчарова К. В., Остапенко А. А., Позднякова М. Е., Рудаков М. Г., Быбакова Л. Н., Хагуров Т. А., Шульгина Е. В., Чепелева Л. М.** Экстремальность и экстремизм в социальных практиках российской молодежи: монография. М.; Краснодар: Кубанск. гос. ун-т, 2017. 340 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30479303>
20. **Кузнецов В. В.** Этика достоинства как основа образовательной стратегии // Философия образования. 2014. № 3 (54). С. 104–115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21952240>

21. Любимов Б. И. Функциональная грамотность как фактор понимания и ориентированности личности в кризисных ситуациях // Проблема функциональной грамотности: сб. науч. трудов. СПб.: ИОВ РАО. 1993. С. 33–42.
22. Хайдеггер М. Учение Платона об истине // Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 1986. С. 255–275.
23. Яковлева И. В., Черных С. И., Косенко Т. С. «Аксиологический разворот» в российском образовании: позиция субъективизма // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 4. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672>
24. Яковлева И. В. Патриотизм, гражданственность, достоинство как аксиологические основы института образования // Философия образования. 2019. Т. 19, № 1. С. 41–58. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279152>
25. Мартынов Е. Ю. Проблема ценностей в отечественной философии второй половины XX века // Позиция. Философские проблемы науки и техники. 2013. № 7 (7). С. 170–175. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21447073>
26. Костюк М. Е. Особенности государственной языковой политики как стратегический аспект национальной безопасности России // Социология власти. 2009. № 3. С. 126–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12600023>
27. Волкова А. Г. Формирование представлений о личном достоинстве у старшеклассников в процессе изучения гуманитарных предметов в средней школе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2003. 22 с.
28. Булакова И. И. Теоретические основы системы управления качеством подготовки учителя: монография. М.: РосНой, 2014. 203 с.

REFERENCES

1. Myslivchenko A. G. *Human being as a subject of philosophical cognition*. Moscow: Mysl Publ., 1972, 190 p. (In Russian)
2. Sabirov A. G. *Human being in modern philosophical anthropology*. Kazan: RCMKO, 2013, 166 p. (In Russian)
3. Stepanov S. G. System of pedagogical support for self-development of personal dignity. *Humanization of Education*, 2016, no. 5, pp. 80–84. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27651926> (In Russian)
4. Prokofiev A. V. Oughtness and opportunity. *Questions of Philosophy*, 2003, no. 6, pp. 69–85. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17273586> (In Russian)
5. Mamardashvili M. K. *Consciousness and civilization: speeches and reports*. St. Petersburg: Lenizdat Publ., 2014, 379 p. (In Russian)
6. Sabirov V. Sh. Philosophy of education in the modern world. *Siberian Teacher*, 2004, no. 6, p. 5. (In Russian)
7. Zakharova E. Yu., Zasukhina V. N., Gordeeva N. S. Specificity of socio-philosophical analysis of reproduction of social qualities of the population. *Scientific Notes of the Trans-Baikal State University. Series. Philosophy. Cultural studies. Sociology. Social Work*, 2016, vol. 11, no. 3, pp. 6–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26565129> (In Russian)
8. Subbotina N. D. *Social in the natural. The natural in the social: a monograph*. Moscow: Prometheus Publ., 2001, 193 p. (In Russian)
9. Subbotina N. D. The influence of human bioethics on social life. *Scientific Notes of the N. G. Chernyshevsky Trans-Baikal State Humanitarian Pedagogical University*, 2011, no. 4 (39), pp. 56–68. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16859696> (In Russian)
10. Subbotina N. D. Natural and social foundations of humanity. *The Problem of the Correlation of Natural and Social in Society and Man*, 2014, no. 5, pp. 155–164. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21893195> (In Russian)

11. Rozin V. M. *Philosophy of education: Studies-studies: a monograph*. Moscow: Moscow. psychol.-soc. in-t, 2007, 576 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20044453> (In Russian)
12. Sudakov A. K. *Absolute morality: ethics of autonomy and unconditional law*. Moscow: Editorial URSS, 1998, 237 p. (In Russian)
13. Huseynov A. A. Philosophical notes. *Philosophy – thought and deed: articles, reports, lectures, interviews*. St. Petersburg: SPbGUP, 2012, 840 p. (In Russian)
14. Nalivaiko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V. Anthropological turn in socio-cultural knowledge and philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 28–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715437> (In Russian)
15. Bondarevskaya E. V. *Personality-oriented educational process: essence, content, technologies*. Rostov on Don: Publishing house of RSPU, 1995, 288 p. (In Russian)
16. Yakimanskaya I. S. *Building a model of personality-oriented learning*. Under the scientific editorship of I. S. Yakimanskaya. Moscow: KSP+ Publ., 2001, 128 p. (In Russian)
17. Dewey D. *Democracy and education*. Transl. from English. Moscow: Pedagogika-press Publ., 2000, 382 p. (In Russian)
18. Fromm E. *Flight from freedom*. Transl. from English by G. F. Shveytnik. Moscow: Progress Publ., 1990, 269 p. (In Russian)
19. Bruno V. V., Voynova E. A., Dontsova G. G., Kovaleva M. S., Ovcharova K. V., Ostapenko A. A., Pozdnyakova M. E., Rudakov M. G., Bybakova L. N., Hagurov T. A., Shulgina E. V., Chepeleva L. M. *Extremity and extremism in social practices of Russian youth: a monograph*. M.; Krasnodar: Kuban State University, 2017, 340 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30479303> (In Russian)
20. Kuznetsov V. V. Ethics of dignity as the basis of educational strategy. *Philosophy of Education*, 2014, no. 3 (54), pp. 104–115. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21952240> (In Russian)
21. Lyubimov B. I. Functional literacy as a factor of understanding and orientation of personality in crisis situations. *The problem of functional literacy: collection of scientific works*. St. Petersburg: JOB RAO Publ., 1993, pp. 33–42. (In Russian)
22. Heidegger M. Plato's Doctrine of truth. *Historical and Philosophical Yearbook*. Moscow: Nauka Publ., 1986, pp. 255–275. (In Russian)
23. Yakovleva I. V., Chernykh S. I., Kosenko T. S. "Axiological reversal" in Russian education: the position of subjectivism. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 4, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672> (In Russian)
24. Yakovleva I. V. Patriotism, citizenship, dignity as axiological foundations of the Institute of Education. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 41–58. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37279152> (In Russian)
25. Martianov E. Yu. The problem of values in Russian philosophy of the second half of the twentieth century. *Position. Philosophical problems of science and technology*, 2013, no. 7 (7), pp. 170–175. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21447073> (In Russian)
26. Kostyuk M. E. Features of the state language policy as a strategic aspect of Russia's national security. *Sociology of Power*, 2009, no. 3, pp. 126–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12600023> (In Russian)
27. Volkova A. G. *Formation of ideas about personal dignity among high school students in the process of studying humanities subjects in secondary school: abstract. dis. ...* Candidate of Pedagogical Sciences. Yekaterinburg, 2003, 22 p. (In Russian)
28. Burlakova I. I. *Theoretical foundations of the quality management system of teacher training: a monograph*. Moscow: RosNOU Publ., 2014, 203 p. (In Russian)

Информация об авторах

И. В. Козлова, научный сотрудник, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук (117218, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5).

В. В. Брюно, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник, Институт социологии, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук (117218, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5).

Information about the authors

Irina V. Kozlova, Researcher, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences (117218, Moscow, Krzhizhanovskogo str. 24/35, building 5).

Victoria V. Bruno, Candidate of Sociological Sciences, Senior Researcher, Institute of Sociology, Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences (117218, Moscow, 24/35 Krzhizhanovskogo str., building 5).

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 02.02.2023

Received: February 02, 2023

Одобрена после рецензирования: 15.02.2023

Approved after review: February 15, 2023

Принята к публикации: 16.02.2023

Accepted for publication: February 16, 2023