



Научная жизнь

УДК 001.8

DOI:

10.15372/PS20180110

П.Ш. Гейдаров

О СПОСОБАХ И МЕТОДАХ БОРЬБЫ С ОПЛАЧЕННЫМИ НАУЧНЫМИ СТАТЬЯМИ

В последние годы в сети Интернет появились услуги, предлагающие авторам издание научных статей в научных журналах за денежные вознаграждения. Такого рода бизнес-услуги основаны на желаниях авторов издаваться в престижных журналах с высокими импакт-факторами, а также для быстрого издания большого количества статей и искусственного повышения личного индекса цитирования автора (например, индекса Хирша). Оказание такой коммерческой услуги никак не предполагает оценки качества и научного уровня представляемых авторами статей, что в итоге ставит под сомнение методы оценки научных трудов, основанные на индексах цитирования. В настоящей работе рассматриваются некоторые схемы подобного бизнеса, а также возможные способы борьбы с этими явлениями. Также рассматривается вопрос о том, насколько может влиять на индексы цитирования такого рода деятельность, а также способы и эффективность возможных административных методов выявления и предотвращения этих явлений. Для борьбы с оплаченными публикациями предлагается использовать систему экспертных оценок, реализованных на основе системы электронного научного семинара. Рассматриваются выгодные преимущества использования электронного научного семинара как способа устранения явления оплаченных статей. Также описываются необходимые условия организации системы электронного научного семинара, обеспечивающие высокий уровень и качество принятия решений на основе экспертных оценок.

Ключевые слова: электронная наука; реформы в науке; импакт фактор; индекс цитирования; научный семинар; защита диссертаций; нерцензируемые статьи

P.Sh. Geidarov

ON WAYS AND METHODS OF CONTROL OF PAID SCIENTIFIC ARTICLES

In recent years, the Internet offers services concerning publication of articles in scientific journals for a fee. Such business services appeared because of author's wish for publishing their works in prestigious journals with high impact factors, as well as for publishing many articles quickly and artificially increasing their personal citation indexes (e.g., the H-index) in this way. Providing such a commercial service does not imply evaluating the quality and scientific level of articles which authors produced. As a result, methods of evaluating scientific works by using citation indexes become dubious. In this paper, we consider some schemes of publishing scientific works for a fee and possible ways of resisting such events. Besides, we analyze how citation indexes may influence publishing scientific works for a fee, as well as what and how effective control methods of disclosing and preventing such events may be. To resist paid publications, we propose to use an expertise system where experts perform their evaluation in the framework of electronic scientific seminar. We consider advantages of electronic scientific seminar as a means of eliminating the very phenomenon of paid publications over other approaches. In addition, we describe the necessary conditions for creating an electronic scientific seminar system and ensuring a high quality decision making basing on expertise.

Keywords: electronic science; reforms in science; impact factor; citation index; scientific seminar; presentation of a thesis; non-peer-reviewed articles

Введение: описание проблемы. В современном мире использование индексов цитирования является широко используемым инструментом для оценки научных трудов, изданий и журналов. Вместе с тем известно, что использование индексов цитирования в оценке научных трудов имеет целый ряд недостатков [3; 4; 5], среди которых есть и такие, которые позволяют редакциям и авторам искусственно завышать значения этих индексов. В наукометрии существуют методы и способы, позволяющие решать эти трудности, связанные с индексами цитирования [3], но решить все существующие пробелы в этой области в рамках возможностей самих индексов цитирования практически невозможно. В частности, сравнительно недавно в сети Интернет появились сайты, которые посредством рекламы, как на самом сайте, так и путем рассылки электронных писем, предлагают авторам за денежные вознаграждения издание статей в различных научных изданиях и журналах с высокими импакт-факторами, входящими в популярные базы данных, такие как WOS (Web of Science), SCOPUS и другие. Авторам предлагаются

различные денежные расценки на оплату издания статей, значения которых колеблются в зависимости от значимости базы данных, в которые включен журнал. При этом организаторам подобного вида заработка совершенно не интересуют ни научная ценность, ни качество представляемых им научных статей. По сути говоря, это своего рода бизнес, основанный на желании авторов издаваться в престижных журналах, включенных в престижные базы данных. Понятно, что реализация такой деятельности невозможна без участия самих некоторых редакций, а возможно, даже и отдельных издательств, которые предоставляют место в своих изданиях, журналах для таких низкокачественных статей в обмен на вознаграждение, выплачиваемого авторами посредникам. Иными словами, для подобных редакций и издательств это является способом зарабатывания денег, основанном на наличии высокого рейтинга журнала.

Кроме того, этот так называемый «бизнес», когда научные работы публикуются за плату, включает в себя публикацию не только в престижных журналах с высокими импакт-факторами, но и платное издание статей в большом количестве журналов с низкими рейтингами. Последний способ такого заработка основан на желании авторов быстро набрать необходимый минимум количества статей для получения научных степеней и званий, а также быстро повысить личный показатель цитируемости, например индекс Хирша. Нужно отметить, что такое увеличение количества статей путем издания статей или одной статьи во многих низкорейтинговых журналах является не новым в сфере издательства научных журналов и реализуются авторами и без помощи посредников, но услуги платного издания позволяют авторам еще более ускорить и упростить этот процесс.

Посредник на основе одной статьи, полученного от автора, путем не значительных изменений в тексте, а также в заголовке, аннотации статьи может создать десятки подобных "работ" и разослать их в разные редакции. Для этого у компании посредников имеется своя база подобранных наименований журналов. И при наличии достаточного количества обращающихся авторов, посредник путем обычной правки в "литературе" статьи автора, организует необходимое число, как само цитирований автора на свои труды, так и цитирований работ автора другими авторами. Понятно, что такой искусственный способ быстрого набора количества статей и показателей индекса Хирша не отражает действительное положения

дел, касательно научного вклада ученого. Вероятнее всего такие труды не рецензируются редакциями, а если и рецензируются, то весьма формально.

Еще одной разновидностью подобного рода заработка являются платные конференции, которые в том числе организовываются и весьма именитыми англоязычными издательствами с весьма высокими рейтингами, обладающими целым рядом журналов с высокими показателями импакт-факторов. Схема заработка похожа - оплаченные статьи, издаваемые на конференции, попадают затем в престижные журналы с высокими импакт-факторами. Говорить здесь о большой ценности подобных статей, очевидно, также не приходится.

Индексы цитирования и оплаченные публикации. Подобные схемы заработка и возможности издания статей в престижных журналах путем искусственного завышения индексов цитирования ставят под сомнение значимость самих индексов цитирования. Если можно издавать слабые работы за денежные вознаграждения в журналах с высокими рейтингами либо искусственно повышать индексы цитирования автора, то в этом случае теряется сам смысл в индексах цитирования и основанных на них показателях, таких как, например, импакт-факторы журналов. В связи с этим возникает вопрос: можно ли с этим явлением как-то бороться, и каковы эти возможности? Отдельный вопрос – можно ли бороться с этими явлениями в рамках возможностей самих индексов цитирования? На первый взгляд кажется, что можно. Если редакции выделяют места в своих журналах для слабых, нерцензированных работ, то импакт-факторы данных журналов впоследствии должны уменьшиться, что должно было бы стимулировать редакции избегать участия в подобных способах зарабатывания денег. Но здесь, во-первых, нужно сказать, что даже возможность заработать единой достаточную сумму может оказаться достаточной причиной для того, чтобы появились желающие в участии в подобном способе заработка, что особенно вероятно для редакций на постсоветском пространстве на фоне низких доходов с продаж научных журналов. Во-вторых, редакции журналов могут поддерживать определенный баланс соотношения количества рецензируемых статей высокого качества и количества оплаченных статей низкого качества и таким образом взвешенно поддерживать уровень импакт-факторов своих журналов.

В-третьих, редакции журналов могут прямо или косвенно принуждать потенциальных авторов на самоцитирование статей журнала, то есть на цитирование авторами статей самого журнала. Не исключаются также более сложные схемы, например стимулирование авторов со стороны редакций на цитирование статей журналов одного издательства и т.д. Таким образом, авторы не будут произвольно цитировать нерцензированные, слабые оплаченные статьи. А это значит, что импакт-фактор журнала при этом может не только не уменьшиться, а наоборот, даже увеличиться. Из сказанного выше следует, что индексы цитирования не позволяют бороться с публикацией слабых работ за плату. Подтверждением является то, что подобного рода способы заработка успешно сосуществуют с показателями, основанными на индексах цитирования.

Административные методы борьбы с платными публикациями. Предпринимаются попытки решения рассматриваемого вопроса административными мерами – посредством запретов, штрафов, черных списков и т.д. Такие меры могут принимать либо специальные организации, либо отдельные ведомства, отделы, существующие или созданные, например, под руководством Академии наук. Возможные меры можно подразделить на принимаемые по отношению к посредникам и принимаемые по отношению самим редакциям.

Попытки запрета или блокирования сайтов, рекламирующих подобный бизнес в сети Интернет или выполняющих рассылку писем, практически невозможно, поскольку такая деятельность не является противозаконной. И, кроме того, для посредников, реализующих данную «услугу», создание новых сайтов на новых доменных адресах сети Интернет, расположенных в том числе и за пределами государства, или тем более замена почтовых ящиков, не представляет большой сложности. Что касается самих редакций, участвующих в этом «бизнесе», то попытки прямого административного запрета или воздействия со стороны, например Академии наук, на редакции журналов возможны только для тех редакций, которые работают на базе государственных научных и учебных организаций, находящиеся под ведомством Академии наук. Для научных редакций или издательств, которые работают на коммерческой основе или издаются частными и независимыми учебными заведениями (к числу которых, к слову говоря, относятся почти все редакции и из-

дательства англоязычных журналов), это невозможно, поскольку такая деятельность также не противоречит законодательству, и редакции коммерческих научных журналов имеют право набирать статьи для своих журналов по своему усмотрению, в том числе и требовать за это оплату.

Возможное эффективное воздействие в данном случае может быть только косвенным – посредством либо исключения журналов из индексируемых баз данных (в РФ это возможно только для базы РИНЦ), либо исключение журналов из перечня журналов, рекомендуемых ВАК для публикации научных трудов для защиты диссертаций, а научные труды, изданные в этих журналах, могут не рассматриваться ВАК при защитах диссертаций. Для систем оценки научных трудов и аттестации научной деятельности ученых, например предложенной в [3], это означала бы не рассматривать при расчетах баллов труды, опубликованные в данных журналах. Аналогичный подход должен быть и к журналам, в которых издаются материалы платных конференций и соответственно к статьям, которые поступают в научные журналы с платных конференций.

Еще более непростой задачей выглядит поиск журналов, в которых издаются платные статьи, поскольку все операции выполняются удаленно по сети Интернет через посредников, в том числе и сама оплата данной услуги. В простейшем случае эта задача может решиться достаточно легко, когда посредник при рассылке электронных писем сразу же представляет потенциальному автору список возможных журналов с платным изданием. Наиболее же сложный случай может быть тогда, когда посредник представляет автору название журнала, в котором будет издана статья, только после выполнения автором оплаты. В этом случае выявление списка журналов значительно усложняется. Для этой цели, возможно, было бы провести опрос ученых на участие в подобных сделках с целью выявления журналов, в которых издаются статьи этих ученых, и соответственно создание черных списков редакций журналов, имеющих отношение к такому роду заработку. Но вероятнее всего такая затея будет также безуспешной, поскольку авторы, использующие подобные способы издания своих статей, будут скрывать эту информацию, а авторы, не пользующиеся помощью подобных «бизнес услуг» не владеют такой информацией. Другой способ – это попытка выявления списка редакций участвующих в таком бизнесе, путем подставных статей. Последнее может потребовать значитель-

ных финансовых вложений, необходимых для оплаты посредников для издания подставных платных статей во всех подобных журналах по разным дисциплинам, например в том случае, когда наименование журнала, в котором будет издана платная статья, становится известным только после выполнения оплаты. Для реализации всей этой деятельности понадобятся значительные ресурсы, средства, а также структуры, которые будут постоянно и системно этим заниматься.

Еще один вероятный подход решения данного вопроса – это повторное перечитывание изданных статей с целью выявления слабых и нерецензированных научных работ. Выявление таких трудов могло бы указывать на участие редакций журналов в подобном роде «бизнесе». Но практическая реализация такого подхода представляется невозможным, поскольку для этого потребуется за короткое время перечитать и оценить огромное количество научного текста с различной научной тематикой. Такая задача непосильна ни одному отделу, группе людей и даже целой организации. Даже в случае более упрощенного способа, при вычитке не всех, а только отдельно взятых статей журнала, реализация такого подхода выглядит крайне сложной задачей с учетом того, что количество научных журналов огромно. Кроме того, даже в случае выявления слабой научной работы остается вопрос, требующий дополнительного ответа: является ли причиной низкого уровня научной работы отсутствие рецензирования в редакции или причина в низком качестве рецензирования? В последнем случае обвинять и наказывать редакцию будет несправедливо, но при этом ошибка может привести к включению журнала в черный список.

Нет также уверенности в том, что структуры, которые будут этим заниматься, будут абсолютно и всегда объективны. Возможны ошибочные попадания в черные списки журналов, которые не имеют к этой деятельности никакого отношения. Кроме того, как уже говорилось выше, существуют журналы, которые только частично заполняются оплаченными и нерецензированными статьями, тогда как остальной объем журнала заполняется рецензированными трудами, а сам журнал при этом может иметь еще и высокий импакт-фактор. В этом случае появляется неразрешимое противоречие. С одной стороны, включение данного журнала в черный список означает приравнивание достойных работ авторов, прошедших строгое рецензирование в этом журнале, с оплаченными и нерецензирован-

ными работами, что естественно будет не справедливо по отношению к рецензируемым трудам авторов. С другой стороны не включение данного журнала в черный список будет означать то, что опять сохраняется возможность публикации оплаченных и нерцензуемых статей.

Что касается журналов, в которых издаются статьи из платных конференций, то в этом случае если в журнале указывается, что статья поступила в журнал с конференции, то для выявления оплаченных статей понадобится проверка того, является ли данная конференция платной или бесплатной. При этом если существуют такие журналы, которые не указывают информацию о поступлении статьи с конференции, то в этом случае процедура поиска подобных статей и журналов значительно усложнится. Придется отслеживать соответствие всех материалов платных конференций со всеми изданными статьями в журналах. Последнее будет еще более трудно-выполнимой задачей, если материалы платной конференции не будут размещены в открытом доступе в сети Интернет.

Иными словами, выявление списка редакций журналов, участвующих в подобных способах заработка и создание на основе этих данных черных списков представляет собой крайне сложную задачу.

Электронный научный семинар. Для решения проблемы оплаченных статей нужны более естественные подходы, которые могли бы сделать бессмысленным такого рода «бизнес-услуги» и подобные способы издания статей в престижных журналах. Для этого помимо индексов цитирования должна существовать дополнительная мера ограничения – своего рода фильтр, который будет отсеивать слабые научные работы. В качестве такого средства может быть независимая и объективная экспертная оценка, реализация которой наиболее возможна на основе системы электронного научного семинара [1; 2; 3], основанного на возможностях электронных Интернет-технологий. По сравнению с обычными научными семинарами, применяемыми при подготовке к защите диссертации, возможности электронного научного семинара обладают целым рядом достоинств. Среди них такие, как удобство организации научного семинара с удаленным доступом; замена бумажных материалов на электронные; удобное сохранение материалов всех семинаров в одном источнике (на одном сайте) с возможностью быстрого доступа

к этим материалам всех желающих и т.д. Но главными преимуществами электронного научного семинара являются возможности, которые создает электронный семинар для организации объективного принятия итогового решения касательно значимости обсуждаемой научной работы. В частности, электронный научный семинар позволяет сделать доступным привлечение к оценке научного труда значительно более широкого круга специалистов-экспертов по обсуждаемой теме, находящихся сколь угодно далеко друг от друга, например в других городах, регионах, областях и даже странах. Благодаря этому количество таких специалистов, потенциально способных качественно оценить обсуждаемую тему, значительно увеличивается. Такая возможность позволяет выбирать специалистов-экспертов, работающих в разных организациях, в разных городах, регионах и даже в разных странах, что значительно уменьшает вероятность сговора, который особенно вероятен для работников одной организации. Благодаря такому подходу создается возможность менять состав членов совета от семинара к семинару по одной и той же научной теме, например путем автоматизированного случайного выбора членов научного совета из общего числа набора существующих экспертов в базе данных. И то и другое позволяет повысить объективность обсуждения и принятия решения, значительно понижает вероятность каких либо сговоров, предвзятых мнений, отношений, связанных с какими либо дружескими, враждебными или другими возможными факторами, негативно влияющими на объективность оценки значимости научного труда. Нужно сказать, что в Российской Федерации реализация такой возможности электронного научного семинара является наиболее благоприятной благодаря наличию широко развитой научной инфраструктуры с большим количеством научно-исследовательских и учебных заведений, расположенных в различных городах и регионах страны и работающих в различных сферах науки.

Сама единая база экспертов ученых по разным областям и темам может быть составлена и введена в систему либо обычным, «ручным» способом, либо автоматизированным путем выбора специалистов по результатам изданных ими статей в каталогах сайтов научных журналов. Выбор специалистов-экспертов может выполняться по ключевым словам, заголовкам, аннотациям и текстам статей, а также по тематике журналов, в которых изданы статьи. В зависимости от места расположения ключевых слов в статье и их ко-

личества будет приниматься решение принадлежности работ авторов к той или иной теме. Специалисты, которые будут иметь несколько статей по одной теме, должны будут иметь больший приоритет для включения в базу экспертов по данной теме. Здесь возможны и работы, которые будут причислены к нескольким темам, например для авторов междисциплинарных трудов. Авторы, работающие в разных областях науки, могут быть также включены в базу экспертов системы по разным темам. Нужно сказать, что для выполнения поиска по текстам уже существуют многочисленные алгоритмы, широко используемые поисковыми системами, в том числе и реализованными такими именитыми компаниями, как Google, Rambler, Yandex. Алгоритмы поисковых роботов работают по схожим выше приведенным принципам и различаются главным образом значениями заданных приоритетов поиска при выполнении подсчетов.

После выявления принадлежности авторов к той или иной теме необходимо также решить другой вопрос, а именно определить уровень того или иного автора как эксперта (УЭ) по той или иной теме. Это необходимо для создания окончательной базы наиболее подготовленных экспертов-претендентов. Понятно, что авторы, издаваемые в более престижных журналах и имеющие большее количество статей, вероятнее всего являются более серьезными экспертами с более высоким уровнем знания по данной теме. Для решения этого вопроса возможно применить бальную систему, предложенную в [3], с той только разницей, что баллы ученого будут вычисляться отдельно по разным темам, то есть только по тем трудам ученого, которые предварительно выделены ключевыми словами при определении принадлежности научного труда к той или иной теме. Для того чтобы включить ученого в базу экспертов-претендентов в члены совета электронного научного семинара, необходимо, чтобы балл уровня эксперта (БУЭ) по данной теме превышал заданный минимальный балл уровня эксперта ($БУЭ > МБУЭ$). При этом, как уже говорилось выше, балл уровня эксперта (БУЭ), по определенной теме, может вычисляться по бальной системе, предложенной в [3]. Минимальное значение балла уровня эксперта (МБУЭ) может определяться по-разному, например как среднее от всех уровней баллов эксперта для всех экспертов по данной теме. В итоге мы получим базу наиболее опытных претендентов-экспертов по данной теме, которые могут участвовать как члены совета на

электронном научном семинаре. Сам процесс выбора членов научного совета должен выполняться случайным образом из предварительно выделенного списка-базы претендентов-экспертов.

Иными словами, необходимо создание электронной автоматизированной системы выделения базы данных экспертов по разным темам. И для этих целей существуют все необходимые механизмы и алгоритмы. Автоматизированная система будет регулярно обновлять базу данных экспертов и добавлять новых кандидатов.

Здесь нужно сказать, что если в какой то области обсуждаемой научной темы специалистов недостаточно, то в этом случае возможно расширить диапазон количества специалистов, которые могут быть включены в состав научного совета. Для этого возможно понизить минимальный уровень балла эксперта (МБУЭ), а также повысить количество ключевых слов для данной темы или понизить значение приоритетов поиска при поиске по ключевым словам. Такая возможность позволит включить в базу претендентов-экспертов ученых с более низкими показателями, в том числе и авторов, которые не имеют прямого отношения к данной теме, но при этом имеют труды, которые касаются данной темы, что типично для таких трудов как междисциплинарные работы. К примеру, если физик имеет труды, в которой решается физическая задача с применением искусственных нейронных сетей, то это значит, что автор данного труда может выступать в качестве эксперта на научном семинаре, в котором обсуждается работа, связанная с нейронными сетями. Другой способ решения нехватки специалистов в научной области – это приглашение иностранных специалистов. Нужно сказать, что последние два подхода поиска и выбора потенциальных экспертов можно также применить и для тех сравнительно малых по территории и населению стран, в которых нет широко развитой сети научной инфраструктуры, таких как например Азербайджан, Грузия и т.д. Для организации качественного электронного научного семинара необходимо, чтобы в базе данных возможных экспертов-претендентов количество претендентов было в несколько раз больше, чем установленное количество членов совета научного семинара, например в соотношении 4:1. При этом чем больше будет это соотношение, тем будет лучше.

В рамках электронного научного семинара можно реализовать анонимный процесс обсуждения и анонимное голосование. В работах [1; 2] была описана процедура голосования, в которой каж-

дый член совета голосовал исходя из трех вариантов: «достойн», «не достойн», «воздерживаюсь». В действительности процесс голосования может иметь более сложную и информативную форму и выполняться по нескольким ключевым и определяющим параметрам обсуждаемого научного труда. Например, каждый член совета на свое усмотрение может по десятибалльной системе оценивать параметр, определяющий значимость научной новизны (ЗНН) обсуждаемой работы и отдельно значимость практической ценности работы (ЗПЦ). Например, член совета может оценить в 4 балла научную новизну, и в 7 баллов – практическую ценность. В итоге по сумме всех оценок для всех членов совета по каждому параметру, получаем значение суммы оценки для научной новизны и сумму оценки для практической ценности обсуждаемого научного труда, которое может быть выражено также в процентном соотношении (%ЗНН, %ЗПЦ), по отношению к максимально возможной сумме этих оценок (МЗНН, МЗПЦ). При этом если предварительно заданы минимальные значения этих величин, например $\min(\%ЗНН)=50\%$ для научной новизны $\min(\%ЗПЦ)=50\%$ для практической ценности, то по значению набранных баллов, то есть $\%ЗНН > 50\%$ и $\%ЗПЦ > 50\%$, то можно принимать решение о возможности присуждения научной степени. Такой подход является более гибким, чем способ принятия решение по числу проголосовавших членов совета, поскольку позволяет гибко повышать или понижать планку принятия решения в системе электронного научного семинара. Такая возможность будет полезна, для различения уровня сложности защиты кандидатских и докторских диссертаций, учитывая то, что уровень защиты на степень кандидата наук должно быть ниже, чем уровень защиты на степень доктора наук. Например, для защиты кандидатских диссертаций минимальные значения для научной новизны могут быть приняты и установлены как - $\min(\%ЗНН)=20\%$, а для практической ценности – $\min(\%ЗПЦ)=50\%$. Для докторских диссертаций эти значения должны быть выше, например для научной новизны может быть установлено значение $\min(ЗНН)=70\%$, а для практической ценности – $\min(ЗПЦ)=70\%$. Эти минимальные значения могут быть и другими, а в процессе работы системы электронного научного семинара можно будет подобрать опытным путем более оптимальные значения.

Само количество параметров при голосовании может быть увеличено. Например, в систему голосования могут быть дополни-

тельно добавлены параметр актуальности научной темы (АТ) обсуждаемой работы; параметр, определяющий теоретическую обоснованность работы (ТО); а также параметр уровня проверки на практике (ПП) сделанных в работе выводов. Оценка данных параметров может выполняться по разным балльным системам – 5-, 10- балльной и т.д. Важный ключевой параметр, который должен обязательно присутствовать при голосовании на защитах, как докторских, так и кандидатских диссертаций – это параметр самого наличия научной новизны (ННН) в представленной работе. В отличие от параметра ЗНН, параметр ННН должен определяться по 2-балльной системе оценки. Член научного совета при голосовании может выбрать по данному параметру только два варианта, либо научная новизна «Есть», либо ее «Нет». А минимальное процентное соотношение по данному параметру должно быть $\min(\%ННН)=50\%$. Это означает, что если после голосования параметр $\%ННН < 50\%$, то вне зависимости от значений всех остальных параметров соискатель не может заслуживать присуждения научной степени.

Система электронного научного семинара, реализованная, как по описанным выше, так и по приведенным в работах [1; 2; 3] правилам, должна быть реализована и управляться централизованно одинаковыми стандартами, правилами и возможностями доступа и работы в ней для всех научных организаций.

Для обеспечения высокого уровня объективности принятия решения в системе электронного научного семинара необходимо соблюдение вышеприведенных правил, в противном случае электронный научный семинар может превратиться в подобие обычных семинаров и потеряет свой смысл. При этом система электронного научного семинара остается гибкой и открытой. Она может дополняться и изменяться, но все изменения должны быть направлены, как минимум, не в ущерб качеству и объективности принятия итогового решения.

Заключение. Возвращаясь к проблеме платных статей, хотелось бы в заключение отметить, что использование электронного научного семинара как способа оценки научных работ, в частности применительно к диссертациям, позволяет создать дополнительный защитный барьер, который делает практически бессмысленными попытки авторов перехитрить индексы цитирования или купить место для своих статей в престижных журналах. В противном слу-

чае авторы рискуют напрасно потерять и время, и силы, и потраченные (не малые) денежные средства. Поскольку на этапе электронного научного семинара, организованного по вышеописанным правилам, их «научные труды» с большой вероятностью не пройдут аттестацию экспертного научного совета, действующего в рамках семинара. Это, в свою очередь, должно дать обратную реакцию, а именно повлиять и повысить значимость и чистоту оценки научных трудов на основе самих индексов цитирования. Соответственно количество существующих пустот в оценке научных трудов, основанных на индексах цитирования, должно значительно уменьшиться.

Литература

1. *Гейдаров П.Ш.* О возможностях электронного научного семинара // Социологические исследования. – 2010. – № 8. – С. 135–137.
2. *Гейдаров П.Ш.* Электронный научный семинар // Наука и инновации. – 2015. – Т. 11. – № 5. – С. 79–82.
3. *Гейдаров П.Ш.* Единая электронная система аттестации научной деятельности ученых // Вестник РАН. – 2016. – Т. 86. – № 11. – С. 991–997.
4. *Михайлов О.В.* Блеск и нищета индекса цитирования // Вестник РАН. – 2004. – № 11. – С. 1025–1029.
5. *Молити А., Боденхаузен Д.* Библиометрия как оружие массового цитирования // Вестник РАН. – 2017. – № 1. – С. 70–77.

References

1. *Geidarov, P.Sh.* (2010). O vozmozhnostyakh elektronnoy nauchnoy seminar [On possibilities of an electronic scientific seminar]. *Sotsiologicheskie issledovaniya* [Sociologic Studies], 8, 135–137.
2. *Geidarov, P.Sh.* (2015). Elektronnyy nauchnyy seminar [Electronic scientific seminar]. *Nauka i innovatsii* [Science and Innovations], Vol. 11, No. 5, 79–82.
3. *Geidarov, P.Sh.* (2016). Edinaya elektronnaya sistema attestatsii nauchnoy deyatel'nosti uchenykh [A unified electronic system of attestation of scientific work of scientists]. *Vestnik RAN* [Bulletin of the RAS], Vol. 86, No. 11, 991–997.
4. *Mikhailov, O.V.* (2004). Blesk i nishcheta indeksa tsitirovaniya [Magnificence and poverty of citation index]. *Vestnik RAN* [Bulletin of the RAS], Vol. 74, No. 11, 1025–1029.
5. *Molini, A. & D. Bodenhausen D.* (2017). Bibliometriya kak oruzhie massovogo tsitirovaniya [Bibliometry as weapons of mass citation]. *Vestnik RAN* [Bulletin of the RAS], Vol. 87, No. 1, 70–77.

Информация об авторе

Гейдаров Полад Шахмалы оглы – кандидат технических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института систем управления НАН Азербайджана (Азербайджан, Az 1141, Баку, ул. Бахтияра Вахабзаде, 9, e-mail: plbaku2010@gmail.com).

Information about the author

Geidarov Polad Shahmali oglu – Candidate of Sciences (Engineering), Associate Professor, Leading Researcher at the Institute of Control Systems, National Academy of Sciences of Azerbaijan (9, Bakhtiyar Vahabzadeh st., Baku, Az 1141, Azerbaijan, e-mail: plbaku2010@gmail.com).

Дата поступления 11.01.2018