

Т.М. КОМАРОВА, Е.В. СТЕЛЬМАХ, С.А. СОЛОВЧЕНКОВ

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,
679016, Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, 4, Россия, carpi-komarova@yandex.ru,
stelmahlena69@mail.ru, solovchenkov@yandex.ru

ПОТРЕБЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

Территория Дальневосточного федерального округа имеет разнообразные природно-климатические условия, которые влияют на потребление тех или иных видов продовольствия. Отмечено, что для регионов округа характерна высокая доля затрат (до 35 %) на приобретение продуктов питания. Рассмотрена структура потребления основных продуктов питания в регионах ДФО в 2016 и 2021 гг. На основе анализа доли потребления основных продуктов питания от нормативных проведена типизация регионов по типу потребления: регионы с рациональным питанием, регионы с относительно рациональным питанием, регионы со слабо рациональным питанием и регионы с нерациональным типом питания. Выявлено, что в ДФО отсутствуют регионы с рациональным питанием. Анализ показал, что в 2016 г. к 1-му типу (регионы с относительно рациональным питанием) относились более половины регионов ДФО: Республика Бурятия, Приморский, Хабаровский, Камчатский и Забайкальский края, Амурская и Сахалинская области; ко 2-му типу (регионы со слабо рациональным питанием) — Республика Саха (Якутия), Магаданская и Еврейская автономная области; к 3-му типу (регионы с нерациональным питанием) — Чукотский автономный округ. Установлено, что в 2021 г. число регионов, имеющих относительно рациональное питание населения (1-й тип), сократилось по сравнению с 2016 г., из их числа вышли Республика Бурятия и Сахалинская область, при этом ЕАО переместилась в 1-й тип. Чукотский АО остался в 3-м типе. Определено, что рост среднендушевых доходов в регионах не приводит к сокращению доли затрат на продукты питания, способствует увеличению потребления белковых продуктов при сокращении в питании картофеля, хлебных продуктов и овощей. Выявлено, что одной из причин низкого потребления отдельных продуктов питания является сокращение собственного производства сельскохозяйственной продукции в субъектах ДФО. Отмечена необходимость внедрения политики самообеспечения сельскохозяйственной продукцией, которая может быть произведена в регионах округа, с учетом агроклиматических условий.

Ключевые слова: рациональное питание, нормы потребления, типизация питания, среднендушевые доходы, регионы Дальневосточного федерального округа, производство продуктов питания.

T.M. KOMAROVA, E.V. STELMAKH, S.A. SOLOVCHENKOV

Institute for Complex Analysis of Regional Problems, Far Eastern Branch, Russian Academy of Sciences,
679016, Birobidzhan, ul. Sholom-Aleykhema, 4, Russia, carpi-komarova@yandex.ru,
stelmahlena69@mail.ru, solovchenkov@yandex.ru

CONSUMPTION OF BASIC FOODSTUFFS IN THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT

The territory of the Far Eastern Federal District has a variety of natural and climatic conditions that affect the consumption of certain types of food. It is noted that the regions of the district are characterized by a high share of costs (up to 35 %) for the purchase of food. The article considers the structure of consumption of basic foodstuffs in the regions of the Far Eastern Federal District in 2016 and 2021. Based on the analysis of the share of consumption of basic foodstuffs from the standard ones, the regions have been classified by type of consumption: regions with rational nutrition, regions with relatively rational nutrition, regions with poorly rational nutrition, and regions with an irrational type of nutrition. It has been revealed that there are no regions with rational nutrition in the Far Eastern Federal District. The analysis showed that in 2016, more than half of the regions of the Far Eastern Federal District belonged to type 1 (regions with relatively rational nutrition), namely: the Republic of Buryatia, Primorsky, Khabarovsk, Kamchatka and Zabaykalsky krais, and Amur and Sakhalin oblasts; type 2 (regions with poorly rational nutrition) included the Republic of Sakha (Yakutia), and Magadan and Jewish autonomous oblasts, and type 3 (regions with irrational nutrition) — Chukotka autonomous okrug. It has been established that in 2021, the number of regions with relatively rational nutrition of the population (type 1) decreased compared to 2016, the Republic of Buryatia and Sakhalin oblast left their number, while Jewish autonomous oblast moved to type 1. Chukotka autonomous okrug remained in type 3. It

has been determined that the growth of per capita income in the regions does not lead to a reduction in the share of food costs, but contributes to an increase in the consumption of protein products while reducing the intake of potatoes, bread products and vegetables. It has been revealed that one of the reasons for the low consumption of certain food products is a reduction in own production of agricultural products in the subjects of the Far Eastern Federal District. The need to implement a policy of self-sufficiency in agricultural products that can be produced in the regions of the district, taking into account agroclimatic conditions, has been noted.

Keywords: *rational nutrition, consumption rates, nutrition typing, per capita income, regions of the Far Eastern Federal District, food production.*

ВВЕДЕНИЕ

Среди основных показателей, оценивающих качество жизни населения, выделяется потребление продовольствия. Питание — базовая потребность человека. Проблема недоедания и голода, несбалансированности питания имеет серьезные медицинские и социально-экономические последствия — увеличение заболеваемости, сокращение продолжительности жизни (а отсюда более высокие затраты на развитие системы здравоохранения), снижение качества рабочей силы, что в итоге сказывается на перспективах развития регионов [1– 3].

Территория Дальневосточного федерального округа (ДФО) занимает более 6,7 млн км², что составляет свыше 40 % площади России. С ноября 2018 г. в состав округа вошли Республика Бурятия и Забайкальский край, и количество субъектов увеличилось до 11. Регионы, входящие в его состав, имеют разнообразные природно-климатические условия: от арктических пустынь до умеренных муссонных территорий, соответственно, и агроклиматические условия имеют широкий спектр воздействия на развитие отдельных отраслей сельского хозяйства, на производство и потребление тех или иных видов продовольствия. Большая часть территории округа относится к зоне Крайнего Севера, где в основном проживает аборигенное население, что накладывает свою специфику на его питание. Так, по мнению Г.В. Ивановой и Т.Н. Сафроновой [4], при рассмотрении питания коренного населения данных территорий необходимо учитывать характер среды, так как экологические особенности районов Севера способствовали адаптации организма коренных народов к условиям внешней среды и выработке определенных специфических особенностей в питании, когда в качестве пищи используются многие продукты местной сырьевой базы. Как отмечает Т.Е. Благовестова [5], география потребления продовольствия в РФ также носит неравномерный характер: физиологические нормы питания не являются постоянными и меняются, однако не учитывают территориальных природно-климатических различий. При этом, по ее мнению, в нормах питания в Федеральном Законе «О потребительской корзине в РФ» отмечается плавное занижение показателей, особенно в части мясных и молочных продуктов. В то же время на уровень потребления населением продуктов питания оказывает влияние ряд факторов: уровень доходов и инфляции, насыщение потребительского рынка, урожайность и производство основных сельскохозяйственных культур, природно-климатические условия проживания населения. Однако, по мнению А.А. Колесняк и Н.А. Полянской [6], возрастает актуальность решения организационно-управленческих задач по обеспечению продовольствием регионов с экстремальными природными условиями. Как отмечают авторы, нерациональное потребление наиболее ценных продуктов является следствием недостаточной экономической доступности продовольствия для значительной части населения.

Удельный вес расходов на питание при прочих равных условиях обратно пропорционален общему уровню развития страны. Если в развитых странах он незначителен и составляет 10 %, то для развивающихся стран эта доля намного выше [1]. Структура потребительских расходов существенно дифференцируется по социальным группам населения с разным уровнем доходов; наименее обеспеченная часть населения практически все тратит на продукты питания. Эта закономерность была выявлена еще в XIX в. немецким статистиком и экономистом Э. Энгелем и известна как закон Энгеля: чем ниже доход, тем большая доля расходов должна быть предназначена для питания [7]. У наименее обеспеченного населения России доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах составляет 48,1 %, а у наиболее обеспеченного населения — 17,5 % [8, 9].

В современной научной литературе питание населения в рамках социально-экономической направленности рассматривается в основном с точки зрения его доступности. Например, в работе «Оценка социально-экономической доступности продовольствия для населения региона» Т.В. Яркова предложила авторскую методику расчета социально-экономической доступности, в которой наглядно показала, что ее уровень необходимо рассчитывать по каждому из отдельных видов продо-

вольствия для конкретного региона, а не в целом по стране или федеральным округам [10]. Она отмечает, что если по Приволжскому федеральному округу на покупку продуктов питания население затрачивает только 16,8 % своих доходов, то в некоторых регионах, например, в Саратовской области, некоторые группы населения (в частности, малоимущие семьи) — 60 %. Таким образом, можно говорить о более сглаженной картине потребления по федеральным округам, чем по отдельным субъектам.

Также можно выделить работу А.В. Вторушиной, в которой представлен кластерный анализ потребления основных продуктов питания в 83 субъектах России в 2008 г. [11]. Автором выделены четыре группы регионов с разными количественными показателями потребления. Она отмечает, что количество неблагополучных регионов по структуре потребления продуктов питания имеет восточный вектор своего развития. Высокая заработная плата в Сибири и на Дальнем Востоке сочетается с еще более высоким уровнем цен на продукты питания, и один из факторов формирования цен — это не только удаленность территории, но и контроль торгового рынка. Среди Дальневосточных регионов только Приморский край в рассматриваемый А.В. Вторушиной период выделяется более сбалансированной структурой питания.

Среди исследований общественно-географической направленности интересны работы, выполненные как непосредственно С.Ю. Корнековой, так и с соавторами [12, 13]. В них вводится понятие территориальных систем потребления, автохтонного и аллохтонного типов потребления. Предложена типология регионов России по типу потребления, в основу которой были заложены данные о производстве и потреблении картофеля, овощей, мяса и молока на уровне отдельных субъектов страны. Были предложены пять типов: с высокими потреблением и самообеспечением; высоким потреблением и низким самообеспечением; низким потреблением и высоким самообеспечением; с низким потреблением и низким самообеспечением; смешанный тип.

Непосредственно для регионов Дальнего Востока России вопросы питания населения как одного из факторов уровня жизни рассмотрены в работе Ю.А. Прасковой, Н.В. Шкрабтак для Амурской области [14]. Считаем, что изучение вопросов, связанных с питанием населения как с одним из факторов качества жизни населения округа, требует своего дальнейшего рассмотрения.

Цель данного исследования — это сравнительный анализ данных по фактическому потреблению продуктов питания в Дальневосточных регионах с рекомендуемыми рациональными нормами Министерства здравоохранения России.

ОБЪЕКТ И МЕТОДЫ

Объектом исследования данной статьи являются политико-административные регионы Дальневосточного федерального округа. Исходя из цели исследования, необходимо было решить следующие задачи: проанализировать современные подходы к оценке питания населения и к анализу его структуры, отраженные в российских источниках; изучить динамику затрат денежных средств на продукты питания; рассмотреть доли потребления основных продуктов питания от нормативных в регионах ДФО в 2016 и 2021 гг.; провести ранжирование регионов ДФО по типу потребления продуктов питания, исходя из рациональных норм.

Основу статистической выборки по динамике среднедушевых доходов в регионах ДФО составили данные за 2010–2021 гг. Для определения типов питания рассчитывается потребление от нормативных показателей основных продуктов питания в регионах ДФО в 2016 и 2021 гг. При решении поставленных задач используются систематизация, ранжирование и типизация. Для расчета показателей, отражающих долю потребления от норматива, используется статистический метод, основу динамического ряда которого составляют продукты питания, рекомендуемые Минздравом.

Следует отметить, что рекомендуемые нормы питания носят универсальный характер и не учитывают природно-климатические особенности и национальную специфику регионов. Они отвечают современным требованиям здорового питания и представляют собой среднедушевые величины основных групп пищевых продуктов, обеспечивают расчетную потребность в пищевых веществах и энергии, а также разнообразие потребляемой пищи [15].

При этом в «Нормах физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации» отмечается, что для лиц, работающих в условиях Крайнего Севера, пропорционально возрастают потребности в белках, жирах и углеводах [16]. Но в Рекомендациях Минздрава совершенно не рассматриваются нормы для северных территорий, а даются только усредненные показатели без учета возраста, пола и места проживания.

Информационную базу исследования составляют данные Федеральной службы государственной статистики, данные федеральных органов службы государственной статистики по субъектам ДФО, нормативно-правовые акты электронных баз правовой системы.

По данным Федеральной службы государственной статистики по потреблению основных продуктов питания и приказа Министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016 № 614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» (далее Рекомендации) [15] с использованием нормативного подхода были рассчитаны отклонения от нормативных показателей по оценке потребностей среднестатистического человека в регионах Дальневосточного федерального округа.

На основе данных отклонений была предложена линейная шкала по потреблению основных продуктов питания с шагом 25 %: выше норматива (>115 %), норматив (90–115 %), ниже норматива (65–89 %), существенно ниже норматива (<65 %). Для расчетов были использованы данные по потреблению мяса, молока, яиц, картофеля, хлеба, сахара, овощей и растительного масла, рыбы. Для отнесения региона к тому или иному типу необходимо было свести к общему значению показатели потребления, поэтому было предложено ранжирование по шкале: выше нормы — 1 балл, норматив — 2 балла, ниже нормы — 1 балл, существенно ниже нормы — 0 баллов. Одинаковое ранжирование выше и ниже норматива было предложено в связи с тем, что как недостаток, так и избыток потребления отдельных видов продовольствия оказывает негативное воздействие на организм человека. Исходя из общего возможного количества баллов — 18 и 0, показатель менее 9 баллов (1 балл по каждому продукту) указывает уже на нерациональное питание. Первоначально было предложено четыре уровня по рациональному питанию: 15–18 баллов — соответствует рекомендуемым нормам рационального питания; 11–14 баллов — средний — это регионы, где потребление относительно рациональное; 7–10 баллов — низкий, и 0–6 баллов — крайне низкий, характерный для регионов, где потребление продуктов питания в основном или ниже нормы, или существенно ниже норматива. Но в связи с тем, что в округе отсутствуют регионы, имеющие показатели 15–18 баллов, было предложено выделить три типа регионов ДФО: регионы с относительно рациональным питанием (11–14 баллов), регионы со слабо рациональным питанием (более половины показателей имеют низкие нормы потребления, 7–10 баллов) и регионы с нерациональным питанием (более половины показателей имеют существенно низкие нормы потребления (6 баллов и менее)). Для расчетов были взяты два года — 2016 г. (год вступления нового приказа Минздрава РФ, с изменениями на 2022 г.) и 2021 г.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

На приобретение продуктов питания и безалкогольных напитков население России в 2021 г. тратило 34,6 % своих доходов. Высокая доля затрат на приобретение продуктов питания в 2021 г. в регионах Дальневосточного федерального округа (свыше 35 %) отмечалась, кроме удаленных территорий (Чукотский автономный округ, Республика Саха (Якутия)), для которых осуществляется «северный завоз», для Республики Бурятия (35,5 %) и Забайкальского края (37 %). Самые низкие показатели затрат — в Амурской области (27,9 %) и Хабаровском крае (29,2 %) [17, 18]. За рассматриваемый период 2010–2021 гг. отмечается рост среднедушевых доходов населения в регионах ДФО, динамика которых представлена на рис. 1, что в целом способствовало изменению структуры питания населения округа. Как было отмечено в проведенных ранее нами исследованиях, потребление продуктов питания (мяса, молока) имеет достаточно высокую прямую зависимость от среднедушевых доходов в большинстве регионов ДФО [19]. При этом можно отметить достаточно неустойчивую динамику в доле затрат на продукты питания во всех регионах округа (рис. 2).

Для рассмотрения динамики потребления продуктов питания в регионах ДФО был проведен сравнительный анализ данных, приведенных в табл. 1, в соответствии с Рекомендациями. Анализ данных таблицы показал, что все регионы округа имеют превышения по потреблению от нормативных показателей только по сахару, а у большинства регионов — еще и по хлебным и рыбным продуктам. Сверхвысокое потребление сахара отмечается во всех дальневосточных субъектах, его превышение от норматива составляет от 116 до 170 %.

Среди регионов ДФО наиболее низкие показатели потребления основных продуктов питания наблюдаются у Чукотского автономного округа. Как отмечается в многочисленных исследованиях коренных народов Севера, изменения в структуре их питания и наличие вредных привычек приводит к росту заболеваемости, ухудшению состояния здоровья, что может выступать одной из причин низ-

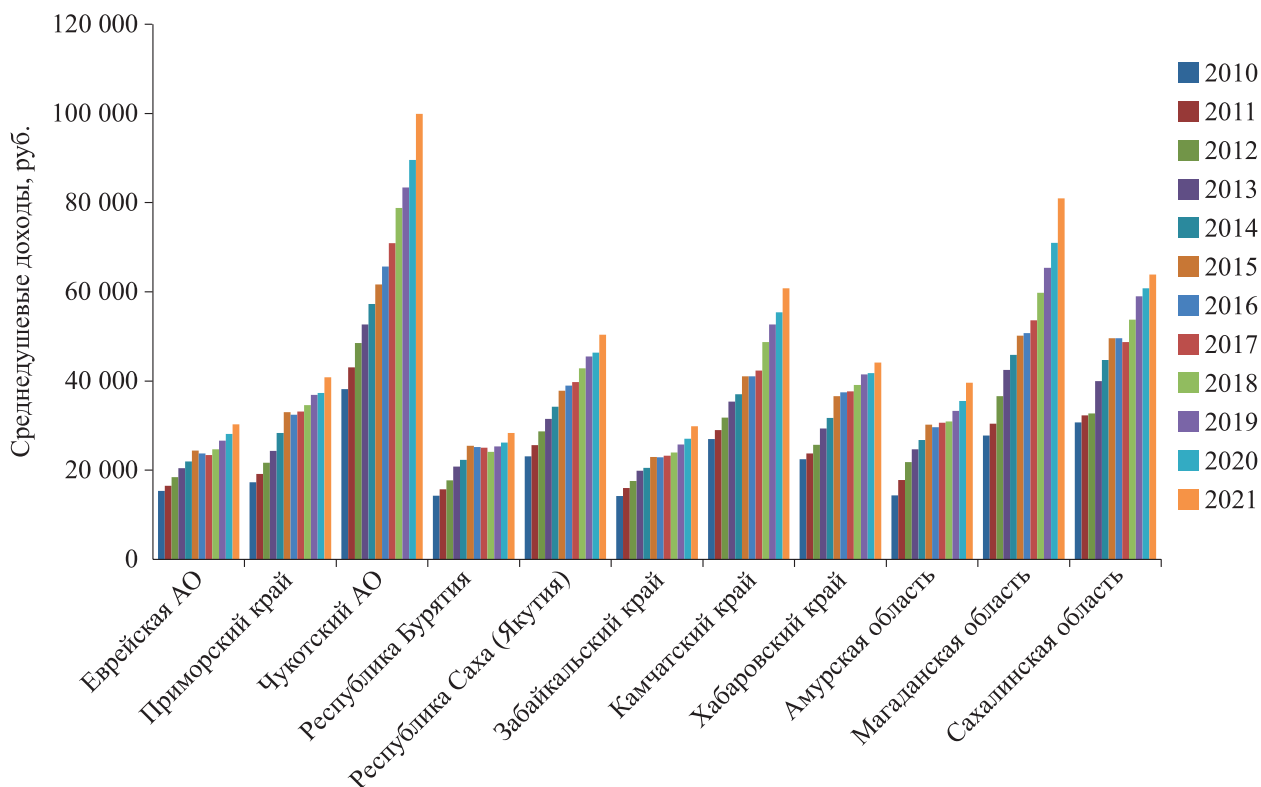


Рис. 1. Динамика среднедушевых доходов в регионах Дальневосточного федерального округа, руб.

кой продолжительности жизни населения. Только 8,5 % представителей этих народов доживает до пенсионного возраста, а заболеваемость выше среднероссийских показателей в 1,5 раза [20–23].

Благоприятной тенденцией является сокращение потребления картофеля, хлебных продуктов. Несбалансированность питания, его недостаточность, по мнению специалистов, приводит к дието-

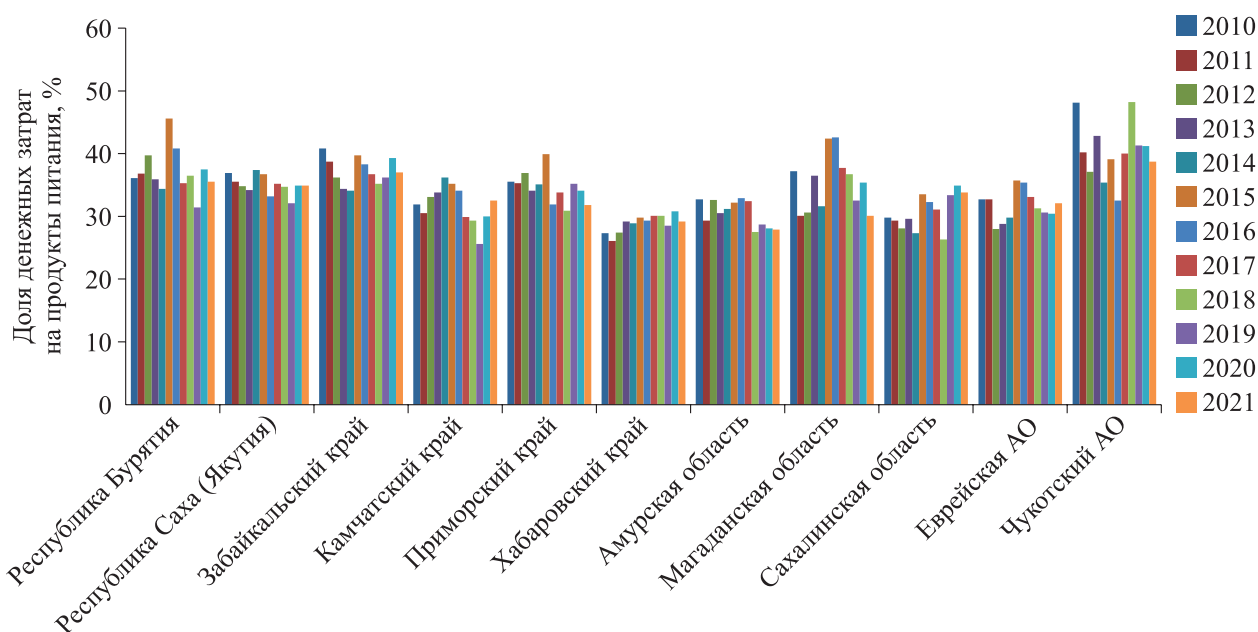


Рис. 2. Динамика доли денежных затрат на продукты питания в регионах Дальневосточного федерального округа, %.

Доля потребления основных продуктов питания от нормативной в регионах ДФО в 2016 и 2021 гг., %

Регион ДФО	Продукты питания																	
	мясо и мясо-продукты		молоко и мо-локопродукты		картофель		сахар		хлеб		овощи, бахчевые		яйца, шт.		растительное масло		рыбные продукты	
	2016	2021	2016	2021	2016	2021	2016	2021	2016	2021	2016	2021	2016	2021	2016	2021	2016	2021
	73		325		90		24		96		140		260		12		22	
Норматив потребления, кг\год\чел.																		
РФ	101	106,8	72,6	74,1	80,7	60,0	162,5	162,5	121,8	118,7	80	74,2	105	108	114,4	113,3	97,7	98,6
Республика Бурятия	90,4	98,6	73,5	55,4	68,5	57,8	120,8	120,8	121,8	118,7	52,1	47,5	75,3	78,8	90	86,6	124,5	98,6
Республика Саха	119,1	119,1	84,9	84,0	76,4	55,0	150,0	150,0	140,6	137,5	55,7	46,4	82,5	95	75,8	75,8	103,6	103,4
Забайкальский край	97,2	101,3	76,6	77,5	60,7	69,3	141,6	145,8	118,7	111,4	65,7	57,1	60	61,9	95,8	100	93,6	110,4
Камчатский край	95,9	105,4	47,4	46,4	61,4	62,1	125,0	129,1	102,0	101,0	73,5	79,2	78,4	85	100	101,6	110,9	99,1
Приморский край	112,3	120,5	50,4	52,3	95,0	69,2	170,8	170,8	106,2	109,3	77,1	72,8	101,1	110,3	108,3	109,1	143,1	128,1
Хабаровский край	106,8	102,7	62,7	64,9	98,5	50,0	137,5	129,1	121,8	118,7	89,2	87,1	104,6	119,2	97,5	98,3	131,8	124,1
Амурская область	86,3	91,7	55,0	60,6	102,4	89,2	150,0	162,5	140,6	138,5	93,5	87,8	104,2	123,0	123,3	122,5	124,1	108,6
Магаданская область	110,9	112,3	78,4	80,6	56,4	40,0	154,1	158,3	129,1	120,8	61,4	58,5	85,7	98,8	120	114,1	150,4	147,2
Сахалинская область	113,6	128,7	39,7	46,1	91,4	60,0	129,1	133,3	95,8	103,1	72,8	67,8	103,8	119,2	97,5	94,1	104,4	127,7
Еврейская АО	72,6	75,3	55,0	57,8	127,1	95,0	150,0	154,1	120,8	116,6	80,7	70	73,4	76,5	115,8	129,1	118,6	113,1
Чукотский АО	63,0	60,2	32,6	32,6	30,0	28,5	125,0	116,6	62,5	60,4	20	24,2	63	61,1	133,3	117,5	124,1	128,1

В ряде регионов ДФО ведущей отраслью хозяйства является рыбная промышленность, которая обеспечивает рыбопродуктами не только дальневосточные субъекты федерации, но и поставляет продукцию по всей стране. Потребление рыбы в округе достаточно высокое и в некоторых из субъектов превышает нормативные показатели, но при этом цены на продукцию также достаточно высоки, что не позволяет приобретать ее в необходимых объемах населению, имеющему низкие доходы [24, 25].

Данные по потреблению основных продуктов питания (мясо и мясoproductы, молоко и молочные продукты, рыба, яйца, картофель, сахар, хлебные продукты, овощи и продовольственные бахчевые культуры, растительные масла), их нехватке или избытку легли в основу отнесения регионов Дальневосточного федерального округа к одному из трех типов рационального потребления продуктов питания. На основе выше показанной методики расчета по потреблению основных продуктов питания была выполнена типизация регионов ДФО на 2016 (табл. 2, рис. 3, *а*) и 2021 гг. (см. табл. 2, рис. 3, *б*).

Анализ полученной картины показал, что в 2016 г. к 1-му типу относились более половины регионов ДФО: Республика Бурятия, Приморский, Хабаровский, Камчатский и Забайкальский края, Амурская и Сахалинская области; ко 2-му типу — Республика Саха (Якутия), Магаданская область и Еврейская автономная область (ЕАО); к 3-му типу относится единственный регион из дальневосточных, резко отличающийся по своей структуре питания — Чукотский автономный округ. В 2021 г. число регионов, имеющих относительно рациональное питание населения (1-й тип), сократилось по сравнению с 2016 г. Если ранее к данному типу относились семь регионов, то уже в 2021 г. из их числа вышли Республика Бурятия и Сахалинская область, которые перешли во 2-й тип. При этом ЕАО улучшила свои показатели. Республики Бурятия, Саха (Якутия), Магадан-

Таблица 2

Потребление основных продуктов питания в регионах ДФО по показателям нормативных документов в 2016 и 2021 гг.

Регион ДФО	Основные продукты питания																Количество баллов		Тип			
	мясо		молоко		яйца		картофель		сахар		хлеб		овощи		растительное масло		рыба		2016	2021	2016	2021
	1	2	3	4	5	6	7	8	9													
Номер продукта на картосхеме	Н/2	Н/2	НН/1	СНН/0	НН/1	НН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1
Республика Бурятия	ВН/1	ВН/1	»	НН/1	Н/2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Республика Саха	Н/2	Н/2	»	СНН/0	СНН/0	СНН/0	НН/1	»	»	Н/2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Забайкальский край	»	»	СНН/0	СНН/0	НН	НН/1	»	СНН/0	»	Н	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Камчатский край	»	ВН/1	»	»	Н/2	Н/2	»	НН/1	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Приморский край	»	Н/2	»	»	ВН/1	»	ВН/1	»	»	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1
Хабаровский край	НН/1	»	»	»	»	»	»	НН/1	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Амурская область	Н/2	»	НН/1	НН/1	Н/2	СНН/0	СНН/0	СНН/0	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Магаданская область	»	ВН/1	СНН/0	»	Н/2	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1
Сахалинская область	НН/1	НН/1	»	СНН/0	НН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1	ВН/1
Еврейская АО	СНН/0	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
Чукотский АО	СНН/0	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

Примечание. ВН — выше нормы (1 балл), Н — норма (2 балла), НН — ниже нормы (1 балл), СНН — существенно ниже нормы (0 баллов). Количество баллов: 11–14 — I тип (регионы с относительно рациональным питанием), 7–10 баллов — II тип (регионы со слабо рациональным питанием), 6 и менее — III тип (регионы с нерациональным питанием).

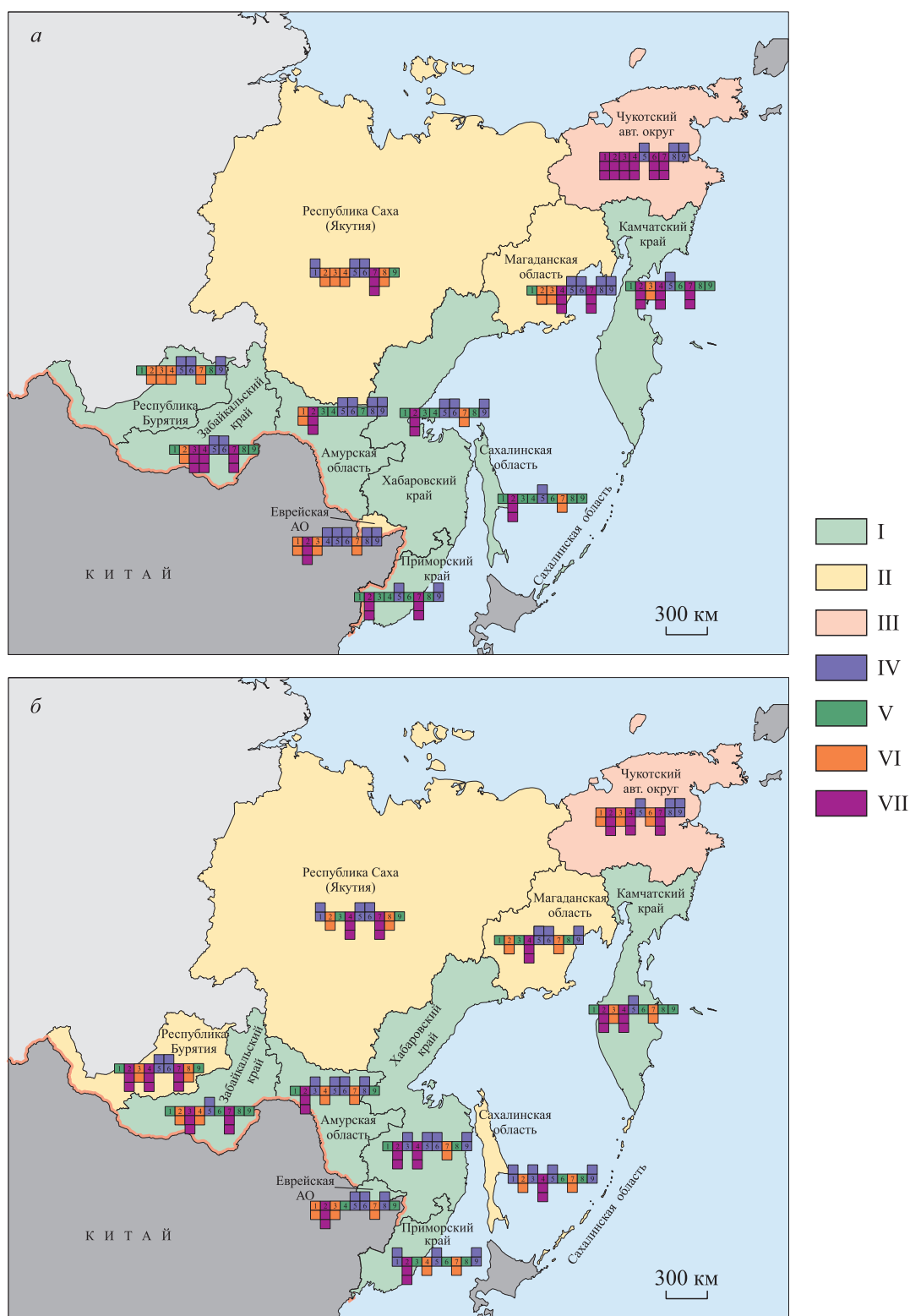


Рис. 3. Типизация регионов ДФО на 2016 г. (а) и 2021 г. (б) по потреблению основных продуктов питания. Территории по типам потребления основных продуктов питания: I — 1-й тип, II — 2-й тип, III — 3-й тип. Потребление основных продуктов питания: IV — выше норматива потребления, V — норматив потребления, VI — ниже норматива потребления, VII — существенно ниже норматива потребления. Основные продукты питания — 1–9 (см. табл. 2).

ская и Сахалинская области относятся ко 2-му типу со слабо рациональным питанием. Как и прежде, Чукотский АО остался в группе 3-го типа. Принадлежность Чукотского АО к этому типу, по мнению авторов, представляет собой результат так называемого «арктического» типа питания с преобладанием рыбы, ограниченным потреблением молока и молочных продуктов, овощей и продовольственных бахчевых культур [26].

За 2016–2021 гг. потребление овощей и продовольственных бахчевых культур во всех регионах округа сократилось. Одной из причин является сокращение площадей и валового сбора овощей в южных регионах, наиболее всего в Еврейской АО, где они составили, соответственно, 62 и 72 %. Среди регионов ДФО только в Чукотском АО и Камчатском крае отмечается их рост, в связи с активным строительством тепличных хозяйств.

Показатели собственного производства основных продуктов питания в регионах ДФО отражает рис. 4. Данные графика четко показывают, что с 2016 г. отмечается стабильный рост уровня производства мяса и мясопродуктов (с 341,0 до 343,0 тыс. т), а также яиц (с 1333,0 до 1360 млн шт.) в целом по округу. Но при переходе на региональный уровень в Сахалинской области, Приморском и Камчатском краях заметен рост производства мяса, при небольшом сокращении его в Хабаровском крае и ЕАО. Несмотря на относительно стабильный уровень производства яиц в ДФО, по некоторым регионам отмечается его падение в Забайкальском и Приморском краях. Небольшое падение производства выявлено относительно молока и молочных продуктов — с 1023,0 до 976,0 тыс. т. Наибольшее сокращение объемов данного вида продукции наблюдается в Республике Бурятия — на 43 %. Производство картофеля в ДФО за исследованный период снизилось с 1010,7 до 814,5 тыс. т, при этом

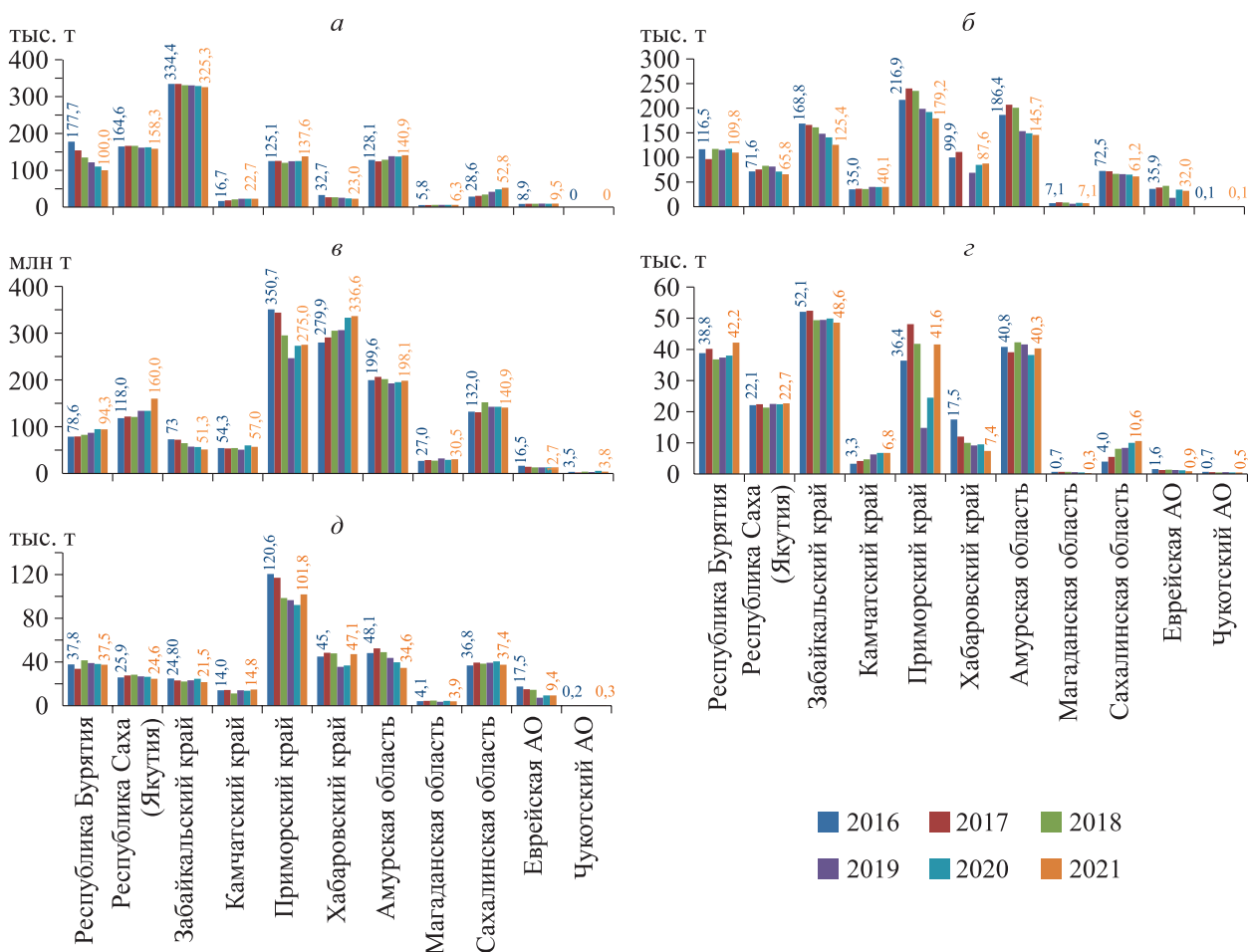


Рис. 4. Производство основных продуктов питания в регионах Дальневосточного федерального округа.

а — молоко и молочные продукты; б — картофель; в — яйца; г — мясо и мясопродукты; д — овощи.

наибольшее уменьшение показателей наблюдалось в Забайкальском крае — на 35,8 %, а в Приморском крае и Амурской области — более чем на 15 %. По производству овощей и продовольственных бахчевых культур показатели снизились с 374,9 до 322,0 тыс. т, причем наибольшее падение показателей отмечается в регионах с наиболее благоприятными агроклиматическими условиями: Амурская область — 39 %, Приморский край — 18,4 %. Развитие в ДФО отраслей животноводства и производство его продукции, выросшее с 126,3 до 221,9 тыс. т. за 2016–2021 гг., способствовало росту потребления мяса и мясопродуктов [27–29]. Кроме этого, увеличение среднедушевых доходов населения в округе привело к увеличению потребления белковых продуктов при снижении потребления продуктов, богатых углеводами — картофеля, хлеба.

При этом следует отметить, что южные регионы ДФО, которые исторически обеспечивали себя основными продуктами питания, такими как картофель, овощи и продовольственные бахчевые культуры, в настоящее время снизили площади земель, занятые данными культурами. Поэтому органам исполнительной власти субъектов необходимо вести политику самообеспечения продуктами питания, которые могут быть произведены в округе, исходя из агроклиматических условий. Необходимо заинтересовать фермеров и других производителей сельхозпродукции в производстве данных видов продовольствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Потребление продуктов питания выступает одним из ведущих факторов, характеризующих качество жизни населения, обеспечивая основные физиологические функции человека. Вопросам рационального питания в современных научных исследованиях уделяется огромное внимание. При этом основное направление связано прежде всего с рассмотрением последствий для здоровья населения. Учеными отмечаются различные причины неравномерности потребления продуктов питания. Это и природно-климатические различия, и уровень доходов и инфляции, и насыщение потребительского рынка, а также урожайность и производство основных сельскохозяйственных культур. Большая часть исследований направлена на анализ общероссийских тенденций, что не отражает региональной специфики. На сегодня в свете государственной политики развития Дальнего Востока и сохранения населения на его территории рассмотрение вопросов питания на региональном уровне нуждается в дальнейшем изучении.

Проведенное нами исследование позволило выявить четкую выраженную дифференциацию в структуре потребления основных продуктов питания в ДФО. Субъекты округа по рациональному питанию населения, согласно Рекомендациям Минздрава РФ, относятся к трем типам из четырех возможных: регионы с относительно рациональным питанием (1-й тип), регионы со слабо рациональным питанием (более половины показателей имеют низкие нормы потребления) (2-й тип) и регионы с нерациональным питанием (более половины показателей имеют существенно низкие нормы потребления) (3-й тип). В ходе исследования было выявлено, что в ДФО отсутствуют регионы с рациональным типом питания.

Рост среднедушевых доходов в округе не приводит к устойчивому сокращению доли затрат на продукты питания, а лишь способствует увеличению белковых продуктов в структуре питания при сокращении потребления картофеля, хлебных продуктов и овощей, что приводит к увеличению дисбаланса. Один из факторов его снижения — это расширение производства основных продуктов, которые могут быть произведены на территории Дальневосточных регионов, исходя из природно-климатических условий.

Представленное исследование может быть востребовано со стороны органов местной власти при рассмотрении стратегий развития регионов как в плане улучшения качества жизни населения, так и при планировании отдельных отраслей сельского хозяйства и пищевой промышленности. При дальнейшем изучении данной темы авторы планируют рассмотреть влияние уровня доходов и их покупательной способности на потребление отдельных видов продуктов питания.

Работа выполнена за счет средств государственного задания Института комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН (AAAA-A21-121011390018-3).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Алиев Т.М.** Динамика уровня жизни населения в Казахстане (потребление продуктов питания) // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 13. Востоковедение. — 2012. — № 2. — С. 16–33.
2. **Самодурова Н.Ю., Мамчик Н.П., Клепиков О.В., Соколенко Г.Г.** Определение территорий риска по уровню алиментарно-зависимых заболеваний с учетом региональных особенностей структуры питания населения // Вест. Росс. гос. медицинского ин-та. — 2018. — № 5. — С. 42–47.
3. **Формула сбалансированного питания 1:1:4** — что она означает? [Электронный ресурс]. — <https://60.gospotrebnadzor.ru/content/формула-сбалансированного-питания-114-что-она-означает> (дата обращения 12.08.2023).
4. **Иванова Г.В., Сафронова Т.Н.** Особенности питания коренного населения Арктической зоны Российской Федерации // Российская Арктика. — 2018. — № 3. — С. 60–70.
5. **Благовестова Т.Е.** О различиях потребления продовольствия в регионах России // Изв. Русского геогр. о-ва. — 2015. — Т. 147, вып. 5. — С. 58–73.
6. **Колесняк А.А., Полянская Н.А.** Оценка экономической доступности продовольствия в регионах Сибири и Дальнего Востока // Социально-экономич. и гуманитарный журнал Красноярского аграр. ун-та. — 2021. — № 4. — С. 20–37.
7. **Большедворская Е.Д.** Закон Энгеля в современном мире // Актуальные вопросы экономических наук и современного менеджмента: Сб. статей по материалам LVIII–LIX междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск, 6 июня 2022 г. — Новосибирск: ООО «Сибирская академическая книга», 2022. — Т. 5–6 (45). — С. 21–31.
8. **Чувашева А.Н., Ершова Т.Б.** Сравнительный анализ и прогнозирование уровня жизни населения Дальневосточного региона и центральной части России [Электронный ресурс]. — https://amgpgu.ru/upload/iblock/0c9/chuvashева_a_n_ershova_t_b_sravnitelnyy_analiz_i_prognostirovanie_urovnya_zhizni_naseleniya_dalnevost.pdf (дата обращения 12.08.2023).
9. **Широв А.А., Потапенко В.В.** Парадокс российского потребления // ЭКО. — 2020. — № 6. — С. 8–25.
10. **Яркова Т.В.** Оценка социально-экономической доступности продовольствия для населения региона // Пермский аграр. вестн. — 2013. — № 2 (2). — С. 55–59.
11. **Вторушина А.В.** Региональные особенности становления общества потребления в России: анализ структуры питания // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2011. — Т. XIV, № 5 (58). — С. 252–260.
12. **Файбусович Э.Л., Корнекова С.Ю.** Территориальные различия в потреблении продовольственных товаров населением России // Изв. Санкт-Петербург. ун-та экономики и финансов. — 2012. — № 6. — С. 58–64.
13. **Корнекова С.Ю.** Продовольственное потребление в России: региональная специфика // Изв. Санкт-Петербург. экономического ун-та. — 2014. — № 6. — С. 54–60.
14. **Праскова Ю.А., Шкрабтак Н.В.** Особенности питания в Амурской области как фактор формирования уровня жизни // Россия и Китай: вектор развития: Материалы Междунар. научно-практической конференции. Ч. 1. — Благовещенск: Изд-во Амур. ун-та, 2019. — С. 53–56.
15. **Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614.** Рекомендуемые рациональные нормы потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]. — <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=451458> (дата обращения 16.10.2023).
16. **Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации. Методические рекомендации.** — М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2009. — 36 с.
17. **Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Р32.** Стат. сб. — М.: Росстат, 2022. — 1122 с.
18. **Регионы России. Социально-экономические показатели.** — 2019 [Электронный ресурс]. — https://rosstat.gov.ru/bgd/regl/b19_01/Main.htm (дата обращения 12.08.2023).
19. **Комарова Т.М., Стельмах Е.В., Соловченков С.А.** Факторы сбалансированного питания населения региона (на примере Еврейской автономной области) // ЭКО. — 2024. — № 2. — С. 216–235.
20. **Труфанова Ж.Н.** Факторы формирования условий жизнедеятельности коренного населения Ханты-Мансийского автономного округа — Югры на рубеже XX–XXI веков // Северный регион: наука, образование, культура. — 2014. — № 1. — С. 22–27.
21. **Хакназаров С.Х.** Здоровье народов Севера в контексте социологических исследований // Социальные аспекты здоровья населения. — 2013. — № 3 (31) [Электронный ресурс]. — <http://vestnik.mednet.ru/content/category/5/66/30/-lang,ru/> (дата обращения 16.10.2023).
22. **Гончар Ю.А.** Правовое обеспечение социальных гарантий коренных малочисленных народов финно-угорской группы в Российской Федерации, в том числе в системе высшего профессионального образования // Вестн. Югорского ун-та. — 2013. — № 1. — С. 52–60.
23. **Трапицын С.Ю., Граничина О.А., Аганова Е.Н., Жарова М.В.** Здоровье как индикатор качества жизни и субъективного благополучия детей и молодежи коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока // Арктика и Север. — 2023. — № 50 [Электронный ресурс]. — <https://rucont.ru/> (дата обращения 16.10.2023).

24. **Потребление** продуктов питания в домашних хозяйствах в 2016 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pitan17.rar> (дата обращения 27.09.2024).
25. **Потребление** продуктов питания в домашних хозяйствах в 2021 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/bul_prod_pitan_2021.rar (дата обращения 27.09.2024).
26. **Иванова Г.В., Сафронова Т.Н.** Особенности питания коренного населения Арктической зоны Российской Федерации // Российская Арктика. — 2018. — № 3. — С. 60–70.
27. **Сельское** хозяйство Дальнего Востока. — 2022 [Электронный ресурс]. — <https://landing.vostokgosplan.ru/agro/> (дата обращения 30.03.2024).
28. **Регионы** России. Социально-экономические показатели. 2020 // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf (дата обращения 29.03.2024).
29. **Регионы** России. Социально-экономические показатели. 2023 // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. — https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2023.pdf (дата обращения 29.03.2024).

Поступила в редакцию 19.02.2024

После доработки 16.10.2024

Принята к публикации 10.03.2025