

УДК 37.013

ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ

А. А. Григорьева (Якутск)

В статье проведен философский анализ сущности социализации личности. Задача социализации личности ребенка является особо значимой в нашем обществе в период, когда происходит переориентация ценностей, существенно влияющих на процесс формирования социального опыта у детей. От того, какие ценности будут сформированы у молодежи сегодня, от того, насколько дети младшего возраста будут готовы к новому типу социальных отношений, зависит путь развития нашего общества в настоящее время и в будущем.

Ключевые слова: *воспитание, развитие человека, общение, социализация личности, социум, социокультурный фактор в воспитании, формирование социального опыта у детей, концепции социализации, взаимодействия индивида и общества.*

THE PHILOSOPHICAL BASES OF SOCIALIZATION OF PERSONALITY

A. A. Grigor'eva (Yakutsk)

The task of socialization of the child's personality is particularly significant in our society in the period when there has occurred reorientation of the values substantially influencing the process of formation of the social experience of children. The way of development of our society now and in the future depends on the values that are formed by the young people today, to what extent the young children will be ready for a new type of social relations. The philosophical analysis of the essence of socialization of personality is performed in the article.

Key words: *education, human development, communication, socialization, personality, socio-cultural factor in education, formation of social experience of children, the concepts of socialization, interactions of the individual and society.*

Выделение теории социализации в самостоятельную область исследований произошло в середине XX в. благодаря научным разработкам философов, социологов, этнографов, с разных точек зрения рассматривавших процесс становления человека как компетентного члена общества

Социализация личности – это сложный, многоплановый и противоречивый процесс взаимодействия индивида и общества. Философский аспект социализации заключается в решении антропологической тенденции философии, а именно проблемы отношения «человек – мир». Данное направление позволит нам выделить пути решения проблемы социализации. Поэтому важно определить, как философы рассматривали зависимость

© Григорьева А. А., 2012

Григорьева Антонина Афанасьевна – доктор педагогических наук, профессор кафедры дошкольного образования, директор педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: pi_yaqu@mail.ru

сущности человека от социальных факторов. Обозначим позиции философов при решении этого вопроса.

По мнению Платона, воспитание должно организовываться государством как средство совершенствования всей государственной жизни, формирования каждого человека в интересах государства [см.: 1]. Аристотель не строил иллюзий относительно идеального государства, однако настаивал на том, что государство обязано взять на себя ответственность за воспитание юношества, но не во имя государственных интересов, а во имя развития прекрасного и духовно нравственного в человеке [см.: 2].

Для античных философов формирование общности человека – это прежде всего его готовность к выполнению социальных функций. Они, рассуждая о телесно-духовной природе человека, ее многосторонности, способности к бесконечному совершенствованию, возвращались к идеалу гармоничного физического воспитания во имя всеобщего счастья.

Я. А. Коменский трансформировал в своем мировоззрении, в своей философии образования величайшие достижения человеческого духа предшествующих веков культурного развития. Концепция философа – это поистине гимн человеку с его безграничными способностями творить себя и совершенствовать мир природы и общества, с его стремлением к активности, творчеству, красоте и гармонии. По мнению Я. А. Коменского, человек поднят над конкретным историческим временем, над его социальными связями и зависимостями, он высшая ценность, цель в себе [3].

Основываясь на философско-педагогических воззрениях Д. Локка, французский философ XVIII в. К. А. Гельвеций утверждал, что человек формируется только под влиянием среды и воспитания [4].

Д. Дидро отмечал, что природа и строение человека таковы, что вне общества он не мог бы ни сохранить свою жизнь, ни развить и улучшить свои способности и таланты, ни добыть себе подлинное и прочное счастье [5, с. 62].

П. Гольбах считал: «Не природа создает дурных людей, а наши учреждения заставляют их быть такими. Ребенок, воспитанный среди разбойников, может стать злодеем, если бы он был воспитан среди добродетельных людей, то сам бы стал добродетельным человеком» [6, с. 348].

Ж.-Ж. Руссо сделал вывод о том, что человеческие пороки и страдания порождаются средой, плохим воспитанием, неразумным общественным устройством. Он представлял социум как сообщество свободных людей, мелких землевладельцев, живущих своим трудом, руководствующихся в своем поведении идеями общего блага, «всеобщего интереса». И воспитание в таком обществе – общечеловеческое, предполагающее равные права и возможности каждого его члена обрести самого себя, свою уверенность и свободу, обрести способности «работать как крестьянин и думать как философ», реализовать себя как творческую индивидуальность [3, с. 190].

В немецкой классической философии выделялся аспект социального становления личности, в частности вопрос воспитания. Главная задача научного знания, по И. Канту, состоит в том, чтобы помочь индивиду стать не просто знающим и воспитанным, а человеком – членом социума [7].

Л. Фейербах понимал сущность человека как определяемую социальными связями: «Отдельный человек, как нечто обособленное, не включает

человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо в общении, единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся на реальность различия между я и ты» [8]. Именно в сфере межчеловеческого общения и осуществляется, по Л. Фейербаху, самореализация человека. В ходе этого общения и совместной деятельности происходит процесс социализации.

В трудах К. Маркса и Ф. Энгельса подчеркивается, что важным условием социального становления личности является включение индивида в социальное целое – в общественную систему. С этих позиций стало возможным увидеть социальное развитие индивида как взаимодействие личности и общества, как двусторонний процесс. Главным механизмом развития личности теоретики диалектического материализма определяли практику. Именно в ходе практической деятельности человек изменяет действительность и самого себя [9].

Большой вклад в совершенствование теории социального становления индивида внесли русские философы, считающие, что человек и мир взаимодействуют друг с другом. В философско-антропологических взглядах А. Н. Радищева человек – часть природы, которая развивается по единым законам с другими природными существами. Человек – это и социальное существо, он «рожден для общежития», нуждается в общественных связях и отношениях [10].

К наиболее важным положениям о сущности социализации личности в истории развития философской мысли можно отнести следующие: 1) проявляется интерес философов к проблеме социализации, 2) развитие личности обусловлено социальными факторами, 3) процесс социализации происходит через взаимодействие с другими людьми, 4) результат процесса социализации зависит от целенаправленного воздействия на развитие личности.

В современной западной философии проблема социализации разрабатывается преимущественно в русле психоанализа и интеракционизма, то есть в плоскости определенной абсолютизации биологизма и социологизма. Анализ теоретических подходов к социализации личности в зарубежных исследованиях позволяет условно выделить две концепции, которые основываются на объектной и субъектной позиции самой личности, ее пассивности или активности в процессе взаимодействия с социальной средой: адаптивную концепцию социализации и концепцию акцентирования субъект-субъектных отношений в процессе социализации [см.: 11].

Как известно, сторонники биологизированного направления считают, что задачи школы и образования в вопросах социализации диктуются внутренней природой личности. Социологизированные направления представляют социализацию как результат межличностного общения, когда личность воспроизводит усвоенные общепринятые идеи, образцы социального поведения [см.: 11].

Среди многочисленных концепций социализации следует выделить теорию французского философа и социолога Э. Дюркгейма как основополагающую для целого научного направления. Адаптивистский подход к социализации, по Дюркгейму, позволяет обществу выжить за счет социальной однородности составляющих его членов. Существенные характеристики воспитанников формируются в коллективной жизни в процессе

адаптации к культуре, в соответствии с универсальным идеалом данного общества. Ценностно-смысловое содержание идеалов различных социальных структур зависит от традиций, уровня цивилизационного развития общества и др. Э. Дюркгейм одним из первых исследовал системную связь социализации и воспитания детей и молодежи. Рассматривая «воспитание как важнейший социальный инструмент, он считал возможным через родителей и учителей подготовить, развить у детей самые важные условия для их существования» [12].

Интеракционизм, основателем которого является американский философ и социальный психолог Дж. Мид, представляет собой социологически доминирующий подход к социализации и рассматривает последнюю как процесс усвоения индивидом (главным образом, в общении через «принятие роли другого») определенной системы социальных ролей, с которой связаны различные социально-культурные значения и символы. Согласно Дж. Миду, процесс формирования социализации личности включает в себя три различные стадии: имитацию или копирование детьми поведения взрослых; игровую стадию, когда дети воспринимают поступки людей как исполнение ролей, и стадию групповой игры, когда дети осмысливают ожидания целой группы людей. Интеракционизм (от англ. *interaction* – взаимодействие) описывает социализацию как следствие межличностного взаимодействия людей, ведущего к их согласию через взаимно конформное поведение. Обозначенные структурно-функциональные теории социализации, актуализирующие цели социальной адаптации, моменты приспособления ребенка к социальной среде путем усвоения заданных норм, правил и ценностей, являются во многом, по своей сути, теориями конформности, приспособления, в определенной мере недооценивающими собственную активность и естественную природную вариативность поведения личности [13].

Дальнейшее философское решение социализации осуществлялось в рамках школ «философской антропологии» и марксистской философии. Представители первой стоят на позиции дуалистической сущности человека, определяя зависимость ее от социальных факторов. Так, американский ученый Л. Уайт признает, что природа человека и его поведение в значительной мере определяются культурными факторами. Однако Л. Уайт разделяет культуру и человека, культура оказывается самостоятельным явлением, человек ее не творит и не контролирует, а только воспринимает: человеческое поведение лишь реакция организма на этот поток культуры [14].

В 80-е гг. в зарубежной философии появляются теории, возрождающие кантовские идеи о наличии априорных компонентов внутреннего мира личности. Социализация представляется как проявление «заложенной в генетической программе индивида информации». «В ребенке, – пишет А. Суливан, – когда он родился на свет, уже дремлет сознание всего испытанного человечеством. Это словно фотографические снимки-негативы, пока речь не проявит их и те не вызовут наружу сокровенные унаследованные картины» [11, с. 457].

Сущность социализации в современной отечественной философии рассматривается в научной концепции соотношения биологического и соци-

ального в человеке. Исследования В. В. Орлова позволяют выявить три позиции в объяснении сущности человека [15].

1. Концепция чисто социальной сущности человека. Согласно этой концепции, возникновение социального приводит к полному подавлению биологического.

2. Концепция дуалистической природы человека. Биологическая сущность человека рассматривается как внутренняя, присущая самому человеку, а социальная – как внешняя, существующая вне человека. К. А. Абульханова-Славская, критикуя данную позицию, указывает на стремление представить сущность человека как нечто надиндивидуальное [16].

3. Концепция интегральной природы человека (на основе марксистской антропологии). Данная концепция признает, что природно-биологические основы человека определяют многие стороны его жизнедеятельности.

По мнению Н. П. Дубинина, биологические возможности являются фоном, на котором разворачивается процесс становления человека как участника социально-исторического процесса [17].

С. С. Батенин указывает, что социальное не адаптируется к биологическому, а происходит перестройка ранее существовавшего, в результате которой содержание биологического достигает высокого функционального уровня, что было бы невозможно на основе только природных процессов. С. С. Батенин заключает, что социальная сущность человека содержит в себе в подчиненном виде свою биологическую основу [18].

Значительной для нашего исследования являются точка зрения Б. Д. Парыгина, который под социализацией понимает весь многообразный процесс очеловечивания человека, включающий в себя как биологические предпосылки, так и непосредственно само вхождение индивида в социальную среду и предполагающее социальное познание, социальное общение, овладение навыками практической деятельности, включая как предметный мир вещей, так и всю совокупность социальных функций, ролей, норм, прав и обязанностей и т. д., активное переустройство окружающего мира, изменение и качественное преобразование самого человека [19].

Процесс социализации означает развитие человека как в онтогенетическом, так и филогенетическом планах. Онтогенетический подход характеризует социализацию как процесс усвоения личностью социального опыта, включение ее в систему общественных отношений. Филогенетический подход определяет социализацию как специфический способ передачи жизненного опыта от общества к личности. Различия между этими двумя подходами на первый взгляд велики, поэтому очень часто они трактуются как альтернативные концепции. Однако их можно рассматривать и как взаимодополняющие, выражающие различные стороны процесса социализации: личностную или общественную, внутреннюю или внешнюю, раскрывающие социализацию как процесс взаимодействия личности и общества.

Философ В. В. Москаленко определяет основы взаимодействия личности и общества. Она характеризует социализацию как двусторонний процесс взаимодействия индивида и общества, предполагающий не только усвоение социального опыта, то есть репродуктивную деятельность, но и

продуктивную, то есть собственно творческую. Значительный интерес в изучаемом нами аспекте представляет описание активной позиции личности в процессе социализации [20].

Таким образом, термин «социализация» в философском аспекте раскрывается неоднозначно. Существенным для философии образования представляется процесс становления личности в социуме – усвоение индивидом определенной системы ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной общности [см.: 21–23].

Понятие «социализация» рассматривается нами как процесс трансляции и распространения культуры, передачи культурного наследия от одного поколения к другому. По сути, социализация, под которой мы понимаем культуру семьи, есть отражение в гуманитарном знании граней целостного единого процесса становления человека, жизнедеятельность которого, начиная с появления на свет, разворачивается как «вхождение» в культуру семьи и социум.

Изучение научных философских исследований по проблеме социализации позволяет сделать следующие выводы:

- разнообразие подходов к проблеме социализации говорит о возрастании интереса ученых к данной теме;
- доминирующей является позиция социальной обусловленности процесса развития личности;
- процесс социализации означает развитие личности в филогенетическом и онтогенетическом плане, что определяет роль процесса социализации в развитии не только отдельной личности, но и общества в целом;
- процесс социализации предполагает активное взаимодействие личности и общества.

Подводя итог проанализированному научному материалу, отметим, что категория социализации в философии обладает познавательным и смысловым значением, указывая на зависимость развития личности от социальных факторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асмус В. Ф. Платон. – М. : Мысль, 1969. – 247 с. – (Сер. «Мыслители прошлого»).
2. Зубов В. П. Аристотель: Человек. Наука. Судьба наследия. – М. : Изд-во АН, 1963. – 368 с.
3. Педагогическое наследие: Я. А. Коменский, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци. – М. : – Наука, 1988. – 416 с.
4. Гельвеций К. А. О человеке // Сочинения : в 2-х тт. – М. – Т. 2. – 1974. – 148 с.
5. История в энциклопедии Дидро и Д. Аламбера / пер. и прим. А. Д. Люблинского. – Л. : Наука. Ленингр. отделение, 1978. – 312 с.
6. Гольбах П. А. Избранные произведения : в 2 т. / пер. с франц. ; под общ. ред. Х. Н. Момаджян. – М. : Соцэкиц, 1963. – Т. 1. – 715 с.
7. Кант И. Сочинения. – М. : Мысли, 1964. – Т. 2. – 283 с.
8. Фейербах Л. Избранные философские произведения : в 2 т. – М. : Мысль, 1995. – Т. 1. – 240 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения : в 3 т. – М. : Политиздат, 1986. – Т. 3. – 639 с.
10. Радищев А. Н. Избранное. – М. : Прогресс, 1988. – 349 с.

11. **Соотношение** биологического и социального в человеке: материалы к симпозиуму в г. Москве АН СССР. Сентябрь. 1975. – М., 1975. – 856 с.
12. **Дюркгейм Э.** Социология. – М. : Канон. 1996. – 349 с.
13. **Мид Дж.** Культура межпоколенных отношений. – М. : Изд-во МГУ, 1970. – 338 с.
14. **Культурология** Уайта. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://ethnopsychology.narod.ru/study/culture/white.htm>
15. **Орлов В. В.** Материя, развитие, человек. – Пермь : Перм. ун-т, 1974. – 397 с.
16. **Абульханова-Славская К. А.** Диалектика человеческой жизни. – М. : Мысль, 1977. – 224 с.
17. **Дубинин Н. П.** Социальное и биологическое в развитии человека // Соотношение биологического и социального. – Пермь, 1981. – 216 с.
18. **Батенин С. С.** Человек в его истории. – СПб: Изд-во Лен. унив., 1976. – 295 с.
19. **Парыгин Б. Д.** Основы социально-психологической теории. – М. : Мысль, 1971. – 220 с.
20. **Москаленко В. В.** Социализация личности: философский аспект. – Киев : Вищапк, 1986. – 198 с.
21. **Кондратьева У. Г.** Социокультурные условия развития личности и феномен «социальной желательности» // Философия образования. – 2011. – № 2 (35). – С. 208–214.
22. **Крутько Е. А.** Социализация и асоциализация как философская проблема // Философия образования. – 2011. – № 2 (35). – С. 166–171.
23. **Голиков Н. А.** Проблемы социализации личности в условиях инновационных образовательных учреждений // Философия образования. – 2011. – № 3 (36). – С. 38–45.

Принята редакцией: 10.10.2011

УДК 37.013 (571.56)

ПРОБЛЕМЫ ПРИРОДОСООБРАЗНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. П. Лаврова, А. А. Баишев (Якутск)

В статье рассматриваются проблемы природосообразного образования. Важным фактором устойчивого развития страны, общества, этноса, а также отдельной личности является образование, ориентированное на природосообразность процессов обучения, воспитания и целенаправленного развития. Основой природосообразного, здоровьесберегающего подхода к обучению является ориентация на психологические особенности учеников в процессе обучения, включение в работу с ними специальных способов и приемов, соответствующих их индивидуальным особенностям.

© Лаврова В. П., Баишев А. А., 2012

Лаврова Василиса Павловна – старший преподаватель кафедры технологии педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

Баишев Афанасий Афанасьевич – кандидат педагогических наук доцент кафедры технологии педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: zaaliv_06@mail.ru