

**КАЗАХСТАНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ:  
ТРУДНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

**М. С. Ашилова** (Алматы, Республика Казахстан)

*В статье анализируются проблемы развития казахстанской системы образования в условиях глобализации общества. Рассматриваются наиболее актуальные проблемы, происходящие в казахстанской образовательной системе за годы ее независимости. Раскрываются этнопедагогические особенности казахского народа, вклад Ы. Алтынсарина и Ш. Кудайбердыева в развитие этнопедагогике. Показывается, что образовательный процесс должен быть связан с этнопедагогикой народа, вбирать в себя богатство этнонационального развития, поскольку педагогика каждого народа хранит в своей памяти способы обучения и воспитания, прошедшие подлинную селекцию накопленных народом методов образования. Поэтому любая государственная система образования и воспитания должна основываться на лучших образцах этнонациональной педагогики. Затрагиваются проблемы интегративного, коммуникативного процессов в обществе, связанные с образованием, которое должно строиться на основе целостного философского мировоззрения, где человек рассматривается с позиции гармонии в нем духовного и материального, чувственного и рационального, органического единства его с космосом, природой.*

**Ключевые слова:** образование, глобализация, информатизация, модернизация, технократизм, гуманизация, гуманитаризация, профессионализм.

**KAZAKHSTAN EDUCATION IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION:  
CHALLENGES AND THE DEVELOPMENT PROSPECTS**

**M. S. Ashilova** (Almaty, Kazakhstan)

*The article analyzes the problems of Kazakhstan education system development in the conditions of the society globalization. We consider the most urgent problems of the Kazakhstan educational system during the years of its indepen-*

---

© Ашилова М. С., 2015

**Ашилова Мадина Серикбековна** – кандидат философских наук, преподаватель философии и культурологии, Казахский университет международных отношений и мировых языков им. Аблай-хана.

E-mail: alibek557@rambler.ru

**Ashilova Madina Serikbekovna** – Candidate of Philosophical Sciences, Lecturer on Philosophy and Cultural Studies, Ablai Khan Kazakh University of International Relations and World Languages.

*dence. There are revealed the ethno-pedagogical features of the Kazakh people, as well as the contribution of Y. Altynsarin and Sh. Kudayberdyeva to the development of ethno-pedagogics. It is shown that the educational process should be linked to the ethno-pedagogy of people, should absorb the richness of ethnic development, because the pedagogy of each nation keeps in its memory the techniques, methods of training which have survived the true selection.*

*Therefore any state system of education and upbringing should be based on the best examples of ethno-national pedagogy. There are addressed the issues of integrative, communicative processes in the society, associated with education, which should be based on a holistic philosophical outlook, in which the person is considered from the standpoint of harmony of the spiritual and material, sensual and rational, organic unity with the cosmos and nature.*

**Keywords:** *education, globalization, computerization, modernization, technocracy, humanization, humanitarization, professionalism.*

Казахстан – евразийская страна, сочетающая в себе западные и восточные аспекты развития. На это обратил внимание Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев в своих Посланиях «Казахстан-2030» и «Казахстан-2050». В них подчеркивается, что евразийский характер развития Казахстана означает, что он вбирает в себя лучшие достижения западной цивилизации (уровень ее техники, технологий, социально-политического, демократического развития) и лучшие достижения восточной цивилизации, связанные с восточным типом мышления, восточной мудростью и восточным мировоззрением, что очень важно в условиях глобализации [1; 2]. Это нашло отражение в казахстанской образовательной системе.

Современная система высшего профессионального образования в Казахстане включает образовательные учреждения, различающиеся по форме собственности (государственный, частный, смешанный), по виду (университет, академия, институт), по уровню (незаконченное высшее, высшее специальное, высшее научно-педагогическое). Высшее профессиональное образование в Республике Казахстан представлено 34 государственными, 12 акционерными, 122 частными вузами. Из них 8 национальных вузов и 11 региональных университетов являются многопрофильными и осуществляющими подготовку специалистов по различным специальностям и направлениям.

Казахстан становится конкурентоспособным государством. И эта конкурентоспособность многоаспектна: речь идет об экономическом, политическом, этнопедагогическом и других аспектах. Мы полагаем, что в скором будущем Казахстан войдет в группу 30 развитых стран мира. Базу для развития Казахстана может дать качественное образование, методология, методы, формы обучения и воспитания подрастающего поколения которого носили бы характер новейших достижений, были бы на переднем крае общеобразовательных структур. Однако инновационные технологии, которые внедряются в систему образования, обязательно должны

сочетаться с традиционными методами и формами обучения. Сущность инновационных технологий в XXI в. сводится к активизации субъекта образования: учащегося, студента и т. д. В советской системе образования провозглашалась такая активность, но, к сожалению, она оставалась формальной, поскольку существовали старые принципы, сформировавшиеся на определенном историческом этапе развития. Исторически меняется духовная ситуация, меняется и система образования, и в новых реалиях требуются новые условия для формирования субъекта и объекта образовательного процесса.

Наиболее перспективной, по мнению В. И. Кудашова, является «ориентация на диалогизацию образования, снимающая крайности чрезмерно социализирующего и абсолютно индивидуализирующего направлений и в то же время сохраняющая саму суть образовательного процесса». Он считает, что «можно сколько угодно критиковать отечественную педагогику советского периода, но при этом нельзя вовсе отрицать и умалять ее огромной заслуги – глубокого и всестороннего анализа роли коллектива в становлении личности. В широком концептуальном плане можно утверждать, что образование – это диалог между формированием и саморазвитием, проявляющийся на практике как диалог между индивидуальностью и влиянием школы, семьи, сверстников. Воспитательное воздействие и самовоспитание выступают необходимыми моментами такого диалога [3, с. 86–88].

Формирование активности субъекта заключается в том, что человек является не пассивным индивидом, как губка впитывающим все инновационные методы и формы, а активной личностью, которая осознанно принимает участие в познании, понимает конечную цель образования, дающего ей большую степень свободы. В результате у субъекта возникает больше возможностей для реализации своего познавательного потенциала. Педагог как субъект познания (речь идет о субъект-субъектных отношениях) также становится качественно иным в условиях таких технологий. Теперь это не ментор, который свысока смотрит на познающего, не некий сверхсубъект, нисходящий до передачи конкретной суммы знания, а равноправный участник процесса обучения, воспитания. Следовательно, педагог должен уметь разговаривать с воспитуемым иначе, чем в условиях прусской системы. Безусловно, учитель всегда знает больше воспитуемого, ученика, но свои знания, весь накопленный педагогический багаж педагог использует для того, чтобы сформировать у воспитуемого глубокое желание к познанию, научению, к выработке у него стремления овладеть методами, приемами получения знания, методами формирования нового знания, а не просто к их заучиванию, зазубриванию. Можно подумать, что эти активные формы обуче-

ния предлагают полностью отказаться от традиции, в данном случае – от сформировавшейся советской системы образования.

Советская система образования была востребована в середине прошлого века. Она носила опережающий характер по сравнению с западной системой образования, что было связано с правильной постановкой образовательного процесса в средней школе. Одним из преимуществ советской системы образования был учет возрастных особенностей учащихся, а также рассмотрение процесса развития ребенка как единого непрерывного, в котором разграничивались качественные состояния, связанные с физическими, психическими и социальными изменениями. В этой системе выделялись следующие возрастные градации: дошкольный (ясельный) возраст – от момента рождения до 3 лет; дошкольный возраст – от 3 до 7 лет; школьный возраст – от 7 до 17 лет.

Приведенная возрастная градация относительна, поскольку «советская педагогика утверждала, что возраст не представляет собой неизменяемого лимита, во-первых, потому, что на протяжении одного и того же возраста ребенок претерпевает большие изменения, во-вторых, потому, что внутри каждой возрастной группы встречается многообразие индивидуальностей, развивающихся под влиянием определенных условий жизни и системы воспитания, а в-третьих, еще и потому, что при решении жизненных и познавательных задач различного содержания один и тот же ребенок может проявлять различный уровень своего развития» [4, с. 47].

Советская педагогика большое внимание уделяла индивидуально-личностному началу объекта образовательного процесса: ученика, учащегося, студента, учитывая сложности и противоречия в возрастном развитии. В. А. Сухомлинский отмечает следующие противоречия старших школьников: «Глубокое стремление проявлять волевые усилия в самовоспитании и в то же время недоверчивое отношение к конкретным приемам самовоспитания, рекомендуемым воспитателем; чуткость, восприимчивость к нравственной оценке своей личности со стороны коллектива и – стремление показать равнодушие к этой оценке, действовать по-своему; стремление к идеалу и принципиальность в большом (долг перед Родиной, самоотверженность) и – беспринципность в малом, незначительном (например, покровительство друга, совершившего неблаговидный поступок); уважение силы и могущества науки, разума, мастерства и – склонность к постановке каверзных вопросов, имеющих своей целью опровергнуть давно доказанные истины, положения, закономерности; стремление анализировать каждый факт, явление, событие, боязнь прийти к поспешному выводу и – характерная для молодежи поспешность, безосновательность обобщения отдельных фактов, особенно из сферы общественных отношений и интимной жизни, романтический

порыв, мечта, воодушевление возвышенными целями и – сугубо практическое, можно сказать, буднично-обыденное проникновение в детали» [5, с. 63]. В унисон сказанному звучат и слова чешского ученого М. Пуймановой, которая считает, что «быть молодым – трудно, это подлинный возраст познания, это поиски правды о любви и о смерти, часто это – ужас перед обнаженной действительностью, как она есть на самом деле. В молодости человек чрезвычайно раним – будто на душе его еще не кожа, а тонкая слизистая оболочка – и он маскирует это суровостью, цинизмом. Божена Бенешова нашла для этого превосходное выражение “жестокая юность, жестокая к себе и к другим”» [6].

Советские педагоги требовали конкретного, индивидуального подхода к каждому ученику. «Каким бы цельным ни представлялся для нас человек в порядке широкого отвлечения, – писал А. С. Макаренко, – все же люди в известной степени представляют собой очень разнородный материал для воспитания, и выпускаемый нами “продукт” обязательно будет тоже разнообразен» [7]. Любая индивидуальность раскрывается через развитие потребностей, склонностей, способностей учащихся. И искусство педагога состоит в умении выявить в нем своеобразную струнку, которая затем зазвучала бы, раскрыв подлинные его способности и потенциальные возможности.

Однако уже во второй половине XX столетия советская система утрачивает это преимущество, и перед ней встает задача перехода на новую систему как среднего, так и высшего образования. В суверенном Казахстане этот переход осуществляется сегодня в соответствии с положениями «Всемирной декларации о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры», где подчеркивается необходимость выполнения целого ряда задач, к числу которых относятся следующие: 1) обеспечивать подготовку высококвалифицированных выпускников и ответственных граждан, способных удовлетворять потребности всех сфер человеческой деятельности через предоставление возможности получения соответствующей квалификации на основе использования курсов и учебных программ, постоянно адаптируемых к современным и будущим потребностям общества; 2) обеспечивать возможности для непрерывного образования благодаря гибкому характеру получения высшего образования, предоставить учащимся оптимальный диапазон выбора образования и его сочетания с возможностью саморазвития и социальной мобильности личности с целью воспитания ее в духе гражданственности и активного участия в жизни общества, соблюдения прав человека, устойчивого развития, демократии и мира в духе справедливости; 3) обеспечивать общество необходимыми знаниями с целью оказания помощи в области культурного, социального и экономического развития, поощряя и развивая естественнонаучные и технологические исследования, а также иссле-

дования в области социальных и гуманитарных наук и творческую деятельность в сфере искусства; 4) разъяснять, пропагандировать, интерпретировать, сохранять, расширять, развивать и распространять национальные и региональные, международные и исторические культуры в условиях культурного плюрализма и разнообразия; 5) защищать и укреплять общественные ценности, обеспечивая воспитание молодежи в их духе, формируя гражданственность личности и расширяя тем самым перспективы гуманизма; 6) содействовать развитию и совершенствованию образования на всех уровнях, в том числе путем подготовки преподавателей с высоким уровнем общей и профессиональной культуры [8].

Сегодня Казахстан вошел в мировое образовательное пространство, свидетельством чего выступает принятие и реализация практических шагов Болонской декларации 1999 г., направленных на развитие многоуровневой системы образования. В принятом законе Республики Казахстан «Об образовании» выделяются следующие компоненты высшего профессионального образования:

- 1) высшее базовое образование (бакалавриат);
- 2) высшее научно-педагогическое образование (магистратура);
- 3) высшее специальное образование [9].

Развитие многоуровневой системы высшего образования будет способствовать обеспечению многоступенчатости образования по вертикали и альтернативности по горизонтали, динамичности и гибкости, фундаментальности и универсальности процесса обучения.

В настоящее время абсолютно невозможно осуществлять профессиональную подготовку кадров, исключив гуманистический аспект, роль и значимость духовного развития личности. Ведущей наукой в XXI в., согласно позиции ЮНЕСКО, должна стать психология, то есть наука о душе человека, о его самосознании и самоуправлении. Как видим, акцент неслучайно сделан на душу человека, а не на его интеллект, хотя многие молодые люди, согласно данным социологов, отдают предпочтение уму, интеллекту. Современный образованный человек – это не только специалист и не только личность, а именно человек культурный и подготовленный к жизни, подготовленный не просто к нормальной жизни и отлаженному производству, но и к испытаниям, к смене образа жизни, к изменениям [10].

Необходимо отметить, что сегодня меняется отношение к знанию. Ведущей формой собственности является интеллектуальная собственность. Положительной стала ставка на университетское образование, которое требует нового, целостного, универсалистского подхода, отличного от методологии партикулярного мировоззрения. В условиях формирования демократических государств культура и образование приобретают новый статус, культура становится базисом образования, обра-

зование – одним из факторов модернизации общества. Современное образование должно базироваться на целостном философском мировоззрении, в котором человек рассматривается как личность, находящаяся в гармонии духовного и материального, чувственного и рационального, органическом единстве с космосом, природой. Гуманизация – это основа, которая поможет сделать образование важным инструментом для решения всех человеческих проблем.

Современный образовательный процесс обязательно должен быть связан с этнопедагогическими особенностями конкретного народа, конкретного государства, что свидетельствует о том, что интегративный, коммуникативный процесс в обществе есть не полное уничтожение части, а общечеловеческая коммуникация, которая проявляется в богатстве этнонационального развития. Педагогика каждого народа хранит приемы, способы обучения, воспитания, прошедшие селекцию накопленных народом способов и методов образования. Поэтому любая государственная система образования и воспитания должна строиться на лучших образцах этнонациональной педагогики.

Классиком казахской педагогики является Ыбрай Алтынсарин. Он был первым профессиональным учителем XIX в., создавшим теорию педагогики, основанную на этнических особенностях казахов, и применившим ее на практике. В основе этой педагогики лежит глубокая безграничная любовь педагога к своему ученику, огромное желание ему добра, становления его человеком просвещенным, мудрым. Он показал, что на этой основе формируется специальная технология обучения – способы передачи знания, учет сложности материала, возраста обучающегося и т. д., которая гармонично, органично входит в саму систему обучения и воспитания. Ы. Алтынсарин, исходя из собственного опыта обучения, создания учебников, пришел к выводу, что учитель должен идти по логике ученика, а не по логике предмета.

Традиционные методы образования, складывающиеся в Казахстане на протяжении многих столетий, формировались с учетом этнонациональных особенностей. В советской системе образования было наоборот: учитель не имел права учитывать индивидуальные особенности ученика, а должен был нивелировать индивидуальные и этнические особенности, которые присущи тем или иным учащимся (опережающее обучение). Правда, следует отметить, что в 1970-е гг. в Советском Союзе с учетом специфики хозяйственной деятельности отдельных народов создавались подготовительные факультеты специально для детей животноводов, которые очень долго жили в условиях кочевья. К такой категории абитуриентов относились и отслужившие в армии молодые люди, поскольку они забыли то, что изучали в школе за два-три года службы. С одной стороны, это было позитивным моментом, в результате чего

обеспечивались равные права для поступления в вузы для всех категорий граждан, с другой – из-за этого возникала проблема перехода образования на новые рельсы.

В «Концепции гуманитарного образования в Республике Казахстан» (1994 г.) сказано следующее: «Поскольку прежняя система образования в республике не способствовала этнокультурной самоидентификации народов Казахстана, необходимо практически пересмотреть данную ориентацию педагогики и, сохранив все ценное, реформировать ее в соответствии с этническими потребностями обучаемой аудитории. Национальная культурно-образовательная традиция нуждается во всестороннем методологическом развитии и организационно-методическом обеспечении, для чего необходимо создание специальной концепции этнокультурного образования в Республике Казахстан» [11, с. 26–27].

Этнопедagogика, которая в Казахстане связана с именем Ы. Алтынсарина, как завоевание нашего времени призывает к тому, чтобы в системе образования как среднего, так и высшего звена обязательно учитывался будущий контингент учащихся и в соответствии с этим строился образовательный процесс, который ни в коем случае не предполагает отступления от жестких требований инновационных технологий, а наоборот, говорит о том, что эти технологии не могут не иметь определенных особенностей в различных регионах земного шара. Научно-технический прогресс, имеющий пролонгированный характер, является постоянным спутником образования, диктуя ему определенные принципы, требования, которые могут даже привести к технике обучения, отрицательно влияющей на подготовку будущих специалистов. Еще в советские времена в системе высшего образования был популярен лозунг «Технике – да, техницизму – нет». Именно тогда обратили внимание на чрезмерное проникновение техники, технологий в образовательный процесс, что приводит к превращению обучающегося человека как субъекта практической деятельности в придаток этой машины, вынуждает считать, что техника становится доминирующей, а человек – ее исполнитель. В связи с этим необходимо введение в образовательный процесс нравственных принципов обучения. Об этом говорил Ш. Кудайбердыев: «В процессе воспитания человека необходимо ввести науку совести. Об этом должны позаботиться ученые головы. Они должны разработать данную теорию как дисциплину, обязательную для всех» [12, с. 102]. Совесть, по Кудайбердыеву, выступает субстанцией духовности.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что в казахстанской модели образования взят на вооружение лозунг: «Технике – да, техницизму – нет». Она строится таким образом, чтобы человек всегда оставался субъектом всех изменений, не превращался в придаток машины. Большую роль в утверждении принципа субъект-субъектных отношений



учебно-воспитательного процесса играет казахская философия, являющаяся разновидностью универсального, целостного мировоззрения. Его определяющий принцип органического единства духовного и материального, и даже примата духовного над материальным, позволяет иметь мировоззренческо-методологические основания для борьбы с технизацией в образовательном процессе для создания собственной модели образования в XXI в.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Послание** президента Республики Казахстан – лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия “Казахстан-2050”: новый политический курс состоявшегося государства». – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.akorda.kz/ru/page/page\\_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lidera-natsii-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazakhstan](http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lidera-natsii-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazakhstan) (дата обращения: 02.04.2015).
2. **Казахстан-2030**. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.akorda.kz/ru/page/kazakhstan-2030\\_1336650228](http://www.akorda.kz/ru/page/kazakhstan-2030_1336650228) (дата обращения: 22.04.2015).
3. **Кудашов В. И.** Российское образование в глобальном мире // Философия образования. – 2006. – № 2(16). – С. 86–88.
4. **Березина Т. И., Коротько С. А.** Управление качеством образования в лицее. – Новосибирск, 2005. – 186 с.
5. **Сухомлинский В. А.** Духовный мир школьника // Избр. произв.: в 5 т. – Киев, 1979. – Т. I. – 686 с.
6. **Пуйманова М.** Сочинения: в 5 т. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.e-reading.club/bookreader.php/1017118/Пуymanova\\_-\\_Lyudi\\_na\\_perepute.\\_Igra\\_s\\_ognem.\\_Zhizn\\_protiv\\_smert](http://www.e-reading.club/bookreader.php/1017118/Пуymanova_-_Lyudi_na_perepute._Igra_s_ognem._Zhizn_protiv_smert) (дата обращения: 02.04.2015).
7. **Макаренко А. С.** О воспитательной системе. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://libclub.net/M/MakarenkoAntonSemenovish/MakarenkoAntonSemenovish-77-43.htm> (дата обращения: 02.04.2015).
8. **Всемирная декларация** о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры – Париж, 1998. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.e-joe.ru/sod/99/4\\_99/st180.html](http://www.e-joe.ru/sod/99/4_99/st180.html) (дата обращения: 02.04.2015).
9. **Закон** Республики Казахстан «Об образовании». – [Электронный ресурс]. – URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30118747](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747) (дата обращения: 02.04.2015).
10. **Розин В. М.** Философия образования: предмет, концепция, основные темы и направления изучения // Философия образования для XXI века. – М., 1992.
11. **Концепция** гуманитарного образования в Республике Казахстан. – Алматы, 1994.
12. **Кудайбердиев Ш.** Записки забытого. – Алма-Ата, 1992. – 128 с.

### REFERENCES

1. **Message** from the President of the Republic of Kazakhstan, Leader of the Nation Nursultan Nazarbayev to the people of Kazakhstan «Strategy Kazakhstan-2050: a new policy of the established state». – [Electronic resource]. – URL: [http://www.akorda.kz/ru/page/page\\_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lidera-natsii-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazakhstan](http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-lidera-natsii-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazakhstan) (date of access: 02.04.2015).
2. **Kazakhstan-2030**. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.akorda.kz/ru/page/kazakhstan-2030\\_1336650228](http://www.akorda.kz/ru/page/kazakhstan-2030_1336650228) (date of access: 02.04.2015).

3. **Kudashov V. I.** Russian education in a global world. – Philosophy of Education. – 2006. – No. 2(16). – P. 86–88.
4. **Berezina T. I., Korotko S. A.** Education quality management at the Lyceum. – Novosibirsk, 2005. – 186 p.
5. **Sukhomlinsky V. A.** Spiritual world of the schoolchild. – Select. works: 5 vol. – Kyiv, 1979. – Vol. I. – 686 p.
6. **Puimanova M.** Works in five volumes. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.e-reading.club/bookreader.php/1017118/Puimanova\\_Lyudi\\_na\\_perepute.\\_Igra\\_s\\_ognem.\\_Zhizn\\_protiv\\_smert](http://www.e-reading.club/bookreader.php/1017118/Puimanova_Lyudi_na_perepute._Igra_s_ognem._Zhizn_protiv_smert) (date of access: 02.04.2015).
7. **Makarenko A. S.** About the educational system. – [Electronic resource]. – URL: <http://libclub.net/M/MakarenkoAntonSemenovish/MakarenkoAntonSemenovish-77--43.htm> (the date of access: 02.04.2015).
8. **The World Declaration on Higher Education for the Twenty-first Century: Vision and Action** – Paris, 1998. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.e-joe.ru/sod/99/4\\_99/st180.html](http://www.e-joe.ru/sod/99/4_99/st180.html) (date of access: 02.04.2015).
9. **The law of the Republic of Kazakhstan «On Education».** – [Electronic resource]. – URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30118747](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30118747) (date of access: 02.04.2015).
10. **Rozin V. M.** Philosophy of education: the subject, the concept, the main themes and directions of studying. – Philosophy of education for the twenty-first century. – Moscow, 1992.
11. **The concept of liberal education in the Republic of Kazakhstan.** – Almaty, 1994.
12. **Kudaiberdiev Sh.** Notes forgotten. – Alma-Ata, 1992. – 128 p.

## BIBLIOGRAPHY

- Ashilova A. S., Nalivayko N. V.** Globalization of education and modern global challenges. – Philosophy of Education. – 2015. – No. 1. – P. 26–37.
- Assylbekova A., Kalanova S.** Students' participation in accreditation: The experience of the republic of Kazakhstan. – Asian Social Science, 2015 – No. 11 (6). – P. 294–301.
- Avdeev N. F.** Higher education in the conditions of globalization: study guide. – Moscow, 2011. – 578 p.
- Azroyants E. A.** Globalization: a disaster or a path to development? Modern trends of world development and political ambitions. – Moscow, 2002. – 416 p.
- Delyagin M. G.** The global crisis: the general theory of globalization. A course of lectures. – Moscow, 2003. – 567 p.
- Evzrezov D. B., Mayer B. O.** Globalization, the information society and domestic education. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 2(23). – P. 194–201.
- Fedotova V. G.** On the methodology of the question of relationship between globalization and culture. – Philosophy in the dialogue of cultures: World Philosophy Day Materials. – Ed. A. A. Guseinov. – Moscow, 2010. – 1304 p.
- Kamashev S. V.** Globalization as a social phenomenon: the analysis of the origin and function. – Philosophy of Education. – 2010. – No. 2(31). – P. 37–44.
- Kamashev S. V., Kosenko T. S.** Safety of national education in the context of the challenges of globalization. – Innovative aspects of modern vocational education. – Ed. N. V. Nalivayko, V. I. Parshikov. – Novosibirsk: Publishing house GTSRO, 2010. – 276 p. – Vol. XXXVII (Adj. to the journal «Philosophy of Education»). – P. 194–201.
- Kamashev S. V., Kosenko T. S.** Globalization and development of national education. – Russian education in the twenty-first century (philosophical, socio-cultural, psychological and pedagogical aspects): Proc. of inter-region. scientific and practical conf. – Ed. V. M. Zhuravlev. – Biysk: Shukshin AGAO, 2010. – P. 122–128.
- Mironov N. V.** Education in the context of globalization. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 52–56.

**Nalivayko N. V., Kosenko T. S.** Innovative education in the development of Russian society through the eyes of young scientists (global and regional aspects). – Philosophy of Education. – 2011. – No. 1(34). – P. 253–261.

**Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of domestic education (social and philosophical analysis): monograph. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2010. – Vol. XXXVIII. – 332 p. (adj. to the journal «Philosophy of Education»).

**Nalivayko N. V.** Globalization and the change of value orientations of Russian education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 27–33.

Принята редакцией: 09.04.2015

DOI 10.15372/PHE20150409

УДК 371+004

## НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**А. С. Бегалинов** (Алматы, Республика Казахстан)

*В статье анализируются проблемы современного воспитания в условиях глобализации и информатизации общества. Глобализация рассматривается как объективный процесс, вовлекающий в свою орбиту регионы и страны мира, воздействующий на все сферы общественной жизни: на политику, культуру, общество, образование, воспитание и т. д. В стороне от этих процессов не может оставаться и Казахстан. Автор раскрывает позитивные и негативные аспекты глобализации, наблюдаемые в казахстанском воспитательном пространстве.*

*Глобализм или глобализация – это процесс формирования единого финансово-экономического, культурного, идеологического, информационного общемирового пространства на базе высоких, в основном компьютерных, технологий. Другими словами, глобализация – это гегемонизация мира, жизнь по единым принципам и ценностям, стремление все универсализировать. Это явление предполагает растущую взаимозависимость государств, их взаимовлияние и приводит к подрыву национально-государственного суверенитета под напором «новых актеров общепланетарной сцены», к полной противоречий инверсивности, дифференциации и стандартизации.*

---

© Бегалинов А. С., 2015

**Бегалинов Алибек Серикбекович** – аспирант, Новосибирский государственный педагогический университет, редактор-журналист АО «Агентство “Хабар”».

E-mail: alibek557@rambler.ru

**Begaliev Alibek Sarybekovich** – graduate student, Novosibirsk state pedagogical University, editor-journalist JSC «“Khabar” Agency».