

# Анализ эффективности государственной поддержки малых предприятий в субъектах РФ<sup>1</sup>

**С.О. МУСИЕНКО**, Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: som090788@yandex.ru

**Е.А. ФЕДОРОВА**, доктор экономических наук, Департамент корпоративных финансов и корпоративного управления Финансового университета при Правительстве РФ. E-mail: ecolena@mail.ru

**Ф.Ю. ФЕДОРОВ**, ООО «РедСиС», Москва. E-mail: fedorovfedor92@mail.ru

В статье оценивается эффективность деятельности малых предприятий регионов России на основе индекса Малмквиста. По результатам расчетов было выявлено, что в большинстве регионов имеется тенденция к снижению эффективности, начиная с 2014 г. Наилучшее значение изменения технической эффективности в 2015 г. наблюдается в Дальневосточном ФО, наихудшее – в Северо-Кавказском ФО. Снижение эффективности деятельности малых предприятий, возможно, связано с тем, что в 2013 г. произошло резкое сокращение бюджетных расходов на поддержку малого и среднего бизнеса.

*Ключевые слова:* малый бизнес, индекс Малмквиста, регионы России, эффективность

Уровень развития малого бизнеса является одним из важнейших индикаторов успешности и эффективности экономики страны и региона. Малый бизнес не просто производит продукцию и услуги, позволяя собственникам реализовывать свой предпринимательский потенциал и обеспечивая рабочие места, но и выступает основой формирования среднего класса. Согласно исследованию МСП Банка, по состоянию на начало 2015 г. сектор малого и среднего предпринимательства в Европе обеспечивает около 67% занятого населения рабочими местами и производит 58% валовой добавленной стоимости [1]. По данным Росстата, на начало 2015 г. средний удельный вес малых предприятий в основных экономических показателях России – 22% (среднесписочная численность работников – 23,6%; оборот предприятий – 20,5%) [2]. Таким образом, российский малый бизнес обладает

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2017 г.

значительным потенциалом для роста и развития. Обеспечение данного роста является комплексной задачей, которая не может быть решена лишь за счет успешной реализации управленческих качеств собственников малых предприятий. Необходимо также наличие государственной поддержки в разных формах.

Для анализа эффективности функционирования малых предприятий используются различные методы и показатели [3–5].

В нашем исследовании оценивается эффективность деятельности малых предприятий по регионам. **Мы считаем, что объем средств государственной поддержки малых предприятий влияет на эффективность их деятельности.**

Для оценки деятельности малых предприятий использовался индекс Малмквиста [6–9], который рассчитывается как среднее геометрическое между коэффициентами, показывающими изменение входных и выходных параметров от предыдущего периода относительно его производственной функции в момент времени  $t$  и  $t+1$ .

Производственная функция рассчитывалась на базе метода оболочного анализа данных DEA (Data Envelopment Analysis) (подробнее см. [10–13]).

Анализ проводился на основании данных Росстата ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)), проведенного выборочного обследования основных показателей деятельности малых и средних предприятий в 2015 г., статистических сборников «Малое и среднее предпринимательство России», а также открытых данных государственного портала поддержки малого и среднего предпринимательства ([www.smp.gov.ru](http://www.smp.gov.ru)). По каждому региону учитывалось число малых предприятий; среднесписочная численность работников; оборот малых предприятий; инвестиции в основной капитал; израсходованные бюджетные средства на поддержку малых предприятий.

Период анализа – с 2010 г. по 2015 г., при этом данные по суммам израсходованных на господдержку бюджетных средств анализируются с временным лагом, который обусловлен необходимостью времени на получение эффекта от реализуемых мер поддержки.

### **Итоги исследования и дискуссия**

В результате оценки динамики технической эффективности были получены следующие данные (табл. 1).

Как видно из таблицы, вплоть до 2014 г. почти все федеральные округа сохраняли положительную динамику (больше 1) эффективности, хотя наблюдалось общее замедление темпов роста. В период 2014–2015 гг. происходит резкое падение по всем округам.

**Таблица 1. Оценка изменения технической эффективности малых предприятий с использованием индекса Малмквиста в 2011–2015 гг.**

Федеральный округ	2011 г. по сравнению с 2010 г.	2012 г. по сравнению с 2011 г.	2013 г. по сравнению с 2012 г.	2014 г. по сравнению с 2013 г.	2015 г. по сравнению с 2014 г.
Дальневосточный	1,237	1,092	0,983	1,036	0,751
Приволжский	1,165	1,146	1,127	1,087	0,616
Северо-Западный	0,995	1,089	1,062	1,111	0,782
Северо-Кавказский	1,171	1,169	1,271	0,982	0,551
Сибирский	1,050	1,050	1,112	1,094	0,610
Уральский	1,042	0,971	1,084	1,107	0,724
Центральный	1,038	1,145	1,078	1,125	0,660
Южный	1,141	1,023	1,174	1,115	0,635

Следует отдельно отметить, что в 2015 г. были изменены критерии отнесения предприятий к субъектам малого и среднего предпринимательства: предельные значения годового дохода для микро-, малых и средних предприятий по сравнению с нормативами 2014 г. были увеличены вдвое<sup>2</sup>. Тем не менее, несмотря на полученный таким образом рост количественных показателей (таких как оборот, число малых предприятий, инвестиции в основной капитал), общая эффективность деятельности малых предприятий снизилась.

Наилучшее значение изменения технической эффективности в 2015 г. наблюдается в Дальневосточном ФО, что может быть связано с анонсированием программы «Дальневосточный гектар», приведший к повышению инвестиционной привлекательности и деловой активности региона. По этому показателю ДФО обогнал даже лидера 2014 г. – Центральный ФО. Наихудший показатель изменения технической эффективности деятельности малых предприятий как в 2015 г., так и в 2014 г. наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе, что свидетельствует о наличии серьезных проблем с предпринимательским климатом в данном регионе.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 30 января 2014 г. № 1605 «О предоставлении и распределении

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 13.07.2015 № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» ежегодно из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ выделяются средства на поддержку малого и среднего предпринимательства. Для выявления эффективности расходования данных средств мы сравнили суммы бюджетных затрат и уровень технической эффективности (индекс Малмквиста).

Объем бюджетных средств, израсходованных на поддержку малого и среднего предпринимательства по федеральным округам, представлен в таблице 2.

Как свидетельствуют данные, уже в 2013 г. произошло резкое сокращение бюджетных расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства, в большинстве регионов – на порядок.

**Таблица 2. Бюджетные средства, израсходованные на поддержку малого и среднего предпринимательства в 2011–2013 гг. в целом по округу (в среднем по округу), тыс. руб.**

Федеральный округ	2011	2012	2013
Дальневосточный	850972,8 (94552,5)	1 125 078,9 (125 008,8)	126 731,8 (14 081,3)
Приволжский	5 455 382,9 (389 670,2)	3 810 670,7 (272 190,8)	223 233,4 (15 945,2)
Северо-Западный	852 890,2 (85 289,0)	1 024 921,7 (102 492,2)	129 801,7 (12 980,2)
Северо-Кавказский	3 491 033,0 (436 379,1)	1 063 220,1 (132 902,5)	60 877,1 (7 609,6)
Сибирский	1 779 851,5 (148 321,0)	2 659 204,9 (221 600,4)	152 241,3 (12 686,8)
Уральский	2 114 309,3 (352 384,9)	1 338 336,4 (223 056,1)	608 305,0 (101 384,2)
Центральный	4 146 455,5 (230 358,6)	5 011 836,3 (278 435,4)	994 094,8 (55 227,5)
Южный	1 054 325,4 (175 720,9)	1 141 871,6 (190 311,9)	248 975,7 (41 496,0)

**Источник:** сост. по данным [14].

Например, в Северо-Кавказском ФО сокращение произошло почти на 100%. Данные о выделении и расходовании бюджетных средств на поддержку малого и среднего предпринимательства

по регионам с 2014 г. отсутствуют. Однако доподлинно известно, что в связи с резким падением цен на нефть и девальвацией национальной валюты все бюджетные расходы в последующие периоды были сокращены. Таким образом, негативная тенденция сокращения государственных расходов на поддержку малого предпринимательства, начавшаяся в 2013 г., сохранялась и далее.

Сопоставив данные таблиц 1 и 2, видим, что сокращение бюджетных расходов на поддержку малого предпринимательства совпадает со снижением эффективности их деятельности. Из этого можно предположить, что эффективность деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства тесно взаимосвязана с размером выделяемых государством средств для их поддержки. Коэффициент корреляции за два сопоставимых периода между показателями динамики эффективности (2013–2014 гг. и 2014–2015 гг.) и динамики государственных расходов (2011–2012 гг. и 2012–2013 гг.) составляет 0,75 и 0,56 соответственно. Таким образом, прямая зависимость между данными показателями существует, однако, уровень зависимости различный в течение времени.

При этом нельзя говорить о том, что государственная поддержка является единственным фактором эффективности деятельности малых и средних предприятий. Среди проблем, свойственных развитию малого бизнеса в регионах, выделяют также несовершенство нормативно-правовой базы, отсутствие у предпринимателей необходимых знаний и навыков, высокую стоимость получения кредита [15].

Анализируя состав мер государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, следует отметить, что Северо-Кавказский ФО, который в наибольшей степени сократил расходы на поддержку малого предпринимательства, показал и наихудший результат по эффективности. При этом в данном округе наихудшим образом представлены меры государственной поддержки малых предприятий: из восьми регионов, входящих в состав округа, три – не реализуют никаких мер поддержки, два – предоставляют только информационную и имущественную поддержку и только в двух регионах малые предприятия имеют возможность получить финансовую поддержку в виде субсидий [14]. В свою очередь в Центральном федеральном округе из 16 регионов 12 предоставляют малым предприятиям финансовые

меры государственной поддержки (гранты начинающим фермерам, а также субсидии на покрытие процентов по кредиту или внесению аванса по договору лизинга).

Отечественные исследователи единодушны в том, что действующие меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства недостаточны, они не обеспечивают ожидаемую эффективность и требуют совершенствования. По мнению Мишуровой И.В., необходимо повышать объемы финансирования программ развития малого предпринимательства, стартапов, улучшать доступ малых предприятий к кредитным ресурсам. Данные меры особенно важны для повышения возможностей роста малых предприятий в условиях кризиса и в качестве обеспечения реализации программ импортозамещения [16]. Биркая З.Я. среди прочих проблем развития малого бизнеса на региональном уровне отмечает наличие низкого уровня программной поддержки и, соответственно, полного отсутствия вспомогательных инфраструктур для этой задачи [15]. Для решения данной проблемы автор предлагает развивать льготные условия для особых видов предпринимательской деятельности, решающих проблемы в каких-то сферах в регионе.

Эксперты отмечают значимость повышения доли именно финансовых мер, поскольку, согласно опросам предпринимателей, недостаток финансовых ресурсов на протяжении многих лет является ключевой проблемой, затрудняющей развитие предприятия. На данный момент значительная часть регионов РФ предоставляет в основном информационные (доступ к статистическим данным, профессиональные консультации) и имущественные (бизнес-инкубаторы) меры поддержки, однако они не решают ключевых проблем малого предпринимательства, связанных с ограниченностью финансовых ресурсов.

Тем не менее полностью перекладывать ответственность за эффективность деятельности малых и средних предприятий на наличие или отсутствие мер государственной поддержки было бы несправедливо. Помимо внешних факторов, затрудняющих развитие субъектов малого предпринимательства (таких, как административные барьеры, высокая конкуренция, сложность в привлечении финансовых ресурсов и пр.), существует ряд внутренних проблем, присущих многим малым предприятиям, которые, независимо от наличия государственной поддержки,

могут вести к неэффективному управлению. Существующие проблемы развития малых и средних предприятий можно разделить на три основных блока ограничений: финансово-инвестиционные, социально-экономические и организационно-правовые [17]. При этом следует отметить, что организационно-правовые ограничения, которые включают нехватку квалифицированных кадров, являются ключевыми факторами эффективности деятельности малых и средних предприятий, поскольку именно за счет грамотного руководства и принятия верных управленческих решений возможно нивелировать большую часть как социально-экономических, так и финансово-инвестиционных проблем. В данном случае государственная поддержка обеспечивает «толчок» для нового уровня развития, но не выступает средством поддержания текущей деятельности.

Таким образом, роль государственной поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства в регионах РФ является значительной. При сокращении бюджетных расходов на меры, стимулирующие развитие малого и среднего бизнеса, показатели эффективности их функционирования падают. Однако сокращение бюджетных расходов не единственная причина падения эффективности малого и среднего предпринимательства. Помимо государственной поддержки, существует широкий перечень факторов, влияющих на эффективность их деятельности. В связи с этим в регионах РФ необходима реализация комплексных мер, включающих как расширение мер государственной поддержки, так и повышение качества управления на самих малых и средних предприятиях, развитие альтернативных форм их финансирования и пр.

## Литература

1. Развитие малого и среднего предпринимательства. Зарубежный опыт. Декабрь 2015 [Эл. ресурс]. URL: <https://www.mspbank.ru/userfiles/2015EU.pdf> (дата обращения: 20.08.2017).
2. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015: Стат. сб./ Росстат. – М., 2015. – 96 с.
3. Yang J.-C. The efficiency of SMEs in the global market: Measuring the Korean performance // Journal of Policy Modeling 28. – 2006. – P. 861–876.
4. Соловьев М.Н., Пестриков С.В. Разработка математической модели сравнительной оценки эффективности регионов России // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Физ.-мат. науки. – 2008. – № 1 (16). – С. 175–177.

5. *Вершинина А. П.* Малый бизнес: поддержка и оценка развития в регионе // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2014. – № 1 (30). – С. 177–184.
6. *Carboni O. A., Russu P.* Assessing Regional Wellbeing in Italy: An Application of Malmquist–DEA and Self-organizing Map Neural Clustering // Soc Indic Res (2015) 122:677–700 DOI 10.1007/s11205–014–0722–7
7. *Сазонова Д. Д., Сазонов С. Н.* Динамика технической эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств // Наука в центральной России. – 2015. – № 1 (13). – С. 18–27.
8. *Мамонов М. Е., Пестова А. А.* Анализ технической эффективности национальных экономик: роль институтов, инфраструктуры и ресурсной ренты // Журнал новой экономической ассоциации. – 2015. – № 3 (27). – С. 44–79.
9. *Wu A-H, Cao Y-Y., Liu B.* Energy efficiency evaluation for regions in China: an application of DEA and Malmquist indices // Energy Efficiency (2014) 7:429–439 DOI 10.1007/s12053–013–9232–8
10. *Charnes A.* Measuring the Efficiency of Decision Making Units / A. Charnes, W. W. Cooper, E. Rhodes // European Journal of Operational Research. – 1978. – Vol. 2. – P. 429–444.
11. *Data Envelopment Analysis: Theory, Methodology, and Application / A. Charnes, W. W. Cooper, A. Y. Lewin, L. M. Seiford.* – Boston: Kluwer Academic Publishers, 1994. – 513 p.
12. *Cooper W. W.* Data Envelopment Analysis: A Comprehensive Text with Models, Applications, References, and DEA-Solver Software / W. W. Cooper, L. M. Seiford, K. Tone. – Boston: Kluwer Academic Publishers, 2000. – 318 p.
13. *Sowlati T.* Establishing the «Practical Frontier» in Data Envelopment Analysis / T. Sowlati, J. C. Paradi // Efficiency and Productivity Analysis in the 21st Century: Abstracts of International DEA Symposium (24–26 June 2002, Moscow, Russia) / Institute for Systems Analysis of Russian Academy of Sciences; Global S. Consulting Company. – Moscow: International Research Institute of Management Sciences, 2002. – P. 32–33.
14. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства Министерства экономического развития РФ. URL: <http://smb.gov.ru>
15. *Мишурова И. В.* Трансформация системы управления малым и средним бизнесом на региональном уровне // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2015. – № 2. – С. 28–34.
16. *Биркая З. Я.* Влияние малого бизнеса на социально-экономическое развитие регионов // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 2 (81). – С. 24–27.
17. *Черненко В. А., Омарова Д. О.* Финансирование малого бизнеса в Российской Федерации: монография / В. А. Черненко, Д. О. Омарова. – СПб.: Астерион, 2016. – 173 с.