

5. Михайлов В. Д. Толерантность как духовно-нравственная основа гражданского согласия // Толерантность : материалы регион. науч.-практ. конф. – Якутск : ЯНЦ СО РАН, 1994. – С. 32–35.
6. Махаров Е. М. Духовная ситуация времени и толерантность. – Якутск : ЯНЦ СО РАН, 1995. – 88 с.
7. Валитова Р. Р. Толерантность: порок или добродетель? // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 7. – Философия. – 1996. – № 1. – С. 33–37.
8. Хеффе О. Плюрализм и толерантность: к легитимизации в современном мире // Философские науки. – 1991. – № 12. – С. 6–28.
9. Геллинер Э. Нации и национализм // Вопросы философии. – 1989. – № 7. – С. 119–131.
10. Федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» (2001–2005). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.toleranze.ru> (дата обращения: 10.03.2010).
11. Бенгам И. Введение в основание нравственности и законодательства. – М. : РОССПЭН, 1998. – 415 с.

Принята редакцией: 20.10.2011

УДК 37.013.73

ДИАЛОГ – ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ЦЕННОСТЕЙ: ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

М. П. Андросова (Якутск)

В статье раскрыта сущность понятий «диалог» и «общение». Сделан анализ различных подходов к проблеме диалога. Актуализируется ценностный аспект осмысления ребенком содержания образования, способствующей становлению личностной системы ценностей.

Ключевые слова: *общение, диалог, диалогическое бытие человека, гуманитарное мышление, образовательный процесс, межличностные отношения, обмен информацией, совместная стратегия взаимодействия.*

DIALOGUE AS THE BASIS OF THE PERSONAL VALUES FORMATION: A HISTORICAL-PHILOSOPHICAL ASPECT

M. P. Androsova (Yakutsk)

The essence of the concepts of “dialogue” and “communication” is revealed. There is performed an analysis of the various approaches to the problem of dialogue. There is considered the value-related aspect of understanding by the child of the content of education, conducive to the formation of the personal system of values.

© Андросова М. П., 2012

Андросова М. П. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольного образования педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: amp1.73@mail.ru

Key words: *communication, dialogue, dialogical human existence, humanitarian thinking, educational process, interpersonal relations, information exchange, joint strategy of interaction.*

В современном обществе стремительно развиваются новые информационные технологии, создающие специфическую коммуникативную среду (компьютерная сеть, телевизионные мосты и т. д.), в связи с этим становятся востребованными люди с новым мышлением, освоившие формы и способы успешной коммуникации в качестве субъектов многообразных социальных отношений.

Многие ученые: философы, психологи, социологи, – по-разному определяя новое мышление человека, сходятся в одном: основа бытия и мышления человека конца XX – начала XXI вв. – диалог [см.: 1]. По мнению Т. А. Флоренской, «диалогическая установка сознания современного человека – это такое расширение сознания, которое позволяет вместить духовные достижения всех времен и культур, понять их не с высоты своего превосходства, а сообразно их собственной логике, самобытности, уникальности. Такого рода установка сознания необходима и для понимания каждой человеческой индивидуальности» [2, с. 29].

Определение диалога менялось с течением времени. Диалог зародился в античной философии как литературная форма, употреблявшаяся для изложения проблем с помощью диалектики, искусства вести беседу. Своё начало диалог берет от софистов, но Сократ и его ученики, прежде всего Платон, развили его до совершенства.

Диалог по Сократу – это «живая и одушевленная речь знающего человека, письменность же – это всего лишь подражание диалогу» [см.: 3, с. 308–309]. Диалог Сократа – это искусство рассуждения и доказательства.

Платон – ученик Сократа – разработал структуру диалога, его формы, правила ведения бесед. Он уточнил правила пространственного расположения участников диалога, которые должны были размещаться в пространстве таким образом, чтобы за ними можно было легко наблюдать. Чаще всего участники диалога располагались по окружности, ведущему специальное место не выделялось, так как он считался равным собеседником. Количество лиц, принимающих участие в диалоге, небольшое, по современным понятиям – это собеседование малой группой за «круглым столом». Кроме действующих лиц, к диалогу допускались слушатели, которые образовывали второй круг на некотором расстоянии от первого [см.: 4, с. 180].

Весьма значима философская антропология крупнейшего представителя немецкого экзистенциализма К. Ясперса, который большое значение придавал экзистенциальной коммуникации. По его мнению, коммуникация – универсальное условие человеческого бытия [см.: 4].

Сущностью речевого общения, по М. Буберу, также является диалог в силу диалогичности самого отношения Я и Ты. В пространстве диалога, пишет М. Бубер, на уровне Я и Ты, «здесь и только здесь мгновения отношений объединены стихией языка, в которую они погружены» [цит. по: 5, с. 182]. Определяя понятие «диалогическое бытие человека», М. Бубер показывает, что диалог диалогу рознь. Самое горячее словесное общение еще не означает, что совершается настоящий разговор; осо-

бенно мало похожа на него дискуссия, когда нам, в общем-то, нет дела до другой личности, а главное для нас – взять верх, подавив другого своими аргументами.

М. М. Бахтин особое значение в диалоге придавал личности. «Понимание человеческой личности возможно только благодаря диалогу. Человек изнутри самого себя не может ни понять себя, ни даже стать собой. “Я” изнутри себя не “видит” своих границ, не имеет образа себя. Только других “Я” видит как объекты – в целом и среди других объектов, то есть видит их границы, имеет их образы. Само для себя Я не может быть объектом, так как не может входить в свой собственный кругозор. Только другие люди способны видеть “Я” в целостности, поскольку, чтобы охватить личность в целом, нужна позиция “внеаходимости”». «Мы ловим отражение нашей жизни в сознании других людей. Можно сказать, что другие дарят мне меня как нечто цельное в определенное» [цит. по: 6, с. 144]. Чтобы понять себя нужно общаться, войти в диалог с другими. По мнению Бахтина, диалог – это взаимодействие «разностей» на основе общего. Успех диалога в значительной степени обуславливается взаимным соответствием структур действий порождения и интерпретации информации. Это обеспечивает основу для понимания людьми друг друга в процессе совместной деятельности, для координации их знаний и навыков при решении социально значимых задач. Отсутствие смысловых контактов в ходе общения негативно влияет на эффективность взаимодействия социальных субъектов [7, с. 107].

Идеи, высказанные Бахтиным, в современной философской традиции легли в основу концепции В. С. Библера. Диалог здесь проникает в самый центр современного образования. Это не просто эвристический прием усвоения монологического знания, а определение самой сути и смысла, усваиваемых и творчески формируемых понятий (понятие же диалогично по своей природе) [8].

Диалог культур разворачивается вокруг основных вопросов бытия, которые воплощены в уникальных художественных произведениях. Библиер говорит о диалоге как о новом способе гуманитарного мышления, в котором сливаются голоса поэта (художника) и теоретика. При этом каждый человек – это часть культуры, поэтому его голос важен для всех. Диалог, определяющий суть культуры, указывает Библиер, не может быть получен «обобщением» различных «видов» наличного диалога (научного, бытового, полилогов и др.). Все они не имеют никакого отношения к тому диалогу, что подразумевается в «диалоге культур», «культуре как диалоге». Все это – диалоги «на полпути», отрицаемые и преодолеваемые в конечном счете, когда истина или моральная норма уже родились и оказались однозначными, ничего не сохранившими от своего диалогического происхождения [8].

В «диалоге культур» речь идет о диалогичности самой истины, о том, что понимание другого человека предполагает взаимопонимание «Я – Ты» как онтологически разных личностей, обладающих актуально, или потенциально, различными культурами, логиками мышления, различными смыслами истины, красоты, добра. Истина не монологична, не релятивна, она состоит в этой насущности внеаходимых бытий, разумов, сознаний [8].

Культура в наиболее общем смысле представляет собой совокупность традиций, норм, ценностей, смыслов, идей, знаковых систем, характерных для социальной общности и выполняющих функции социальной ориентации, обеспечивающих принадлежность, консолидацию человеческих сообществ, индивидуальное самоопределение личности.

Как отмечает А. С. Запесоцкий, феномены «социального» и «культурного» растворены друг в друге, ибо в любом социальном явлении всегда присутствует человек как носитель социальных ролей и культурных ценностей. Именно он является первичным «атомом» социальных структур, отношений и культурных процессов [7].

Таким образом, диалог – это не диалог различных мнений или представлений, это всегда диалог различных культур, а потому он принципиально неисчерпаем, и наверняка часто сопровождается конфликтными ситуациями [см.: 9].

Следует подчеркнуть интерес философов Республики Саха (Якутия) к проблеме взаимодействия людей, мировоззрений, которое невозможно без диалогического общения.

Так, В. Д. Михайлов подчеркивает, что люди, общаясь друг с другом, сверяют свои предпочтения с теми ценностями, которые в данном обществе приняты, то есть общество указывает, какая социальная информация достойна доверия и принятия ее в качестве руководства к действию; социально и лично значимая информация (знания и убеждения) формируется не иначе как в процессе взаимодействия людей [10 с. 3–6].

К. Д. Уткин подчеркивает, что «жизнь – это непрерывный духовный и эмпирический опыт поколений – опыт выживания, опыт диалога “Вызов – Ответ как со стороны природных систем, так и со стороны организованного общества. Это опыт самосознания, опыт созидания и творения, взлетов и падений» [11, с. 174].

Диалог, раскрывая смысловую всеобщность, где каждый из собеседников переосмысливает многообразие мира, способствует качественному преобразованию мышления.

Таким образом, понятие «диалог» рассматривается нами как вид общения, в котором проявляются и существуют межличностные отношения как содержательное общение, обращенное к философским основам бытия, познанию и самопознанию. Участие в диалоге требует сложных умений: слушать и понимать мысль, выраженную собеседником; формулировать в ответ собственное суждение; правильно выражать его средствами языка; менять вслед за мыслями собеседника тему речевого взаимодействия; поддерживать определенный эмоциональный тон; следить за правильностью языковой формы, в которую облакаются мысли; слушать свою речь, чтобы контролировать нормативность и вносить при необходимости соответствующие изменения и поправки.

Общение в зависимости от контекста ситуации раскрывается как «сложный, многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку совместной стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека» и как «осуществляемое знаковыми средствами взаимодействие субъектов, вызванное

потребностями совместной деятельности и направленное на значительное изменение в состоянии, поведении и личностно-смысловых образованиях партнера» [12, с. 244]. Общение свойственно человеку на всем протяжении его развития, возникая с момента рождения как биологическая потребность, оно по мере становления личности приобретает все более социальный характер. Общение имеет две взаимосвязанные и взаимообусловленные стороны: общение в микросреде (среда личности) и в макросреде (среда общества). Среда общества является решающей, так как единство мировоззрения людей нельзя объяснить лишь с позиций непосредственного общения. Все зависит от социальных условий, в которых живут и действуют люди. Однако нельзя недооценивать и роль микросреды, определяющей развитие нравственной, эмоциональной, волевой сферы личности.

В образовательном процессе диалог актуализирует ценностный аспект осмысления ребенком содержания образовательного процесса, способствует становлению личностной системы ценностей. В этом состоит принципиальное отличие образовательного процесса, организованного на диалоговой основе.

Подводя итог проанализированному научному материалу, отметим, что диалог, диалогическое общение в философии оформляется на трех уровнях: на уровне диалога культур, диалога голосов, диалога внутренней речи и выступает не только как дидактический метод, но и как способ мышления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И. Диалог как условие развития традиций и новаций современного воспитания // Философия образования. – 2009. – № 3 (28). – С. 204–211.
2. Флоренская Т. А. Диалогические принципы в психологии // Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологической консультации : сб. научн. тр. – М. : Просвещение, 1987. – 156 с.
3. Таранов П. С. Пятьсот шагов к мудрости : в 2 т. – Донецк : Сталкер, 1996. – Т. 1. – 464 с.
4. Современная западная философия: словарь / сост. и отв. ред. В. С. Филатов. – М. : ТОН Остожье, 1998. – 544 с.
5. Портнов А. Н. Язык и сознание: основные парадигмы исследования проблемы в философии XIX–XX вв. – Иваново, 1994. – 367 с.
6. Демидов А. Феномены человеческого бытия. – Минск : Новое знание, 1997. – 190 с.
7. Запесоцкий А. С. Образование: философия, культурология, политика. – М. : Наука, 2003. – 456 с.
8. Школа диалога культур. Основы программы / под общ. ред. В. С. Библера. – Кемерово : Гуманитарный центр «Алеф», 1992. – 96 с.
9. Косенко Т. С., Камашев С. В. Диалог культур запада, востока и россии в глобализирующемся мире // Профессиональное образование в современном мире. – 2011. – № 2. – С. 73–80.
10. Михайлов В. Д. Идеология как смысловое ядро гражданского согласия // Вестник Академии духовности РС (Я). – 1997. – № 4 (6). – С. 3–6.
11. Уткин К. Д. Сборник трудов : в 16 кн. – Якутск : Бичик, 2004. – Кн. 1. Самовыбор – парадигма Севера.

12. **Психология:** словарь / под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – М. : Политиздат, 1990. – 494 с.

Принята редакцией: 27.09.2011

УДК 37.034(571.56)

ПРОБЛЕМЫ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ

Ф. Д. Товарищева (Якутск)

В статье анализируется содержание нравственного воспитания в сельском социуме, раскрываются его методологические основы. Представлены выявленные принципы нравственного воспитания.

Ключевые слова: нравственное воспитание, сельский социум, образование, природа, принципы нравственного воспитания.

THE PROBLEMS OF MORAL UPBRINGING OF SENIOR PUPILS IN THE RURAL SOCIETY

F. D. Tovarishcheva (Yakutsk)

The purpose of the article is to analyze the problem of moral upbringing of rural senior pupils in the context of historical and philosophical understanding of the "human being".

In the article, the features and capabilities of the rural society in moral upbringing of senior schoolchildren are revealed.

Key words: moral upbringing, rural society, nature, principles of education, senior pupils.

Проблема нравственного воспитания в настоящее время – одна из самых актуальных проблем в теории и практике воспитания, особенно в условиях современной сельской жизни. Изменения сельского социума, обусловленные рыночными механизмами хозяйствования, по-новому ставят вопросы формирования личности, способной успешно действовать в современном обществе.

Актуальные проблемы воспитания, в том числе нравственного, не имеют достаточной теоретической основы. И. Ф. Харламов считает, что историко-педагогический подход, позволяющий выделить твердо установленные закономерности в процессе нравственного воспитания, будет спо-

© Товарищева Ф. Д., 2012

Товарищева Фекла Дмитриевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики педагогического института, кафедры технологии педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: tovarisheva@rambler.ru