

УДК 378.1

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

С. Г. Чернова

Реферат. *Экономическое и технологическое развитие страны невозможно без интеллектуального потенциала, который сосредоточен в большей степени в высших учебных заведениях (вузах). Вопрос о конкурентоспособности российских образовательных учреждений на рынке образовательных услуг сейчас стоит достаточно остро. Критика в адрес высшего образования бизнес-сообществом об оторванности вузов от производственных, экономических и социальных процессов не всегда оправдана. Работодатели привыкли, что получают готовые молодые кадры без каких бы то ни было затрат со своей стороны. Предпринимательский сектор не помогает и не вкладывает в развитие производственных и профессиональных навыков обучающихся, не участвует в формировании государственного заказа, учебных планов и стандартов. На смену такого потребительского отношения к высшему образованию должно прийти понимание того, что без информационной, технологической и особенно материальной поддержки со стороны бизнес-сообщества дальнейшее прогрессивное развитие высшего образования вряд ли возможно. Государство с каждым годом все в большей мере перекладывает финансовые, бытовые и социальные проблемы на вузы, а следовательно, косвенно они падают на студентов и их родителей. Хотя именно государство диктует вузам образовательные стандарты и «параметры» их выживания.*

На взгляд автора, для развития российского высшего образования пришло время создавать образовательные альянсы, или государственные частные партнерства (ГЧП) в области образования, между государственными органами, высшими образовательными учреждениями и бизнес-сообществами. Пришло время пересмотреть потребительскую политику работодателей и контрольно-координационную политику органов государственной власти к вузам. Элементами такого нового подхода могут выступать производственные практики и целевое – адресное обучение студентов.

Ключевые слова: *корпоративное социальное партнерство в образовании, образовательный альянс, целевое обучение, государственное частное партнерство.*

NECESSITY OF PUBLIC AND PRIVATE PARTNERSHIP IN HIGHER EDUCATION

Chernova, S. G.

Abstract. *The article proves that economic and technological development of the country is impossible without the intellectual capacity that mostly focuses on higher institutions. The problem of Russian institutions competitiveness in the education market is very urgent now. Business community criticizes higher institutions for their not following industrial, economic and social processes. Employers got used they received young professionals with no investment in young staff development. The business sector doesn't help and invest in the development of students professional skills and abilities, doesn't participate in the government order, curricula and standards.*

To change this attitude to higher education it is necessary to understand that progress and development of higher education is impossible without information support, technological support and finance from the part of business. Government shifts financial, economic and social problems on higher institutions; therefore these responsibilities lie upon students and their parents shoulders. At the same time it is Government that gives instructions to higher institutions in respect of educational standards and "criteria" of running.

To the author's mind, it is high time for higher education to arrange Educational Alliance or public and private partnerships (P 3) in educational area among authorities, higher institutions and business industry. It is time to reconsider consumer policy of employers and controlling regulation policy of authorities in relation to higher institutions. The author underlines that industrial training and employer-sponsored education of student can be the elements of the approach.

Key words: *corporate social partnership in education, Educational Alliance, employer-sponsored education, public and private partnership.*

Введение. Вопрос о конкурентоспособности российских образовательных учреждений на рынке образовательных услуг сейчас стоит достаточно остро. Критика в адрес высшего образования бизнес-сообществом оторванности вузов от производственных, экономических и социальных процессов не всегда оправдана. Работодатели привыкли, что получают готовые молодые кадры без каких бы то ни было затрат со своей стороны. Государство с каждым годом все в большей степени перекладывает финансовые и экономические проблемы по ведению финансово-хозяйственной деятельности высших учебных заведений (вуз) на сами вузы. Министерства с завидным постоянством меняют различные стандарты и нормы, по которым работают учебные заведения. Все это не улучшает в целом качество образования, вносит дисбаланс в работу образовательных учреждений. На взгляд автора, для развития российского высшего образования пришло время создавать образовательные альянсы, или государственные частные партнерства (ГЧП) в области образования, между государственными органами, высшими образовательными учреждениями и бизнес-сообществами. Пришло время пересмотреть потребительскую политику работодателей и контрольно-координационную политику органов государственной власти к вузам. Элементами такого нового подхода могут выступать производственные практики и целевое – адресное обучение студентов.

Постановка задачи. Цель статьи – разобрать механизм взаимоотношений, складывающийся между высшими учебными заведениями, бизнес-сообществом и государственными структурами. Из заявленной цели вытекают следующие задачи:

1. Конкурентоспособность современных выпускников вузов на рынке труда в соответствии с требованиями бизнес-сообщества.

2. Недостаточное финансирование образовательных учреждений государством и, как следствие, отставание материальной и информационной базы вузов от международных стандартов.

3. Старые связи между предпринимательским сектором и вузами уже не работают, новые не созданы (производственные практики студентов, целевой набор абитуриентов).

Методы исследования. Абстрактно-логический метод, приемы: дедукция, анализа и синтеза, аналогии, сопоставления, системно-структурный, формализации. Монографический метод, приемы: комплексно-функциональный анализ, изучение функциональных взаимосвязей. Социологический метод, приемы: теоретическо-логическая интерпретация понятий, анализ факторов, интервьюирование.

Объект исследования – социально-экономические отношения между высшими учебными заведениями, бизнес-сообществом и государственными структурами.

Результаты. В современных сложившихся условиях реальное повышение жизненного уровня населения и конкурентоспособность российского производства возможна только при динамичном развитии экономики, опирающейся на знания и интеллектуальный потенциал. Именно сфера высшего образования является основным источником сосредоточения интеллектуального потенциала, именно высшее образование поставляет кадры для пополнения рынка труда, для экономической и социальной сфер хозяйствования.

В последнее время просматривается тенденция сокращения государственных вложений и перекладывание финансовых проблем на учебные заведения, то есть на самих обучающихся. В сложившихся условиях решение стратегической задачи – конкурентоспособность российского образования и отдельно взятого учебного заведения – ложится полностью на высшие учебные заведения, оставшиеся без должной поддержки государственных органов управления [1, 2]. Для того чтобы вузам остаться конкурентоспособными, на рынке образовательных услуг предстоит создать новый механизм привлечения инвесторов для осуществления своей деятельности. Основным источником привлечения денежных средств должно стать бизнес-сообщество – работодатели, а для этого необходимо заинтересовать предпринимательский сектор в образовательных услугах через вовлечение его в образовательный процесс. В зарубежных странах для поддержки образования между образовательными учреждениями, бизнес-сообществом и государственными структурами создается альянс, своеобразное государственно-частное партнерство (ГЧП). Это взаимовыгодное сотрудничество дает импульс к дальнейшему развитию каждого партнера. Учебные заведения получают инвестиции, притом не только в виде материальной поддержки, но и в виде технологического оснащения. Бизнес-сообщество получает кадры высокого профессионального уровня с заранее оговоренными компетенциями, а также интеллектуальный потенциал для развития своего производства. Государство выступает в роли координатора, и часть затрат перекладывает на предпринимательский сектор [3, 4].

Российское образование часто упрекают в оторванности процесса образования от производства, от реалий современной экономической жизни сообщества. При существующей системе образования выпускник не может квалифицированно с первого дня работы влиться в производственный бизнес-процесс. В данной проблеме нельзя обвинять только систему высшего образования. Основная причина, на взгляд автора, – это отсутствие эффективного механизма, обеспечивающего взаимосвязь между рынком

труда и рынком образовательных услуг [5]. И это вина в большей степени бизнес-сообщества, чем высших учебных заведений. Работодатели по сложившейся традиции привыкли, что государство через вузы им безвозмездно передает в пользование интеллектуальный потенциал, уже готовые кадры, с определенным набором навыков, необходимых для эффективной работы. Но в быстро изменяющихся экономических и технологических условиях с устаревшей и недостаточной материальной, технической и информационной базой вузы просто не способны выпускать специалистов должного уровня. И еще один важный аспект – пока работодатель не будет участвовать в образовательном процессе, корректировать те же учебные планы, учебные заведения не смогут своевременно реагировать на изменения, а лучше опережать их, в сфере экономики, будут с опозданием реагировать на изменения спроса на рынке труда [6].

Одним из выходов из сложившейся ситуации было заключение договоров с работодателем на целевое обучение студентов, которое осуществлялось в ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный аграрный университет» с конца 90-х годов и практически в последние годы не практикуется. Этому есть ряд причин:

1. Не проводился экономически и социально обоснованный анализ необходимости в тех или иных специалистах, а делалась выборка, согласно экспертной оценке управленцев из администрации.

2. Претенденты на целевое место выбирались либо по знакомству, либо согласно принятой балльной приоритетности абитуриента с сельской местности определенной территории. При этом не учитывалось стремление, или отсутствие такового, у претендента вернуться и работать на данной территории по специальности, не прописанные 3 года по договору, а постоянно.

3. Выпускнику чаще всего после обучения предлагались неприемлемые условия для жизни и дальнейшего профессионального роста и тем более творческого развития (заработная плата ниже прожиточного минимума, отсутствие жилья или жилье без удобств и коммуникаций, отсутствие инфраструктуры – детский сад, школа, больница, да иногда невозможно добраться до самого рабочего места).

4. Низкий уровень контроля. Студент, проучившись пять лет, получая дополнительную стипендию, мог без особых усилий избежать выполнения договора, применяя административный ресурс или просто «исчезая», не выполнив условия контракта.

Вышеперечисленное привело к низкой результативности данного направления.

Представителям бизнес-сообщества необходимо участвовать в формировании госзаказа на подготовку кадров, высказывать свое мнение по качеству подготовки обучающихся. Их ожидания, что вузы обязаны выпускать специалистов, готовые с первого дня включиться в рабочий процесс, – это необоснованные заблуждения, вызванные потребительским отношением работодателей к образовательным учреждениям [7].

Для дальнейшего развития и конкурентоспособности на рынке образования учебным заведениям необходимо интегрироваться в производствен-

ные процессы бизнес-структур [12]. Это возможно через производственные практики студентов. Данное направление в обучении в 2000-х годах, к сожалению, стало профанацией. Лишь 1 из 9 студентов при прохождении производственной практики действительно обучался производственным навыкам, а не перекладывал бумаги с места на место или вообще находился дома, а справку и характеристику брал через знакомых. И это вина не только студента, в последнее время проходить практику просто негде, производство агропромышленного комплекса сокращается. Бывает у практик и обратная сторона, когда студента берут на неоплачиваемую практику в организацию на полный рабочий день вместо ушедшего в отпуск сотрудника и используют как бесплатную и бесправную трудовую силу. Это противоречит трудовому законодательству. Для того чтобы избежать подобных перегибов, необходим жесткий контроль со стороны администрации и деканатов, а не перекладывать этот процесс на одного заместителя по воспитательной или учебной работе.

Итак, для повышения конкурентоспособности на рынке образовательных услуг высшие учебные заведения в ближайшем будущем вынуждены будут наладить тесное сотрудничество с работодателями и в целом с бизнес-сообществом региона, возможно, в рамках образовательного альянса для включения производственной составляющей в образовательный процесс.

В формировании производственных навыков у выпускников вузов, а это возможно при модернизации высшего образования, должны быть заинтересованы образовательные учреждения, государство и работодатель [9, 10].

Для решения данной проблемы должно получить развитие государственно-частное партнерство (ГЧП) в области образования [11, с. 191–205; 12, с. 267–285]. Одно из направлений, на которое должен обратить внимание образовательный альянс (ГЧП), – это целевое обучение, но уже в другом, новом развитии. В целевой подготовке студентов должны более значимую роль играть работодатели. Выпускник с первого курса обучения должен знать, где он в дальнейшем будет работать, на каких условиях и какие у него будут профессиональные и творческие перспективы роста. Работодатель должен участвовать в процессе обучения и не только в виде материальной поддержки своего будущего работника, но и активно влиять на его профессиональные навыки через подбор производственных и учебных практик и в выборе дополнительных дисциплин [8]. Тогда целевая подготовка будет адресной с индивидуальным планом обучения студента.

В НГАУ существует несколько видов стипендий, выплачиваемых бакалаврам, магистрантам и аспирантам различными предприятиями, но это не связано никак с дальнейшим трудоустройством студентов. Иногда работодатели просят подобрать студентов для прохождения практики в своей организации с дальнейшим трудоустройством. Но по нашему опыту ни один работодатель не предложил выбранным выпускникам или студентам старших курсов пройти дополнительный курс обучения по ряду дисциплин, не вошедших в учебный план, для того чтобы получить специалиста более широкого профиля. Производственники сами способствуют оторванности высшего образования от современных бизнес-процессов, практически не оказывая ни информационной, ни технологической поддержки вузам. Выпускник, понимая, что без опыта и поддержки сразу невозможно найти до-

стойную работу, сам пошел бы на подобные курсы, но их просто нет. А образовательному учреждению без информационной и технической помощи бизнеса создать подобные курсы сложно. Курсы похожи на теоретический ликбез. И мы приходим к замкнутому кругу, когда для дальнейшего прорыва в мобилизации высшего образования необходимо участие третьей стороны – бизнеса.

Выводы. В результате всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Для дальнейшего развития и конкурентоспособности на рынке образования учебным заведениям необходимо интегрироваться в производственные процессы бизнес-структур. Это возможно через производственные практики студентов. Они должны проходить под двойным контролем и со стороны администрации вуза, и со стороны предпринимательского сектора. При этом предприниматели должны оценивать полученные на практиках навыки обучающихся через специально разработанную систему учета.

В динамичном развитии российского образования должны быть заинтересованы как образовательные учреждения и государство, так и бизнес-сообщество. Для привлечения в образовательный процесс работодателей в качестве даже не инвесторов, а заинтересованной стороны необходимо создать соответствующие условия, когда бизнес-сообщество может влиять на государственный заказ для вузов и на учебные стандарты. С точки зрения автора, в этом направлении должно получить развитие государственно-частное партнерство (ГЧП) в области образования.

Одно из направлений, на которое должны обратить внимание образовательные сообщества, – это целевое обучение. В целевой подготовке должны более значимую роль играть работодатели. Выпускник с первого курса обучения должен знать, где он в дальнейшем будет работать, на каких условиях и какие у него будут профессиональные и творческие перспективы роста. Работодатель должен участвовать в процессе обучения и не только в виде материальной поддержки своего будущего работника, а активно влиять на его профессиональные навыки через подбор производственных и учебных практик и в выборе дополнительных дисциплин. Тогда целевая подготовка будет адресной с индивидуальным планом обучения студента.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Горин С. Г. Трансформация образовательной системы и социальный субъект // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 2 (13). – С. 12–24.
2. Пушкарёва Е. А., Пушкарёв Ю. В. Ценностный потенциал развития современного образования: условия и перспективы профессионального роста // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 2 (13). – С. 63–72.
3. Лейбович А. Н. Государственно-частное партнерство в системе профессионального образования // Аккредитация в образовании. Электронный журнал об образовании. – 2014. – № 71 (май). URL: <http://www.akvobr.ru/> (дата обращения: 5 июня 2014).
4. Савенкова Ю. С. Управление конкурентоспособностью вуза в современных социально-экономических условиях // Вопросы образования: ежеквартальный научно-образовательный журнал. – 2009. – № 4. – С. 182–198.

5. **Кравцова Л.** Базовый фактор эффективности развития образовательной организации // Качество образования. – 2013. – № 10. – С. 56–62.
6. **Звонников В. И.** Подготовка кадров управления в перспективе XXI века // Высшее образование сегодня. – 2014. – № 2. – С. 41–48.
7. **Соловьев В. П.** Система управления, организованная на достижение качества образования выпускников вузов // Высшее образование. – 2014. – № 2. – С. 11–19.
8. **Панарин В. И.** Образование как фактор инновационного развития // Профессиональное образование в современном мире. – 2012. – № 3 (6). – С. 28–33.
9. **Ерёмин В. П.** Государственно-частное партнерство в образовании // Актуальные проблемы социально-экономического развития России. – 2010. – № 2. – С. 23–25.
10. **Джандосова Р. Д.** О государственно-частном партнерстве в системе профессионального образования // Креативная экономика. – 2007. – № 12 (12). – С. 88–89.
11. **Корпоративная социальная ответственность: учебник для бакалавров** / Э.М. Короткова, О.А. Александрова, С.А. Антонов [и др.]; под ред. Э.М. Короткова. – М.: Юрайт, 2013.
12. **Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект: монография** / под общ. ред. И. Ю. Беляевой, М. А. Эскиндарова. – М.: КНОРОС, 2008.

REFERENCES

1. **Gorin S. G.** Transformatsiya obrazovatelnoy sistemy i sotsialniy subject [Transformation of educational system and social actor]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 2 (13). pp. 12–24
2. **Pushkareva E. A.** Tsennostniy potentsial razvitiya sovremennogo obrazovaniya: usloviya i perspektivy professionalnogo rosta [Valuable potential of modern education development: factors and outlooks of career growth]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2014, no. 2 (13). pp. 63–72
3. **Leybovich A. N.** Public and private partnership in professional education. *Accreditation in education*, 2014, no. 71. Available at: www.akvobr.ru/ (accessed 5 June 2014).
4. **Saventsova U. S.** Upravlenie konkurentnosposobnostyu vuza v sovremennyh sotsialno-ekonomicheskikh usloviyah [Management of university competitiveness in modern social and economic situation]. *Voprosy obrazovaniya – Problems of education*, 2009, no. 4. pp. 56–62.
5. **Kravtsova L.** Bazoviy factor effektivnosti razvitiya obrazovatelnoy organizatsii [Basic factor of efficient development of an institution]. *Kachestvo obrazovaniya – Quality of education*, 2013, no. 10. pp. 56–62.
6. **Zvonnikov V. I.** Podgotovka kadrov upravleniya v perspective XXI veka [Training of Managerial resources in the outlook of 21st century]. *Vysshee onrazovanie segodnya – Higher education today*, 2014, no. 2. pp. 41–48.
7. **Solovev V. P.** Sistema upravleniya, organizovannaya na dostizhenie kachestva obrazovaniya vypusknikov vuzov [Management aimed at achieving educational quality of graduates]. *Vysshee obrazovanie segodnya – Higher education today*, 2014, no. 2. pp. 11–19.
8. **Panin V. I.** Obrazovanie kak faktor innovatsionnogo razvitiya [Education as a factor of innovative development]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire – Professional education in the modern world*, 2012, no. 3 (6). pp. 28–33.
9. **Eremin V. P.** Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v obrazovanii [Public and private partnership in education]. *Aktualnye problemy sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya Rossii – Important problems of social economic development of Russia*, 2010, no. 2. pp. 23–25.

10. **Dzhandosova R. D.** O gosudarstvenno-chastnom partnerstvo v sfere obrazovaniya [On public and private partnership in education]. *Kreativnaya ekonomika – Creative Economics*, 2007, no. 12 (12). pp. 88–89.

11. **Korotkov E. M.** *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost: uchebnik dlya bakalavrov* [Corporate social responsibility: a textbook for BSc]. Moscow, Uraeit Publ., 2013.

12. **Belueva I. U., Eskinarov M. A.** *Korporativnaya sotsialnaya otvetstvennost: upravlencheskiy aspekt: monografiya* [Corporate social responsibility: management aspect: monograph]. Moscow, KNORYS Publ., 2008.

BIBLIOGRAPHY

Averin A. Sotsialnoe partnerstvo i ego osnovnye vidy [Social partnership and its main kinds]. *Sotsialnaya politika i sotsialnoe partnerstvo – Social policy and social partnership*, 2011, no. 3. pp. 31–37.

FZ–273. *Ob obrazovanii v RF* [Federal Law 273 “On Education in the Russian Federation”] available at <http://www.assessor.ru/zakon/273-fz-zakon-ob-obrazovanii-2013/> (accessed 5 June 2014).

Gevorkyan E. N. *Rynok obrazovatelnykh resursov: aspekt modernizatsii* [Market of educational resources: aspect of modernization]. Voronezh, MODEK Publ., 2006.

Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v obrazovanii: zakonodatelnyy aspekt (rabochie materialy k “Kruglomu stolu” v Gosudarstvennoy Dume FS RF (Moskva, 18.10.07), podgotovlennyye Federalnym agentstvom po obrazovaniyu [Public and private partnership in education: legal aspect (working materials to the workshop in the State Duma of the Russian Federation (Moscow, October 18, 2007) prepared by the Federal Agency for Education]. *Nedvizhimost i investitsii. Pravovoe regulirovanie – Real estate and innovations. Regulations*, 2007, no. 3–4 (32–33).

Ilyushin S. Nezavisimaya otsenka kachestva: novyi etap stanovleniya sistemy [Independent quality assessment: a new stage of the system development]. *Kachestvo obrazovaniya – Quality of education*, 2013, no. 8. pp. 20–23.

Khrapov S. A. Innovatsionnye protsessy sistemy obrazovaniya v kontekste transformatsii soznaniya rossiyskogo obshchestva [Innovation processes of the educational system in contexts of consciousness transformation of society in Russia]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of education*, 2009, no. 3 (28). pp. 10–15.

Reshenie Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii po ukrepleniyu vysshikh uchebnykh zavedeniy i povysheniyu ih konkurentosposobnosti [Decision of the Government of the Russian Federation on strengthening higher institutions and development their competitiveness]. *Vysshee obrazovanie segodnya – Higher education today*, 2013. № 9. – S. 7–13 (RU).

Zhichkin A. M. Metod primeneniya instrumentariya kontrolya kachestva v organizatsiyah vysshego obrazovaniya [Method of applying quality control instruments in higher institutions]. *Vysshee obrazovanie segodnya – Higher education today*, 2014, no. 1. pp. 19–26.

Информация об авторе

Чернова Светлана Георгиевна (Новосибирск, Россия) – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный аграрный университет» (630039, г. Новосибирск, ул. Добролюбова, 160, e-mail: direczia@rambler.ru).

Information about the author

Svetlana G. Chernova (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Economics, Associate Professor at the Chair of Management in Federal State State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education “Novosibirsk State Agrarian University” (160 Dobrolyubova Str., 630039 Novosibirsk, e-mail: direczia@rambler.ru).

Принята редакцией 29.07.2014