

РАЗДЕЛ V
ПРОБЛЕМЫ ТВОРЧЕСТВА
И СВОБОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

PART V. THE PROBLEMS OF CREATIVITY AND FREE RELATIONS
IN EDUCATION

УДК 37.014.12

**РЕАЛИЗАЦИЯ СВОБОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ**

А. С. Фомичев (Красноярск)

Цель статьи – показать, что реализация свободных отношений, ориентированных на «западный эталон», не свойственна российской системе образования и в целом деструктивно влияет на развитие общества, в частности на социальные отношения. В статье доказывается, что свободные отношения включают только процесс обучения индивида, они ограничены рамками закона и реализуются в обществах индивидуалистического типа. Кроме того, свободные отношения характерны и успешно функционируют в обществе западного типа, развивающемся в рамках метафизической методологии. В российском обществе необходимо построение совершенных отношений на основе принципов и стандартов диалектической методологии. Внедрение в общество чуждых ему социальных отношений ведет к возникновению различных проблем в сферах общественной жизни, в том числе и в сфере образования.

Ключевые слова: *свободные отношения, метафизическая методология, диалектическая методология, образование, совершенные отношения, социальные нормы.*

© Фомичев А. С., 2013

Фомичев Александр Сергеевич – аспирант кафедры социальной работы и социологии, Сибирский государственный технологический университет.

E-mail: alex_fomichev87@mail.ru

REALIZATION OF FREE RELATIONS IN THE EDUCATIONAL SPHERE

A. S. Fomichev (Krasnoyarsk)

The purpose of the article is to substantiate the idea that realization of free relations, oriented to the "Western model", is not characteristic to the Russian educational system and, in general, disruptively influences the development of the society, in particular, the social relations. It is proved that free relations include only learning of the individual, are restricted within the framework of law and are realized in the societies of individualistic type. In addition, the paper demonstrates that free relations are characteristic and function successfully in the society of the Western type, which develops within the framework of metaphysical methodology.

In the Russian society it is necessary to build perfect relationships based on the principles and standards of dialectical methodology. Introduction into society of the alien social relations leads to appearance of numerous problems in various spheres of public life, including in the field of education.

Key words: *free relations, metaphysical methodology, dialectical methodology, education, training, nurture, perfect relations, social norms, the rule of law, individual, public relations.*

Изучение образовательной сферы с давних времен осуществлялось в рамках двух основных моделей мира и проектов науки. Одна из них разрабатывалась софистами, в основе которой была заложена метафизика, а другая – античными диалектиками. В дальнейшем они развивались каждая своим путем, но в настоящее время в силу ряда причин различия между ними оказались стерты, что привело к проблемам в различных областях знания. В настоящее время выделяют две методологические традиции научного познания действительности – метафизическую методологическую традицию, характерную для западного общества, и диалектическую методологическую традицию научного познания, которая характерна для нашего общества. У каждой из этих традиций имеются свои теоретические стандарты. Все это следует учитывать при проведении реформ в различных сферах общества, в том числе в образовательной. Развитие сферы образования должно происходить в рамках определенной методологической традиции. И если для стран Запада характерна метафизическая методология, то успешное развитие российского общества должно происходить в рамках диалектической методологии.

В настоящее время реформистская деятельность в сфере образования основывается на западной метафизической традиции, что вызвало кризис и упадок престижа российского образования. Основы метафизической традиции научного познания были заложены софистами, которые утверждали, что каждый человек, обладая свободой воли, может по своему усмотрению изменять содержание мира. При этом общество состоит из свободных людей, и его развитие происходит путем реализации степеней свободы (свобода совести, свобода печати, свобода слова). В рамках данной методологической традиции философского научного познания действительности выделяются следующие основные принципы: отвлечение от всеобщей связи явлений, принцип дуализма, принцип антропоцентризма, реализация степеней свободы в обществе.

Для софистского проекта науки характерна универсалистская модель мира, тогда как российское общество должно развиваться в рамках русской модели мира – Лад. Западная метафизическая традиция пренебрегает всеобщей связью явлений, где человек в отношениях с другими людьми видит главную цель в удовлетворении своих собственных потребностей, получении материальной выгоды. Для российского общества характерны такие отношения между людьми (в том числе между учеником и учителем), которые характеризуются общностью интересов сторон, учетом мнения других людей, достижением «общего блага». И если в российском обществе коллективистского типа развитие образования происходит за счет формирования совершенных отношений, включающих единство обучения и воспитания, то для индивидуалистического общества Запада характерна цель обучения отдельной личности, то есть происходит технологичность потребления знания обучаемым.

В этом смысле американский исследователь У. Бронфенбреннер, сравнивая различные образовательные системы государств, приходит к выводу, что «основное различие между американскими и советскими школами состоит, на наш взгляд, в том, что в последних огромное значение придается не только обучению предметам, но и воспитанию, для данного термина в английском языке не существует эквивалента» [1, с. 27–28]. Следовательно, в отечественных традициях цель образования – воспитание и обучение нравственной личности, формирование совершенных отношений между личностями. Тогда как на Западе происходит только обучение индивида, он вступает в свободные отношения с другими людьми с целью удовлетворения своих собственных потребностей.

Еще одной характерной особенностью западной системы образования является возвышение норм права над остальными социальными нормами. Так, представитель индивидуалистического общества западного типа Т. Гоббс пишет: «свобода поданных заключается <...> лишь в тех вещах, которые суверен при регулировании их действием обошел молчанием, как, например, свобода покупать и продавать и иным образом заключать договоры друг с другом, выбирать свое место пребывания, пищу, образ жизни, наставлять детей по своему усмотрению» [2, с. 165]. Данные положения разрабатываются и вводятся в рамки закона непосредственно государством, учитывающим потребности индивидуалистического общества: политические потребности – свобода митингов, шествий; экономические потребности – экономическая свобода; потребности в слове – свобода слова; потребность в выборе нужных друзей и партнеров – свобода отношений и т. п. Государство гарантирует реализацию соответствующих степеней свободы (которых может быть столько, сколько необходимо) во всех сферах жизни общества, в том числе в образовательной сфере. Следует отметить, что в каждую историческую эпоху данные степени свободы раскрывают содержание жизни общества, как общества потребления; они адекватны требованиям данного общества в рамках конкретной исторической эпохи.

М. Монтень, рассматривая процесс воспитания индивида, полагает, что воспитатель не должен внушать ребенку собственную позицию, а должен разрешать самостоятельно выбирать ему, чем заниматься. Но в то же время он допускает случаи, когда свобода индивида может быть ограничена:

«Если воля и вкусы нашего юноши окажутся податливыми, нужно смело приучать его к образу жизни любого круга людей и любого народа, даже, при случае, к беспутству и излишества, если это окажется нужным» [3]. Автор показывает, что процесс воспитания предполагает свободу выбора поступать так, как хочет ребенок, а не так, как того требуют различные социальные нормы и институты. Позиция автора отражает сущность индивидуалистического общества, предполагающего реализацию различных степеней свободы – свободу слова, свободу совести, свободу воли, индивидуальную свободу, свободные отношения и другие свободы, а также приоритет норм права над другими социальными нормами и институтами.

Вместе с тем одной из особенностей коллективистского общества является реализация общественных отношений, отличающихся по степени их совершенства и развивающихся по вектору совершенствования: от менее совершенных отношений к более совершенным общественным отношениям и, наоборот, от более совершенных отношений к менее совершенным.

Ф. Бэкон, выступая за приоритет свободного воспитания детей их родителями, пишет: «Пусть родители заблаговременно выберут занятия и карьеру, которым, по их мнению, должны посвятить себя дети, ибо тогда они наиболее податливы; и пусть они не слишком руководствуются наклонностями своих детей, полагая, что они лучше привяжутся к тому, к чему они более всего расположены» [4, с. 366]. Автор показывает, что процесс воспитания строится на свободных отношениях родителей и их детей, но в рамках закона.

Идею свободных отношений в образовательной сфере развивает в своих трудах Дж. Локк: «Когда ему не хватает понимания, то об этом заботится закон; кто-то другой должен управлять им и решать за него до тех пор, пока он не достигнет состояния свободы, и его рассудок не сможет взять на себя руководство его волей» [5, с. 35]. Философ показывает, что свобода индивида в процессе обучения ограничена не только волей его родителей, но и рамками закона. Следовательно, личность в процессе реализации свободных отношений может выбирать свободы, не ограниченные законом: свободу слова, экономическую свободу, свободу выбора морали, свободу вероисповедания и др. Так, дети в процессе обучения вправе выбирать, как им взаимодействовать с окружающими их людьми, какими нормами при этом руководствоваться.

Ж. Ж. Руссо, также выступая за приоритет свободы в образовании индивида, полагает, что ребенку необходимо предоставить свободу выбора, которая дана ему от рождения, и позволять поступать ему так, как он того желает. Следует различать и исполнять желания детей, но при условии, что все это не противоречит закону. Философ пишет: «Подготавливаете исподволь царство свободы и умение пользоваться своими силами, предоставляя его телу привычки естественные, давая ему возможность быть всегда господином самого себя и во всем поступать по своей воле, как только будет иметь ее» [6, с. 59].

В связи с преобладанием норм права в индивидуалистическом обществе родители могут и не участвовать в процессе воспитания ребенка, оставаясь лишь сторонними наблюдателями. Так, Д. С. Милль полагает: «Все единодушно признают, что отцы должны воспитывать своих детей, но при

этом с не меньшим единодушием восстают против всякой мысли о каких-либо принудительных к тому мерах. Не только не принуждают родителей делать какие-либо усилия для воспитания своих детей, но и предоставляют даже совершенно их произволу пользоваться или не пользоваться и теми средствами к воспитанию, которые они могут иметь совершенно даром» [7, с. 384]. Автор показывает, что родители могут и отстраниться от воспитания ребенка, несмотря на общественное мнение, так как это не прописано в законах. А законы в индивидуалистическом обществе имеют верховенство над всеми остальными социальными нормами и институтами. По мнению Милля, если родители уходят от процесса воспитания ребенка, то заботу о нем должно взять на себя государство, иначе это ведет к нравственному упадку в обществе. Он пишет: «до сих пор еще не признают той истины, что произвести на свет человека, не имея в виду средств не только вскормить, но и воспитать и образовать его, есть нравственное преступление как по отношению к тому человеку, так и по отношению к обществу, – они до сих пор не признают, что если родители не выполняют своих обязанностей, то государство должно озаботиться тем, чтобы эти обязанности были выполнены, насколько это возможно [7, с. 384]. Данное положение указывает на преобладание светской власти в обществе, в том числе в образовательной сфере.

Пропагандирует свободные отношения в образовательном процессе и Дж. Дьюи, который в своей работе «Демократия и образование» доказывает, что преподаватель имеет полную свободу передавать свои знания ученикам так, как он хочет: «Если мы хотим создать условия нормального интеллектуального роста учеников, необходимо покончить с методами кандалов и смиренных рубашек: без свободы нет гарантии развития [8, с. 354]. Автор показывает, что в образовательной сфере свободные отношения должны формироваться не только между учениками, но и между учителем и учениками.

За реализацию свободных отношений в рамках закона выступает и американский педагог С. Холл: «Научайте детей всеми способами, учите их тому, что истинно или справедливо; но если это не удастся, то не наказывайте ребенка, а оставьте его быть эгоистом, позвольте ему лгать и обманывать, пока эти силы не исчерпают себя» [9, с. 101].

Таким образом, процесс образования в индивидуалистическом обществе включает в себя только процесс обучения, воспитание же ему не свойственно. Индивид формирует свободные отношения с другими людьми в сфере образования в рамках закона, а также посредством реализации степеней свободы, не противоречащих правовым нормам. «В настоящее время искусственное втискивание живых и свободных отношений между учителем и учениками <...> служит великим тормозом к установлению того полного, всестороннего духовного общения между учителем и учениками, при котором учитель является как цельная личность и цельная личность всего себя отдает ученикам» [10]

Для российского общества характерны совершенные общественные отношения, существующие в рамках русской модели мира Лад. Но в настоящее время происходит навязывание чуждых обществу социальных отношений, в том числе и в образовательной сфере. В итоге теряется воспитательная составляющая образовательного процесса, происходит лишь обу-

чение индивида по определенным шаблонам, натаскивание его с помощью тестов (ЕГЭ), а будущее индивида зависит только от того, усвоил ли он предлагаемые образовательные стандарты. «Коллизии между объективным воздействием микросреды и характером идеалов, внушаемых человеку обществом, не всегда разрешается в пользу общества. Но и со стороны общества мы пока не видим активного противостояния навязыванию низкопробной, чуждой российскому человеку культуры, пропаганде свободных отношений» [11, с. 101].

Воспитательная составляющая процесса образования в настоящее время не принимается в расчет. Субъекты образовательного процесса строят взаимоотношения с целью получения собственной выгоды, в связи с чем происходит дисгармонизация общественных отношений в образовательной сфере. Навязывание нашему обществу свободных отношений (характерных для западных обществ индивидуалистического типа) ведет к снижению качества образовательной деятельности, бездуховности подрастающего поколения, социально-экономическим, политическим и другим проблемам. Современная система российского образования должна быть ориентирована на гармонизацию общественных отношений, их совершенствование, а также на «гармоничное развитие каждого человека, способствовать полной самореализации обучаемого в учебно-воспитательном пространстве и, безусловно, готовить к активной творческой профессиональной деятельности, к профессиональному росту через постоянное самосовершенствование» [12, с. 44].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бронфенбреннер У.** Два мира детства: дети в США и СССР : пер. с англ. – М. : Прогресс, 1976. – 165 с.
2. **Гоббс Т.** Сочинения. – М. : Мысль, 1991. – Т. 2. – 731 с.
3. **Монтень М.** Опыты. Избранные произведения. – М. : Голос, 1992. – Т. 2. – 384 с.
4. **Бэкон Ф.** Сочинения. – М. : Мысль, 1978. – Т. 2. – 575 с.
5. **Локк Дж.** Избранные философские произведения. – М. : Социально-экономическая литература, 1960. – Т. 2. – 532 с.
6. **Руссо Ж.-Ж.** Педагогические сочинения. – М. : Педагогика, 1981. – Т. 1. – 656 с.
7. **Мильт Д. С.** Свобода // О свободе: антология западноевропейской классической либеральной мысли. – М. : Наука, 1995. – 461 с.
8. **Дьюи Дж.** Демократия и образование. – М. : Педагогика-Пресс, 2000. – 384 с.
9. **Холл С.** Очерки по изучению ребенка. – М. : Пучина, 1925. – 144 с.
10. **Вентцель К. Л., Филоненко Л. Д.** Свободное воспитание: сборник избранных трудов. – [Электронный ресурс]. – URL: http://books.google.ru/books/about/Свободное_воспитание.html?id=s4QrAQAIAAJ&redir_esc=y
11. **Консолидация** мордвы России в условиях глобализации. – [Электронный ресурс]. – URL: http://books.google.ru/books/about/Консолидация_мордвы_P.html?id=rntPAQAIAAJ&redir_esc=y
12. **Румянцева Н. Л.** О стратегии развития образования // Философия образования. – 2008. – № 4. – С. 41–48.

Принята редакцией 15.01.2013