

которые могут быть связаны с наивными представлениями: выстраивая картину мира, студенты опираются на свои обыденно-практические знания, а также на теоретические знания, ранее полученные. Наивная картина мира практически не отражает «внечеловеческий» универсум. Знания в «философской» сфере у разных реципиентов достаточно противоречивы: по степени точности, направленности, актуальности. Они отражают народную мудрость и знание житейских традиций, норм, имеющих общечеловеческое, этническое или групповое значение. В них одновременно могут находить место и прогрессивные, и консервативные элементы.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуревич А. Я. Категории средневековой культуры. – М. : Искусство, 1972. – 318 с.
2. Касевич В. Б. Буддизм. Картина мира. Язык. – СПб. : Петербургское Востоковедение, 1996. – 279 с.
3. Минский М. Фреймы для представления знаний. – М. : Энергия, 1979 – 151 с.
4. Шенк Р. Обработка концептуальной информации. – М. : Энергия, 1980 – 360 с.
5. Rosch E. Principles of categorization // Cognition and categorization. – Hillsdale, N. J. : Lawrence Erlbaum Associates, Inc., Publishers, 1978. – P. 27–48.
6. Фрумкина Р. М. Семантика и категоризация. – М. : Наука, 1991. – 165 с.
7. Макаров М. Л. Основы теории дискурса. – М. : Гнозис, 2003. – 280 с.
8. Орлов В. В. Основы философии. – Пермь : Изд-во ПермГУ, 2001. – 216 с.
9. Береснева Н. И. Ассоциации детей от шести до десяти лет. – Пермь : Изд-во ПермГУ, 1995. – 254 с.

Принята редакцией: 17.03.2012

УДК 13 + 37.0

## ПОЛИСЕМИЯ ПОНЯТИЯ И ФЕНОМЕНА «ОБРАЗОВАНИЕ»<sup>1</sup>

**В. Н. Никитенко** (Биробиджан)

*Полисемию понятия и феномена «образование» автор рассматривает в качестве обоснования системообразующей функции и ведущей роли народного образования в преобразовании гетерогенной системы «человек-общество-природа». Такая точка зрения является альтернативой экономико-центрической модели социально-экономического развития и мирообразования.*

**Ключевые слова:** полисемия, народное образование, человек – общество – природа.

<sup>1</sup> Статья публикуется в рамках проекта ДВО РАН № 09-1-П 28-01 «Социальная структура населения российского Дальнего Востока по профилям и уровням знаний».

© Никитенко В. Н., 2012

**Никитенко Виктор Николаевич** – доктор философских наук, профессор, заведующий лабораторией региональных социогуманитарных исследований, Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН.

E-mail: rsgilab@rambler.ru

## THE POLYSEMY OF THE CONCEPT AND PHENOMENON OF "EDUCATION"

V. N. Nikitenko (Birobidzhan)

*The author considers the polysemy of the concept and phenomenon of "education" as a means of substantiation of the system-forming function and the leading role of national education in the transformation of the "human being–society–nature" heterogeneous system. Such point of view can be regarded as an alternative to the economy-centered model of social-economic development and life organization.*

**Key words:** polysemy, public education, human being–society–nature.

Понятие «образование» в практике используется достаточно широко. Так, момент написания данной статьи в поисковой системе Rambler предлагается 227 млн документов, содержащих слово «образование» в его приложении к различным объектам. Кроме применения этого понятия в отношении к человеку и системе народного образования, имеют место словосочетания «образование ландшафта», «горные образования», «образование химических соединений», «парообразование», «образование коралловых рифов», «образование растительных сообществ», «образование планетных систем», «образование галактик», «государственные образования», «мирообразование» и др.

Многозначность смыслов какого-либо слова в лингвистике называют полисемией. Полисемия рассматриваемого понятия побуждает к переосмыслению миссии образования человека, системы народного образования и входящих в нее институтов в изменении образов систем разной природы и сложности, как гомогенных, так и гетерогенных.

На многозначность слов «образ» и «образование» указывают разные их интерпретации в «Толковом словаре русского языка», изданном под редакцией профессора Д. Н. Ушакова. «Образ» толкуется как «облик, вид, подобие», «живое, наглядное представление о ком-нибудь или о чем-нибудь», «художественное отражение идей и чувств в звуке, слове, красках», «созданный художником или актером характер, тип», «порядок, характеризующий свойства, склад, направление чего-нибудь». «Образование» как «действие по глаголам образовать – образовывать и образоваться – образовываться», «то, что создано, образовано в результате какого-нибудь процесса» (к примеру, горные образования); «процесс усвоения знаний, обучение, просвещение», «совокупность знаний, полученных в результате систематического обучения». «Образовать» одновременно обозначает «придать какую-нибудь форму, сделать, создать; составить, представить собой», «учредить, организовать, сформировать» что-либо, «развить, обработать, воспитать», «обучить, сообщить знания» [1].

Словом, «образование» понимается и как уже сложившиеся образы чего-либо или кого-либо, и как процесс изменения этих образов.

Полисемический характер имеет и обозначенный словом «образование» феномен, то есть множество изменений реальных образов систем разной природы и сложности. Мысль древних философов о том, что «все

течет, все изменяется» имеет отношение и к образам этих систем. От рождения и до старости изменяются внешне и внутренне образы людей, по причине антропогенных и природных влияний изменяются ландшафты, облики планеты Земля и всей планетной системы. Изменяется со временем и образ Вселенной, которая расширяется в пространстве. Можно сказать, что категория образования того же порядка, что и категория развития, и ее можно определить как непрерывное изменение образов различных систем и их составляющих.

Широкое понимание сущности образования позволяет рассматривать образование человека, его личности как часть изменения образов гетерогенных социально-территориальных и глобальных систем, но часть очень существенную, системообразующую. Иерархия образования гетерогенной системы, восходящая от образования личности, может быть представлена как расширяющаяся сфера, в центре которой образуется человек как личность, что влечет за собой изменения образов социальной, социально-территориальной, планетарной и глобальной систем [2, с. 10]. С этой точки зрения, миссия народного образования заключается не только в том, чтобы обучать и воспитывать людей, но через их воспитание и обучение влиять на образование среды их обитания в широких границах.

Для обозначения образования в гуманитарном, социальном смысле слова наиболее подходит словосочетание «народное образование», которое перестало употребляться после принятия в 1992 г. закона РФ «Об образовании». Закон трактует образование лишь как «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства» [3]. Такое определение не охватывает всех возможных проявлений феномена образования. Также правильнее было бы называть Российскую академию образования академией педагогических наук, ибо в ней фактически проводятся исследования только педагогических явлений и не затрагиваются иные проявления образования.

В связи с многообразием проявлений феномена образования для его исследования недостаточно только педагогической или других социальных наук. Необходима специальная наука, предметом исследования которой являлось бы все многообразие этого феномена. Такой наукой могло бы быть образованиеведение или эдукология, которые уже обозначены в современных печатных работах. «Образованиеведение» введено в систему наук российскими авторами [4], а название «эдукология» (от англ. *education* образование и лат. *logos* – наука) инициировано международной организацией ЮНЕСКО в 1964 г. [5–7]. Наука с тем или иным названием призвана разрабатывать общую теорию образования, охватывающую это явление во всем многообразии, и определять его миссию в различных системах.

Сложилось так, что в сознании большинства людей доминирующая роль в динамике социально-экономических и других систем с социальной составляющей отводится экономике, то есть системе хозяйствования, направленной на получение материальных благ и удовлетворение потребностей в них народа. Такая точка зрения не случайна, поскольку она обусловлена материальными нуждами людей. В современном же обществе все более утверждается плюралистический подход к пониманию того, что в

мире происходит, и в этих условиях бессмысленно ставить вопрос о том, какое мировоззрение правильное и лучше, а какое нет.

По-разному понимается и миссия народного образования в сложных гетерогенных системах. Факты из истории различных народов свидетельствуют о том, что не только экономика, но и образование народа выполняло системообразующую функцию. Так, в древнегреческих полисах благополучие горожан и городов-государств обеспечивалось через их приобщение к знаниям и духовным ценностям. В эпоху Возрождения в Европе, в период реформ Петра Великого и екатерининский «Просвещенный век» в России, во время зарождения и расцвета капитализма во всех странах, в социалистическом переустройстве общества в Советском Союзе многие достижения были обусловлены образованием народа. В настоящее время народное образование перестает быть только ведомственной отраслью, обслуживающей интересы отдельных людей, различных ведомств и социальных практик. Оно превращается в сферу преобразования личности, общества, стран и регионов, всего мирового сообщества. Образованное человечество стало способным к изменениям не только в ближайшем, но и в отдаленном его окружении. Развивающая функция образования становится определяющей: оно превращается в «генетическую матрицу» воспроизводства общества, выступает пространством для личностного развития каждого человека, всего общества и окружающей его среды. Можно с уверенностью сказать, что общество и окружающий его мир выглядят так, как образованы живущие в нем люди.

Идеи о преобразующей роли народного образования неоднократно высказывали мыслители прошлого и современности. Основоположник научной педагогики Я. А. Коменский (1592–1670) связывал расцвет европейских государств с совершенствованием дидактической системы в школах [8]. О решающей роли образования народа в преобразовании России писал в своих научных трактатах М. В. Ломоносов (1711–1765), он приложил немало стараний для того, чтобы убедить императрицу и российские власти того времени в необходимости создания Московского университета.

Идеи о решающей роли народного образования в преобразовании общества и окружающей среды нашли свое отражение в трудах современных гуманитариев Т. Ф. Акбашева [9], А. Г. Асмолова [10], В. С. Запесоцкого [11] и др.

Самоопределение человека в обществе, его отношение к своему социальному и природному окружению во многом зависит от того, как человек фактически образован. Имеется в виду не его формальное образование, обозначенное соответствующим сертификатом, а его фактический духовный образ, который он приобретает институциональными и неинституциональными способами.

Исследования, проведенные в Институте комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения Российской академии наук под руководством автора представленной статьи, подтвердили, что образовательные институты в большинстве своем имеют сциентистскую направленность – основные усилия прилагают к тому, чтобы приобщить учащихся к знаниям основ наук. В то же время было выявлено, что люди гораздо больший объем знаний получают неинституциональными путями

в процессе наблюдений, общения, из средств массовой информации и путем самообразования [12]. Знания, безусловно, являются существенной, но не единственной составляющей духовной сферы человека, однако важнее, чтобы знания гармонизировались с другими, прежде всего, нравственными характеристиками личности. В противном случае они нередко используются во вред другим людям, обществу и природе.

Таким образом, локальные и глобальная гетерогенные системы «человек – общество – природа» и отдельные ее составляющие в каждый момент времени имеют тот или иной образ, который со временем изменяется. Образование – не только педагогическая или социальная категория, а всеобщая, имеющая отношение ко всему материальному и духовному миру, как в его отдельных составляющих, так и в целом. Полисемический характер категории и феномена образования отражен в воззрениях мыслителей разных времен и народов и историческом опыте человечества. В системе современных наук обозначилась наука об образовании под названиями «образованиеведение» и «эдукология», призванная исследовать этот феномен в широком его проявлении. Для обозначения образования людей необходимо возродить понятие «народное образование», а по отношению к более сложным гетерогенным системам применимо более широкое понятие «образование». Для того, чтобы народное образование было способно к выполнению преобразующей миссии в гетерогенных системах, оно не только должно преследовать сциентистские цели, но и приобщать людей к деятельности по преобразованию своего окружения на основе высоких духовных ценностей. В преобразовании системы «человек – природа – общество» необходимо отказаться от экономико-центрической модели развития как односторонней и осуществлять его на основе полипарадигмальной модели, в которой образование выполняет системообразующую функцию, а народное образование играет ведущую роль.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Толковый** словарь русского языка : в 4 т. / под ред. проф. Д. Н. Ушакова. – М. : ТЕРРА Книжный клуб, 2007. – 625 с.
2. **Никитенко В.Н.** Образование в социально-территориальных системах. – Владивосток : Дальнаука, 2006. – 151 с.
3. **Федеральный** закон от 13 января 1996 г. № 12 «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании». – М., 1996. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/10105933/>
4. **Субетто А. И.** Сочинения. Ноосферизм : в 13 т. Т. 7: Системология образования и образованиеведение / под ред. Л. А. Зеленова. – Кострома : КГУ, 2007. – 520 с.
5. **Бордовский Г. А., Извозчиков В. И.** Эдукология как наука об образовании // Вестн. высш. шк. – 1991. – № 3. – С. 24–32.
6. **Эдукология:** принципиально новая наука образования : в 4 фракталах. Фрактал 1. Эдукология: ориентировочная основа коллективно-интересосубъектной системомыследеятельности создателей и пользователей эдукологии (авторская версия-навигация). – СПб. : СПбГЛТА, 2002. – 344 с.
7. **Эдукология:** принципиально новая наука образования : в 4 фракталах. Фракталы 2, 3, 4 (препринт) (авторская версия-навигация). – СПб. : СПбГЛТА, 2004. – 569 с.
8. **Коменский Я. А.** Великая дидактика // Хрестоматия по теории зарубежной педагогики / сост. и авт. вввод. ст. А. И. Пискунов. – М. : Педагогика, 1971. – С. 90–180.

9. Акбашев Т. Ф. Третий путь. – М. : Движение «Образование ради жизни», 1966. – 80 с.
10. Асмолов А. Г., Кондаков А. М. Образование России: от «культуры полезности» – к «культуре достоинства» // Педагогика. – 2004. – № 7. – С. 3–11.
11. Запесоцкий А. С. Гуманитарное образование и проблемы духовной безопасности // Педагогика. – 2002. – № 2. – С. 3–8.
12. Никитенко В. Н. Институциональные и неинституциональные способы получения знаний и образования личности // 7th International Conference of Intercultural Communication Competence. (Khabarovsk, September 14–16, 2010). Conference Handbook. – Хабаровск, 2010.

Принята редакцией: 17.03.2012

УДК 378.0 + 37.0 + 13

## ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ РОЛИ ЗНАНИЯ В ПРОЦЕССЕ МОДЕРНИЗАЦИИ

Н. А. Жернова, Е. Е. Жернов (Кемерово)

*Статья посвящена проблеме определения роли знания и его типов в осуществляемой модернизации российского образования, науки и экономики. Используя противоположные (онтологический и телеологический) подходы эпистемологии, авторы приводят данные опроса студентов различных курсов и форм обучения в вузе, раскрывающие противоречивость их представлений о модернизации, и формулируют предложения по формированию междисциплинарного пространства обучения и научных исследований вопросов модернизации.*

**Ключевые слова:** эпистемология, онтологический и телеологический подходы, образование и инновации, опрос.

## AN EPISTEMIC INTERPRETATION OF THE ROLE OF KNOWLEDGE IN THE MODERNIZATION PROCESS

N. A. Zhernova, E. E. Zhernov (Kemerovo)

*The article deals with the problem of identification of the role of knowledge and its types in the ongoing modernization of Russian education, science and economy. Utilizing the opposite (ontological and teleological) approaches of epistemology, the authors present the results of a survey of the university students of different academic years and the forms of education, which reveal the inconsistency of the students notions about modernization. The authors formulate*

© Жернова Н. А., Жернов Е. Е., 2012

**Жернова Наталья Александровна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры отраслевой экономики, Кузбасский государственный технический университет.

E-mail: eugjernov@mail.ru

**Жернов Евгений Евгеньевич** – кандидат экономических наук, доцент кафедры общей экономики, Кузбасский государственный технический университет.

E-mail: eugjernov@mail.ru