

6. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь. – М. : Академия, 2003. – 176 с.

7. Норберт Б. Азбука медиа. – М. : Европа, 2011. – 136 с.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 378 + 355/359

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ В ВУЗЕ: СУЩНОСТЬ, СТРУКТУРА, СОДЕРЖАНИЕ

В. Н. Герасимов (Москва), **Д. Н. Евгеньев** (Череповец)

В статье проведен анализ особенностей педагогического мониторинга в вузе. Раскрыты принципы, содержание, структура, роль педагогического мониторинга в военном вузе. В настоящей статье повысить качество образования в военном вузе предлагается с помощью выбора рейтинговой системы обучения. Целью статьи является анализ особенностей педагогического мониторинга в вузе, в частности его сущности, структуры и содержания. В исследовании мониторинг представлен как многогранное и всестороннее отслеживание исследуемого педагогического процесса, что позволяет не только поддерживать режим инновационной деятельности и реализовывать ее программу и цель, но и управлять обучением.

Ключевые слова: военный вуз, педагогический мониторинг, рейтинговая система, технологии.

PEDAGOGICAL MONITORING IN THE HIGHER EDUCATION INSTITUTION: THE ESSENCE, STRUCTURE AND CONTENTS

V. N. Gerasimov (Moscow), **D. N. Evgen'ev** (Cherepovets)

An analysis of the features of pedagogical monitoring in the higher education institution is carried out in the article. The principles, contents, structure and role of pedagogical monitoring in the military higher education institution are examined. It is proposed to improve the quality of education in the military higher education institution by means of the rating system of education.

The aim of the article is an analysis of the features of the pedagogical monitoring in the higher education institution, in particular, its essence, structures and contents. In the research, monitoring is presented as a many-sided and all-round observation of the studied pedagogical process that enables

© Герасимов В. Н., Евгеньев Д. Н., 2013

Герасимов Виктор Николаевич – доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики, Военный университет Министерства обороны Российской Федерации.

Евгеньев Дмитрий Николаевич – соискатель кафедры педагогики, Военный университет Министерства обороны Российской Федерации.

E-mail: evgen7d@mail.ru, lav_darling@mail.ru

not only to support the mode of innovative activity and to realize its program and aim but also to manage learning.

Key words: *military higher education institution, pedagogical monitoring, rating system of education, technologies.*

Актуальность статьи. В последние годы проблемы мониторинга качества образования в военном вузе в рамках общего процесса реформирования Вооруженных сил Российской Федерации выдвинулась чуть ли не на первое место среди других многочисленных проблем. Современный российский военный вуз функционирует в обширном проблемном поле, формируемом сложными задачами, связанными с коренной перестройкой военного образования и армии в целом. Задачей современного военного образования является подготовка специалиста, способного самостоятельно решать широкий спектр профессиональных задач, обладающего креативными и исследовательскими умениями и способностями, стремящегося к постоянному личностному самосовершенствованию.

Системообразующим компонентом, направленным на научно-исследовательскую и технологическую работу, способствующим повышению уровня психолого-педагогического взаимодействия между субъектами образовательного процесса и на этой основе повышения качества как самого образовательного процесса, так и его результатов, на сегодня выступает мониторинг. Понятие «мониторинг» представляет значительный интерес с точки зрения его теоретического анализа и не имеет однозначного толкования. В рамках каждой научной сферы существуют свои методологические обоснования дефиниции мониторинга, что затрудняет поиск общего определения. Многоаспектность и сложность формулировки понятия «мониторинг» связаны еще и с тем, что оно апеллирует как к научной сфере, так и к сфере практики. В области разработки мониторинговых технологий отслеживания хода и результатов образовательной деятельности в настоящее время накоплен определенный опыт научно-теоретического и практического характера. В настоящее время к проблемам мониторинга проявляют повышенный интерес представители различных областей научного знания, в особенности социологи, экономисты, психологи, педагоги, медики.

Цель статьи. Провести анализ особенностей педагогического мониторинга в вузе, в частности его сущности, структуры и содержания. Данный феномен представляет собой многофункциональное явление, не сводимое к сбору, анализу, хранению и передаче информации, что предельно упрощает его понимание. По мнению А. Н. Майорова, «мониторинг является наиболее совершенным способом обеспечения своевременной и качественной информацией сферы управления различными видами деятельности» [1, с. 12]. Мониторинг может рассматриваться как способ исследования реальности и одновременно как способ обеспечения сферы управления различными видами деятельности на основе своевременной и качественной информации [2, с. 30]. Впервые понятие «мониторинг» (от *лат.* *monitor* – напоминающий, надзирающий) в педагогических исследованиях было использовано как научный термин в Великобритании с целью получения информации о функционировании учебных заведений.

По задачам, характеру и основным функциям отслеживания мониторинг может быть психолого-педагогическим и управленческим. Как отмечает Б. К. Жумагалиева, основной задачей мониторинга, независимо от уровня, является соотнесение реальных результатов обучения с планируемыми и его оценка [3, с. 147]. Всякая оценка предполагает диагностику (измерение) состояния оцениваемого объекта, то есть измерение индикатора объекта. В зависимости от целей измерения выбирается то или иное правило, использование которого позволяет измерить нужное свойство объектов. По мнению А. В. Гвоздевой, являясь формой диагностики, мониторинг представляет собой систему психолого-педагогических методов с целью всестороннего изучения каждого студента для определения индивидуальной траектории его обучения, воспитания и развития [4, с. 105].

Одним из наиболее общих определений педагогического мониторинга является определение, предложенное А. Н. Майоровым, которое легко конкретизируется для частных образовательных подсистем путем уточнения предмета мониторинга. Мониторинг в образовании – это «система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее элементах, ориентированная на информационное обеспечение управления, позволяющая судить о состоянии объекта в любой момент времени и дающая прогноз его развития» [1, с. 85]. По мнению И. А. Гальмуковой, педагогический мониторинг представляет собой отслеживание (сбор, хранение, обработка показателей) состояния педагогического процесса, обеспечивающее прогнозирование и коррекцию развития учащихся [5, с. 84].

Педагогический мониторинг является одним из важнейших условий, способных обеспечить качество подготовки студентов в рамках той или иной педагогической технологии. В свою очередь, Ю. А. Шихов определяет педагогический мониторинг как систему непрерывного, научно-обоснованного сбора, хранения, переработки, интерпретации информации о состоянии и развитии педагогической системы или отдельного обучающегося, обеспечения обратной связи с целью наиболее оптимального выбора образовательных целей и задач, а также методов и средств их решения [6, с. 4]. Понимание мониторинга как универсальной системы сбора, анализа, оценивания и преобразования информации об объекте в новые векторы его развития, закономерно привело Е. А. Гнатъшину к ориентации в сущности мониторинга не только на отслеживание, предупреждение и контроль (как основные функции), но и, главным образом, на прогнозирование, без которого результаты отслеживания лишаются перспективы [7, с. 278].

Представляя собой процесс сбора, обработки, хранения, распространения, а также анализа информации об образовательной системе или отдельных ее элементах [8, с. 722], мониторинг дает возможность анализировать и оценивать показатели уровня образованности, сформированности образовательных потребностей и их динамику; определять позитивные и негативные тенденции; выделять зависимость между показателями и факторами; разрабатывать рекомендации по улучшению образовательного процесса; проводить индивидуальную и групповую кор-

рекцияно-развивающую деятельность [3, с. 104]. Как отмечает Н. Т. Журавская, педагогический мониторинг включает в себя цели, прогнозы, организацию и исполнение инновационной деятельности, формирование прямых и обратных информационных связей, коррекцию инноватики в соответствии с анализом ее результатов [9, с. 61].

Профессиональное военное образование является элементом системы общего и профессионального образования России. В целом оно отражает глубинные тенденции и противоречия, которые характеризуют состояние этих двух макросистем, опосредованные спецификой военно-профессиональной деятельности [10, с. 14]. Военное образование логично вписывается в систему высшего образования России, которое в связи с подписанием Болонской декларации переживает сложный период реформирования и модернизации и также переходит на государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования третьего поколения. По мнению М. А. Варенцова и М. М. Гупалова, модернизация внутренних войск МВД России, проводимая с целью получения немногочисленной, но высокоэффективной структуры, приводит к изменениям существовавшей системы подготовки офицерского звена, которая, без сомнения, требует научно-методического обеспечения направлений ее преобразования [11, с. 192].

Целью педагогического мониторинга в вузе, в том числе и военном, является получение педагогической информации диагностико-прогностического, личностно-целесообразного, педагогическо-коммуникативного, интегративного, социально-нормативно-обусловленного характера. Она оказывает воспитательное влияние на субъектов на базе актуализации личностных, групповых или организационных смыслов их образовательной и будущей профессиональной (в нашем случае, военной) деятельности. Как отмечает А. В. Гвоздева, мониторинг, являясь реальным фактором управления процессом обучения студентов и обеспечивая обратную связь, позволяющую судить о соответствии фактических результатов деятельности системы ее конечным целям, должен быть научно организован и представлять собой определенную систему деятельности [4, с. 104].

Технологией педагогического мониторинга обязана обеспечиваться, кроме поисково-опытной, также и организационно-конструктивная стадия реализации. Поисково-опытными технологиями обязаны быть предусмотрены такие стадии работы: подготовка, адаптация, исходная диагностика, содержательно-технологическая, итогово-диагностическая; на любой из стадий должны предусматриваться цели и задачи, реализация которых в ее ходе необходима. Проанализируем технологию, основу которой составляют модели работы тех, кто принимает участие в процессе образования, при указанном ниже алгоритме реализации.

1. Подготовка.

Среди основных задач этой стадии:

– выяснение главных тенденций развития высшего образования в стране и за границей и формирование на их основе линий улучшения процесса образования в определенном учебном заведении;

– построение общественно значимых принципов оценивания состояния процесса образования на всевозможных его уровнях и линий его гуманизации;

– разработка поисково-нормативных моделей работы всевозможных участников процесса образования, в основании которой лежит методология социально-педагогического предсказывания и квалиметрия обучения.

2. Адаптационно-установочная.

Главная задача данной стадии – создать необходимые условия для того, чтобы учащиеся успешно вошли в научную, служебную, общественную и учебную работу военного учебного учреждения.

3. Исходно-диагностическая.

В процессе данной стадии педагогического мониторинга выясняются начальные значения таких критериев научной, служебной, общественной и учебной работы, направления перемен в которых станут изучаться в будущем.

4. Содержательно-технологическая.

В процессе содержательно-технологической стадии происходит определенная педагогическая и организаторская деятельность, которая призвана решать выясненные вследствие мониторинга проблемы образования.

5. Итогово-диагностическая.

В процессе последней стадии педагогического мониторинга был произведен анализ направлений перемен показателей квалиметрии, которые заложены в модели работы разных участников процесса образования, выяснялась эффективность содержательно-технологических мероприятий, имевших место на 4-й стадии мониторинга. Благодаря самоанализу разработанной предварительно технологии можно сказать, что устремления каждой стадии можно выявить из задач, однако здесь имеется недостаточное соответствие исследовательской логике и особенно практической деятельности, касающейся осуществления технологии. На стадии выработки технологии проблема ее алгоритма на конструктивно-организационной стадии мониторинга не решена.

При рассмотрении профессиографического мониторинга формирования специалиста в процессе образования в вузе можно предложить ввести в его технологию такие стадии: исходно-диагностическую, адаптационную, стабилизирующую, перспективно-развивающую, экспертную.

Стадия исходно-диагностическая (исполнение которой происходит на факультете предвузовской подготовки и на подготовительных курсах):

1. Исследование и структурирование данных о профессиональной готовности к педагогической работе.

2. Подбор способов профессионального отбора, соответствующих запросам профессии.

3. Проведение диагностики профессиональной пригодности будущих учителей.

4. Обработка количества и качества полученных данных и постановка на их основании педагогического диагноза.

Стадия адаптации – процесс образования:

1. Выработка постоянного стимулирующего настроя на получение профессиональных познаний и навыков.

2. Деятельность, которую проводят кураторы, кафедры и деканат для организации педагогической обстановки, чтобы успешно адаптировать студентов к процессу образования на факультете.

3. Разделение личных обязанностей студентов в определенной учебной группе по линиям обучающей и общественно полезной работы.

4. Определение и поправка изначальных отрицательных направлений профессионального формирования, которые появляются у студентов во время адаптации.

5. Выявление личного уровня студента и группы (согласно данным сессии).

Стабилизирующая стадия:

1. Регулирование проявлений профессионального стимула у студентов в процессе учебы и во время проведения начальной педагогической практики.

2. Предварительное разграничение профессиональной заинтересованности студентов.

3. Избавление от вероятных причин, задерживающих последующее становление субъекта мониторинга.

4. Выявление личного и группового рейтинга.

Перспективно-развивающая стадия:

1. Просчет последующих направлений развития изучаемого субъекта.

2. Использование методов и средств, которые дают возможность сделать последующее профессиональное формирование специалиста более интенсивным.

3. Выработка стабильной структуры профессиональных знаний и навыков у будущих преподавателей.

4. Выявление личного и группового рейтинга.

Экспертная стадия:

1. Выявление степени постоянства профессиональной устремленности интересов студентов.

2. Выявление степени профессиональной и педагогической подготовленности специалиста по областям: когнитивной, личностной, деятельностной.

3. Констатация сведений из личного и группового оценивания.

4. Разбор результатов государственного итогового оценивания.

5. Выявление аналогичности отобранных целей и задач мониторинга итогам мониторинговой работы в целом.

6. Выявление действенности использования профессиографического мониторинга в процессе образования на факультете.

В изложенном материале основой мониторинга является педагогический диагноз, который выделяется на исходно-диагностической стадии мониторинга. Это можно назвать эмпирической моделью из нескольких компонентов культуры (когнитивного, деятельностного и личностного) в будущем профессионале. Вероятно, так можно обусловить экспертное направление всего профессиографического мониторинга. Вся технология этого мониторинга заслуживает называться педагогическим контроллингом. К тому же в ней нет конструктивно-организационного компонента. А это ставит границы для возможностей применять ее за предела-

ми исследовательской деятельности в науке. В результате проведения проблемного анализа мониторинга среди образовательных учреждений, а именно в военных, вырисовываются такие главные аспекты процесса его технологических разработок:

1) составление базиса мониторинга чаще всего имеет характер эмпирического, от чего снижается его диагностическое и прогностическое значение;

2) на практике складывается такая ситуация, в которой при разработке все внимание акцентируется на вопросах решения каждого из этапов мониторинга. При этом не в полной мере конкретизируется каждая цель. С таким подходом совсем нелегко проследить, каким образом воплощаются в реальности требования принципов, на которых необходимо основывать мониторинг. Исходя из этого, появляется опасность, что проведение работы становится бесцельным;

3) опытно-поисковый стиль имеет большая часть технологий. Очень часты случаи, когда от проведения опытно-поисковой работы не находится ответ на вопрос «Какой должна быть технология мониторинга?».

При определении последовательности и содержания поставленных задач, базисом являются именно цели стадий. В завершение следует помнить о том, что для технологии мониторинга необходимы два периода. Начнем с первого периода – опытно-поискового. Основными целями в нем принято считать такие, как аргументации теории, воплощение в реальность на практике, важность в обосновании педагогического значения либо мониторинговых процедур, являющихся основными и эффективными. В гуманитарной области знаний поэтапные названия и главные вопросы этого компонента технологии при проведении опытно-поисковой работы соответствуют общенаучным особенностям. Целью второго периода технологии – конструктивно-организационного – в практике образовательной деятельности военного вуза является обеспечение реализацией педагогически важных и эффективных мониторинговых процедур.

Получая педагогическую информацию во время проведения мониторинга образовательной деятельности, личность должна ощущать ее воспитывающее влияние. Технология педагогического мониторинга, проводимого на указанной философско-герменевтической основе, должна создавать условия не только для суждений и рассуждений субъектов, но и для диалога, способствующего становлению культуросообразного субъективного мира участников образовательного процесса в военном вузе. Исходя из этого, в основу определения эффективности педагогического мониторинга мы положили результаты субъективно-рефлексивной оценки участниками мониторинга значимости получаемой информации. Вслед за В. Г. Горб [12], показателями эффективности в нашем исследовании были приняты требования следующих принципов, определяющих воспитательную направленность педагогического мониторинга в вузе, в том числе и военном:

- диагностико-прогностической направленности;
- личностной целесообразности;

– педагогической коммуникативности; информационной интегративности;

– социально-нормативной обусловленности.

При проведении их анализа с позиции возможной субъективной интерпретации в военном вузе, определился такой системный перечень эффективности мониторинга:

– выдержанность информации в пределах соблюдения прав личности с точки зрения этики;

– в образовательной деятельности информация должна способствовать конкретизации личностных и групповых целей;

– указывая самые эффективные пути профессионального совершенствования, информация должна обладать возможностью способствовать оценке уровня профессиональной (в данной научной работе – военной) подготовки;

– крайне важно, чтобы информация была способна мотивировать повышение профессионального уровня и стимулировать личностное саморазвитие;

– принимая во внимание участников образовательного процесса, информация должна склонять к конструктивному диалогу между ними;

– информация в профессиональной группе военного вуза должна выступать инструментом рационального разрешения проблем;

– благодаря получаемой информации, у участников образовательной деятельности появляется возможность взаимопонимания;

– в качестве инструмента информация очевидно повышает культуру общения;

– согласно требованиям Государственного образовательного стандарта и организационным нормам деятельности в военном вузе, благодаря информации происходит оценка качества реализации во время образовательного процесса.

И. А. Гальмукова выделяет следующие основные функции педагогического мониторинга в построении образовательного процесса в вузе: информационная; побудительная; формирующая; коррекционная [5, с. 85].

При проведении педагогического мониторинга характера взаимоотношений между курсантами в ходе образовательной деятельности в вузе был выбран анкетный метод опроса личностей. Разрабатывать анкеты необходимо, исходя из шкалы взаимоотношений. Сами же результаты можно получить при обработке матрицы взаимоотношений. Важно отслеживать развитие индивидуальных и коллективных параметров порядка образовательных систем. Для этого используются описывающие модели деятельности учащихся, профессорско-преподавательского состава и административно-управленческого составов, всего курса и одной учебной группы. Здесь же профилирующей является модель деятельности учащегося, которая важна и для профессорско-преподавательского, и административно-управленческого составов. Одними из следующих организационных условий личностного развития обучаемых в вузе являются модели деятельности учебной группы и курса. Получаемая в вузе информация однозначно является педагогической. Она оказывает систематическое и постоянное воздействие на все слагаемые образовательной си-

стемы учебного заведения. Это доказывает практика, в ходе педагогического мониторинга которой реализуются названные формы и методы. На уровне военного вуза результаты определения эффективности педагогического мониторинга создают возможность для гуманизации адресного управленческого влияния на субъекты образовательной деятельности.

Обобщение основных точек зрения позволяет Л. В. Львову выделить следующие существенные признаки понятия педагогический мониторинг: системность целевой, содержательной и технологической структур; количественно-качественный характер реализации функций [2, с. 31]. В настоящее время перед преподавателями современных военных вузов стоит проблема выбора системы оценки знаний обучающихся. Приоритетной при выборе все больше становится рейтинговая система оценивания. Сторонниками данной системы оценивания становятся те преподаватели, которые не смогли получить удовлетворительного решения с помощью традиционной системы оценивания. Довольно грубая субъективная пятибалльная шкала оценок, емкий по времени и затратам труда контроль знаний, на который затрачивается до 50 % аудиторного времени, незаинтересованность объективно и гласно оценивать результаты работы преподавательского состава и курсантов, усложнение организации учебного процесса становятся, при все усложняющейся военной технике, тормозом в развитии высшего военного образования [13, с. 119–128].

Система рейтингового контроля повышает работоспособность курсантов, вносит в их работу элементы самостоятельности, обеспечивает тщательный контроль всех разделов и тем учебной дисциплины, повышает емкость знаний за счет систематической работы, улучшает объективность оценки качества знаний, создает благоприятные условия для самооценки на каждом этапе обучения, дает объективную информацию для морального и материального поощрения курсантов, является стимулом повышения эффективности самостоятельной работы [14, с. 85–89]. О. В. Базарский предлагает следующие рекомендации:

1. Оптимальным временным периодом накопления рейтинга является семестр. Меньшие временные интервалы дают слабую статистическую достоверность результатов контроля.

2. По результатам семестрового рейтинга можно контролировать только степень выполнения учебного плана, но не качества знаний. То есть, если рейтинг обучаемого превысил заданный порог, то он может быть допущен к экзамену, на котором проверяется качество знаний.

Следовательно, семестровый рейтинг может заменить зачет, но никак не экзамен. Проведенные экспериментальные исследования показали, что подмена экзамена рейтингом увеличивает количество курсантов с удовлетворительными знаниями в основном за счет хороших, в то время как процент отличных и неудовлетворительных оценок практически не изменяется.

3. Достоинством семестрового рейтинга является повышение ритмичности работы курсантов, когда основная часть выполняет учебный план в заданных временных рамках.

4. Главным преимуществом рейтинговой системы в военном учебном заведении является возможность оперативного контроля степени выпол-

нения учебного плана каждым курсантом как со стороны кафедры, так и командования.

5. Текущий индивидуальный рейтинг обучаемого позволяет преодолеть этот недостаток и оперативно реагировать на успехи или неудачи каждого курсанта.

Организация текущего индивидуального рейтингового контроля должна предусматривать следующие этапы:

– разработка формулы расчета индивидуального рейтинга по каждой дисциплине с учетом всех видов занятий, весовых характеристик их элементов и блоков, основанных на практической важности, а также временных рамках отчетности по каждому блоку;

– в соответствии с тематическим планом формулируются блоки отчетности, а в соответствии с расписанием выбирается время отчетности по этим блокам;

– в начале семестра каждый лектор потока представляет в учебный отдел план отчетности по срокам и пороговые рейтинги, соответствующие удовлетворительной, хорошей и отличной работе курсанта на этих этапах;

– в указанные дни отчетности лектор предоставляет в учебный отдел индивидуальный рейтинг каждого курсанта. Эти же сведения доводятся до каждого курсанта и курсового звена для принятия оперативных мер воспитательного и дисциплинарного характера [15, с. 14–15].

Следует отметить, что указанный процесс легко компьютеризировать. Анализируя текущий рейтинг курсантов в течение семестра, можно получить картину эффективности работы преподавателей и качества работы курсантов [16, с. 20–22].

Выводы. Таким образом, мониторинг представляет собой многогранное и всестороннее отслеживание исследуемого педагогического процесса, что позволяет не только поддерживать режим инновационной деятельности и реализовывать ее программу и цель, но и, сохраняя структуру технологии, управлять обучением. Различия в дефинициях мониторинга (в целеполагании, средствах осуществления и т. д.) отражают лишь специфику, функции и уровень разработанности его проблем в каждой из областей его применения. Указанные проблемы могут быть решены, если использовать не эмпирические данные при разработке основ мониторинга, а теоретически обоснованные модели отслеживаемых процессов. Каждый этап технологии должен быть целесообразен с точки зрения сущности и структурно-функциональной характеристики мониторинга.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Майоров А. Н.** Мониторинг в образовании. – СПб. : Образование – культура, 1998. – Кн. 1. – 344 с.
2. **Львов Л. В.** Педагогический мониторинг: содержательно-функциональный анализ // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2013. – № 1. – С. 30–31.
3. **Жумагалиева Б. К.** Педагогический и психологический мониторинг, их место в образовательном процессе // Международный журнал экспериментального образования. – 2013. – № 7. – С. 146–150.

4. **Гвоздева А. В.** Мониторинг как эффективная результативно-оценочная составляющая педагогической технологии в вузе // Вестник Тамбовского университета. Серия : Гуманитарные науки. – 2007. – № 10. – С. 104–105.
5. **Гальмукова И. А.** Педагогический мониторинг в контексте педагогики и дидактики // Фундаментальные исследования. – 2005. – № 3. – С. 84–85.
6. **Шихов Ю. А.** Проектирование и реализация комплексного квалиметрического мониторинга подготовки обучающихся в системе «профильная школа-вуз» : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Ижевск : ИЖГТУ, 2008. – 32 с.
7. **Гнатьшина Е. А.** Компетентностно ориентированное управление подготовкой педагогов профессионального обучения : дис. ... д-ра пед. наук. – Челябинск, 2008. – 529 с.
8. **Селевко Г. К.** Энциклопедия образовательных технологий. – М., 2006. – Т. 2. – 722 с.
9. **Журавская Н. Т.** Педагогический мониторинг и диагностика образовательных инноваций в вузе // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2009. – № 11. – С. 61–64.
10. **Федоров А. Э.** Управление военным вузом в современных условиях: проблемы и тенденции // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2012. – № 4. – С. 14–16.
11. **Варенцов М. А., Гупалов М. М.** Актуальные вопросы подготовки к реализации компетентностного подхода в военных вузах внутренних войск МВД России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2011. – № 50. – С. 192–195.
12. **Горб В. Г.** Педагогический мониторинг образовательного процесса в вузе МВД России. – Екатеринбург, 1998. – 150 с.
13. **Марусенко В. С., Теслюк В. М.** Использование тестового контроля в системе рейтинговой оценки знаний конструкции и правил эксплуатации авиационной техники // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. – М. : МО РФ, 2001. – Вып. 12. – С. 119–128.
14. **Барабаш Е. Г., Мищенко А. А., Исаев Г. Ю.** Некоторые аспекты использования рейтинговой системы // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. – М. : МО РФ, 1999. – Вып. VI. – С. 85–89.
15. **Андрианов А. В., Шальшкин С. В.** Проблема мониторинга качества образования в современном военном вузе // Педагогические науки. – 2008. – № 4. – С. 14–15.
16. **Базарский О. В., Черкасская Е. Н.** Принципы использования рейтинговой системы обучения в военных высших учебных заведениях // Актуальные проблемы вузов ВВС : межвузовский сборник. – М. : МО РФ, 2001. – Вып. 12. – С. 20–22.

Принята редакцией: 11.09.2013

УДК 37.0 + 001 + 327

РЕФОРМЫ ИЛИ ПОГРОМ НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЫ?

В. Н. Турченко (Новосибирск)

Наука и образование подобны сообщающимся сосудам. Следовательно, они представляют собою единую сферу, определяющую будущее страны и нации. Российское научно-педагогическое сообщество и его высшее представительство – РАН, согласившись с ложным тезисом «деполитизации»,