

**Раздел III**  
**ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА**

**Part III. THE ISSUES OF THE EDUCATION  
OF THE PERSON**

---

---

УДК 13+316.3/.4+316.6

**ПРОБЛЕМА «ГОСПОДИНА» ДЛЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА  
В КОНТЕКСТЕ «ПРОШЛОГО-НАСТОЯЩЕГО-БУДУЩЕГО»**

*В. Н. Чудомех* (Крым, Симферополь)

*Объектами исследования в статье являются: 1) способность человечества к объективному выбору своего пути в будущее; 2) наличные основания, предоставляющие человечеству возможность принять объективное решение о дальнейшем пути в будущее; 3) способность человечества самоорганизоваться для следования в будущее в направлении, избранном как «объективно верном». Цель статьи – раскрыть панораму предлагаемых идей пути человечества в будущее и остроту необходимости взвешенного к ним подхода.*

*В статье проведен анализ предложенных идей пути человечества в будущее и выделены факторы, предопределяющие необходимость взвешенного подхода к предложенным идеям. Выделены три варианта пути человечества в будущее: 1) гуманистический, часто именуемый «ноосферным» и ведущий к формированию в будущем единого целостного, высокодуховного и космоответственного человечества; 2) манипуляционный, предполагающий передачу управления будущей судьбой человечества «избранным странам»; 3) путь радикального изменения телесности людей путем ее «киборгизации» и «трансгенизации», означающий, по сути, лишение права возможных последующих людей на обладание естественным телом и завершение бытия – «венца» двухмиллиардной эволюции Живого Земли.*

---

© Чудомех В. Н., 2014

**Чудомех Валерий Николаевич** – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Крымский инженерно-педагогический университет.

E-mail: chudovnik@mail.ru

**Chudomekh Valery Nikolaevich** – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, Docent of the Chair of social disciplines and humanities, the Crimean Engineering and Pedagogical University.

*В ходе анализа раскрыты специфика онтоориентации людей при выборе пути в будущее и имеющиеся основания для выбора «объективно верного» пути человечества в будущее. В качестве «аттракторов» и «господинов-направителей» планетарной жизни людей автором выведены и обоснованы «устои» самоорганизации и «традиции» социумов, «самоидентификационные установки» людей, идеи общественного развития «пассионарного» характера и идеи «великих целей» бытия людей.*

*Генеральным основанием для выбора «объективно верного» пути человечества в будущее автором предложен вектор осевого развития «достоинств» и «истории» людей Земли, указывающий на потенциальную способность человечества к осуществлению космогонической миссии образумителя, одухотворителя и со-творца Вселенной. Знание людей об этой своей «великой потенции», а соответственно, и о «потенциально великом месте» человечества во Вселенной может стать и быть, по мнению автора, «господином» для направления людей Земли по «объективно верному» пути в будущее.*

*Научная и практическая значимость статьи заключена в раскрытии в ней «проблемы господина» для человечества и в предложении оригинального подхода к объяснению ее ключевых аспектов и возможного пути ее преодоления.*

***Ключевые слова:** идея, будущее, человечество, вектор развития, онтоориентация людей, самоидентификация людей.*

## THE PROBLEM OF THE «OVERLORD» FOR HUMANITY IN A «PAST-PRESENT-FUTURE» CONTEXT

*V. N. Chudomekh* (Crimea, Simferopol)

*The objects of research in the article are: 1) the ability of Humanity to objectively select a path into the Future; 2) the existing foundations, which allow Humanity to make an objective decision about the further path into the future; 3) the ability of Humanity to self-organization for following into the future in the «objectively correct» direction. The purpose of article is to disclose the panorama of the proposed ideas of the possible Humanity's paths into the future, and the acuity of the necessity of the balanced approach toward them.*

*In the article there are analyzed the proposed ideas of Humanity's paths into the future, and there are revealed the factors that predetermine the necessity of the balanced approach to the proposed ideas of Humanity's paths into the future. There are identified three options for the future path of humanity: 1) the humanistic one, which is often called «noospheric» and which leads to the formation of the future integral whole, highly spiritual and responsible for the cosmos humanity; 2) the manipulative one, involving the transfer of the control for the future destiny of mankind to «privileged countries»; 3) the path of a radical change of people's corporality by its «cyborgization» and «transgenization», which essentially means the deprivation of the possible future people of the possessing of natural*

*body and the need of being, the «crown» of two billion years evolution of the Living Earth.*

*The analysis revealed the specificity of ontological orientation of people when choosing a path into the future and the existing foundations for choosing an «objectively correct» path of humanity into the future. As the «attractors» and the «lord-guides» of the planetary life of people, the author derived «and justified the «foundations» of self-organization and the «traditions» of the societies, the «self-identification settings» of people, the ideas of social development of «passionate» character and the ideas of «great goals» of human existence.*

*As a general basis for choosing the «objectively correct» path of Humanity into the future, the author proposed the vector of axial development of «prehistory» and «history» of the people of the Earth, which indicates the potential ability of Humanity to implement a cosmogonic mission: the giver of reason and spirituality to the Universe and its co-creators. According to the author, the knowledge of people about this «great potency» and about the «potentially great place» of Humanity in the Universe can become the «overlord», which will guide the people of the Earth along the «objectively correct» path into the future.*

*The scientific and practical significance of the article is in revealing the «problems of overlord» for Humanity and in presenting an original approach to the explanation of its key aspects and possible way of its solution.*

**Keywords:** *ideas, future, Humanity, the vector of development, ontological orientation of people, self-identification of people.*

Первая половина XX в. знаменательна поисками «великой цели» бытия людей в мире (мотивированы Гердеро-Гегелевым линейным представлением хода истории людей), завершившимися выдвиганиями идей пути человечества в будущее: а) «богочеловеческого» (контурно намечена В. С. Соловьёвым, затем развернута П. Тейяром де Шарденом); б) «ноосферного» (соавторы – В. И. Вернадский и П. Тейяр де Шарден); в) «космистского» (плод творчества К. Э. Циолковского и др.); г) «коммунистического» (выдвинута В. И. Лениным и теоретизирована последующими «марксистами») [1–5]. Предположены в этом поиске и такие «великие цели» людей Земли: а) наращивая деятельные возможности и выполняя «космогонический долг», инициировать космическую катастрофу для «реанимации Вселенной» и предотвратить тем самым ее «тепловую смерть» [6]; б) войти в «Золотой век людей», с незапамятных времен представляющийся отличающимся гармоничными отношениями, в том числе к природе, и взаимодействиями, значительным долголетием [7, с. 15].

Интерес к нахождению «великой цели» и «смысла» бытия людей в мире, неиссякавший всю первую половину XX в., затем спал, так как стало ясным, что а) «воображение великих целей» бытия людей – лишь «воображение» их, а не «предписанность» их человеческому роду; б) направить людей Земли к «воображаемой великой цели» может лишь та, которая способна вдохновить на реализацию не только поколение че-

ловечества, предложившее ее и начавшее к ней восходить, но и все последующие поколения человечества (без такой преемственности «великое» невозможно); в) для реализации любой из «великих целей» бытия людей потребуются, помимо многопоколенного вдохновения ею, жесткая межпоколенная организация ее достижения, межпоколенная воля к ее достижению и т. д. В 80-е и последующие годы XX в., прежде-веру в наличие «великой цели» бытия людей в мире сменил ее антипод. «...Мы пришли к большому разочарованию. Вера в неуклонное восхождение людей на высоту добра и разума ныне разоблачена в несостоятельности с такой очевидностью, что остается только удивляться наивности многих поколений людей, уверовавших в безграничное движение “вперед”. Мы должны мужественно признать, что “история” не приближение к этой “великой цели”, человечество и теперь не ближе к ней, чем век, два или двадцать веков тому назад, и в “мировом контексте” жизнь каждого человека так же бессмысленна, как и жизнь всего человечества...» [8, с. 61–62]. С 80-х гг. XX в. это «большое разочарование» распространилось практически на все романтически воспринимавшееся в первой половине XX в.: «...прогресс фатален» [9, с. 410], «мировая история свидетельствует о беспомощности прогресса как пути человечества к собственному благополучию» [10, с. 51]; «мы больше не едем в Новое время, а движемся по ленточному конвейеру в нечто невообразимое в настоящее время...» [11]; «...Наше время – эра техносферы, в лучшем случае “инфосферы”, но не “ноосферы”. Последняя только социальная утопия и антропологическая греза, несбыточный экосистемный мираж...» [12, с. 100].

В 80-е гг. XX в. появилась *идея трансформации человечества «избранными» странами в манипулируемое ими и в обслуживающее их* [13, с. 12]. Общие принципы такого подхода к человечеству, разработанные Бильдербергским и Римским клубами, вначале апробировались в практике Международного валютного фонда, Всемирного банка, Всемирной торговой организации и ряда других международных организаций [13, с. 2], затем он получил подкрепление научным фундаментом в виде «теории управляемого хаоса», и с 90-х гг. XX в. «стратегия управляемого хаоса» стала для стран Запада стратегией их общей безопасности [14, с. 10]. Ее главная цель – «концентрация управления финансовыми, военными и информационными ресурсами мирового сообщества в интересах Запада» [13, с. 7], но в контексте тематики статьи существенна не цель этой стратегии безопасности Запада, а то, каким образом, согласно ей, предполагается «манипулировать человечеством».

В арсенале главных средств, предполагаемых к использованию для этого и частично уже применяемых: 1) устранение у людей «балласта традиционных ценностей» – национальных, духовных, культурных и др.; 2) *стирание* у людей «исторической памяти» [13, с. 3]; 3) *вытеснение традици-*

*онной идеологии* (государственно-исторической, национальной, религиозной и духовно-исторической) «идеологиями демократического плюрализма, уважения индивидуальных прав человека и потребительства»; 4) *борьба за умы* стран и культур, с идейно-духовным потенциалом, *отличающимся большей выгодой* для человечества [14, с. 10]; 5) *задействование и стимуляция* всех видов средств массовой информации на реализацию вышеперечисленного.

В 80–90 гг. XX в., в условиях бурного развития нано- и генноинженерии, робототехники и нарастания разочарования в способности человечества устранить причины начавшегося глобального экологического кризиса, зародился «трансгуманизм» с *идеями преобразования человечества* в «*пост-человечество*», в сообщество не «естественнотелесных» людей, а «гибридных» («киборгов») с *технически* произведенными внешними и внутренними органами. Эта идея *трансформации человечества* в «*киборгсообщество*» пока прорабатывается в рамках «трансгуманизма», но она уже воспринимается многими, даже в философских кругах, как *реальная альтернатива* тому, что есть, как имеющая высокие шансы воплотиться в последующую земную реальность.

Еще один яркий индикатор уровня разочарования людей в способности продвижения человечества к лучшему будущему – появление движения «VHEMT» – «*Движения за добровольное вымирание Человечества*» [15, с. 5]. Оно маргинально и немногочисленно, но уже заявило о себе пропагандой этой, вроде бы, иррациональной идеи и началом дискуссий по ее воплощению. Однако, если эту *затажно* сформулированную идею соотнести с «трансгуманизмом» и «Рибофанком» П. Ди Филлипо, в котором предположены возможные фрагменты жизни «трансгенов» («генетических трансформеров людей»), тогда «Движение за добровольное вымирание Человечества» предстает в ином виде: как начало пропаганды *добровольного прекращения* «естественнотелесными людьми» своего многотысячелетнего бытия на Земле и *добровольной передачи* ими Земли «*инопланетянам*», вначале вообразенным, а затем сконструированным «естественнотелесными людьми» и *лишенным* ими же *понимания*: а) своей прямой связи с миллиардолетним прошлым Земли и с многомиллионлетней историей «людей естественнотелесных»; б) великой ответственности за сохранение «оазиса Земной жизни» во Вселенной.

В вышераскрытых «идеях пути» человечества в будущее отчетливы три его варианта: 1) *гуманистический*, часто именуемый «ноосферным» и ведущий к формированию в будущем единого целостного, высокодуховного и космоответственного человечества; 2) *манипуляционный*, предполагающий передачу управления будущей судьбой человечества «избранным странам»; 3) путь *радикального изменения телесности людей* путем ее «киборгизации» и «трансгенизации», означающий, по сути, *лишение*

*права возможных последующих людей на обладание естественным телом и завершение бытия – «венца» двухмиллиардовой эволюции Живого Земли.*

Данная конкретизация сути предлагаемых путей человечества в будущее отчетливо указывает на требующееся чрезвычайно серьезное отношение к их выбору и подводит к естественным вопросам:

а) кто должен определять и решать, какой из предлагаемых путей человечества в будущее должен стать последующей действительностью?

б) есть ли нужные опорные основания для объективности этого определения и чем может быть аргументирована его «объективность»?

в) как организовать и как начать движение человечества по пути в будущее, всесторонне подходящему под определение «объективно верного»?

Цель публикации настоящей статьи – раскрыть панораму предлагаемых идей пути человечества в будущее и остроту необходимости взвешенного к ним подхода; объекты анализа: 1) способность человечества к объективному выбору своего пути в будущее; 2) наличные основания, предоставляющие человечеству возможность принять *объективное решение* о дальнейшем пути в будущее; 3) способность человечества самоорганизоваться для следования в будущее в направлении *избранном как «объективно верном»*.

В перечисленных выше направлениях «стратегии управляемого хаоса», предопределяющими успех ее реализации названы следующие: устранение «балласта» *традиционных* ценностей людей; стирание «*исторической памяти*» людей; вытеснение *идеологий традиционных* «идеологиями демократического плюрализма, уважения индивидуальных прав человека и потребительства». Почему именно эти направления названы *главными* для ее реализации?

«Порядок вещей» в животном мире предопределяют эволюционно сложившиеся, видогенотипные *внутриустановки* животных: поведенческие и производные от них онтоориентационные. За их пределы не смогли выйти даже домашние животные, тысячелетиями живущие с человеком, поэтому можно уверенно утверждать: все животные с рождения наделены «*господином-управителем*», и это их *внутренние, видогенотипные онтоустановки*. В отличие от животного мира, «порядок вещей» в человеческом мире устанавливаются сами люди, задавая его своими материально-, социо- и духовнокультурными «онтоустановками» и передавая, преемствуя их по «вертикали» своих поколений. Целостные комплексы таких вертикально-передаваемых онтоустановок являют собою *устои «социумов»*, наследующих их во времени, состав и содержание «вертикально-наследуемых общественных устоев» предопределяют «*исторические лики*» социумов, наследующих эти «общественные устои», а сами

такие социумы общепринято именуют «традиционными». В терминах синергетики целостные комплексы вертикально-передаваемых общественных онтоустановок можно определить как «аттракторы», сопрягающие бытие людей в социумах в единое целостное и по «горизонтали» (в течение жизни двух-трех их поколений) и по «вертикали».

Передача в поколениях таких целостных комплексов вертикально-передаваемых общественных онтоустановок начинается с рождения новых членов социумов в их семьях. Живя в социумах с детства, люди выстраивают свои «индивидуальные онтоустановки» на фундаменте «онтоустановок» тех социумов, в которых они росли и воспитывались. Эти «онтоустановки социумов», проникая в память их членов с детства, хранятся потом «внутренне» в течение всей их последующей жизни (даже при эмиграции в иные социумы). У «онтоустановок социумов» две системные функции: 1) это «матрицы» для воспроизводства их новых членов; 2) это базис-опоры членов социумов в их онтоориентации *исторической* (в виде их самоустановок на сопричастность к истории «их социума») и *текущей* (она подсознательно историческая, но конкретно-кондициональная, и каждый член социума исходит в ней из самоизбранного «статуса себя-бытия»). Процесс «онтоориентации людей» принципиально подобен процессу «уморerefлексии людей»:

- осуществляется «рефлексивно» (но в его базисе, помимо знаний и опыта людей, еще и «онтоустановки людей»);

- его промежуточные и итоговые результаты предопределяют отношения каждого из людей к своему «внешнему»;

- отражения людьми тех или иных изменений во «внешне текущем» «парадигмально» (так как «парадигмально» и «онтоустановки социумов», и «статусы себя-бытия», избираемые индивидами, проживающими в них).

Существенно отличается «онтоориентация людей» от «уморerefлексии людей» намного большей *субъективной предзаданностью* («парадигмы онтоориентации» людей формируются «обществами») и *двухопорностью*.

*Первая* базис-опора людей, живущих в «социумах», – это «онтоустой социумов» (история, обычаи, традиции и морально-этические нормы в нем бытия), создававшиеся длинной чередой поколений их предшественников и «проверенные временем», поэтому это их «опора твердая», сомнению не подвергаемая и используемая всеми членами социумов как «истинная» и «первоосновная» (пригодная во все времена и во всех жизненных ситуациях).

*Вторая* базис-опора членов социумов в их онтоориентации – «личностных самоустановках», увязанных с избранными ими «статусами себя-бытия». Поскольку первоосновой при их формировании обычно становятся «устой социумов», то они присутствуют и в «личностных самоустановках» членов социумов, являясь их *частью глубинной и неизменной* (проявляю-

щейся в их поведении подсознательно). Вторая часть «личностных самоустановок» членов социумов менее консервативна, так как она соотносится с бытием их «личным» и «текущим». Эта *верхняя*, осмысленно-сознательная часть «личностных самоустановок» членов социумов выстраивается на «универсальном» в бытии людей – на представлениях о возможности в себя-бытии получить некий «статус-в-обществе» и внести личный вклад в историю и «своего социума», и «людей вообще». Верхняя, осмысленно-сознательная часть личностных самоустановок членов социумов непосредственно связана с бытием их «личным» и «текущим», поэтому она повседневно осмысливается и сопоставляется с текущим. И при существенных изменениях в жизни членов социумов (личной или общественной) они вынужденно *адаптивно корректируют* «верхнюю часть» их личностных самоустановок. Содержание «адаптивной части» личностных самоустановок людей предопределяет глубину и широту их коммуникабельности в среде представителей «иных социумов», ее наличие объясняет и «феномен втягивания» в «глобализацию» бытия людей Земли, идущую по «западной модели» – представителей *иных* цивилизаций.

Процесс формирования личностных самоустановок членов «социумов», начинающийся с их рождения – это процесс их поступательной *сознательной самоидентификации*, то есть «самоотнесения»: а) к некоей «национальности» (условно: «*первый* уровень самоидентификации» людей: «по национальности своих родителей»); б) некоему «социуму», в котором они родились, росли и воспитывались (условно: «*второй* уровень самоидентификации» людей: «самопризнание» некоего социума и «своим» и «родственным»); в) некоей «конфессии» (условно: «*третий* уровень самоидентификации» людей: «самопризнание своим», как правило, того религиозного учения, которое общепризнанно в социуме); г) некоей группе людей, деятельность которых имеет признаки «частной специфичности» (условно: «*четвертый* уровень самоидентификации» людей, их «самоопределение» с основными направлениями себя-деятельности в социуме: профессиональной, общественной и т. п.).

Процесс самоидентификации людей-из-социумов, таким образом, многоуровневый. В верхних трех его «уровнях» люди идентифицируют себя, исходя из условий своего рождения, воспитания и взросления, а потому итоги самоидентификации людей в этих верхних «уровнях» тоже *консервативные*. Самоопределившись в этих параметрах себя-бытия, люди позже, как правило, их не меняют. В четвертом (нижнем) «уровне самоидентификации» люди идентифицируют себя, опираясь в основном на свои личные интересы и потребности и исходя из возможностей их реализации. Соответственно, «деятельностная самоидентификация» людей *пластична*, и при изменении личных интересов и потребностей или условий жизни люди могут *переидентифицироваться* в деятельности (в ее профиле или в на-



правлении). Так что «деятельностная самоидентификация» людей тоже лежит в истоках «феномена втягивания» представителей всех цивилизаций в «глобализацию» бытия человечества, начатую Западом.

Раскрыв и пояснив принципы онтореакций людей на изменения во внешне текущем, зафиксируем вышеизложенное в таких констатациях.

*Констатация первая.* Тип и характер реакций людей на изменения во внешне текущем, могущие как-то повлиять на их бытие текущее или будущее, совокупно определяют:

а) «устой социумов», в которых люди родились, росли и воспитывались, а также базирующиеся на них, исторически складывавшиеся и консервативные по содержанию – парадигмы отношений социумов к происходящему вовне;

б) «личностные самоустановки», которыми люди определяют: «статус себя-бытия» и свою «деятельностную специфику»;

в) возможность у людей и способность людей отражать в своем бытии все происходящее во внешне текущем не только «парадигмально», но и «лично» (исходя из личного осознания происходящего во внешне текущем и руководствуясь личным к нему отношением).

*Констатация вторая.* В определении типа и характера реакций людей на изменения во внешне текущем наибольшей силой обладают «устой социумов», в которых люди рождались, росли и воспитывались, а также базирующиеся на этих «устоях» – «парадигмы отношений социума» к изменениям во внешне текущем. Эти *стандартизаторы реакций* членов социумов закладываются в их память в детстве, упрочняются при их взрослении и остаются в их подсознании *первофундаментом* для отражения ими всего последующего в их жизни. Содержанием этих же «стандартизаторов реакций» члены социумов руководствуются: а) при «проектировании» образа своей жизни (в себя-онтоидентификации); б) при выборе «статуса себя-бытия»; в) в своей онтоориентации исторической.

*Констатация третья.* При такой довольно жесткой «парадигмальности реакций» людей на изменения во внешне текущем высокую динамику идущей «глобализации» бытия Человечества трудно объяснить лишь наличием у людей в их *личностных самоустановках, помимо консервативной, ещё и адаптивной части*. Побуждать людей к отклонению от привычных им с детства «стандартов себя-бытия» могут, как известно, и «интересы», и «потребности», и «необходимость» (факторы субъективные и объективные). И если многие люди из разных «цивилизаций» согласны ныне «глобализироваться» с *иными в традициях*, значит, в бытии людей Земли появилось что-то такое *существенно новое*, которое и *запустило начало* процесса «сближения цивилизаций».

Этот процесс весьма динамичен в *универсальных* сферах отношений государств и цивилизаций (производительных, финансово-экономи-

ческих, торговых, научных и т. п.), в которых очевидна его полезность для всех, но он заметно вял в *идейно-духовных сферах* бытия людей, базирующихся на *традициях* народов и государств, на онтоустановках *традиционных* социумов и на производных от них – личностных самоустановках их членов. То есть все народы и государства согласны и начали «глобализироваться» в «универсальном», но *не согласны* отказываться при этом от своих «идейно-духовных устоев», сложившихся издавна. Ответ на вопрос «почему?» несложен: ограждаясь «идейно-духовными барьерами» от «иных», люди охраняют свое право а) жить по своим, «коренным» устоям и традициям бытия; б) иметь мироотношение и мировосприятие «заповеданное предками»; в) право следовать в будущее в своем темпоральном и ценностном его измерении. Так как все «идейно-духовное, особо охраняемое людьми» – это их коренные онтоопоры, онтоценности и онтоориентиры, постоянно руководствуясь которыми, они сохраняют и свое особое «*историческое качество*», и свое право «*делать историю*». То есть, «входя в течение жизни», люди-из-обществ, следуют по «фарватеру», на котором уже установлены их предками как «бакены», «буи» и «створовые знаки», все нужное им: и жизнеопоры, и онтоориентиры. Передаваемые в поколениях и пребывающие «внутри людей», они являются *духоатрибутами* представителей этносов, народов и наций, задающими непрерывно во времени и «лицо», и «характер», и «поведение» их «исторических духоединений» [16, с. 552].

Исходя из раскрытых выше функций вертикально-передаваемых онтоустановок, задающих «историческую индивидуальность» обществам, государствам и цивилизациям и вместе с тем их представителям такие целостные комплексы онтоустановок можно считать «*господинами*» людей: а) *упорядочивающими* их бытие в социумах, государствах и цивилизациях и *предопределяющими* его содержание; б) *способными реально воздействовать* на будущее социумов, государств и цивилизаций, создаваемых людьми. Становление таких «*господинов*» шло в многотысячелетнем «укрупнении сообществ людей» (по цепи «род – племя – государство – цивилизация»), «*интеллектуализировались*» они в ходе роста знаний и опыта людей в организации «бытия в укрупнении», а «*индивидуализировались*» в ходе поисков и выборов «сообществами людей» – «*идей*» и «*образов*» себя-бытия. В прошлом, примерно до начала Нового Времени, вертикально-наследуемые онтоустановки социумов отражали «идеи» и «образы» в них бытия в основном в слитом виде. В последующем спектр «идей и целей» общного бытия людей поступательно расширялся и вертикально-наследуемые онтоустановки социумов разделились на задающие: а) материальные, социальные и духовные отношения членов социумов; б) мировосприятие и мировоззрение членов социумов и отношение их к *иным социумам* и представителям *иных социумов*; в) «*осевую идею*» бытия со-

циумов – цели и задачи бытия их представителей во времени. Фактически до начала XX в. все «осевые идеи» бытия социумов были *«идеями бытия и развития в-отдельности»*.

В первой половине XX в. предложение СССР уйти от этой «традиции» и объединиться не нашло широкого отклика у человечества, однако произошедший позже «демографический взрыв», сомкнул и смял границы цивилизаций, и во второй половине XX в. их представители *вынужденно* перешли к сотрудничеству в сферах *универсальных для всех* и не требующих отказа от частных исторических устоев и традиций. Успешность хода идущей «глобализации» бытия людей обеспечила *прагматичность* ее идеи, ставка в ней Запада на такого «господина» людей, как *интерес* «получать больше, чтобы иметь больше» (больше во всех аспектах своего бытия: материальных, социальных и духовных). Сила этого «господина» людей пропорциональна возможностям удовлетворения его «желаний», при благоприятствовании этому он может возвыситься над другими «господинами» людей и «игнорировать» их «мнения» о «своих деяниях». В ходе «глобализации» бытия человечества заметно расширились возможные направления деятельностной активности людей, мотивируют ее интенсификацию и интернет-информационные потоки с рекламой «людей успешных» и способов, приведших их быстро к «успеху». Благодаря «глобализации» «*господин-интерес*» людей к «быстрой успешности» получил *свободу в самореализации* и стал непосредственным активатором углубления «глобализации» человечества и расширения ее сфер.

С ростом «глубины и ширины глобализации» в поведении большинства людей заметно усилилось влияние на их онтоустановки «адаптивные» и «личностные». Однако усиление влияния этих «пластичных онтоустановок» на поведение большинства людей – «оперативное», и чаще всего «ситуативное», так как «коренное-в-людях» и «сущностное» – это их «онтоустановки консервативные», фиксирующие выбор ими «своего места» в «истории людей» и *личное право* выбирать и иметь «свое место» в «истории людей».

«Историчность людей» можно подразделить на индивидуальную, семейную, деятельную, общественную, государственную и цивилизационную, а в основаниях этих универсальных видов «историчности людей» лежат соответствующие *идеи*, ориентирующие их во времени на всех уровнях бытия и задающие цели, смыслы и задачи бытия в мире. Мнение Г. В. Ф. Гегеля, что народами, подобно водителю душ Меркурию, движут «идеи», подтверждалось многократно в истории людей, но его можно дополнить исходящим уже из истории XX в. примечанием: «*К подлинному прогрессу народы могут мотивировать только идеи и цели великие, способные пробудить в них пассионарность многопоколенную, то есть историческую*». «Идея прогресса» как цель и смысл Нового Времени «пассионарна» и по-

ныне, но ее «пассионарность» сейчас питают достижения Человечества научно-технические, а не социоединительные и духовные. «Пассионарность» идущей «глобализации» бытия людей тоже недолговременна: через несколько десятилетий она станет *привычной* и «естественной». А что дальше? Что еще сможет «мотивировать и двигать народы к подлинному прогрессу»?

Вышеприведенные и рассмотренные в начале статьи «великие цели» последующего бытия человечества не содержат «пассионарной мотивации» к реализации их всеми народами. Нет в них видимых признаков будущего социального и духовного прогресса человечества, не обозначено в них со всей определенностью: а) для чего живет человечество на Земле и во Вселенной (в чем же *смысл* бытия людей?); б) имеет ли *ценность* бытие людей Земли во Вселенной (если «да», то какую и в чем?); в) какое «*онтоместо*» занимает сейчас человечество во Вселенной; г) каким оно может стать и быть со временем в случае исторической воли человечества к его достижению.

Вектор *осевого* развития человечества задан «доисторией» и «историей» людей Земли, и его прогностическое продолжение указывает на способность людей Земли начать со временем *космогоническую миссию* оразумителей, одухотворителей и со-творцов Вселенной [16, с. 577]. Потенциальная способность человечества к этой *великой миссии* раскрыта и обоснована нами, в источнике, также детализированы главные условия, при которых возможно приближение человечества к ее выполнению, проблемы, ожидающие людей на этом пути, и перспективы, открывающиеся для человечества при следовании по нему [16]. *Понимание людьми Земли наличия у себя таких великих вселенских потенций и знание о них* может стать и быть а) реальным *господином*, задающим «объективно верное» движение человечества в будущее; б) *великим властителем дум* людей XXI в. и последующих; в) *генеральной основой* для критической оценки людьми того, что происходит в текущем их бытии, что им советуют в нем изменить и каким предлагают им сделать *бытие людей последующих*.

Динамичные изменения во всех сферах бытия людей указывают на вхождение человечества в *качественно новую фазу* развития. Ее принципиальными особенностями являются следующие.

1. Многообразие *идей преобразования* человечества, *игнорирующих* а) былые идеалы людей в многотысячелетнем духовном восхождении и былые мечты людей о будущем человечестве, вдохновлявшие их на творчество во имя будущего; б) *право будущих людей на естественное тело*.

2. Настойчивость попыток превратить человечество в *манипулируемое* «избранными странами» и «бизнес-элитами», защищающими лишь свое «элитное положение» в человечестве и свои текущие интересы.

3. Отсутствие «влиятельных центров»: а) *лоббирования* развития человечества в направлении, предложенном Вернадским и Тейяром де Шарденом; б) *теоретического проектирования будущего человечества*, соответствующего *осевому* развитию человеческого рода и через один-два века готового стать оразумителем, одухотворителем и со-творцом Вселенной.

4. Возможность *склонения* нынешних и ближайших поколений людей из-за непросвещенности в такой великой перспективе человечества – к *бытию приЗемлённому*, не претендующему на «высокое» и предназначенному обеспечивать *лишь интересы и текущие потребности людей* и не более того.

Изложенное в статье актуально для применения в учебных программах среднего и высшего общественного образования, а также может рассматриваться как обоснование острой необходимости начала широких научных и общественных дискуссий о дальнейшей судьбе человечества.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Соловьёв В.** Чтения о богочеловечестве. – [Электронный ресурс]. – URL: [lib.ru/hristian/solowiev/chteniya.txt](http://lib.ru/hristian/solowiev/chteniya.txt) (дата обращения: 22.01.2014).
2. **Быховский Б. Э.** Тейяр де Шарден // Философский энциклопедический словарь. – М., 1983. – С. 672–673.
3. **Вернадский В. И.** Собрание сочинений : в 24 т. / под ред. Э. М. Галимова. – М. : Наука, 2013.
4. **Алексеева В. И.** Постулаты космической философии К. Э. Циолковского. – [Электронный ресурс]. – URL: [cosmizm.ru/c934v-i-alekseeva-postulaty-kosmicheskoy-filosofii-k-e-ciolkovskogo](http://cosmizm.ru/c934v-i-alekseeva-postulaty-kosmicheskoy-filosofii-k-e-ciolkovskogo) (дата обращения: 22.01.2014).
5. **Ленин В. И.** Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М. : Изд-во полит. литературы, 1967. – 38500 с.
6. **Ильенков Э. В.** Космология духа. – [Электронный ресурс]. – URL: [caute.ru/ilienkov/text/phc/cosmologia.html](http://caute.ru/ilienkov/text/phc/cosmologia.html) (дата обращения: 13.01.2013).
7. **Баталов Э. Я.** Единство в многообразии – принцип живого мира // Вопросы философии. – 1990. – № 8. – С. 13–24.
8. **Франк С. Л.** С нами Бог. – М. : АСТ, 2003. – 750 с.
9. **Марсель Г.** К трагической мудрости и за ее пределы / пер. В. Бибикина ; под ред. Ю. Н. Попова // Проблема человека в западной философии. – М. : Прогресс, 1988. – С. 404–419.
10. **Ковальчук Н. Д.** Антропологический кризис: пути выхода из него // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. – Симферополь : ТНУ им. В. И. Вернадского, 2010. – Т. 23 (62). – № 1. – С. 50–53.
11. **Слотердайк П.** После истории. – [Электронный ресурс]. – URL: [www.politizdat.ru/article/103/](http://www.politizdat.ru/article/103/) (дата обращения: 20.04.2013).
12. **Шоркин А. Д.** Фундаментальные проблемы научно-технической цивилизации XXI века в парадигме ноосферы // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. – Симферополь : Изд. ТНУ им. В. И. Вернадского, 2004. – Т. 17 (56). – № 1. – С. 97–115.

13. **Лепский В. Е.** Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития. – [Электронный ресурс]. – URL: // [www.spcurdumov.ru/what/tehnologii-organizuemogo-haosa/2](http://www.spcurdumov.ru/what/tehnologii-organizuemogo-haosa/2). (дата обращения: 13.01.2014).
14. **Манн С. Р.** Теория хаоса и стратегическое мышление. – [Электронный ресурс]. – URL: [www.spcurdumov.ru/what/mann2](http://www.spcurdumov.ru/what/mann2) (дата обращения: 13.01.2014).
15. **Кюнг К.** Куда идет Христианство? // К. Кюнг. Энциклопедические сведения. – [Электронный ресурс]. – URL: [krugosvet.ru/enc/kultura\\_i\\_obrazovanie](http://krugosvet.ru/enc/kultura_i_obrazovanie) (дата обращения: 30.06.2013).
16. **Чудомех В. Н.** Человечество и Вселенная: генезис миссии. – Симферополь : Бизнес-информ, 2011. – 600 с.

## REFERENCES

17. **Solov'ev V.** Readings about the Godmankind. – URL: [lib.ru/hristian/solowiew/chteniya.txt](http://lib.ru/hristian/solowiew/chteniya.txt) (date of access : 22.01.2014) .
18. **Bykhovsky B. E.** Teilhard de Chardin. – Philosophical Encyclopedic Dictionary. – Moscow, 1983. – PP. 672–673.
19. **Vernadsky V. I.** Collected Works in 24 vol. / ed. E. M. Galimov. – Moscow : Nauka, 2013. – 564 p.
20. **Alekseyeva V. I.** The postulates of the cosmic philosophy of Tsiolkovsky. – URL: [cosmizm.ru/c934v-i-alekseeva-postulaty-kosmicheskoy-filosofii-ke-ciolkovskogo](http://cosmizm.ru/c934v-i-alekseeva-postulaty-kosmicheskoy-filosofii-ke-ciolkovskogo) (date of access: 22.01.2014) .
21. **Lenin V. I.** Complete Works. – 5th ed. – Moscow : Publishing house Polit. Lit., 1967. – 38500 p.
22. **Ilyenkov E. V.** Cosmology of spirit. – URL: [caute.ru /ilienkov/text/phc/cosmologia.html](http://caute.ru/ilienkov/text/phc/cosmologia.html) (date of access: 13.01.2014).
23. **Batalov E. Y.** Unity in the diversity – the principle of the living world. – Questions of Philosophy. – 1990. – №8. – PP. 13–24.
24. **Frank S. L.** God with us. – Moscow, 2003. – 750 p.
25. **Marsel G.** On the tragic wisdom and beyond / transl. by V. Bibikhin; ed. Yu. N. Popova. – The problem of man in the Western philosophy. – Moscow : Progress Publishers, 1988. – PP. 404–419.
26. **Kovalchuk N. D.** The anthropological crisis: the ways out of it. – Scientific notes of the Vernadsky TNU. – Simferopol: Vernadsky TNU, 2010. – Vol. 23 (62). – № 1. – PP. 50–53.
27. **Sloterdijk P.** After history. – URL: [www.politizdat.ru/article/103/](http://www.politizdat.ru/article/103/) (date of access: 20.04.2013).
28. **Shorkin A. D.** The fundamental scientific and technological problems of XXI century civilization in the context of the noosphere paradigm. – Scientific notes of the Vernadsky TNU. – Simferopol : Vernadsky TNU, 2004. – Vol. 17 (56). – № 1. – PP. 97–115.
29. **Lepsky V. E.** The technology of controlled chaos – a weapon of destruction the subjectivity development. – URL: [www.spcurdumov.ru/what/tehnologii-organizuemogo-haosa/2](http://www.spcurdumov.ru/what/tehnologii-organizuemogo-haosa/2) (date of access: 13.01.2014).
30. **Mann S. R.** Theory of Chaos and strategic thinking. – URL: [www.spcurdumov.ru/what/mann2](http://www.spcurdumov.ru/what/mann2) (date of access: 13.01.2014).
31. **Kung H.** Whither Christianity goeth? – URL: [krugosvet.ru/enc/kultura\\_i\\_obrazovanie](http://krugosvet.ru/enc/kultura_i_obrazovanie) (date of access: 30.06.2013).
32. **Chudomekh V. N.** Humanity and the Universe: the genesis of mission. – Simferopol : Business-Inform, 2011. – 600 p.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

**Кант И.** Идея всеобщей истории во всемирно-историческом плане // Мир философии : в 2 ч. – М. : Политиздат, 1991. – Ч. 2. – С. 435–444.

**Кант И.** Учение об обществе (выдержки) // Антология мировой философии : в 4 т. – М. : Мысль, 1971. – Т. 3. – С. 187–197.

**Кутырев В. А.** Культурологический смысл глобализма // Вестник Российского философского общества. – 2001. – № 4 (20). – С. 78–83.

**Панарин А. С.** Искушение глобализмом. – М. : Русский национальный фонд, 2000. – 378 с.

**Печчеи А.** Человеческие качества / пер. с англ. О. В. Захаровой / под ред. Д. М. Гвишиани. – 2-е изд. – М. : Прогресс, 1985. – 312 с.

**Чудомех В. Н.** Прошлое, настоящее и будущее: космоценностные аспекты бытия людей // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : ТНУ, 2013. – № 246. – С. 188–191.

**Чудомех В. Н.** Проблема планетизации мышления людей и ее составляющие // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : ТНУ, 2013. – № 248. – С. 186–189.

## BIBLIOGRAPHY

**Kant I.** The idea of universal history in world-historical terms. – World Philosophy: in 2 parts. – Moscow: Politizdat, 1991. – Part 2. – PP. 435–444.

**Kant I.** The doctrine of society (excerpts). – Anthology of World Philosophy in 4 volumes. – Moscow : Mysl, 1971. – Vol. 3. – PP. 187–197.

**Kutyrev V. A.** The culturological meaning of globalism. – Bulletin of the Russian Philosophical Society. – 2001. – № 4 (20). – PP. 78–83.

**Panarin A. S.** A Temptation by Globalism. – Moscow: Russian National Fund, 2000. – 378 p.

**Peccei A.** Human qualities / transl. from English by O. V. Zakharova / ed. D. M. Gvishiani. – 2nd ed. – Moscow : Progress Publishers, 1985. – 312 p.

**Chudomekh V. N.** Past, Present and Future: the cosmic-value aspects of people's existence. – Culture of the Black Sea. – Simferopol : TNU, 2013. – № 246. – PP. 188–191.

**Chudomekh V. N.** The problem of expanding the people's thinking to the planetary level and its components. – Culture of the Black Sea. – Simferopol : TNU, 2013. – № 248. – PP. 186–189.

*Принята редакцией: 10.02.2014*