

ной территории» [1, с. 20]. Отметив наиболее популярные виды краеведения – историческое, литературное, эколого-географическое и биологическое, он подчеркнул, что в процессе краеведческой деятельности образуются государственная, общественная и учебная формы краеведения, обусловленные деятельностью соответствующих культурных, научных, общественных и учебных учреждений. Рассматривая взаимоотношения между профессиональными историками и краеведами-любителями, докладчик обосновал стратегию установления партнерских отношений между ними. К историкам-краеведам П.П. Вибе относит «профессиональных историков, хорошо знающих и любящих свой край, изучающих его по письменным и вещественным источникам, при непосредственном самостоятельном наблюдении, а главное, – представляющих достижения исторической науки в публичном пространстве» [1, с. 35]. Докладчик отметил настоятельную необходимость транслировать академическое знание историками-краеведами в форме, понятной широким массам, но без упрощения и искажения фактов. Это, по мнению ученого, является основным способом борьбы с мифами и фальсификациями в публичной истории.

ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНОЙ ИСТОРИИ В РОССИИ

Проблемы современной исторической науки и публичной истории, актуальности трансляции краеведческих знаний, взаимодействия ученых-историков и общества затрагивались и в других докладах пленарного заседания. Л.П. Репина (Москва) указала на важность рассмотрения новых концепций публичной истории и продвижения образов прошлого в массовое сознание сквозь призму ведущих тенденций и познавательных поворотов в мировой исторической науке, а также с учетом влияния таких публичных институтов памяти, как музеи, библиотеки, архивы и фонды культурного наследия. По ее мнению, публичная история в условиях «мемориальной парадигмы» может придать «образам прошлого» значение важного фактора консолидации общества.

В.Г. Кокоулин (Новосибирск) на основе анализа взаимосвязи массового исторического сознания и политики памяти в постсоветской России сделал вывод об их активном противостоянии и нарастающей ностальгии по советскому прошлому. В.П. Корзун (Омск) рассмотрела публичные практики советских ученых в контексте социального запроса к профессии историка, выделив три этапа конструирования публичной истории. М.К. Чуркин (Омск) в своем докладе проанализировал стратегии и практики западного и российского научно-исторического сообществ в продвижении исторического знания в широкие массы в условиях «антропологического и культурного по-

воротов» начала XXI в. И.И. Кротт (Омск) сделал акцент на формировании публичной истории через развитие в российских университетах образовательных программ уровня магистратуры.

Созданная историками база научных знаний не может существовать без трансляции этих знаний в массовую аудиторию различными средствами. В связи с этим Е.А. Полякова (Барнаул) в своем выступлении рассмотрела потенциал образовательной деятельности музея в контексте современной социокультурной ситуации, где музей выступает в качестве института сохранения исторической памяти.

Часть пленарных докладов конференции была традиционно посвящена анализу наследия Н.М. Ядринцева, а также проекту «Ядринцевские чтения» как особой форме репрезентации исторических знаний. М.В. Шилковский (Новосибирск) в своем докладе отметил, что в многочисленных публикациях Н.М. Ядринцева за 1870–1880 гг. прослеживается эволюция его взглядов на перспективы социально-экономического будущего Сибири. В.Г. Рыженко (Омск) в своем выступлении представила феномен именных чтений в современной историографии и краеведении как отдельный тип междисциплинарной проектной коммуникации, отметив, что конференции такого рода являются особой формой репрезентации исторических знаний в научном пространстве.

СЪЕЗД КРАЕВЕДОВ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Открывая совместное пленарное заседание Всероссийской научно-практической конференции «VI Ядринцевские чтения» и съезда краеведов Омской области, с приветственным словом выступил директор Омской государственной областной научной библиотеки им. А.С. Пушкина А.В. Ремизов (Омск), рассказавший о первом съезде краеведов Омской области (2013 г.) и отметивший актуальность краеведческих исследований в регионе. Работники учреждений культуры и образования, участвующие в краеведческой работе, с интересом заслушали доклады, посвященные состоянию и перспективам развития краеведения в разных регионах страны. Так, А.Н. Акиншин (Воронеж) изложил свою версию разграничения «научного, популярного и дилетантского аспектов краеведения», А.К. Тихонов (Владимир) проанализировал возрождение владимирского краеведения, которое было ликвидировано в 1930-е гг., рассмотрев новые формы краеведческой работы, а также отметив сложности в их реализации. В.И. Первушкин (Пенза) затронул тему взаимоотношений краеведов-любителей и профессиональных историков, подчеркнув, что в настоящее время появились исследователи, главная цель которых состоит в создании «искусственных сенсаций».

Важное место в краеведческих исследованиях занимает изучение культурного наследия народов России. М.А. Жигунова (Омск) представила результаты анализа вариативности национально-культурной идентичности современного населения Сибири, особое внимание уделив факторам, влияющим на формирование региональной сибирской идентичности, а также способам ее актуализации и презентации. Т.Н. Золотова (Омск), рассмотрев конструирование символики и создание мифов в современных российских праздниках, пришла к следующим выводам: конструирование и существование праздничных символов связано со стремлением субъектов транслировать основные идеи праздника, подчеркнуть его социальную значимость и усилить его интегрирующую роль; изменение праздничной символики отражает протекающие в обществе политические и социокультурные процессы; на популярность праздников и формирование их символики оказывают серьезное влияние средства массовой информации, прежде всего Интернет. О знаковых событиях в 145-летней истории омской археологии, у истоков которой стояли И.Я. Словцов и Н.М. Ядринцев, а научные основы были заложены Археологической комиссией при Западно-Сибирском отделении Русского географического общества, в своем выступлении рассказал Б.А. Коники (Омск).

ИСТОРИЧЕСКИЕ ФАКТЫ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ В БОРЬБЕ С МИФОТВОРЧЕСТВОМ

Проблемы репрезентации исторических знаний и борьба с фальсификациями в публичной истории, обозначенные на пленарном заседании конференции, продолжали обсуждаться на секциях. В рамках работы секции «Проблема исторического факта: публичная история и мифотворчество» (руководители – М.К. Чуркин, В.И. Первушкин, А.Н. Акиншин, О.В. Блинова) было заслушано 13 докладов. Здесь обсуждались вопросы современного состояния и проблемы взаимодействия современной исторической науки и краеведения, формирования государственной идентичности и памяти регионального социума. Представлен опыт работы краеведческих обществ на местах, в частности, председателем Великолукского городского краеведческого общества Д.А. Бельюковым была освещена роль краеведения в пространстве исторической памяти и в связи с 850-летием г. Великие Луки. Ряд вопросов был посвящен Н.М. Ядринцеву как публицисту, политике памяти о нем как средстве формирования сибирской региональной идентичности. Целый блок докладов касался вопросов сохранения отдельных исторических событий в социальной памяти, а также достоверности исторического факта в пространстве публичной

истории. Особое внимание участников привлек доклад О.Б. Леонтьевой (Самара), представившей развернутый анализ смены трактовок Крестьянской реформы 1861 г. в учебной литературе.

Секция «Объекты культурной памяти: опыт сохранения и репрезентации в современной практике» (руководители – Е.А. Полякова, Д.В. Ерошевская, Т.М. Назарцева) обсудила 9 докладов, большая часть которых была посвящена проблемам музееведения – фондовой и экспозиционной работе, научной и образовательной деятельности в Омском государственном историко-краеведческом музее на разных этапах его исторического развития. Кроме того, рассматривались проблемы сохранения и популяризации археологических находок, сохранения исторической памяти о прошлом библиотечного дела в Омской области, изучения, сохранения, публикации и актуализации творческого и научного наследия на примере конкретных авторов.

На секции «Историко-культурное наследие в междисциплинарном дискурсе» (руководители – С.Н. Корусенко, И.А. Селезнева, О.В. Котовщикова) было представлено 12 докладов. В связи с 200-летием со дня рождения Ф.М. Достоевского с интересом было заслушано сообщение Е.А. Акелькиной о его пути в Сибирь. В «исторической» части исследований затрагивались вопросы происхождения русских жителей Притарья, исторической памяти татар Омского Прииртышья, сохранения казачьих укрепленных линий как объектов исторического наследия, бытования преданий о могиле хана Кучума в Мартайге, поиска слободы Царево городище на р. Исеть, использования дерева в хозяйственно-бытовой культуре г. Тары в XVII–XIX вв. Исследования антропологической и культурологической тематики нашли отражение в докладах по дезурбанизации как тренде современной социальной жизни, по направлениям и мотивам межрегиональной миграции населения Омского региона, по репрезентации образов прошлого в изобразительном искусстве и в современных фестивалях исторических реконструкций. Междисциплинарный дискурс наиболее ярко был отражен в представленном на секции географическом докладе о таежных экспедициях Омского пединститута в 1930-х гг.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимость научного анализа исторических фактов и предоставления обществу достоверной информации об истории России и культурном наследии – квинтэссенция итогов научного форума, которые были подведены на заключительном пленарном заседании (руководители – П.П. Вибе, Т.Н. Золотова, Д.В. Ерошевская). Выступившие с отчетами руководители секций внесли свои предложения в проект ре-

золюции конференции. Всего на конференции было заслушано 49 докладов, ее участники подчеркнули высокий научно-организационный уровень конференции, выразив признательность Министерству культуры Омской области, оргкомитету конференции, Омскому государственному историко-краеведческому музею и всем соорганизаторам научного форума за подготовку и обеспечение продуктивной работы «VI Ядринцевских чтений». Собравшиеся отметили большой вклад Омского регионального отделения Союза краеведов России в укрепление всероссийского краеведческого движения и приняли решение обратиться в Министерство культуры Российской Федерации с просьбой поддержать инициативу Омского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, Московского краеведческого общества и Союза краеведов России о проведении Всероссийской научно-практической конференции «Краеведение и краеведческое движение в Советском Союзе: история, опыт, наследие» в апреле 2022 г. в г. Москве.

В число рекомендаций органам власти и управления включены проведение мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения С.О. Шмидта – Всероссийских краеведческих чтений (Пенза, май 2022 г.) и круглого стола на тему «Краеведение в архивах, библиотеках, музеях, научных и учебных заведениях в XXI веке: основные проблемы и перспективы развития» (Омск, апрель 2022 г.). Научному сообществу рекомендовано продолжить исследование исторического и культурного наследия России, исторической

памяти в рамках представленных на конференции тем и новых проблемных разработок, поддержать инициативу Омского государственного историко-краеведческого музея по подготовке и публикации «Энциклопедии омского краеведения», которая отразит вклад выдающихся личностей и организаций в исследование культурного наследия, роль научных мероприятий и краеведческих изданий в изучение, сохранение и популяризацию знаний о родном крае, а региональным отделениям Союза краеведов России – организовать соответствующую работу в своих регионах.

В принятой конференцией резолюции отмечено, что «пространство публичной истории должно стать ареной взаимодействия ученых и краеведов в борьбе за чистоту краеведческих знаний, свободных от мифологии и фальсификаций» и «одним из выходов в этом направлении могут стать подобные научно-практические конференции, объединяющие в своем составе и ученых-историков, и музейных сотрудников»². Поэтому успешно реализуемый конференционный проект решено продолжить и провести Всероссийскую научно-практическую конференцию «VII Ядринцевские чтения», посвященную 145-летию Омского государственного историко-краеведческого музея и 180-летию со дня рождения Н.М. Ядринцева, в мае 2023 г. в Омске. Коммуникационное пространство краеведческих конференций способствует развитию нового гуманитарного знания и благодаря его продвижению в социум формирует коллективное сознание и гражданскую ответственность у широких масс населения России.

Статья поступила в редакцию 12.11.2021

Дата рецензирования 16.11.2021

Статья принята к публикации 19.11.2021

² Резолюция Всероссийской научно-практической конференции «VI Ядринцевские чтения» на тему «Образы прошлого в публичном пространстве: проблемы репрезентации исторических знаний» (Омск, 28–30 октября 2021 г.). URL: <https://sibmuseum.ru/wp-content/uploads/2021/11/rezolyucziya-2021.pdf> (дата обращения: 18.11.2021).

DOI: 10.15372/HSS20210414

УДК 021(47)“20”

Г.М. ВИХРЕВА, Н.И. ПОДКОРЫТОВА

**БИБЛИОТЕКА И МЕГАПОЛИС:
ДИАЛОГ В ГУМАНИТАРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ**Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН,
РФ, 630102, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

Обозначившийся переход библиотеки на коммуникативную парадигму развития предполагает обращение к концептам «пространство», «библиотечное пространство», «культурно-информационное пространство». В процессе осмысления результатов исследования взаимодействия и взаимовлияния библиотечной среды и гуманитарного пространства Новосибирска выявлено, что в соответствии с множественностью образов города, сформировавшихся в относительно краткий период, его библиотечная среда складывалась тоже достаточно быстро как многоуровневая структура, заимствуя ресурсы, выстраивая разнообразие специализаций и направлений. Библиотеки обеспечивают упорядоченность и структурированность ресурсов, придают основательность и устойчивость формирующемуся информационному пространству мегаполиса.

Ключевые слова: библиотека, мегаполис, гуманитарное пространство города, диалог, хронотоп, гений места, Новосибирск.

G.M. VIKHREVA, N.I. PODKORYTOVA

**LIBRARY AND MEGALOPOLIS:
A DIALOGUE IN THE MODERN HUMANITARIAN SPACE**State Public Scientific Technological Library SB RAS,
15, Voskhod Str., Novosibirsk, 630200, Russian Federation

The designated transition of libraries to the communicative development paradigm implies the use of concepts of “space”, “library space”, “cultural and information space”. Analysis of interaction and mutual influence of the library environment and humanitarian space in Novosibirsk shows that, according to multiplicity of the city images formed for relatively short period, its library environment developed quite quickly as a multi-level structure borrowing resources, creating a variety of specializations and directions. Libraries have ensured orderliness and structuring of resources, gave solidity and stability to the emerging information space of the megalopolis.

Key words: library, megalopolis, urban humanitarian space, dialogue, chronotope, genius of place, Novosibirsk.

ВВЕДЕНИЕ

Социокультурная ситуация, в которой существует современная библиотека, характеризуется наличием глобальных связей, активно влияющих на всю систему нормативно-регулятивных средств и механизмов координации жизнедеятельности индивидов и сообществ на территории их проживания. Это обуславливает актуальность библиотечных исследований теоретико-методологического характера,

осмысливающих факторы социокультурной динамики, поиск межпредметных связей и системных подходов к изучению культурных и социальных феноменов, позволяющих модернизировать традиционные библиотечные практики.

Библиотека в качестве общественного института выполняет сегодня задачу «воспроизводства социальных связей и отношений», и потому исследователи различных областей ее деятельности все чаще обра-

Галина Михайловна Вихрева – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, e-mail: vikhreva@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7160-9305>

Наталья Ивановна Подкорытова – канд. пед. наук, старший научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, e-mail: nip@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6249-0672>

Galina M. Vikhreva – Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library SB RAS.

Natalya I. Podkorytova – Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher, State Public Scientific Technological Library SB RAS.

щаются к теории коммуникаций. Более того, по мнению авторитетного социолога Д.К. Равинского, речь идет о переходе библиотеки на коммуникативную парадигму развития, разумеется, без утраты ею своих основных функций [1, с. 3]. Такой переход предполагает обращение к концептам «пространство», «библиотечное пространство», «культурно-информационное пространство» и т.п. Эти понятия становятся ключевыми для профессионального дискурса, помогая «отрефлексировать ранее не осознаваемые смыслы явлений и событий современного мира» и тем самым воздействовать на социальную реальность [1, с. 3]. Тенденция к изучению «среды обитания» библиотеки, пространственный подход к проблемам ее современного бытования полностью соответствуют общему вектору интереса, свойственного науке сегодняшнего дня: «Исследование пространства является приметой времени, характерной “меткой” философских дискурсов рубежа веков» [2].

Тема пространственного подхода к изучению библиотечной реальности достаточно активно обсуждается в профессиональном дискурсе [3, 4, 5, 6]. Наиболее близкой к тематике данного сообщения является публикация Е.А. Кучмуруковой и Ю.С. Ринчиновой [7], в которой авторы на примере г. Улан-Удэ анализируют условия бытования городских библиотек, рассматривают вопросы организации их внутреннего пространства, констатируют проблемы их функционирования.

Целевое исследование «среды обитания» как условия формирования у реальных и потенциальных потребителей информации ценностей, интересов и предпочтений, трансформирующихся затем в читательский спрос, является весьма востребованным для теоретической и практической деятельности современной библиотеки. В частности, оно позволяет значительно расширить рамки традиционного изучения читательских потребностей за счет вовлечения в эту сферу большего числа факторов, признаков, смыслов, воссоздающих среду, в которой эти потребности формируются

Библиотека, будучи коммуникативно-познавательной системой, реализуется через восприятие и отражение культурно-познавательных состояний пользователя (мотив, поиск, осмысление и т.д.) в создании соответствующих их интересам документных коллекций и технологий доступа к ним. Можно говорить, что она проявляется как субъект активного деятельностного значения, влияющий на формирование сложной многоуровневой структуры города. Диалог библиотеки с городским пространством выражается в том, что она, с одной стороны, «строит» себя в процессе удовлетворения потребностей обслуживаемого контингента, а с другой – воздействует на бытие города, передавая через хранение тезаурусов культуры

смыслы различных эпох, традиций, стилей и направлений, являясь местом формирования новых взглядов, идей, кристаллизации новых социальных связей.

Документные коммуникации городской библиосферы (которая, согласно А.В. Соколову, представляет собой «мир книжности, в котором функционируют социальные институты книгоиздания, книжной торговли, библиотечного дела, библиографии» [8, с. 9]), включаются в коллективный разум города, в общекультурные, образовательные, научные сегменты городского смыслового пространства, влияют на их насыщенность и сложность. В свою очередь город как удивительное явление человеческих помыслов и свершений предстает естественным источником инициатив, проектов, идей, «обеспечивающих затем развертывание корпуса наших знаний, постановку новых проблем, движущих человеческий интеллект» [9, с. 75–78].

ГУМАНИТАРНОЕ ПРОСТРАНСТВО МЕГАПОЛИСА

Помимо географических и социодемографических параметров, присущих феномену мегаполиса, последний является также неким «ментальным образованием», которое формируется специфическими культурно-историческими факторами, определяющими особенности возникновения, конструирования и развития на той или иной территории мегаполисного сознания и мегаполисной идентичности [10, с. 10].

Е.Н. Мастеница, характеризуя городское культурное пространство как «обобщенную категорию, обозначающую созданную людьми искусственную среду существования и самореализации», подчеркивает, что эта «организованная совокупность физических, символических объектов, технологий, нормативных и ценностных образований» включает «не только материальные (природные или искусственные, то есть созданные людьми объекты)», но и то, что Н.П. Анциферов вслед за своим учителем И.М. Гревсом характеризовал как «душа города» [11, с. 227]. Эти идеальные феномены («душа города», «дух города» и др.) Е. А. Гранкина использует в качестве базы для конструирования интегрального и трансдисциплинарного понятия «**городское гуманитарное пространство**», систематизирующего всю совокупность «культурно-семиотических контрастов» (Ю.М. Лотман), символов, метафор и ценностей, представляющих мегаполис.

То, что городское гуманитарное пространство включает в себя, в частности, «различные институты, транслирующие гуманитарное знание и формируемые на его основе смыслы городской реальности» [12], дает нам основание рассматривать социокультурный институт «библиотека» в качестве значимого элемента данной структуры.

Отметив, что гуманитарное пространство города конституируется различными подсистемами, Е.А. Гранкина предлагает в качестве инструментария для измерения этого пространства наиболее значимые из них – хронотоп, институты и «гении места». **Хронотоп** как специфическое образование, дающее представление о пространственно-временных координатах бытия города и их исторически закономерных культурных смыслах, позволяет исследовать тот или иной город в рамках основных ценностно-смысловых ориентиров, зафиксированных в его пространственно-временных структурах. Степень «насыщенности» городской среды различными социальными институтами, создающими и транслирующими значимые гуманитарные смыслы, дает представление о многомерности гуманитарного пространства города, о коммуникационных возможностях внутри него. Под «гениями места» подразумевается «человеческий потенциал города», наполняющий его гуманитарное пространство содержанием и играющий градообразующую роль [12].

Исследователями отмечено, что в пределах административно-территориального деления Российской Федерации «провинциальные столицы», к которым может быть отнесен и Новосибирск, выступают некими символическими «маяками», центрами особых смысловых миров [13, с. 44]. Гуманитарное пространство Новосибирска многомерно и сложно организовано, поэтому для его целостного осмысления важно оценить значение основных культурно-исторических факторов, определяющих особенности конструирования тех или иных аспектов мегаполисного сознания. Сравнительно короткий исторический путь Новосибирска (в 2021 г. ему исполнилось всего 128 лет) характеризуется высокими темпами трансформаций пространственно-временных координат и очень плотной событийной насыщенностью. Для природы этого мегаполиса свойственно сочетание разнородных ментальных конструкторов и мемориальных слоев, в которых отражаются историко-культурная символизация и мифология городского пространства.

Формирование и развитие библиотек происходит на протяжении всей напряженной истории города наряду с другими институтами образования, науки и культуры. Сейчас в городе сложилось несколько библиотечных систем разного статуса и ведомственной принадлежности. Насыщенность городского пространства научными и образовательными организациями определила структуру и специализацию библиотечных фондов Новосибирска: собрания научных библиотек города составляют около 79 % общегородского библиотечного фонда, из них 40 % принадлежат ГПНТБ СО РАН.

Значимая роль в генерировании, сохранении и распространении знания в городском пространстве принадлежит Новосибирской государственной областной научной библиотеке (НГОНБ) и ГПНТБ СО РАН. Они изначально создавались как научные и на первых этапах своего развития были включены в культурную и научно-образовательную сферы города. В их формировании можно выделить и общие значимые факторы, обусловленные глубокой связью этих библиотек с историей Новосибирска. Мобилизационный характер развития города, событийная плотность его становления активировали в деятельности этих библиотек мемориальные функции: особое внимание к собиранию, накоплению и сохранению документальной памяти. Для НГОНБ – это формирование краеведческих коллекций, для ГПНТБ СО РАН – описание и упорядочение производимого научным сообществом СО РАН контентного ресурса. Тем самым сберегается «корневая» память об истоках формирования научно-образовательного и культурного пространства Новосибирска и новосибирского Академгородка.

Мегаполис и библиотека существовали в режиме диалога всегда, создавая общими усилиями городское культурное пространство. Мы видим, что Новосибирск на протяжении сравнительно короткого времени не раз менял свой облик. Множественность образов явилась основанием для разности интересов, стилей жизни и целеполаганий городского социума. В соответствии с этим библиотечная среда города складывалась как многоуровневая структура, не всегда успевавшая за стремительной динамикой информационных потребностей жителей, хотя формировалась достаточно быстро, заимствуя ресурсы, выстраивая разнообразие специализаций и направлений. Библиотеки как организации, обеспечивающие упорядоченность и структурированность ресурсов, придали основательность и устойчивость сложному, стихийно формирующемуся информационному пространству мегаполиса. Создавая его научно-образовательный и культурный контекст, библиотеки участвуют в формировании специфического социокода Новосибирска, необходимого для развития его социального организма.

Тема диалога города и библиотеки далеко не исчерпывается ситуацией, описанной в данном материале и рассматривающей лишь самый первый, традиционный уровень их взаимовлияния. Изучение процесса взаимодействия библиотечной среды и городского пространства представляется нам весьма перспективным. В связи с нарастающими явлениями урбанизации и глобализации, ускоряющейся динамикой социума взаимовлияние этих объектов приобретает сложный, подчас нелинейный характер и требу-

ет проведения междисциплинарных исследований социальных и культурных феноменов города в целях расширения профессионального библиотечного сознания. Библиотека как фактор воздействия на ментальный конструкт города может и должна быть предметом дальнейшего изучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Матлина С.Г.* Библиотечное пространство: от публичного к общественному. Новые понятия и их смыслы // Библиотечное дело. 2014. № 21. С. 2–9.
2. *Гусейнов Г.* Пространство // Отечественные записки. 2002. № 6. URL: <https://strana-oz.ru/2002/6/prostranstvo>.
3. *Матлина С.Г.* Библиотечное пространство: в поисках определения (социокультурные аспекты) // Научные и технические библиотеки. 2013. № 7. С. 3–20.
4. *Дубинина О.А.* Библиотека в пространстве современного города: Архитектура и дизайн. От прошлого к будущему М.: Библиомир, 2014. 160 с.
5. *Быстрицкая Г.Г., Ломова М.Э.* Чтение в социокультурном пространстве мегаполиса (на примере г. Омска) // Вестн. Ом. ун-та. 2012. № 3. С. 180–187.
6. *Игумнова Н.П.* Евразийское библиотечное пространство: теория и практика развития : дис. ... д-ра пед. наук. М., 2009. 367 с.
7. *Кучмурукова Е.А., Ринчинова Ю.С.* Трансформация библиотечного пространства: мнение горожан // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 1. С. 110–116.
8. *Соколов А.В.* Библиосфера и инфосфера в культурном пространстве России: профессионально-мировоззренческое пособие. М.: РШБА, 2016. 384 с.
9. *Волков В.Е.* Осмысленность города // RELGA. 2008. № 09 (375). URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=2199>.
10. *Власова Е.В.* Мегалополь как семантико-символическая культура : дис. ... канд. филос. наук. М., 2013. 199 с.
11. *Мастеница Е.Н.* Культурное пространство города: пути постижения и интерпретации // Труды СПб. гос. ун-та культуры и искусств. СПб., 2015. Т. 212. С. 223–237.
12. *Гранкина Е.А.* Гуманитарное пространство города: хроно-топ, институты, «гении места» : дис. ... канд. культурологии. Саранск, 2016. 165 с.

13. *Щербинина Н.Г.* Образ города как символический конструкт. // Вестн. Том. гос. ун-та. Сер. Философия. Социология. Политология. 2011. № 3. С. 42–52.

REFERENCES

1. *Matlina S.G.* Library space: from public to social one. New concepts and their meanings. *Bibliotekovedeniye*, 2014, no. 21, pp. 2–9. (In Russ.).
2. *Guseinov G.* Space. *Otechestvennyye zapiski*, 2002, no. 6. URL: <https://strana-oz.ru/2002/6/prostranstvo>. (In Russ.).
3. *Matlina S.G.* Library space: in searching the definition (socio-cultural aspects). *Nauchnyye i tekhnicheskiye biblioteki*, 2013, no. 7, pp. 3–20. (In Russ.).
4. *Dubinina O.A.* Library in the space of the modern city: architecture and design. From the past to the future. Moscow, Bibliomir, 2014, 160 p. (In Russ.).
5. *Bystritskaya G.G., Lomova M.E.* Reading in the socio-cultural space of a metropolis (a case of Omsk). *Omsk University Bulletin*, 2012, no. 3, pp. 180–187. (In Russ.).
6. *Igumnova N.P.* Eurasian library space: theory and practice of development: dissertation. Moscow, 2009, 367 p. (In Russ.).
7. *Kuchmurukova E.A., Rinchinova Yu.S.* The library space transformation: the opinion of the townspeople. *Bibliotekovedeniye*, 2018, vol. 67, no. 1, pp. 110–116. (In Russ.).
8. *Sokolov A.V.* Bibliosphere and infosphere in the cultural space of Russia: professional and worldview guide. Moscow, RShBA, 2016, 384 p. (In Russ.).
9. *Volkov V.E.* The meaningfulness of the city. *Relga*, 2008, no. 09. URL: <http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?level1=main&level2=articles&textid=2199>. (In Russ.).
10. *Vlasova E.V.* Megalopolis as a semantic-symbolic culture: dissertation. Moscow, 2013, 199 p. (In Russ.).
11. *Mastenitsa E.N.* The urban cultural space: ways of comprehension and interpretation. *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2015, vol. 212, pp. 223–237. (In Russ.).
12. *Grankina E.A.* Humanitarian space of the city: chronotope, institutions, “geniuses of place”: dissertation. Saransk, 2016, 165 p. (In Russ.).
13. *Shcherbinina N.G.* The city image as a symbolic construct. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya*, 2011, no. 3, pp. 42–52. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 22.12.2020

Дата рецензирования 11.05.2021

Статья принята к публикации 30.09.2021