

- Maslowski M. V.** Modern theories of modernity and modernization. – Journal of Sociology. – 2008. – No. 2. – P. 31–44.
- Nalivaiko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of national education. – Novosibirsk, 2010. – 298 p.
- Nalivaiko N. V., Mayer B. O.** On ontology quality of education in the knowledge society. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 3(24). – P. 4–18.
- Nalivaiko N. V., Petrov V. V.** Innovative Education in Russia: the introduction or the study of foreign experience? – Philosophy of Education. – 2011. – No. 2(35). – P. 62–70.
- Paleari S., Donina D., Meoli M.** The role of the university in twenty-first century European society. – Journal of Technology Transfer. – 2015. – Vol. 40, is. 3. – P. 369–379.
- Petrov V. V.** Innovative education in contemporary Russia. – Novosibirsk, 2012. – 212 p.
- Rozov N. S.** Track and pass : macrosociological base strategies of Russia in XXI century. – Moscow, 2011.
- Ryabov A.** Modernization in Russia and global change. – [Electronic resource]. – URL: http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch.php (date of access: 22.09.2013).
- Schumpeter J.** Die Krise des Steuerstaats. – Graz; Leipzig, 1918.
- Vodichev E. G., Liss L. F., Uzbekova Y. I.** Graduate School in terms of system transformations: a comparative-historical perspective. – Ed. S. A. Krasil'nikov. – Novosibirsk, 2013. – 396 p.

Принята редакцией: 29.04.2015

DOI: 10.15372/PHE20150305

УДК 351.86

ОБРАЗОВАНИЕ И НОВЫЙ ПОДХОД К ОБЕСПЕЧЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

С. В. Камашев, Н. В. Наливайко (Новосибирск)

Российское общество, находясь сегодня в состоянии глубокой структурной социокультурной трансформации, стоит перед необходимостью

© Камашев С. В., Наливайко Н. В., 2015

Камашев Сергей Владимирович – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник НИИ философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: kvs200@ngs.ru

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

Kamashev Sergey Vladimirovich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent, researcher at the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Nalivayko Nina Vasilievna – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

разработки новых образовательных концептов, отвечающих требованиям развития социума. Переход российского общества к современной фазе развития привел к осознанию того, что смыслы, стереотипы деятельности и поведения, образовательные и воспитательные концепты должны подвергаться полному переосмыслению в изменившихся социальных, политических и других условиях. Специфика отечественного образования в новых геополитических и глобальных условиях, обоснование сущности и содержания национального воспитания – важнейшие для философии образования проблемы, особенно в контексте формирования национальной безопасности современной России. (Это очень важно, поскольку после разрушения СССР в результате Беловежских соглашений баланс сил в мире значительно изменился: мир перестал быть биполярным, а Запад навязывает России свои правила игры на мировой арене, пытается создать новый мировой порядок за счет России, что грозит непредвиденными последствиями для всего мира). В таких условиях безопасность общества в большой степени обусловлена тем фактором, что образование закладывает наряду с профессиональными навыками и ориентациями основы нравственного, духовного воспитания, воспроизводит социальность (совокупность ментальных и когнитивных программ деятельности человека в глобализирующемся мире). С точки зрения национальной безопасности важнейшей задачей отечественного образования (воспитания) является, с одной стороны, формирование у учащихся предприимчивости, рациональности, способности самостоятельно принимать обоснованные решения в ситуации выбора, прогнозируя их возможные последствия, а также мобильности, динамизма, а с другой – воспитание людей, способных стать достойными гражданами России, любящих свою семью, свое Отечество, свое дело, готовых к нравственному поведению и выполнению гражданских обязанностей; готовых и способных к сотрудничеству и имеющих чувство ответственности за судьбу страны.

Ключевые слова: образование, национальная безопасность, глобализация, геополитика, структурные социокультурные изменения, воспитательные концепты, развитие экономики, науки, культуры.

EDUCATION AND A NEW APPROACH TO NATIONAL SAFETY

S. V. Kamashev, N. V. Nalivayko (Novosibirsk)

Russian society today, being in a state of deep structural social-cultural transformation, is facing the need to develop new educational concepts that meet the requirements of society's development. The transition of Russian society to the current phase of development has led to realization of the fact that the meanings, stereotypes of activity and behavior, educational and training concepts should be subject to complete rethinking in the changed social, political or other conditions. The specifics of Russian education in the new geopolitical and global conditions, the study of the nature and content of domestic education are the most important issues for the philosophy of education, especially in the context of formation of national safety of modern Russia. (This is very important be-

cause, after the collapse of the USSR as a result of the Belavezha Accords, the balance of power in the world has significantly changed: the world was no longer bipolar, and the West imposes on Russia its own rules on the world stage, is trying to create a new world order at the expense of Russia, which may lead to unexpected consequences all over the world). In such circumstances, the society's safety is largely conditioned by the factor that education provides, along with professional skills and orientations, the bases of moral and spiritual upbringing, reproduces the social (the set of mental and cognitive programs of human activity in the globalized world). From the national security perspective, the most important task of Russian education (upbringing) is, on one hand, the formation of the students' entrepreneurship, rationality, the ability to make their own informed decisions in the situation of choice, predicting the possible consequences, as well as the mobility, dynamism, and, on the other, the upbringing of the people able to become worthy citizens of Russia, who love their family, their homeland, their work, ready to moral behavior and performance of civic duties; willing and able to cooperate and have the sense of responsibility for the fate of the country.

Keywords: *education, national safety, globalization, geopolitics, structural socio-cultural changes, concepts of upbringing, development of economy, science and culture.*

Особенностью современного этапа развития общества является основополагающая роль образования в развитии экономики, науки, культуры и других сфер развития общества. Оно определяет не только положение человека в обществе, но и состояние общества и его роль в мире. Неслучайно США, Япония, европейские страны и ряд других уделяют особое внимание развитию образования. «Образование является одним из ключевых факторов развития национальной безопасности, – отмечает О. Н. Смолин, – без образования нет современного производства, современных технологий, социальной стабильности, гражданского общества, соответственно, политических партий, способных принимать нормальные взвешенные политические решения. Без образования нет безопасности культурного развития, потому что образование формирует ценности нации, а нация, лишенная своих ценностей, превращается в толпу» [1]. Без образованных людей общество теряет шансы на свое развитие [2, с. 243].

Переинтерпретация социокультурных смыслов, стереотипов деятельности и поведения на рубеже веков создала кризисную ситуацию в духовной жизни общества, породила ряд трудностей в построении новой образовательной парадигмы, определении путей развития образования, усиления его созидательных возможностей, выявления культурных и ценностных смыслов. Образование, как и все общество, охватил системный кризис, ограничивающий реализацию основной функции расширенного воспроизводства личности, науки, культуры и всей духовной сферы общественной жизни. По агрегативному показателю – индексу

развития человеческого потенциала (интегративный показатель: продолжительность жизни, уровень знаний и уровень жизни) – Россия занимала в 1998 г. 62 место среди 174 государств. Это же место Россия занимала и по шкале «уровень грамотности», уступая всем развитым странам, а также Кубе, Белоруссии и ряду азиатских, латиноамериканских, африканских стран. Но буквально за 8 пореформенных лет (с 1990 г.) почти 30 государств сумели обойти Россию [3]. Такая ситуация в сфере образования поставила под угрозу само существование государства, сделала проблему обеспечения национальной безопасности исключительно приоритетной. В середине 1990-х гг. по 20 из 24 показателей национальной безопасности Россия, согласно экспертному заключению, находилась у края красной черты или за красной чертой [1].

Стратегия выживания России в XXI в., обеспечение устойчивого развития государства на уровне передовых стран и национальной безопасности возможны только на основе всемерного поддержания и развития человеческого потенциала государства, его образовательной системы. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 53 утверждена «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» (далее – «Стратегия») [4]. В этом документе отмечается, что к настоящему времени в целом сформированы предпосылки для надежного предотвращения внутренних и внешних угроз национальной безопасности; решены первоочередные задачи в экономической сфере; выросла инвестиционная привлекательность экономики; возрождаются российская духовность и достойное отношение к исторической памяти, гуманизм, понимание единства культур многонационального народа Российской Федерации, уважение семейных традиций и патриотизм. На этой основе появилась возможность перейти к новой государственной политике в области национальной безопасности. В «Стратегии» раскрываются цели, угрозы, задачи и предлагаются меры по обеспечению безопасности, устойчивому развитию государства в краткосрочной (до 2012 г.), среднесрочной (до 2015 г.) и долгосрочной (до 2020 г.) перспективе. Национальные интересы России определяются как совокупность внутренних и внешних потребностей государства в обеспечении защищенности и устойчивого развития личности, общества и государства [4, ст. 6–7].

Важно, что в «Стратегии» впервые появились такие разделы, как «Наука, технологии и образование», «Здравоохранение» и «Культура». При этом наука и образование оказываются в числе основных приоритетов устойчивого развития и обеспечения национальной безопасности России на современном этапе. Интеллект должен стать пятой составляющей успешного развития России наряду с уже заявленными «институтами, инвестициями, инфраструктурой и инновациями» [4, ст. 58, 66–70, 79–84].

В «Стратегии» выделены основные угрозы национальной безопасности [4, ст. 47, 55, 67, 72–73, 80–81, 86–87].

Угрозами в сфере образования и культуры являются низкое качество общего и профессионального образования; низкий уровень престижа и социальной защищенности инженерно-технического и профессорско-преподавательского состава; засилье продукции массовой культуры; противоправные посягательства на объекты культуры; попытки пересмотра взглядов на историю России; пропаганда чуждого образа жизни, вседозволенности и насилия, расовой, национальной и религиозной нетерпимости.

Содержание деятельности по обеспечению национальной безопасности определено Федеральным законом «О безопасности» от 28 декабря 2010 г.: «...прогнозирование, выявление, анализ и оценка угроз безопасности; определение основных направлений государственной политики и стратегическое планирование в области обеспечения безопасности; правовое регулирование в области обеспечения безопасности; разработка и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализации и нейтрализации последствий их проявления; организация научной деятельности в области обеспечения безопасности...» [5]. В «Стратегии» намечены пути решения задач национальной безопасности в сфере науки, технологий и образования в среднесрочной и долгосрочной перспективах, среди которых:

- формирование системы целевых фундаментальных и прикладных исследований и ее государственной поддержки в интересах организационно-научного обеспечения достижения стратегических национальных приоритетов;
- создание сети федеральных университетов, национальных исследовательских университетов, обеспечивающих в рамках кооперационных связей подготовку специалистов для работы в сфере науки и образования, разработки конкурентоспособных технологий и образцов наукоемкой продукции, организации наукоемкого производства;
- реализация программ создания учебных заведений, ориентированных на подготовку кадров для нужд регионального развития, органов и сил обеспечения национальной безопасности;
- обеспечение участия российских научных и научно-образовательных организаций в глобальных технологических и исследовательских проектах с учетом конъюнктуры рынка интеллектуальной собственности [4, ст. 70].

Новая стратегия национальной безопасности с необходимостью требует новой парадигмы и новой стратегии развития образования, поскольку, как мы уже подчеркивали, могущество, стабильность и благо-

получение любого государства или региона напрямую зависит от образовательной политики, влияние которой в условиях стремительного развития информационных технологий многократно возрастает. Более того, трудно представить себе, как можно сформировать у человека осознание коренных потребностей общества, сформировать национальный интерес, включающий интеллектуальный и нравственный прогресс общества, его национально-культурные факторы развития, без гуманитарного образования и воспитания. Необходимо научное обоснование образовательной политики с учетом современных геополитических реалий и общенациональных приоритетов.

Следует отметить, что в научный оборот уже введено понятие «геополитика в сфере образования», которое трактуется как «...совокупность геополитической доктрины, определяющей цели, характер, содержание образования в процессе формирования личности с необходимой этнокультурной и пространственно-политической самоидентификацией. Геополитика в сфере образования всегда обусловлена исторически сложившимися цивилизационными, конфессиональными и региональными традициями культурного освоения конкретного географического пространства. В своем оптимальном варианте она призвана учитывать единство национальных и общечеловеческих, региональных и федеральных интересов, а также принимать во внимание геополитическое своеобразие того или иного региона с его этнокультурной и социально-экономической спецификой» [6, с. 64]. Для понимания роли образования в контексте проблем обеспечения национальной безопасности нашего Отечества важно понимание идеологического склада современного мира, особенно тех элит, которые продвигают гуманитарные темы и гуманитарной науки. Сегодня не секрет, что в течение последнего десятилетия внедряется новая модель ценностного устройства общества со стороны Запада, идет прямое геополитическое влияние иностранного фактора на страну. Мы наблюдаем мощную попытку социального инжиниринга, цель которого – в корне изменить культурно-нравственную модель народа (социальный инжиниринг – искусственное создание новых неестественных наций, деконструкция национального самосознания и создание из осколков старого – нового гибридного национального самосознания).

Ценностные трансформации происходят во многих институтах, начиная с деятельности представителей гражданского общества, с изменения школьных программ и вузовских стандартов обучения, продвижения гомосексуальных тем в популярной культуре, спонсируемого извне, и всеобщего изменения общественного дискурса и др. Целью социального инжиниринга, осуществляемого представителями мировой элиты, является изменение и реконструкция мира в соответствии с их потребностями, ко-

торые включают потребности не только экономические и геополитические, но и ценностные. Кроме сети институтов, созданных глобальной элитой, в продвижении новых дискурсов активно участвуют и действующие чиновники мировых сил: например, гомосексуальный дискурс создает давно установленная сеть организаций: Британско-Американский совет внешних дел или Британский королевский совет международных отношений, Билдербергский клуб, Тавистокский институт и др. Еще в 2011 г. на совещании комитета ООН по правам человека Х. Клинтон заявила: «США намерены сражаться за права гомосексуалистов в мире», иными словами, в других государствах. Учитывая, что США под эгидой выдуманного принципа «гуманитарной интервенции» уже воевали за пределами своей территории, то есть осуществляли прямое военное вторжение в иностранные государства без одобрения Совета безопасности ООН ради «защиты прав человека» (речь идет фактически об управляемом извне изменении нравственного устройства общества). В отношении России Запад делает попытки изменить ценностную систему людей, причем против их желания. На примере украинцев мы наблюдаем, что конструкция может быть совсем постмодернистским явлением: сегодня на сугубо региональной основе создается неестественный этнос, и мы видим, что даже носители одной религии, культуры и языка начинают представляться как нечто иное (см.: [7]). В России, по нашему глубокому убеждению, ускоренными темпами трансформируется деятельность учебных заведений (вузов, школ) по западному образцу, формируется другая культура образования, другие взаимоотношения педагогов и учащихся: педагог продает свой продукт (свои знания), оказывая услуги населению. СМИ внушают людям идею (так формируется и новое мышление в соответствии с другой культурой образования), что на смену «совковой», неповоротливой классической системе пришла новая – гибкая, творческая, удобная человеку и обществу. В связи с этим необходимо усиливать гуманитарное образование – знание о человеке и обществе, которое позволит учащемуся адекватно оценивать происходящие социальные и другие процессы, позволит человеку сделать правильный выбор в жизни. В век растущего прагматизма, когда почти все продается и покупается, ценность путается с ценой, именно гуманитарная подготовка в образовании (воспитании) станет гарантом ответственного поведения человека в ситуации выбора, гарантом формирования национальной безопасности России.

В рамках новой Стратегии национальной безопасности России предложен принципиально новый подход к вопросам безопасности, включающий систему отечественного образования в качестве основного стратегического национального приоритета, основного средства воздействия на все виды и уровни национальной безопасности. Это обстоятельство должно стать стимулом для философии образования в вопросе

разработки новой парадигмы развития образования. Образование и образованность, человеческий и, прежде всего, интеллектуальный потенциалы страны безоговорочно являются определяющими факторами прогрессивного развития общества, обеспечения национальной и международной безопасности в условиях глобализации и информатизации. На этом основании можно конституировать идею сохранения, всемирного развития и оптимальной реализации человеческого потенциала через культуру, науку и образование в качестве новой национальной идеи. В свою очередь эта идея станет базой обоснования новой парадигмы и стратегии развития образования для обеспечения инновационного развития, конкурентоспособности и надежной национальной безопасности России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Смолин О. Н.** Образование и национальная безопасность России. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.smolin.ru/news/3/2436/> (дата обращения: 22.04.2015).
2. **Панарин В. И.** Тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ): моногр. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 260 с.
3. **Арин О.** Проблемы образования в России или иллюзия бурной деятельности (ИБД). – [Электронный ресурс]. – URL: http://olegarin.com/olegarin/Problemy_obrazovania_v_Rossii.html (дата обращения: 22.04.2015).
4. **Стратегия** национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (дата обращения: 22.04.2015).
5. **Федеральный закон** Российской Федерации от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» // Совет Безопасности Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/111.html> (дата обращения: 22.04.2015).
6. **Грачев С. В.** Геополитика в истории образования нерусских народов. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?archive&id=1191928975&start_from&subaction=showfull&ucat (дата обращения: 22.04.2015)
7. **Джуркович М.** Темные коридоры власти – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.geopolitica.ru/article/tyomnye-koridory-vlasti-mishidzhurkovicha#.VXvjj_ntmko (дата обращения: 22.04.2015).

REFERENCES

1. **Smolin O. N.** Education and the national security of Russia. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.smolin.ru/news/3/2436/> (date of access: 22.04.2015).
2. **Panarin V. I.** Trends in national education (a social-philosophical analysis): monograph. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2008. – 260 p.
3. **Arin O.** Problems of education in Russia, or the illusion of intense activity (IDB). – [Electronic resource]. – URL: http://olegarin.com/olegarin/Problemy_obrazovania_v_Rossii.html (date of access: 22.04.2015).
4. **The National Security Strategy** of the Russian Federation until 2020. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/99.html> (date of access: 22.04.2015).

5. **Federal** Law of December 28, 2010 № 390-FZ «On security». – The Security Council of the Russian Federation. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.scrf.gov.ru/documents/1/111.html> (date of access: 04.22.2015).
6. **Grachev S. V.** Geopolitics in the history of the education of the non-Russian peoples. – [Electronic resource]. – URL: http://www.portalus.ru/modules/shkola/rus_readme.php?archive&id=1191928975&start_from&subaction=showfull&ucat (date of access: 22.04.2015).
7. **Dzhurkovich M.** Dark corridors of power. – [Electronic resource]. – URL: http://www.geopolitica.ru/article/tyomnye-koridory-vlasti-mishi-dzhurkovicha#.VXvjj_ntmko (date of access: 22.04.2015).

BIBLIOGRAPHY

Kamashev S. V., Kosenko T. S. Safety of national education in the context of the challenges of globalization. – Innovative aspects of modern vocational education. – Ed. N. V. Nalivaiko, V. I. Parshikov. – Novosibirsk, 2010. – Vol. XXXVII. (Ser. Tr., Adj. To the journal «Philosophy of Education»). – P. 194–201.

Kamashev S. V., Kosenko T. S. Globalization and the development of domestic education. – Russian education in the twenty-first century (philosophical, socio-cultural, psychological and pedagogical aspects): materials of inter-regional scientific-practical conf. – Ed. V. M. Zhuravlev. – Biisk, 2010. – P. 122–128.

Kamashev S. V., Mikhailina O. A., Nalivayko N. V. Topical problems of safety of the national education system. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2007. – 330 p.

Kulipanov N. V., Nalivayko N. V., Orlova N. V., Ushakova E. V. Diversity of contemporary social systems and strategies of globalizing education. – Philosophy of Education. – 2012. – No. 6(45). – P. 64–52.

Mironov V. V. Modernization processes in the management of education. – Bulletin Ros. Philosophy of the Society. – 2008. – No. 2. – P. 51–59.

Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I. Global and regional-functional development trends of domestic education (a social-philosophical analysis): monograph. – Ed. V. V. Tshelishchev. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2010. – 298 p.

Nalivayko N. V., Parshikov V. I. Safety of educational space. – Safety of educational space: the formation of concepts and ways to implement it (the project of the Administration of the Novosibirsk region). – Novosibirsk, 2005. – P. 14–17.

Nalivayko N. V. Philosophy of education: formation of a concept. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2008. – 272 p.

O'Malley B. Attacks on education Even in Chaos: Education in Times of Emergency. – Ed. K. M. Cahill. Institute of International Humanitarian Affairs (IIHA), Fordham University, United States. – 2010. – P. 136–159.

Plakhsy S. I. Paradoxes of higher education. – Moscow, 2005. – 424 p.

Subetto A. I. Education: the future of Russia and mankind. – Standards and Quality. – 1994. – No. 5. – P. 53–55.

Tsarev A. Higher education as a social institution in modern society. – [Electronic resource]. – URL: http://www.education.rekom.ru/4_2006/34.html (date of access: 22.04.2015).

Yudin B. G., Lukov V. A. Higher Education and the problem of the human potential of Russia. – [Electronic resource]. – URL: <http://livehh.ru/entry/2318816462> (date of access: 22.04.2015).

Принята редакцией: 29.04.2015