

Раздел VI
КОНКРЕТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Part VI. SPECIFIC PROBLEMS OF DEVELOPMENT
OF MODERN EDUCATION

УДК 101.2, 101.3

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ
КАК ПРОЕКТИРОВАНИЕ БУДУЩЕГО:
РЕАЛИИ И ВОЗМОЖНОСТИ

V. N. Чудомех (Крым, Симферополь)

Автор анализирует содержание систем современного общественного образования, рассматривает их способность к воспроизводству «людей будущего» и раскрывает причины их отставания от требований времени. На основе этого анализа в статье предлагается путь модернизации содержания общественного образования для функционирования по принципу опережения «требований будущего», предполагающий активное и созидательное участие философов в формировании программ общественного образования и их содержания. Дается обоснование необходимости такой философской активности, приводятся ее современные примеры и прослеживаются базисные направления.

***Ключевые слова:** государство, социум, современное образование, философия, будущее Человечества.*

PUBLIC EDUCATION AS DESIGNING
THE FUTURE: REALITIES AND OPPORTUNITIES

V. N. Chudomekh (Simferopol, Crimea)

The author analyses the content of the systems of modern public education, considers their ability to reproduce "the people of the future" and reveals the reasons for their failing to meet the requirements of time. On the basis of this analysis, a way is offered in the article of modernization the content of public education for functioning according to the principle of working ahead of the "future requirements", which presupposes active and constructive participation of philosophers in the formation of public education programs and their content. The necessity of such philosophical

© Чудомех В. Н., 2014

Чудомех Валерий Николаевич – кандидат философских наук, доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Крымский инженерно-педагогический университет.

E-mail: chudovnik@mail.ru

Chudomekh Valery Nikolaevich – Candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Chair of Social-Humanitarian Disciplines, the Crimean Engineering and Pedagogical University.

activity is justified, some contemporary examples are given, and the basic directions are outlined.

Keywords: *state, society, modern education, philosophy, future of the Mankind.*

В энциклопедических изданиях «философию образования» трактуют как «область философского знания, имеющую предметом образование» [1], предназначенную для анализа «оснований, идеалов, целей, и методологии педагогической деятельности» [2]. Ее родоначальник (по этим изданиям) Дж. Дьюи в 1921 г. обосновывал необходимость этого направления философской мысли следующим образом: «Если философия безразлична к воспитанию, она – не философия. Философию можно определить как общую теорию воспитания» [1]. С тех пор прошел почти век, однако цели и задачи «философии образования» с достаточной отчетливостью не заданы, дискуссионно поэтому и ее место в общественных образовательных процессах [3, с. 4]. Согласно [1] «философия образования» должна: а) разрешать сомнения педагогов в ценности образования; б) подводить их к пониманию места образовательных процессов в жизни общества и высшей цели их деятельности в них; в) анализировать проблемы в общественных образовательных процессах. А в [2] «философии образования» предписывается: а) осознание кризиса системы образования и педагогического мышления как отражения духовной ситуации нашего времени; б) обозначение пути преодоления трудностей в формировании идеалов и целей современного общественного образования под требования научно-технической цивилизации бытия людей и формирующихся ныне, «информационных обществ»; в) поиск новых философских концепций, способных стать надежным основанием современной системы образования.

Выше выделено то, чем собственно и вызвано сохранение недоопределенности статуса «философии образования» в общественных образовательных процессах. Она трактуется как внешний их участник, функционально должный: а) исследовать педагогическую деятельность; б) выработать рекомендации по ее улучшению; в) искать пути решения проблем, возникающих в деятельности работников систем общественного образования. Это видение статуса «философии образования» отражено в такой весьма замысловатой интерпретации: «...философия по отношению к педагогике выступает как ее теоретическая основа, а педагогика является прикладной философией...» [4, с. 1]. Ошибочность пассивного отношения философии к общественным образовательным процессам становится очевидной. В 2002 г., проанализировав эффективность действующих систем общественного образования (в том числе в развитых странах), ЮНЕСКО констатировала: в их основании – доглобализационное мышление, они устарели на десятки лет, и не выполняют функцию формирования созидательных сил общества [5]. Международная программа «Образование в интересах устойчивого развития», проводимая ООН с 2002 г. путем публикации рекомендаций по модернизации национальных систем образования в соответствии с требованиями времени, имеет отчетливую экологическую и методическую направленность и не ставит в них задач преодоления угрозы духовного кризиса Человечества и направления Человечества по пути, предвосхищенному ноосферными трудами В. И. Вернадского и П. Тейяра де Шардена. Налич-

ные системы общественного образования актуализированы на текущие и ближайшие потребности своих стран (в течение 20–30 лет), и под «образованием человека будущего» в них понимается подготовка лишь непосредственных наследователей знаний, опыта, традиций и мировоззрений социумов, воспроизводящих их и «образующих». При таком подходе к «человеку будущего» главным в его «образовании» становится: ознакомление с историей государства, в котором он явлен на свет и «образовывается», а также быстрое его введение после взросления в жизнь текущую, обыденную.

Раскрытию же того, какими могут и должны стать «люди будущего» и человечество лет через пятьдесят, сто и более, чтобы соответствовать чаяниям предшествовавших поколений, в современном общественном образовании уделяется крайне малое внимание. И это при том, что появление «трансгуманизма» и других похожих течений с идеями радикального изменения биологических, социальных и духовных устоев бытия людей, уже явно указывает на необходимость формирования в общественном образовании прочного фундамента для противостояния попыткам практически реализовать столь радикальные идеи.

Цель статьи – обосновать необходимость активного и созидательного участия философии в общественном образовании. Объект анализа в статье – организация общественного образования, а предмет анализа – наличные возможности по модернизации общественного образования для функционирования по принципу опережения требований будущего человечества. Актуальность публикации статьи – в предложении реального пути функциональной модернизации общественного образования.

Следует заметить, что автором идеи и философии общественного образования следовало бы назвать Платона – и обосновавшего полезность «общественного образования граждан» для крепости государства, и воплотившего его первую модель в своей Академии. Современное общественное образование, естественно, намного сложнее и подразумевает восхождение рождающихся членов социумов к общественно-продуктивной части своей жизни – по ступеням «начального», «среднего» и «высшего» образования. Это их «восхождение» к «взрослости» длится 17–18 лет (до завершения среднего образования), а при дополнении ими еще и «образования высшего» – до 22–23 лет. И все это время мировоззрение и мироотношение будущих новых членов социумов формируется под сильным влиянием:

- их семьи, родственников и таких же сверстников, но из семей других;
- череды воспитателей, педагогов и иных представителей сферы общественного образования (в том числе вспомогательного ее состава);
- прочитанного, услышанного и увиденного ими в ходе взросления;
- истории своих государств и доминирующих в них доктрин: религиозных, идеологических и социально-политических;
- социо- и духовнокультурных традиций своих государств, парадигм общественного образования, а также мировоззрений и мироотношений, культивируемых в их государствах.

Нужно также заметить, что поскольку качество воспитания будущих новых членов социума в семейной среде зачастую отличается от канонов общественного образования, то генеральная задача его начальной ступени за-

ключается в доведении всех, на нее вступивших, до готовности подняться выше и получить среднее образование. То есть современное среднее образование новых членов социумов начинается фактически с 5-го класса и продолжается семь учебных лет. Сопоставив это время подготовки новых членов социумов к получению среднего образования с продолжительностью его самого, мы замечаем, что первое больше второго почти в 1,5 раза. Соотнеся данную временную структуру современного образования с социальным предназначением и с практическим учебным содержанием каждой из его «ступеней», мы вправе прийти к умозаключениям:

1. Начиная с рождения и до окончания среднего образования, будущие новые члены социумов находятся под сильным влиянием происходящего в социумах и, не имея иного фундамента восприятия происходящего в своих социумах и вовне их, входят в «мир взрослых» после среднего образования с мировоззренческими, когнитивными и практическими навыками бытия в мире – которые они захотели и смогли получить в своих социумах.

2. Субъективность качества «среднего образования» будущих новых членов социумов предопределена не только настойчивостью их самих в получении от социума накопленных в нем знаний и опыта бытия, а также: а) принятыми в социумах парадигмами дошкольного, начального и среднего образования; б) их функциональными задачами и содержанием курсов дошкольного, начального и среднего образования, принятых в социумах; в) качественными параметрами педагогическо-преподавательской среды, в которой протекает воспроизводство и становление будущих новых членов социумов (ее способностью к созиданию действительно «будущего»); г) отношением в социумах к происходящему в сфере общественного образования; д) задачами, которые ставят для нее социумы в части обеспечения своей перспективы, вынашиваемой ими в ее «идеях» и «видениях».

3. Из-за прагматичности классических ступеней дошкольного, начального и среднего общественного образования (их задача – подготовить будущих новых членов социумов к вхождению в «мир социума» и его жизнедеятельность) кругозор воспроизводимых в его сферах будущих новых членов социумов ограничен учебными программами, модифицируемыми под доминирующие в социумах идеологии: мировоззренческие, религиозные, социокультурные и социально-политические. Ознакомление будущих новых членов социумов с *иными* представлениями о мире и *иными образами* бытия людей, учебными программами среднего общественного образования предусматривается, как правило, в год его завершения, в малом объеме и с мировоззренческих позиций, культивируемых издавна в социумах и традиционных для них.

4. Естественный продукт такого воспроизводства новых членов социумов на «ступени среднего образования» – это «будущее социумов» с мировоззрением, не выходящим за рамки: прочитанного им, услышанного и увиденного им в ходе взросления. Соответствует этому и онторефлексия воспроизводимых на таком фундаменте новых поколений членов социумов – проявляющаяся в их поведении и в видении ими «себя» в государстве и самого «государства».

Функциональное предназначение «высшей ступени» общественного образования – вывести выпускников его «средней ступени» на более высокий уровень знаний и опыта бытия в мире, сформировать из них слой социума, способный на высококачественное выполнение всех видов деятельности в нем – производительной, социальной и духовной, и на созидание предпосылок – к прогрессированию своего государства. От качества «продукта высшей ступени» общественного образования зависит и текущее бытие государств, и способность социумов к прогрессирующему развитию во времени, и состояние социумов и государств через пять – десять лет и более после начала активной в них деятельности новых представителей из «высших по образованию» социальных слоев. Но оправдываются ли надежды государственных социумов на свой прогресс за счет значительных общественных трат на столь длительное многоступенчатое воспроизводство новых поколений? И способно ли его нынешнее состояние привести к консолидации человечества и к гармоничному бытию всех людей на Земле?

Во-первых, все предыдущие поколения человечества были разделены на «части» (племена, народы, государства и цивилизации) и развивались *по отдельности*, лишь периодически заимствуя что-либо у «частей» других. Соответственно, у всех прежних «частей» человечества были *истории отдельные*, на которые его *другие части* накладывали отпечаток: при военных противостояниях, в ходе торговли, и при вхождении в союзы для воспрепятствования угрозам своей безопасности, истекавшим – от иных «частей» человечества. *Разделенность* человечества на «части» сохраняется и ныне. Высоту духовных, социокультурных, мировоззренческих и цивилизационных барьеров между ними немного снизила идущая глобализация бытия человечества, но они не исчезли и сохраняются, пока будут существовать – их причины объективные (подробнее о них см.: [6]). Ввиду многотысячелетней *раздельности развитий* «цивилизаций людей» наличие у Человечества *единой истории* отвергается большинством историков и философов, как на Западе, так и на Востоке. А поскольку существующие учебные программы не раскрывают полно значимость всех былых частей человечества в обретении им современного планетного статуса, то и *величие их былых усилий* по формированию нынешних научно-технических возможностей Человечества остается для будущих новых членов государственных социумов – и *непознанным, и неосознаваемым ими*.

Во-вторых, будущим новым членам социумов *неизвестна* и *многомиллионнолетняя «доистория людей»*, включавшая генезис: телесности, разума и духа, слов и речи, и образа бытия людей. В современных учебных программах раздел по «доистории людей» краток, в нем перечислены лишь *гипотезы* происхождения людей на Земле и критические отзывы о них, и в нем нет прямого ответа – откуда все-таки люди появились на Земле? То есть, существенная часть *величия процесса* многомиллионнолетнего бытия людей на Земле остается *сокрытой* от будущих новых членов социумов.

В-третьих, мировоззренческие разделы современных учебных программ не содержат понятий: о *вселенской значимости* Бытия Людей на Земле, о *костоценности людей и Бытия Людей на Земле*, и о *потенциально космогоническом предназначении людей* – путем развития и совершенствования

становиться и быть – *со-творцами, оживителями и оразумителями Вселенной* (эти понятия – см.: [7]).

Таким образом, можно констатировать следующее:

1. Мировоззренческо-мироотношенческое мышление *будущих* членов социумов, а соответственно, и *будущих* представителей человечества, нынешними учебными программами всех ступеней общественного образования проектируется и формируется: а) *обособленным на текущем в социумах* и видением в них «будущего» не далее двух-трех своих поколений; б) сконцентрированным в основном *на текущем в социумах* и обращенным на «бытие Человечества в целом» – минимально (его активируют лишь события, связанные с экологией, экономикой, военными конфликтами и т. п.).

2. При нынешних подходах к формированию содержания учебных программ всех ступеней общественного образования оно не может быть «опережающим». Не способна превратить его в таковое и *пассивно-созерцательная* «философия образования». Для *опережающего* общественного образования требуется *активное* участие представителей философии в формировании его содержания, включающее: а) постановку *всечеловеческих целей* общественного образования, вытекающих из космостатуса людей и потенциалов Человечества к выполнению вышеупомянутой миссии со-творца, оживителя и оразумителя Вселенной; б) настойчивое *лоббирование* реализации этих *всечеловеческих целей*; в) формирование импульсов для генезиса *планетарно-космогонического мировоззрения* у людей Земли путем убедительного обоснования их *вселенской ответственности* – за длительность Бытия Людей, за реализацию его космопотенций, и за сохранение прародительницы человеческого рода – живой и косной природы Земли.

3. Переход философии к такой активно-созидательной роли подготовлен ноосферными трудами В. И. Вернадского, П. Тейяра де Шардена и их последователей. Один из примеров «проб» философов активно воздействовать на общеобразовательный процесс – введение в Таврическом национальном университете им. В. И. Вернадского (Крым, Симферополь) разработанного там же учебного курса «Ноосферология». Второй такой пример – выпуск в Киеве учебника «Философия образования в свете новой космологической концепции» [8], в котором раскрывается: а) местоположение человечества во Вселенной; б) «образ человека будущего», вытекающий из вселенских задач, потенциально стоящих перед человечеством; в) сила влияния основных элементов и компонентов общественного образования на мировоззрение «будущих людей».

На фоне впечатляющих достижений науки и техники весьма наглядно отставание человечества в общественно-государственном воспроизводстве людей, духовно развитых и способных, критически оценивая происходящее в мире, активно противодействовать современности: «вызовам» и «глобальным» (демографическим, экологическим, экономическим, и др.), и «маргинальным» (предложениям многообразных радикалов следовать в будущее путем –негативным для людей и необратимым далее ведущим к разрушению всех устоев бытия Человека).

Существующие системы общественного образования принципиально пригодны для воспроизводства людей, способных эффективно ответить на эти

«вызовы» человечеству. Модернизация нынешних систем общественных образования под эту *неотложную* задачу возможна: а) при активном включении в их деятельность философов, и осознающих пагубность произвольного изменения многотысячелетних фундаментов бытия людей для дальнейшей судьбы Человечества, и способных доказывать эту пагубность; б) при обязательном участии таких философов в формировании содержания программ общественного образования; в) при неременном использовании в этих программах всего богатства идей и позиций видения мира, человека, и места человека, в мире.

И сегодня философия, предлагавшая во все времена идеи и ориентиры для гуманистического развития человечества, не должна быть пассивным наблюдателем того, что происходит в образовании. Ее задачи, как и прежде, – *проектировать лучшее будущее людей и просвещать людей*: о пути и целях его достижения, о возможности его достижения, о препятствиях к нему и о способах их преодоления. *«Хочешь изменить мир, измени мировоззрение людей»*. Общественное образование и есть та реальная опора, с помощью которой можно «перевернуть весь мир». Поэтому философии образования должна активно участвовать в «проектировании будущих людей»: 1) с формулирования *полномерного понятия о человечестве*, включающего представление о подлинных истоках людей и о великих космопотенциях людей, актуализируемых лишь при длительном и прогрессирующем бытии людей; 2) с просвещения людей Земли всеми видами общественного образования о наличии у них – и «великой миссии» во Вселенной, и «вселенской ответственности» за происходящее на Земле.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Wikipedia**. – [Электронный ресурс]. – URL: [http:// ru.wikipedia.org](http://ru.wikipedia.org). (дата обращения: 20.03. 2013).
2. **Философская** энциклопедия. – [Электронный ресурс]. – URL: [http:// dic.akademic.ru/contents.nst/enc_philosophy](http://dic.akademic.ru/contents.nst/enc_philosophy) (дата обращения: 20.03.2013 г.).
3. **Гершунский Б. С.** Философия образования : учеб. пособие. – М. : МПСИ, 1998. – 432 с.
4. **Современные** проблемы философии образования. – [Электронный ресурс]. –URL: [http:// wiki.pskovedu.ru/index.php/](http://wiki.pskovedu.ru/index.php/) (дата обращения: 20.03.2013).
5. **Образование** в интересах устойчивого развития в международных документах и соглашениях. – М. : Эко-Согласие, 2005. – 348 с.
6. **Чудомех В. Н.** Единения людей: принципы, базисы и кондиционально-исторические модификации // Культура народов Причерноморья. – Симферополь : Крым, 2007. – № 106. – С. 255–259.
7. **Чудомех В. Н.** Человечество и Вселенная: генезис миссии. – Симферополь : Бизнес-информ, 2011. – 600 с.
8. **Базалук О. А.** Философия образования в свете новой космологической концепции : учеб. – Киев : Кондор, 2010. – 458 с.

Принята редакцией: 10.02.2014