

УДК 336.6:658.1

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОРОГОВЫХ ЗНАЧЕНИЙ ИНДИКАТОРОВ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Н.В. Васина, А.Н. Данилов, Г.В. Неделько**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

E-mail: NVasina75@list.ru, 21369@mail.ru, galinatedelko@yandex.ru

В статье обоснована важность определения индикаторов оценки финансового состояния организации с позиции внутреннего управления и контроля, предложена методика определения их пороговых значений. Рассмотрены примеры расчета пороговых значений на основе официальных статистических данных о субъектах малого и среднего предпринимательства России в отраслевом разрезе.

*Ключевые слова:* финансовые индикаторы, оценка, контроль, финансовое состояние, пороговые значения, нормирование, эффективность, организация.

## **DETERMINATION OF THE THRESHOLD VALUES OF THE ASSESSMENT INDICATORS OF THE FINANCIAL CONDITION OF AN ORGANIZATION**

**N.V. Vasina, A.N. Danilov, G.V. Nedelko**

Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: NVasina75@list.ru, 21369@mail.ru, galinatedelko@yandex.ru

The article justifies the importance of determination of the assessment indicators of the financial condition of an organization from the perspective of internal management and control, the methods of determination of their threshold values are suggested. The examples of calculation of the threshold values on the basis of the official statistical data on small and medium-sized business entities in Russia are considered at the industry level.

*Keywords:* financial indicators, assessment, monitoring, financial condition, thresholds, regulation, efficiency, organization.

Необходимость внутреннего контроля финансового состояния организации обусловлена тем, что разрабатываемые мероприятия позволяют посредством управленческих решений достигать целей функционирования организации.

Система индикаторов оценки финансового состояния, отражающих производственный и финансовый потенциал организации, представляет собой комплекс коэффициентов, позволяющих оценить эффективность управления организацией и правильность принимаемых управленческих решений по результатам проведенных контрольных мероприятий.

Применение указанных индикаторов приводит к разработке системы корректирующих мероприятий и принятию управленческих решений, способствующих достижению основной цели деятельности организации и повышению стабильности финансового состояния.

По своему целевому содержанию индикаторы финансового состояния организации представляют собой систему оценки, позволяющую опреде-

лить развитие организации в будущем в зависимости от управленческих решений, принимаемых в настоящее время.

Организации индивидуально подходят к выбору индикаторов, которые учитывают особенности деятельности и наиболее полно отражают их финансовое состояние (коэффициент финансовой независимости; коэффициент финансирования; коэффициент маневренности; коэффициент финансовой напряженности; коэффициент абсолютной ликвидности; коэффициент текущей ликвидности; коэффициент общей ликвидности; коэффициент платежеспособности; период оборачиваемости дебиторской задолженности; продолжительность операционного цикла; продолжительность финансового цикла; рентабельность капитала и резервов; рентабельность долгосрочных обязательств; рентабельность краткосрочных обязательств; рентабельность активов; рентабельность внеоборотных активов; рентабельность оборотных активов; рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и др.).

Мероприятия внутреннего контроля и управления, способствующие достижению соответствующих значений индикаторов оценки финансового состояния, осуществляются организациями в форме управленческого решения, процесс разработки и реализации которого и составляет процесс контроля и управления.

Таким образом, можно утверждать, что индикаторы оценки финансового состояния организации определяют разработку контрольных мероприятий и управленческих решений по их достижению.

Объем и содержание управленческих решений так же индивидуален, как и система индикаторов и включает [2–4]:

- составление модели прогнозирования возможного банкротства организации;
- определение характера финансовой независимости и устойчивости организации;
- формирование структуры собственного капитала;
- формирование структуры заемного капитала;
- оптимизация структуры капитала и принятие решений инвестиционного характера;
- определение источников и способов привлечения заемных средств;
- оценка эффективности привлечения займов, кредитов и других денежных средств;
- балансирование денежного потока, прибыли и оборотного капитала;
- составление и ведение платежного баланса организации, а также скорости платежей и оборачиваемости денежных средств;
- определение финансового риска и показателей доходности и др.

Индикаторы оценки финансового состояния организации являются величинами относительными, поэтому для диагностики процесса достижения целевых значений нами была предложена методика определения пороговых значений индикаторов оценки финансового состояния организации.

Для разработки пороговых значений финансовых индикаторов предлагаем использовать статистические данные, которые ежегодно публикуются в статистических сборниках Федеральной службой государственной статистики (Росстат).

Использование статистической информации для проведения исследования обусловлено возможностью расчета пороговых значений финансовых индикаторов с учетом вида деятельности (сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; строительство; оптовая и розничная торговля; транспорт и связь) и размера организации (малые и средние предприятия).

В настоящей статье для определения пороговых значений финансовых индикаторов использована разработанная нами методика [1].

В соответствии с предложенной методикой группировка значений проводится отдельно для малых предприятий (по годам и видам экономической деятельности) и средних предприятий (также по годам и видам экономической деятельности). Группировочные таблицы для расчета пороговых значений отдельных финансовых индикаторов содержат выборку статистических данных за длительный период времени (2008–2014 гг.).

Для определения границ по каждому индикатору выполняется расчет среднего значения показателя (промежуточное значение), затем максимальное и минимальное значения показателей сравниваются со средним. В том случае, если какое-либо значение существенно отклоняется от среднего в большую или меньшую сторону, такое значение отбрасывается и в последующих расчетах не участвует. Существенным (значимым) считается отклонение в размере 30 % и более. Из оставшихся значений рассчитывается новое среднее. Полученное значение и будет являться границей (пороговым значением) конкретного финансового индикатора.

Таким образом, мы получаем пороговые значения каждого выбранного индикатора оценки финансового состояния для малых и для средних организаций.

Построение параметрических моделей для наглядного изображения полученных результатов позволяет визуально оценивать поля и области полученных значений.

Для определения пороговых значений в настоящее время возможно использование следующих финансовых индикаторов:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент автономии;
- рентабельность активов;
- рентабельность внеоборотных активов;
- рентабельность оборотных активов;
- рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг.

Изучение динамики отдельных финансовых показателей организаций за исследуемый период позволило получить границы (нормативы) каждого из отобранных индикаторов для организаций с учетом их размеров.

Табл. 1 и 2 посвящены расчетам пороговых значений коэффициентов текущей ликвидности соответственно малых и средних предприятий.

Можно видеть, что среди всех перечисленных отраслей экономики наибольшими значениями коэффициента у малых предприятий отличаются сельское хозяйство (до 179,0 %), а также рыболовство и рыбоводство (до 153,3 %). Наименьшие значения характерны для добывающих предпри-

Таблица 1

**Расчет порогового значения коэффициента текущей ликвидности малых предприятий (по данным бухгалтерской отчетности)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	112,7	108,0	109,4	130,4	111,9	295,8	173,3	124,3
Сельское хозяйство	136,7	140,2	134,8	144,5	179,0	116,7	127,8	140,0
Рыболовство, рыбоводство	87,1	103,4	110,5	135,1	139,9	153,3	147,6	131,6
Добыча полезных ископаемых	106,7	103,9	97,8	97,1	83,8	98,4	90,3	96,9
Обрабатывающие производства	115,0	113,1	111,0	114,0	125,8	119,1	123,2	117,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	93,2	104,3	99,7	127,2	106,3	99,4	89,1	102,7
Строительство	103,2	100,3	98,4	102,7	97,7	100,6	99,3	100,3
Оптовая и розничная торговля	117,6	113,0	114,2	118,7	116,8	119,8	116,1	116,6
Транспорт и связь	102,4	101,3	100,9	108,9	100,8	109,6	102,3	103,7

Таблица 2

**Расчет порогового значения коэффициента текущей ликвидности средних предприятий (по данным бухгалтерской отчетности)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	130,0	116,9	117,8	124,2	120,3	119,9	117,7	121,0
Сельское хозяйство	154,6	163,7	159,6	159,1	167,5	159,8	160,4	160,7
Рыболовство, рыбоводство	107,2	110,5	128,8	188,0	174,6	269,1	192,9	159,0
Добыча полезных ископаемых	165,7	96,7	82,5	115,9	98,4	94,4	82,5	95,1
Обрабатывающие производства	142,0	115,1	117,6	123,4	125,6	124,1	119,4	123,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	167,8	109,6	100,1	84,3	95,2	90,7	84,6	94,1
Строительство	98,5	103,7	106,6	110,6	102,0	100,7	105,2	103,9
Оптовая и розничная торговля	124,5	118,3	126,9	126,5	123,3	123,3	121,0	123,4
Транспорт и связь	111,0	94,3	95,2	96,7	90,5	98,3	91,2	96,7

ятий (пороговое значение – 96,9 %). Схожая картина наблюдается и в кругу средних предприятий.

Стоит отметить, что несколько выбивается из общего ряда значение коэффициента в 2013 г. для всего круга малых предприятий (295,8 %), при том что среди выделенных отраслей ни у одной не отмечено даже близких значений. Как нам было разъяснено Росстатом, столь высокое значение связано с микропредприятиями, осуществляющими вид экономической деятельности «Биржевые операции с фондовыми ценностями и управление активами», у которых этот показатель в 2013 г. достиг 45177,4 %.

На рис. 1 графически представлены некоторые коэффициенты текущей ликвидности.

В табл. 3 и 4 представлен расчет пороговых значений другого важнейшего индикатора – коэффициента автономии малых и средних предприятий.

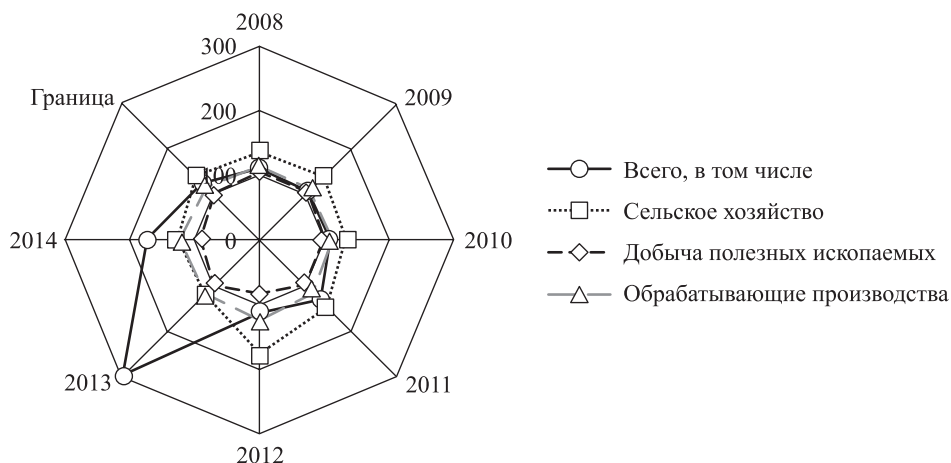


Рис. 1. Определение границы коэффициента текущей ликвидности малых предприятий

Таблица 3

**Расчет порогового значения коэффициента автономии малых предприятий  
(по данным бухгалтерской отчетности)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	19,2	32,2	50,5	49,0	46,4	14,9	28,5	35,1
Сельское хозяйство	38,4	37,7	36,6	36,7	43,0	30,4	33,8	36,7
Рыболовство, рыбоводство	1,8	9,0	23,5	30,6	29,4	36,5	30,0	24,5
Добыча полезных ископаемых	11,0	7,1	15,7	35,0	11,5	6,5	17,0	12,5
Обрабатывающие производства	20,4	20,2	18,9	22,0	40,2	32,5	25,2	23,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	12,9	18,2	15,8	32,7	21,7	20,1	12,6	17,7
Строительство	15,8	17,8	14,5	11,2	7,9	10,1	9,8	12,3
Оптовая и розничная торговля	15,7	14,0	14,1	15,2	14,1	16,0	13,8	14,7
Транспорт и связь	26,8	19,6	21,1	20,1	17,6	21,6	21,6	21,2

Таблица 4

**Расчет порогового значения коэффициента автономии средних предприятий  
(по данным бухгалтерской отчетности)**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	51,3	25,4	49,0	26,3	24,8	23,9	20,0	29,9
Сельское хозяйство	39,0	40,9	36,7	41,5	42,0	39,2	42,4	40,2
Рыболовство, рыбоводство	18,4	26,9	30,6	36,4	46,4	44,7	32,9	34,3
Добыча полезных ископаемых	64,2	19,5	35,0	30,1	31,8	26,5	17,0	28,6
Обрабатывающие производства	41,4	25,4	22,0	23,5	25,4	25,4	22,1	24,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	73,7	35,0	32,7	26,7	23,0	21,0	10,9	27,7
Строительство	18,6	17,4	11,2	25,6	12,2	15,9	13,4	15,5
Оптовая и розничная торговля	48,9	19,1	15,2	20,6	17,0	16,4	14,8	17,7
Транспорт и связь	64,8	30,1	20,1	24,8	25,6	24,0	16,8	24,9

Отметим, что наибольшими значениями коэффициента автономии у малых предприятий отличаются те же сельское хозяйство (пороговое значение 36,7 %), а также рыболовство и рыбоводство (24,5 %). Наименьшие значения характерны для строительных (12,3 %) и добывающих предприятий (12,5 %). Подобная же картина наблюдается и в кругу средних предприятий, за исключением того, что здесь у предприятий, добывающих полезные ископаемые, коэффициенты не столь низки.

На рис. 2, 3 коэффициенты автономии некоторых отраслей представлены графически.

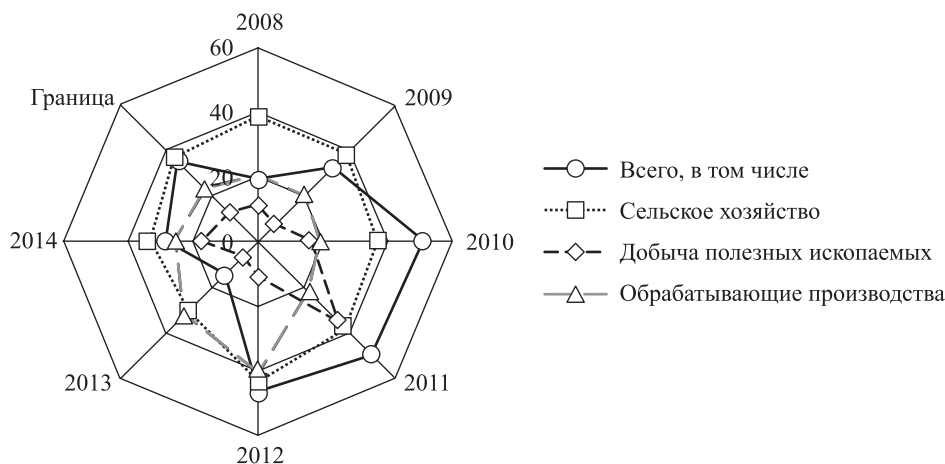


Рис. 2. Определение границы коэффициента автономии малых предприятий (сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства)

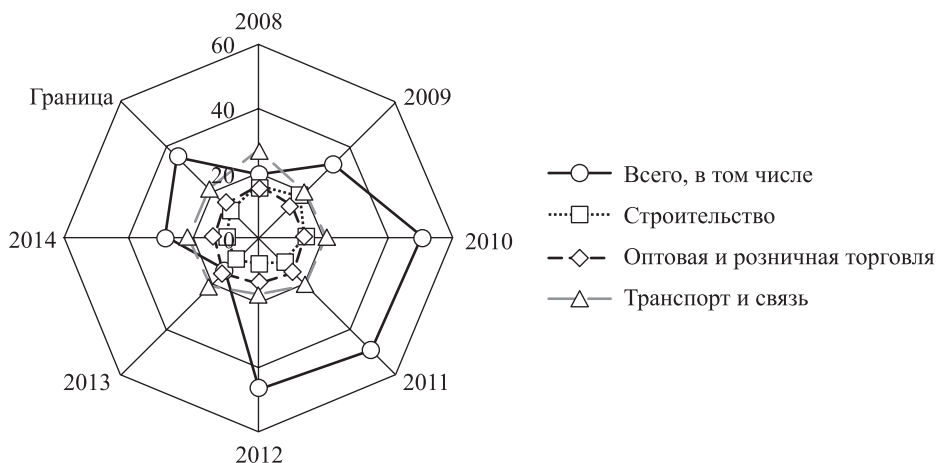


Рис. 3. Определение границы коэффициента автономии малых предприятий (строительство, торговля, транспорт и связь)

Далее рассмотрим расчет пороговых значений некоторых показателей рентабельности. В табл. 5 и 6 показаны значения показателя рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг).

Таблица 5

**Расчет порогового значения рентабельности проданных товаров, продукции  
(работ, услуг) малых предприятий**

Виды деятельности	Годы							Гра- ница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	3,5	3,6	3,4	3,7	3,7	5,3	5,4	3,9
Сельское хозяйство	11,1	5,0	7,9	9,3	10,6	6,7	11,4	9,5
Рыболовство, рыбоводство	6,4	15,2	21,0	21,3	14,9	22,7	26,9	19,0
Добыча полезных ископаемых	8,0	5,4	7,5	5,8	4,9	5,9	5,8	6,2
Обрабатывающие производства	5,4	4,7	4,1	4,8	4,8	6,1	5,7	5,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	4,2	4,0	3,5	1,8	1,8	2,2	3,1
Строительство	4,4	3,8	2,5	3,1	3,3	4,7	4,7	4,0
Оптовая и розничная торговля	3,0	2,7	2,7	2,8	2,7	3,4	3,7	3,0
Транспорт и связь	5,1	4,9	5,2	4,6	4,2	6,3	4,6	5,0

Таблица 6

**Расчет порогового значения рентабельности проданных товаров, продукции  
(работ, услуг) средних предприятий**

Виды деятельности	Годы							Гра- ница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	6,1	4,7	5,0	4,8	4,6	4,2	4,6	4,9
Сельское хозяйство	13,6	5,8	9,3	9,6	10,7	5,7	11,7	9,4
Рыболовство, рыбоводство	5,6	19,4	24,7	25,7	20,3	25,5	42,0	23,1
Добыча полезных ископаемых	9,4	7,6	8,1	16,7	12,5	10,4	10,6	9,8
Обрабатывающие производства	6,4	5,5	5,7	5,2	5,8	5,9	5,3	5,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,6	-0,9	1,3	4,7	2,1	1,2	0,4	1,5
Строительство	6,2	4,3	4,8	3,9	4,0	3,6	3,4	4,0
Оптовая и розничная торговля	3,6	2,9	3,0	2,7	2,7	2,5	2,9	2,9
Транспорт и связь	5,4	5,4	4,9	5,1	5,3	5,4	5,0	5,2

Можно заметить, что наиболее рентабельны малые и средние предприятия отрасли «Рыболовство и рыбоводство» (пороговые значения соответственно 19,0 и 23,1 %). Наименьшие значения характерны для предприятий отрасли «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», а также торговых организаций.

На рис. 4 показатели рентабельности некоторых отраслей представлены графически.

Показатели рентабельности активов мы рассмотрим сначала в комплексе (табл. 7 и 8), а затем по отдельности: рентабельность внеоборотных активов (табл. 9 и 10) и рентабельность оборотных активов (табл. 11 и 12).

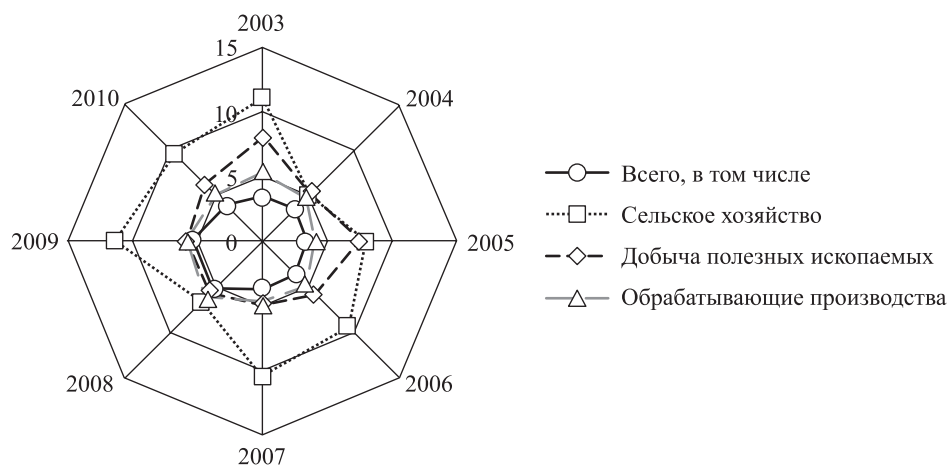


Рис. 4. Определение границы рентабельности проданных товаров, продукции (работ, услуг) малых предприятий

Таблица 7

**Расчет порогового значения рентабельности активов малых предприятий**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	5,4	2,3	1,8	1,5	2,5	1,1	1,8	2,0
Сельское хозяйство	4,2	1,2	1,6	3,0	2,7	1,5	2,3	2,2
Рыболовство, рыбоводство	1,7	4,0	10,2	9,8	8,9	5,9	10,0	7,7
Добыча полезных ископаемых	10,7	-1,6	3,1	0,7	-0,9	0,3	-0,6	0,5
Обрабатывающие производства	8,7	3,3	3,7	4,0	3,5	4,8	4,3	3,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,3	5,6	8,2	3,0	1,6	2,2	1,1	2,9
Строительство	2,8	1,8	1,6	1,5	2,3	3,4	2,2	2,1
Оптовая и розничная торговля	5,4	3,3	3,7	4,4	4,2	4,8	3,7	4,2
Транспорт и связь	5,4	4,3	5,3	6,0	4,9	5,9	7,0	5,5

Таблица 8

**Расчет порогового значения рентабельности активов средних предприятий**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	4,8	3,1	4,1	4,1	4,2	3,7	2,3	4,0
Сельское хозяйство	6,6	2,5	3,0	4,0	3,8	2,0	4,0	3,5
Рыболовство, рыбоводство	-2,2	10,2	15,4	13,7	14,2	14,5	7,7	12,1
Добыча полезных ископаемых	-11,5	1,9	9,7	6,9	10,1	4,3	2,9	5,1
Обрабатывающие производства	5,0	2,1	3,8	3,4	5,0	4,7	2,5	3,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,1	-1,8	1,7	8,3	4,4	2,2	2,5	3,4
Строительство	5,9	2,7	3,7	2,8	2,9	2,0	1,3	2,8
Оптовая и розничная торговля	4,9	4,1	5,0	4,9	4,6	3,9	3,4	4,4
Транспорт и связь	2,3	3,3	3,1	3,4	4,4	3,4	0,1	3,1



Снова можно отметить, что наибольшей рентабельностью активов отличаются малые и средние предприятия отрасли «Рыболовство и рыбоводство» (пороговые значения соответственно 7,7 и 12,1 %). В других отраслях значения сильно колебались, в отдельные годы имели место и отрицательные значения.

На рис. 5 показатели рентабельности активов некоторых отраслей представлены графически.

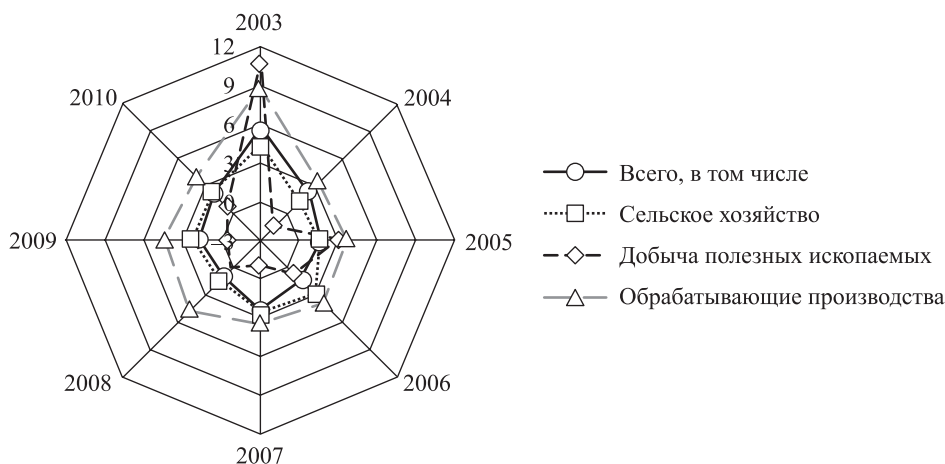


Рис. 5. Определение границы рентабельности активов малых предприятий

В табл. 9 и 10 приведены показатели рентабельности внеоборотных активов и их пороговое значение.

Наибольшая рентабельность внеоборотных активов отмечена в малых и средних предприятиях торговли, для которых характерна относительно низкая доля основных средств. Несколько ниже показатели в рыболовстве и рыбоводстве. Для малых предприятий добывающей отрасли пороговое значение получилось отрицательным.

Таблица 9

**Расчет порогового значения рентабельности внеоборотных активов малых предприятий**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	3,3	5,6	3,2	2,8	4,8	2,3	5,4	3,9
Сельское хозяйство	9,6	2,4	3,2	5,9	5,8	3,0	4,4	4,5
Рыболовство, рыбоводство	-1,3	12,0	26,5	24,5	26,2	15,6	33,6	21,0
Добыча полезных ископаемых	-2,2	-3,8	7,0	1,3	-1,8	2,0	-1,4	-0,4
Обрабатывающие производства	22,7	12,5	15,0	13,6	8,9	13,1	17,1	14,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,2	22,1	29,1	10,1	5,3	6,2	3,2	11,0
Строительство	14,4	5,3	5,3	4,2	8,8	13,5	8,6	8,3
Оптовая и розничная торговля	34,0	25,3	33,3	41,0	42,1	42,4	36,4	38,2
Транспорт и связь	-4,0	12,5	16,7	21,2	16,5	20,4	21,7	17,5

Таблица 10

**Расчет порогового значения рентабельности внеоборотных активов средних предприятий**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	13,4	8,6	11,3	11,6	13,1	11,8	7,8	11,1
Сельское хозяйство	12,6	4,6	5,7	7,5	7,0	3,6	7,5	6,5
Рыболовство, рыбоводство	-4,1	21,2	32,8	23,2	38,2	49,2	20,2	27,1
Добыча полезных ископаемых	-21,0	3,3	15,9	11,2	18,7	8,3	5,6	8,9
Обрабатывающие производства	14,6	6,3	11,2	9,6	16,3	14,5	7,9	11,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	19,1	-3,9	3,6	19,3	12,5	6,3	7,3	9,8
Строительство	23,3	7,6	12,8	10,0	10,6	6,8	5,5	9,6
Оптовая и розничная торговля	23,9	25,1	30,2	34,0	41,8	37,5	34,9	32,5
Транспорт и связь	4,7	7,3	6,5	7,4	9,7	8,5	0,2	6,9

Таблица 11

**Расчет порогового значения рентабельности оборотных активов малых предприятий**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	1,5	4,0	4,1	3,2	5,2	2,3	2,8	3,3
Сельское хозяйство	9,8	2,5	3,2	6,1	5,3	3,2	4,7	4,5
Рыболовство, рыбоводство	-0,6	5,9	16,5	16,3	13,6	9,5	14,2	11,9
Добыча полезных ископаемых	-1,4	-2,7	5,5	1,6	-1,7	0,4	-1,2	-0,5
Обрабатывающие производства	7,6	4,6	5,0	5,6	5,8	7,6	5,8	6,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,6	7,4	11,5	4,3	2,2	3,4	1,7	3,3
Строительство	7,0	2,6	2,3	2,4	3,1	4,5	3,0	3,1
Оптовая и розничная торговля	4,7	3,7	4,2	4,9	4,7	5,4	4,1	4,5
Транспорт и связь	-2,7	6,6	7,9	8,3	7,0	8,3	10,3	7,6

Таблица 12

**Расчет порогового значения рентабельности оборотных активов средних предприятий**

Виды деятельности	Годы							Граница
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
Всего, в том числе	7,4	4,9	6,4	6,3	6,3	5,4	3,4	6,1
Сельское хозяйство	13,7	5,3	6,5	8,7	8,2	4,6	8,6	7,5
Рыболовство, рыбоводство	-4,6	19,4	28,9	33,8	22,6	20,5	12,4	20,8
Добыча полезных ископаемых	-25,2	4,2	24,9	17,6	22,1	8,8	6,1	11,8
Обрабатывающие производства	7,6	3,3	5,7	5,2	7,3	7,0	3,6	5,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9,1	-3,4	3,2	14,5	6,7	3,3	3,8	5,2
Строительство	7,9	4,2	5,2	3,9	4,0	2,8	1,8	4,0
Оптовая и розничная торговля	6,2	4,8	6,0	5,7	5,2	4,3	3,8	5,1
Транспорт и связь	4,3	6,0	5,8	6,2	8,0	5,7	0,2	5,6

Наибольшей рентабельностью оборотных активов отличаются малые и средние предприятия отрасли «Рыболовство и рыбоводство». Для малых предприятий добывающей отрасли пороговое значение здесь также получилось отрицательным.

Таким образом, использование предложенной методики позволяет на основе имеющихся статистических данных определить пороговые значения различных индикаторов оценки финансового состояния организации с учетом размера организации и ее отраслевой специфики.

Эффективность управления организацией характеризуется наличием эффективной системы контроля и результативностью контрольных мероприятий, выполняемых с целью достижения устойчивого роста финансовых показателей и стабильного финансового состояния в целом.

Как следствие, для целей повышения эффективности управления организацией следует стремиться к достижению максимального значения предлагаемых индикаторов оценки финансового состояния организации.

При выполнении контрольных мероприятий, направленных на изучение фактического состояния и определение фактических значений отобранных индикаторов оценки финансового состояния, необходимо осуществлять сравнение полученных значений индикаторов оценки финансового состояния организации с установленными пороговыми значениями, определять отклонения и принимать управленческие решения, направленные на выявление причин, вследствие которых произошли данные отклонения.

Предложенный нами алгоритм определения границ значений отобранных финансовых показателей может быть использован внутренними пользователями для повышения эффективности контроля и управления организацией, а также внешним пользователям для определения и оценки финансового состояния.

### Литература

1. *Васина Н.В.* Моделирование финансового состояния сельскохозяйственных организаций при оценке их кредитоспособности: монография / науч. ред. О.Ю. Патласов. Омск: Изд-во НОУ ВПО ОмГА, 2012. 252 с.
2. *Васина Н.В., Кальницкая И.В.* Методика определения пороговых значений оценочных индикаторов финансового состояния организации // *Аудит и финансовый анализ*. 2012. № 4. С. 84–87.
3. *Глинский В.В., Серга Л.К., Чемезова Е.Ю., Зайков К.А.* Об оценке пороговых значений в решении задачи классификации данных // *Вопросы статистики*. 2014. № 12. С. 30–36.
4. *Глинский В.В.* Портфельный анализ в статистическом исследовании клиентов предприятия // *Финансы и бизнес*. 2009. № 1. С. 91–95.
5. *Данилов А.Н.* Проблемы анализа оборотных активов организации // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2014. № 02 (61). С. 141–143.
6. *Кальницкая И.В., Данилов А.Н.* Совершенствование учетно-аналитического обеспечения управления оборотным капиталом организации // *Аудит и финансовый анализ*. 2014. № 2. С. 39–45.
7. Росстат. Малое и среднее предпринимательство в России. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc\\_1139841601359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1139841601359).

**Bibliography**

1. *Vasina N.V.* Modelirovanie finansovogo sostojanija sel'skohozjajstvennyh organizacij pri ocenke ih kreditosposobnosti: monografija / nauch. red. O.Ju. Patlasov. Omsk: Izd-vo NOU VPO OmGA, 2012. 252 p.
2. *Vasina N.V., Kal'nickaja I.V.* Metodika opredelenija porogovyh znachenij ocenочnyh indikatorov finansovogo sostojanija organizacii // *Audit i finansovyj analiz*. 2012. № 4. P. 84–87.
3. *Glinskij V.V., Serga L.K., Chemezova E.Ju., Zajkov K.A.* Ob ocenke porogovyh znachenij v reshenii zadachi klassifikacii dannyh // *Voprosy statistiki*. 2014. № 12. P. 30–36.
4. *Glinskij V.V.* Portfel'nyj analiz v statisticheskom issledovanii klientov predpriyatija // *Finansy i biznes*. 2009. № 1. P. 91–95.
5. *Danilov A.N.* Problemy analiza oborotnyh aktivov organizacii // *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*. 2014. № 02 (61). P. 141–143.
6. *Kal'nickaja I.V., Danilov A.N.* Sovershenstvovanie uchetno-analiticheskogo obespechenija upravlenija oborotnym kapitalom organizacii // *Audit i finansovyj analiz*. 2014. № 2. P. 39–45.
7. Rosstat. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. [Elektronnyj resurs]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc\\_1139841601359](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/statisticCollections/doc_1139841601359).