
ФИНАНСЫ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АНАЛИЗ

УДК 336.326

ОПТИМИЗАЦИЯ ВЫБОРА НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

В.В. Титов

Институт экономики и организации
промышленного производства СО РАН
E-mail: titov@ieie.nsc.ru

Г.В. Жигульский

Департамент земельных и имущественных отношений
мэрии города Новосибирска
E-mail: GGigulskyi@admnsk.ru

В статье представлена система налогообложения, в которой отсутствуют налоги с прибыли, добавленной стоимости, страховые платежи. С помощью оптимизационного моделирования показано, что на основе налога с затрат, которые не входят в добавленную стоимость, система налогообложения способствует росту эффективности работы предприятий. Они будут заинтересованы в снижении затрат, что приведет к увеличению прибыли, которая может быть использована на развитие предприятия, на активизацию инновационного процесса. Отсутствие страховых платежей приводит к снижению налоговой нагрузки на предприятие.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, моделирование, системы налогообложения, налог с оборота, налог с материальных затрат, эффективность производства.

OPTIMIZATION OF THE CHOICE OF TAX SYSTEM OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISE

V.V. Titov

Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS
E-mail: titov@ieie.nsc.ru

G.V. Gigulskiy

Department of land and property matter of the mayor office of Novosibirsk
E-mail: GGigulskyi@admnsk.ru

The article presents the system of taxation with no profit taxes, VAT, insurance payments. By means of optimizing modeling it is shown that on the basis of the tax on expenses, which aren't included in added value, the system of taxation facilitates growth of overall performance of enterprises. They will be interested in decrease of expenses, that will lead to increase of profit, which can be used on development of the enterprise, on activation of innovative process. Lack of insurance payments leads to decrease of tax burden of the enterprise.

Keywords: tax burden, modeling, systems of taxation, turnover tax, tax on material costs, production efficiency.

Система налогообложения существенным образом влияет на эффективность работы промышленного предприятия. Налоговая нагрузка находится как отношение всех налоговых отчислений (без учета либо вместе с налогом на доходы физических лиц – НДФЛ) и платежей к валовой добавленной стоимости. Налоговая нагрузка на предприятие фиксируется также как отношение указанных объемов налогов и платежей к выручке. При определении налоговой нагрузки в научной литературе нет однозначного выбора такого показателя [1, 3]. В нашей работе уровень налоговой нагрузки рассчитывается без НДФЛ, так как такой налог не влияет на экономику предприятия. Уровень налоговой нагрузки на предприятии, определяемый относительно объема выручки, возрастает (как показывает анализ) при повышении эффективности производства (росте рентабельности продаж, активов). Относительно объема добавленной стоимости (ДС) такой показатель, как правило, уменьшается. В добавленную стоимость включаются прибыль, заработная плата с начислениями, страховые платежи, амортизация. Добавленная стоимость включает в себя НДС и прочие налоги.

Перед налоговой системой ставится задача не только поступления средств в бюджет на должном уровне, но и экономического стимулирования повышения эффективности производства. Налоговая нагрузка на предприятие в этом случае должна уменьшаться, иначе оно не будет заинтересовано в совершенствовании налоговой системы.

Какие предложения имеются по совершенствованию налоговой системы? Так, предлагается уменьшить ставку НДС на 4–6 %, ввести налог с оборота (продаж) [4]. Многие российские публикации по совершенствованию налоговой системы рекомендуют реализовать крутую шкалу налогообложения физических лиц, что способствует стабильному развитию страны при прочих равных условиях [5]. При этом снижается ставка страховых платежей, но увеличивается ставка НДФЛ до 50 % и более.

Во многих странах мира наблюдается постоянное снижение налоговой нагрузки на юридические лица. Такое снижение обеспечивается проведением в большинстве развитых стран активной политики стимулирования инновационно-инвестиционной деятельности в основном за счет снижения налога на прибыль.

Многие работы посвящены оптимизации налогообложения. Так, в работе [1] дается обзор подобных предложений. Однако в этом случае речь идет о поиске в налоговой системе пробелов, которые позволяют уменьшить налоговые отчисления.

Оптимизировать систему налогообложения можно только на основе использования модели оптимизации, в которой учитываются процессы планирования деятельности предприятия, отражаются различные варианты системы налогообложения. В этом случае результаты расчетов, прогнозируемые показатели функционирования промышленного предприятия зависят от используемой системы налогообложения. Впервые результаты подобных исследований были представлены в работе [6]. При этом рассматривалась другая структура налогов (чем в данной статье), более простая модель планирования, а информация по предприятию не была полностью им раскрыта (по проектам развития). Других примеров для обзора исполь-

зования моделирования для системного совершенствования налоговой системы не нашлось.

Таким образом, предложения по изменению налоговой системы для уровня промышленных предприятий сводятся к уменьшению ставок налогообложения, росту ставки НДС, замены НДС налогом с оборота (с продаж), использование различных льгот для налогоплательщиков.

Проблема совершенствования налоговой системы актуальна. При этом разработку новой налоговой системы трудно осуществить без моделирования планирования деятельности промышленного предприятия с учетом системы налогообложения [7, 8].

Реальный объект исследования, налоговая система промышленного предприятия связана с одним из новосибирских машиностроительных предприятий, с планом его перспективного развития. Формирование такого плана наиболее эффективно с помощью оптимизационной модели. Была использована упрощенная модель (по сравнению с моделью [7, 8]), но в которой основные моменты технико-экономического и финансового управления на промышленном предприятии были учтены [2, 3, 7–9].

Предприятие выпускает продукцию в четырех товарных группах. Возможному росту продаж поставлены в соответствие объемы капитальных вложений по годам. Рассчитанные объемы продаж и реализации могут быть достигнуты при условии выполнения планов по объему инвестиций. Достижение этих условий может быть с разной эффективностью, которая поставлена в зависимость от системы налогообложения. В табл. 1 представлена часть стратегической программы развития предприятия до 2015 г. включительно.

Как показано в табл. 1, инвестиционная нагрузка на предприятие велика. При этом следует учесть, что при таком росте объемов продаж существенно возрастает и необходимый объем оборотного капитала, который также следует финансировать. В модели краткосрочный кредит планируется использовать под 15 % годовых для пополнения оборотных активов. Использование долгосрочных кредитов планировалось под 16 % годовых.

Таблица 1

Объемы продаж (по спросу) и инвестиций

Группы товарной продукции	Наименования показателей	Показатели по годам, млн руб.				
		2011	2012	2013	2014	2015
1	Объемы продаж	127	168	212	235	260
	Инвестиции	15	5,6	5,9		
2	Объемы продаж	307	507	779	1116	1470
	Инвестиции	64	45	24		
3	Объемы продаж	19	26	38	42	47
	Инвестиции					
4	Объемы продаж		45	106	118	130
	Инвестиции	21	33	12		
В целом по предприятию	Объемы продаж	453	746	1135	1511	1907
	Инвестиции	100	83,6	41,9		

Учитывались только наиболее важные налоги – НДС, налог на прибыль, страховые платежи (СП), налог на имущество, НДФЛ.

Представим несколько вариантов стратегических решений развития предприятия с учетом существующей налоговой системы. Использовалась реальная информация по затратам, эффектам от реализации нововведений, прогнозная инфляция по годам. Основной функцией цели выбран максимум прироста чистого дисконтированного дохода (ЧДД), стоимости компании [7, 8]. Используются также критерии максимизации объемов продаж и чистой прибыли. Предварительные итоги расчетов частично были опубликованы в [8–10].

При критерии оптимизации максимум объема продаж за пятилетний период составил 5742 млн руб.; объем чистой прибыли – 397 млн руб.; планируемые налоговые отчисления и платежи (вместе с НДФЛ) составили 668 млн руб.; ЧДД отрицательный, –38,6 млн руб. Следовательно, общий срок окупаемости инвестиций по ЧДД составляет более пяти лет.

При оптимизации величины чистой прибыли достигается меньший объем продаж – 5733, но чистая прибыль возрастает до 414 млн руб., налоговые отчисления и платежи возрастают до 672 млн руб.; ЧДД увеличивается до –12,5 млн руб. Рост прибыли происходит за счет более рационального распределения потока финансовых средств по годам.

При максимизации ЧДД он возрастает до –11,3 млн руб., что и послужило основанием выбора этого варианта базовым для сравнения с последующими вариантами расчетов, тем более что именно такой показатель определяет прирост стоимости компании. Чистая прибыль уменьшается до 383 млн руб. Налоговые отчисления и платежи – 648 млн руб. Снижаются объемы продаж 5632 млн руб., а объемы выручки – до 5396 млн руб. При этом наиболее рационально формируются показатели прироста уровня оборотного капитала (частичное финансирование за счет прироста кредиторской задолженности), что и обеспечивает прирост ЧДД. Снижение же уровня продаж приводит к уменьшению уровня оборотного капитала, но к росту ЧДД и стоимости компании. Для уточнения ЧДД следовало бы включить 2016 г. в схему расчетов, но отсутствовали данные о последующих нововведениях на предприятии. Оценить же варианты развития и их относительную эффективность достаточно и пяти лет.

Результаты расчетов с учетом существующей системы налогообложения и критерием оптимизации на максимум ЧДД представлены в табл. 2.

Как видим из табл. 1, 2, для промышленного предприятия реализовать несколько инвестиционных проектов достаточно сложно. Необходимо освоить 225,5 млн руб. капитальных вложений (в основном это оборудование), профинансировать из прибыли прирост оборотного капитала в объеме 197 млн руб. Как показано в табл. 2, моделирование позволило оптимизировать денежные потоки – в первую очередь финансируется возврат долгосрочных кредитов, потом – прирост оборотного капитала. При этом активно использован коммерческий кредит, кредиторская задолженность, но коэффициент текущей ликвидности не уменьшается ниже единицы.

Рассмотрим ситуацию с налогообложением. Рост НДС – в 4,42 раза. По сравнению с коэффициентом роста реализации продукции прирост небольшой – 0,9 %. Это происходит из-за того, что уменьшается доля мате-

Таблица 2

Прогноз изменения технико-экономических показателей работы предприятия и налоговой нагрузки на пятилетний период

Показатели, млн руб.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Рост показателей относительно 2011 г., разы
Продажи	433,6	746	1135	1411	1907	4,4
Выручка	418,6	699	1077	1369	1833	4,38
НДС (уплачиваемый)	23,95	24,5	43,86	67,7	105,9	4,42
Материальные затраты	297,6	510	772	960,4	1258	4,23
Оплата труда без СП	57,7	91,5	133,5	156,9	198,2	3,43
Страховые платежи	19,6	27,5	40,1	47,1	59,4	3,03
Прибыль до налогообложения	16,88	30,6	77,3	126,6	227,1	13,45
Налоговые отчисления из прибыли	3,38	6,13	15,46	25,3	45,4	13,45
Величина чистой прибыли	13,5	24,5	61,8	101,3	181,7	13,45
Налог на имущество	1,38	1,99	2,24	2,24	2,24	1,62
Налоги в целом без НДС	48,3	60,1	101,6	142,3	213	4,41
Добавленная стоимость, ДС	126,1	191,8	318,9	424,7	616,9	4,89
Налоговая нагрузка к ДС	0,383	0,313	0,318	0,335	0,345	0,9
к выручке	0,115	0,086	0,094	0,104	0,116	1,01
НДС	7,5	11,9	17,34	20,39	25,76	3,43
Финансирование прироста оборотного капитала из прибыли	0	0	0	50,3	146,7	
Долгосрочный кредит	81,5	44,9	1,07	0	0	
Рентабельность продаж	0,039	0,041	0,068	0,09	0,119	3,05
Экономическая рентабельность активов (коэффициент)	0,082	0,085	0,14	0,179	0,273	3,33
Коэффициент текущей ликвидности	1,3	1,16	1,09	1,186	1,5	1,15
Коэффициент обеспечения собственными оборотными средствами	-0,27	-0,33	-0,11	0,094	0,332	
Коэффициент автономии	0,24	0,2	0,23	0,334	0,481	2,0

риальных затрат в себестоимости продукции, а отчисления НДС увеличиваются из-за уменьшения входящего НДС. Однако при закупке основных средств предприятие также оплачивает входящий НДС, но при вводе мощностей (через год) НДС принимается к вычету, уменьшая отчисления НДС в бюджет.

Из-за большего прироста уровня остатков в балансе исходящего НДС (в кредиторской задолженности), чем прирост в оборотных активах уровня остатков входящего НДС, структура баланса предприятия нарушается на 10,8 млн руб. (к концу 2015 г.). Такое рассогласование баланса придется оплачивать из прибыли предприятия [9].

Относительно коэффициента роста реализации продукции меньше коэффициенты увеличения страховых платежей, налога на имущество. Более чем в 13 раз возрастает прибыль и налог на прибыль. В большей степени, чем рост выручки, возрастают общие налоговые отчисления, величина добавленной стоимости. При этом ДС растет быстрее, чем налоговые отчис-

ления. По этой причине и налоговая нагрузка относительно ДС уменьшается. В основе расчетов ДС и налоговых отчислений лежат одни и те же величины: прибыль, величина оплаты труда с начислениями, НДС определяется с части ДС и входит в ДС. Показатель налоговой нагрузки относительно объемов реализации продукции более информативен, а в данном случае он увеличивается, но незначительно.

Используя двойственные оценки ограничений и продукции оптимального плана для 2011 г., покажем важность количественного влияния отдельных показателей на величину ЧДД. Почему берутся оценки 2011 г.? Потому, что они учитывают системный (синергический и синергетический) эффект за пять лет, который возникает по следующим причинам. Возьмем оценку ограничения по чистой прибыли, она для 2011 г. равна 0,4788. Это значит, что если увеличить чистую прибыль на одну тыс. руб., то критерий оптимизации, ЧДД, возрастет на 478 руб. за пять лет. За 2012 г. такая оценка равна 322 руб., за 2013 г. – 180 руб., за 2014 и 2015 гг. оценка близка к нулю. Вложение в 2011 г. одной тыс. руб. чистой прибыли в инвестиции дает эффект, который будет использован в последующих годах при развитии предприятия. Так возникает системный эффект. Чем позже вложения, тем меньше эффект. Велики оценки ограничений по заработной плате – 0,487, себестоимости реализованной продукции – 0,364, по НДС – 0,844.

Проведенные практические расчеты с помощью модели оптимизации показали, что она действительно может быть основой исследований взаимного влияния налоговой системы на эффективность производства и, наоборот, основой расчета налоговой нагрузки предприятия.

Рассмотрим ситуацию по изменению налоговой системы, связанной с возможностью замены НДС налогом с оборота (на продажи). Такие предложения имеют место, но никто не представил количественное обоснование эквивалентной замены НДС налогом с оборота. Обоснование такой замены без моделирования трудно осуществить. В первую очередь здесь следует учесть различие данных налогов. Для того чтобы предприятиям выплатить НДС, оптовые цены на продукцию предприятия увеличиваются на 18 %. Этот дополнительный объем продаж служит только для выплаты НДС. Следовательно, для того чтобы выплатить такой же налог с оборота, а его величина попадет в прочие затраты (и уменьшит прибыль до налогообложения), необходимо объем продаж в 433,6 млн руб. в 2011 г. увеличить на 24,47 млн руб. Однако и само предприятие будет покупать услуги, сырье и материалы по новым ценам, т.е. необходимо еще дополнительное увеличение цен на продукцию. Здесь без результатов моделирования, представленных в табл. 2, не обойтись.

Обозначим через X долю прироста цен, а через Y – коэффициент налога с оборота. Чтобы компенсировать НДС в размере 24,47 млн руб., запишем следующее условие: $24,47 = 433,6(1 + X)Y$. При этом стоимость покупных услуг и материалов должна быть увеличена на долю X , а прибыль от продаж $(433,6 - 412,6)$ должна составить 21 млн руб.:

$$433,6(1 + X) - 433,6(1 + X)Y - 412,6 - 297,7X = 21,$$

здесь 412,6 млн руб. – себестоимость продаж, 297,7 млн руб. – стоимость покупных услуг и материалов.

Отсюда $X = 0,18$, т.е. цены предприятия должны быть увеличены на 18 %, что упрощает рыночную ситуацию – продукция и сейчас продается с такой же наценкой. То, что $X = 0,18$, говорит и о точной настройке модели. Налог с оборота должен быть на уровне 0,0478, т.е. 4,78 %. Это предварительная оценка. Мы должны уточнить ее, проведя расчеты с полученной информацией, которая учитывается при моделировании на пятилетний период. Необходимо выйти на уровень общих налоговых отчислений за пять лет в размере не менее 648,3 млн руб. (с НДС). При этом здесь следует учесть следующее уточнение. При данной системе налогообложения стоимость инвестиций в 225,5 млн руб. (без НДС) также должна быть увеличена на 18 %.

Результаты расчетов относительно базового варианта расчетов представлены в табл. 3. Объем налоговых отчислений – 649,2 млн руб., т.е. бюджет не теряет поступления и платежи. При этом в результате итерационных расчетов уточняем налог с оборота – 4,51 %. Конечный потребитель получит продукцию по той же цене, что и с НДС, но возрастут цены на промежуточных этапах производства.

В данном случае объем продаж за пятилетний период возрастет до 6,3 млрд руб. (выручка – 6,07 млрд руб.), чистая прибыль уменьшается до 0,36 млрд руб. ЧДД увеличивается до –10,7 млн руб., что лучше, чем в базовом решении. Объемы СП, НДС почти такие же, что и в базовом решении, величина налога с продаж близка значению НДС в базовом решении, т.е. приближение к реальности достаточно хорошее. Результаты же расчетов говорят о том, что явного преимущества данного направления изменения налоговой системы не просматривается. Налог с оборота (продаж) не способствует росту продаж, уменьшилась прибыль по сравнению с базовым вариантом расчетов. Кроме этого налог с оборота не связан прямо со стимулированием экономии затрат в производстве.

Таблица 3

Сравнительный анализ вариантов решений при радикальных изменениях налоговой системы

Показатели, млн руб.	Варианты решений		
	Базовый	Замена НДС налогом с оборота	Введение налога с материальных затрат
Объем продаж	5632 6646 с НДС	6311	6621
Прибыль чистая	382,8	360,5	458,6
Налог на прибыль	95,69	90,1	–
НДС	265,9	–	–
Налог с оборота	–	284,6	–
Страховые платежи	193,7	184	–
Налог на имущество	10,09	11,72	12,3
НДФЛ	82,8	78,7	83,2
Материальные затраты	3798,5	4283,2	4434,2
Налог на материальные затраты	–	–	556
Общая величина налоговых отчислений	648,3	649,2	651,6
ЧДД	–11,269	–10,895	–9,163

Представим еще один вариант изменения налоговой системы. «Введем» налог на материальные затраты и услуги (НМЗ). Именно относительно этой величины определяется сейчас входящий НДС. Подбираем так ставку НМЗ, чтобы можно было заменить налоговые отчисления по НДС, прибыли и страховые платежи. Сумма таких отчислений и платежей в базовом варианте расчетов составляет 555,2 млн руб. Чтобы обеспечить выплату налога, равного НДС, как уже показано, надо увеличить цены на продукцию предприятия на 18 %, инвестиционные затраты, входящие материальные затраты и услуги также по стоимости увеличиваются на 18 %. В базовом варианте расчетов материальные затраты составили 3798,5 млн руб. (см. табл. 3). Если за Z обозначить коэффициент ставки налогообложения материальных затрат, то можно составить следующее соотношение:

$$1,18 \cdot 3798,5 \cdot Z = 555,2; \text{ отсюда } Z = 0,1238.$$

Однако в ходе итерационных расчетов такая ставка определилась на уровне 12,54 %.

Результаты расчетов следующие. ЧДД увеличивается до –9,163 млн руб., объем продаж – 6621 млн руб. (выручка – 6341,4 млн руб.), чистая прибыль за пятилетний период – 458,6 млн руб., налоговые отчисления – 651,6 млн руб. Данное направление изменения системы налогообложения отличается от других тем, что предприятие будет заинтересовано в снижении затрат. Увеличение прибыли обеспечит более динамичное развитие предприятия, будет способствовать и росту налоговых отчислений в дальнейшем в не меньшей степени, чем существующая система налогообложения.

Однако здесь следует отметить следующее. Сравнить рассматриваемые три варианта систем налогообложения на основе проведенных расчетов не совсем корректно, хотя и приемлемо. Различие расчетов по варианту с существующей системой налогообложения и другими заключается в том, что в базовом варианте оптовые цены на 18 % меньше, чем в других. Ставилась задача получения налоговых отчислений не меньших, чем при базовой системе налогообложения. Поэтому чтобы уточнить сравнение трех систем налогообложения, необходимо использовать другой методический подход.

Сравнение вариантов системы налогообложения для промышленного предприятия проведем следующим образом. У нас имеются три модели оптимизации планирования деятельности предприятия. Однако модели отличаются использованием в них разных систем налогообложения. В исходные данные моделей включим одинаковую информацию о небольшом инвестиционном проекте, который «реализуется» на каждом предприятии, начиная с первого года работы предприятия.

Ранее выполненные расчеты с учетом трех систем налогообложения принимаются за основу. Выбор наиболее эффективной системы проведем с учетом дополнительных расчетов. В исходную информацию добавим данные, связанные с новым проектом: инвестиции увеличиваются на 2 млн руб., начиная с первого года реализации, но сокращаются затраты заработной платы и материалов по второй товарной группе (на единицу продукции – на 1 млн руб. металлоконструкций), так как планируется внедрение технологической инновации. Приоритет отдается системе налогообложения,

Таблица 4

Изменение показателей деятельности предприятия при реализации одного и того же проекта при разных системах налогообложения

Показатели за пятилетний период, млн руб.	Существующая система налогообложения		Налог с оборота		Налог с материальных затрат и услуг	
	без проекта	с проектом	без проекта	с проектом	без проекта	с проектом
Объем выручки	5396	5348	6074	5998	6341	6116
Величина добавленной стоимости	1672	1675	1638	1701	1761	1733
Прибыль чистая	383	407	360	419	457	480
Отчисления налогов без НДС	565	564	570	581	568	545
По чистой прибыли рентабельность активов в пятом году планируемого периода, %	21,84	23,83	16,16	22,49	23,53	26,88
Чистый диск. доход	-11,269	-10,437	-10,695	-9,657	-9,163	-8,064
Увеличение ЧДД	0,83		1,04		1,1	
Коэффициент налоговой нагрузки к выручке	0,1048	0,1055 (+0,66%)	0,0939	0,0968 (+3,13%)	0,0896	0,0891 (-0,56%)
Коэффициент налоговой нагрузки к добавленной стоимости	0,3381	0,3367 (-0,42%)	0,3483	0,3414 (-2%)	0,3228	0,3146 (-3,54%)

обеспечившей наибольшее увеличение ЧДД и уменьшение налоговой нагрузки на предприятие.

Результаты исследований даны в табл. 4. Для каждой из трех систем налогообложения представлены два варианта расчетов – базовый, а второй – с учетом реализации дополнительного нововведения.

Действующая система налогообложения способствует реализации инвестиционного проекта, ЧДД увеличивается на 0,83 млн руб., прибыль – на 24,3 млн руб. Дополнительный рост прибыли и снижение уровня активов обеспечивает увеличение их рентабельности на 9,1 % (в расчетах учитывалась чистая прибыль). Однако уровень налоговой нагрузки к выручке растет с 0,1048 до 0,1055 (прирост на 0,66 %). Такие результаты подтверждают выводы, отмеченные ранее о том, что налоговая нагрузка к выручке при росте эффективности деятельности предприятия растет [9]. Уровень налоговой нагрузки к добавленной стоимости снижается на 0,42 %, с 33,81 до 33,67 %.

Моделирование замены НДС налогом с оборота показывает, что такая система налогообложения в большей степени, чем существующая, способствует повышению эффективности производства при реализации того же проекта. Так, ЧДД возрастает на 1,04 млн руб., увеличиваются чистая прибыль, рентабельность активов. Однако налоговая нагрузка к выручке возрастает с 0,0939 до 0,0968, т.е. на 3,13 %. Рост налоговой нагрузки относительно объема выручки более значителен, чем при действующей системе налогообложения, но налоговая нагрузка ниже, чем при существующей на-

логовой системе. Реализация проекта приведет к уменьшению налоговой нагрузки к добавленной стоимости на 2 %, но она будет находиться на более высоком уровне, чем обеспечивается действующей системой налогообложения. Таким образом, замена НДС налогом с оборота не приведет к ухудшению налоговой системы в целом.

Анализ расчетов с учетом действия налоговой системы к материальным затратам и услугам показывает, что она в большей степени подходит для предприятия. Рост ЧДД – наибольший, на 1,1 млн руб. обеспечен реализацией проекта. При этом чистая прибыль может возрасти на 21,6 млн руб. Относительно же объема прибыли при существующей системе налогообложения прирост прибыли составит 73,1 млн руб., что приведет к росту рентабельности активов до 27 %. Очень важно для предприятия уменьшение налоговой нагрузки (с 8,96 до 8,91 %, т.е. сокращение на 0,56 %) к выручке продукции. Уменьшение налоговой нагрузки к добавленной стоимости на 3,54 % в еще большей степени говорит о приоритете данной системы налогообложения.

Предложенная система налогообложения способствует снижению затрат на предприятии, достижению его конкурентных преимуществ на рынке. Уменьшая материальные затраты и услуги, с величины которых и берется налог, предприятие как бы само уменьшает норматив этого налога. Отсутствие налога на прибыль увеличивает инвестиции, направляемые на реализацию нововведений, фонд оплаты труда. Так как страховые платежи не зависят от уровня оплаты труда (они формируются как часть налогов за использование материальных ресурсов), то это повлияет на устранение теневой заработной платы.

Рассматриваемая система налогообложения не обеспечивает поступление налоговых отчислений на уровне 564 млн руб. (как при действующей налоговой системе), снижение до 545 млн руб. (без НДС). Данное снижение связано только с планируемым периодом. Для экономики страны важна эффективность работы предприятия в перспективе. Так, существенное увеличение чистой прибыли до 245 млн руб. с 2015 г. обеспечит дальнейшее развитие предприятия, рост налогов и отчислений.

Таким образом, в рассматриваемом случае при предложенной системе налогообложения за пятилетний период чистая прибыль может составить 480 млн руб. Однако она уйдет на выплату кредитов и процентов, оплату прироста оборотного капитала. С шестого года работы предприятия чистая прибыль обеспечит рост эффективности его функционирования. За этот же период налоговые платежи и поступления составят 624 млн руб. (с НДС). Поэтому государство заинтересовано в росте эффективности производства. Следовательно, частичное снижение налогов можно рассматривать в рамках государственно-частного партнерства как государственное участие в реализации инноваций на промышленных предприятиях.

Система налогообложения, представленная налогами на материальные ресурсы, на имущество, НДС, может обеспечить наиболее эффективное функционирование промышленных предприятий. Предприятие будет заинтересовано в снижении материальных затрат, а увеличение прибыли пойдет на развитие предприятия, на активизацию инновационного процесса. Отсутствие страховых платежей с оплаты труда приводит к снижению

налоговой нагрузки на предприятие, способствует выходу из тени оплаты труда. Отсутствие НДС устранит недостатки, связанные с этим налогом [9]. Налог на материальные ресурсы может компенсировать страховые платежи, налог на прибыль и НДС.

Литература

1. *Вылкова Е., Романовский М.* Налоговое планирование. СПб.: Питер, 2004.
2. *Кравченко Н.А., Кузнецова С.А., Маркова В.Д. и др.* Инновации и конкурентоспособность предприятий / под ред. В.В. Титова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010.
3. *Налоги и налогообложение* / под ред. М. Романовского, О. Врублевской. СПб.: Питер, 2010.
4. *Павлова Л.П., Панкратов В.В.* Отдельные аспекты совершенствования налоговой политики // *Финансы*. 2010. № 4. С. 31–35.
5. *Соколов М.М.* Некоторые современные тенденции в политике налогообложения (научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2009.
6. *Титов В.В.* Влияние налоговой системы на эффективность деятельности предприятия // *Финансы*. 2006. № 2. С. 42–46.
7. *Титов В.В.* Оптимизация управления промышленной корпорацией: вопросы методологии и моделирования. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2007.
8. *Титов В.В.* Оптимизация принятия решений в управлении промышленной корпорацией. Вопросы методологии и моделирования. Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2013.
9. *Титов В.В., Жигульский Г.В.* Влияние реализации эффективных нововведений на налоговую нагрузку промышленного предприятия // *Вестник НГУЭУ*. 2015. № 1. С. 272–281.
10. *Титов В.В., Жигульский Г.В.* Налоговая система как фактор инновационной активизации работы промышленных предприятий // *Экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока. Экономика природопользования, землеустройство, лесоустройство, управление недвижимостью: сб. материалов Междунар. науч. конф. В 2-х т. / Интерэкспо ГЕО-Сибирь-2014. X Междунар. науч. конгр. и выставка, 8–18 апр. 2014 г., Новосибирск, Сиб. гос. геодезич. акад.* Новосибирск: СГГА, 2014. Т. 1. С. 181–185.

Bibliography

1. *Vylkova E., Romanovskij M.* Nalogovoe planirovanie. SPb.: Piter, 2004.
2. *Kravchenko N.A., Kuznecova S.A., Markova V.D. i dr.* Innovacii i konkurentosposobnost' predpriyatij / pod red. V.V. Titova. Novosibirsk: IJeOPP SO RAN, 2010.
3. *Nalogi i nalogooblozhenie* / pod red. M. Romanovskogo, O. Vrublevskoj. SPb.: Piter, 2010.
4. *Pavlova L.P., Pankratov V.V.* Otdel'nye aspekty sovershenstvovaniya nalogovoj politiki // *Finansy*. 2010. № 4. P. 31–35.
5. *Sokolov M.M.* Nekotorye sovremennye tendencii v politike nalogooblozhenija (nauchnyj doklad). M.: Institut jekonomiki RAN, 2009.
6. *Titov V.V.* Vlijanie nalogovoj sistemy na jeffektivnost' dejatel'nosti predpriyatija // *Finansy*. 2006. № 2. P. 42–46.
7. *Titov V.V.* Optimizacija upravlenija promyshlennoj korporacij: voprosy metodologii i modelirovanija. Novosibirsk: IJeOPP SO RAN, 2007.
8. *Titov V.V.* Optimizacija prinjatija reshenij v upravlenii promyshlennoj korporacij. Voprosy metodologii i modelirovanija. Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2013.

9. *Titov V.V., Zhigul'skij G.V.* Vlijanie realizacii jeffektivnyh novovvedenij na nalogovuju nagruzku promyshlennogo predprijatija // Vestnik NGUJeU. 2015. № 1. P. 272–281.
10. *Titov V.V., Zhigul'skij G.V.* Nalogovaja sistema kak faktor innovacionnoj aktivizacii raboty promyslennyh predpriyatij // Jekonomicheskoe razvitie Sibiri i Dal'nego Vostoka. Jekonomika prirodopol'zovanija, zemleustrojstvo, lesoustrojstvo, upravlenie nedvizhimost'ju: sb. materialov Mezhdunar. nauch. konf. V 2-h t. / Interjekspo GEO-Sibir'-2014. X Mezhdunar. nauch. kongr. i vystavka, 8–18 apr. 2014 g., Novosibirsk, Sib. gos. geodezich. akad. Novosibirsk: SGGA, 2014. T. 1. P. 181–185.