

DOI: 10.15372/HSS20170220
УДК 069:008

О.Н. ШЕЛЕГИНА

МУЗЕИ- ЗАПОВЕДНИКИ СИБИРИ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ В ОСВОЕНИИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Институт истории СО РАН,
РФ, 630090, г. Новосибирск, ул. Ак. Николаева, 8

В статье впервые обобщены результаты исследований музеев-заповедников в Сибирском регионе во втором десятилетии XXI в. в российском и мировом историографическом контексте. Представлены работы известных отечественных музеологов М.Е. Каулен, А.И. Мартынова, А.Ю. Майничевой. Проведен анализ диссертационных работ Л.В. Еремина, В.А. Каплунова, Т.С. Курьяновой, П.В. Глушковой. Дана систематизация действующих сибирских музеев-заповедников по доминантному типу осваиваемого наследия: археологические, историко-архитектурные, мемориальные, этнографические, экологические. Выявлены алгоритм создания и роль музеев-заповедников в освоении культурного наследия Сибири, показаны перспективные направления их развития в формировании геобрендинга территории региона.

Ключевые слова: Сибирь, музеи-заповедники, археологическое, этнокультурное наследие, освоение культурного наследия, актуализация нематериального наследия, геобрендинг территории региона.

O.N. SHELEGINA

MUSEUMS-RESERVES OF SIBERIA: THE EXPERIENCE AND PERSPECTIVES OF THE CULTURAL HERITAGE DEVELOPMENT

Institute of History SB RAS,
8, Ak. Nikolaeva Str., Novosibirsk, 6300090, Russia

An increased attention of foreign and Russian scientists to current status, problems, and development prospects of the museum-reserves has been observed. Its evidence is reflected in intensified scientific reflection, organizing relevant research-practical conferences. It is noted, that a system of open-air museum models offered by M.E. Kaulen should be considered as a theoretical background for the museum-reserves up-to-date classification. The article summarizes study results of Siberian museum-reserves in the 2nd decade of the XXI century in the Russian and world historiography. A.Yu. Maynicheva has revealed features of forming and functioning of this museum group focused on the Historical-Architectural Open-Air Museum-Reserve of the Institute of History and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. V.A. Kaplunov has offered a concept (disputed by the authors of this article) of a complex museum-reserve based on an archeological monument as a modern museum type. L.V. Eremin has defined and characterized the museumification processes based on founding the museum-reserves in especially protected territories of the historical-cultural significance in republics of South Siberia. T.S. Kuryanova and P.V. Glushkova have carried on research devoted to the heritage problematics including analysis of open-air museums and museums-reserves activities. Systematization of the current Siberian museum-reserves in accordance with the profile (archeological, historical-architectural, memorial, ethnographical ones) has been implemented; the algorithm and perspectives for their development (foundation of a landscape museum-reserve, museumification of the Russian Orthodox Church heritage in Biysk and tourist destinations in Kemerovo region) have been specified. A role of museum-reserves in the development of the Siberian population's cultural heritage and regional geobranding has been determined.

Key words: Siberia, museum-reserves, archaeological, ethnic and cultural heritage, development of heritage, intangible heritage actualization, region geobranding.

Важнейшим фактором развития музейного мира России в современный период является масштабный переход от актуализации наследия (путем музеефици-

кации отдельных памятников и объектов) к его освоению через музеефикацию целых территорий, обеспечивающую единство их культурного и природного

Шелегина Ольга Николаевна – д-р ист. наук, ведущий научный сотрудник, Институт истории СО РАН, e-mail: oshelegina@yandex.ru
Olga N. Shelegina – Doctor of Historical Science, leading researcher, Institute of History SB RAS

наследия [1, с.13]. В связи с этим наблюдается усиление внимания зарубежных и российских музеологов и культурологов к современному состоянию, проблемам и перспективам развития музеев под открытым небом, музеев-заповедников. Эти проблемы активно обсуждались на Международной научно-практической конференции «Музеи-заповедники – музеи будущего» (Республика Татарстан, г. Елабуга, 2014), что нашло отражение в принятой на ней резолюции; в ряде докладов, посвященных музеефикации этнокультурного наследия Сибири, в рамках II Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции в развитии музеев и музееведения» (г. Новосибирск, 2014), а также на организованных Историко-культурным и мемориальным музеем-заповедником «Киммерия М.А. Волошина» международных музеологических семинарах на тему «Время и пространство «Genius loci» в музеях-заповедниках» (Республика Крым, пгт. Коктебель, 2015, 2016 г.)¹

К приоритетным научным проблемам, обсуждаемым на столь представительных форумах относятся: типологизация музеев под открытым небом, особенности организации и деятельности музеев-заповедников, прогнозирование перспектив их сетевого развития. Поднимается вопрос о необходимости проведения под эгидой Министерства культуры РФ мониторинга сети музеев-заповедников и анализа их распределения на территории РФ с целью разработки государственной программы по расширению сети музеев-заповедников. Для обобщения опыта и содействия развитию музейного мира целесообразным признано создание энциклопедического словаря «Музеи – заповедники России».

Круг вышеобозначенных теоретических и научно-практических задач до настоящего времени не решался в полной мере применительно к территории Сибири. Цель данной статьи – представить результаты исследований музеев-заповедников как составной части музеев под открытым небом, полученные в Сибирском регионе во втором десятилетии XXI в., осуществить на их основе систематизацию действующих сибирских музеев-заповедников, отразить перспективные направления исследований в этой области музейного дела.

Некоторые особенности музеев под открытым небом в Сибири, с акцентом на историю формирования и функционирования Историко-архитектурного музея под открытым небом Института археологии и этнографии СО РАН выявила А.Ю. Майничева. К музеям-ветеранам, созданным в 1970-е гг., она относит музей-заповедник в с. Шушенское, Этнографический музей народов Забайкалья (г. Улан-Удэ), музей под открытым небом «Ангарская деревня» (г. Братск). Музеями-новаторами, возникшими в 1990-е гг. и базирующимися на идее национальной самобытности,

являются: «Торум Маа» (г. Ханты-Мансийск), «Томская писаница», «Тюльберский городок», экомузей Кемеровской области. В этот период, как отмечает А.Ю. Майничева, в регионах разрабатывались программы создания музеев-заповедников. Например, в Иркутской области предлагалось учредить археологические заповедники: «Глазковский некрополь» (г. Иркутск), «Шишкинские писаницы» (Верхняя Лена), историко-мемориальная зона «Декабристы в Иркутске», музей усадьба В.П. Сукачева, Кругобайкальская железная дорога как уникальный природно-архитектурный и инженерный комплекс. В Новосибирской области на базе Историко-архитектурного музея под открытым небом (создаваемого по инициативе академика А.П. Окладникова с 1970 г.) планировалось организовать музей-заповедник с последующим его включением во всероссийскую систему достопримечательных мест [2, с. 31–32]. Однако до настоящего времени эти проекты, к сожалению, не реализованы.

В Сибирском регионе к началу XXI в. имелось 18 600 объектов историко-культурного наследия, в том числе памятников археологии – 8700, истории – 3300, архитектуры – 440; искусства – 160) [3] и музеев – 358 государственных и муниципальных². Уже из этого соотношения очевидна необходимость в развитии традиционных и поиске новых эффективных форм презентации регионального наследия, имеющего ярко выраженную этнокультурную составляющую.

Из совокупности сибирских этнографических музеев и музеев под открытым небом [4] выделим основные профильные группы широко известных музеев-заповедников с учетом того, что достаточно четкая профилизация присутствовала, как правило, только на начальном этапе их организации:

– *археологические* (музей-заповедник на оз. Андреевское (Тюменская обл., 1983), «Томская писаница» (Кемеровская обл., 1988), «Казановка» (Республика Хакасия, 1996), «Долина царей» (Республика Тыва, 2004);

– *историко-архитектурные* (Тобольский, г. Тобольск, 1961), Ленский музей-заповедник «Дружба» (Республика Саха (Якутия), 1992), «Красная горка» (г. Кемерово, 1991), «Кузнецкая крепость» (г. Новокузнецк, Кемеровская обл., 1991), «Мариинск исторический» (г. Мариинск, Кемеровская обл., 2008);

– *мемориальные* (музей-заповедник В.М. Шукшина, с. Сростки Алтайский край, 1978),

– *этнографические* («Шушенское», с. Шушенское, Красноярский край (1993), «Старина Сибирская» (р. п. Большеречье, Омская обл., 2013);

– *экологические* («Тюльбергский городок», Кемеровская обл., 2002), «Трехречье» (Кемеровская обл., 2009)³

¹ Автором данной статьи был представлен доклад «Опыт музеефикации культурного наследия в полиэтничных регионах России (на примере музеев-заповедников Сибири)».

² На 2013 г. в Сибирском федеральном округе – по данным Министерства культуры РФ.

³ Краткую характеристику названных музеев-заповедников см.: Шелегина О.Н. Музеи-заповедники Сибири: вклад в освоение

Комплексное изучение процесса и перспектив развития названных и создаваемых музеев-заповедников позволит в дальнейшем осуществить структурирование этой значимой части музейного мира Сибири на основе предложенных М.Е. Каулен моделей: «ансамблевый музей-заповедник», «средовой музей-заповедник», «территория живых традиций», «экомузей», «скансен», «тематический парк» [1, с.15–33].

По оценке известного российского археолога и музеолога А.И. Мартынова, музей-заповедник «Томская писаница» является пока единственным в Сибири примером создания многофункционального, комплексного историко-культурного и природного музея-заповедника на основе археологического памятника – Томской писаницы [5, с. 40]. Результаты анализа успешной деятельности этого музея-заповедника положены в предлагаемую В.А. Каплуновым концепцию комплексного музея-заповедника, создаваемого на базе археологического памятника, как одного из типов современного музея. Типологизация проводится по ряду параметров: уровню актуализации и музеефикации объекта наследия, наличию соответствующей пространственной музейной инфраструктуры; синергии природного, материального, нематериального наследия; степени интегрированности в региональное социокультурное и научно-образовательное пространство, сферу внутреннего туризма [6]. С нашей точки зрения данная концепция может рассматриваться как дискуссионная и требует дальнейшей апробации, но несомненно, что она способствует утверждению эффективных форм музеефикации доминантного в Сибири археологического наследия.

Актуальным и перспективным направлением освоения наследия в полиэтничных регионах Сибири является определение и музеефикация особо охраняемых территорий историко-культурного значения в республиках Южной Сибири. На основе исследований Л.В. Еремина [7] можно выделить следующие этапы этого процесса: 1) формирование объективных условий и специфического политико-правового поля в сфере культурного наследия республик Южной Сибири (1991–1996 гг.); 2) накопление необходимого информационного и методического фонда, начало музейного строительства (Хакасия) и формирования концептуальных разработок (Тыва, Алтай) в области музейного проектирования (1996–2003 гг.); 3) создание координационных органов, организация музеев на особо охраняемых территориях историко-культурного значения во всех республиках Южной Сибири (2003–2007 гг.); 4) проектирование, организация и функционирование музеев-заповедников федерального, регионального и муниципального уровней, учреждений музейного типа на территориях историко-культурного значения в Республике Хакасия, Республике Алтай, Республике Тыва (с 2007 г. по настоящее время). Два республиканских – «Казановка» и «Доли-

на царей» – и один муниципальный археологический музея-заповедник – Полтаковский музей наскального искусства – осуществляют комплексную (природную, археологическую и этнографическую) презентацию национального наследия, проводят научно-исследовательскую и экспозиционно-выставочную деятельность, способствующую сохранению традиционной этнической культуры, с ориентацией (через образовательные и досуговые функции) на решение проблем местного населения.

В современном историографическом ресурсе можно выделить исследования по наследиеведческой проблематике, включающие анализ деятельности музеев под открытым небом и музеев-заповедников Сибири. Т.С. Курьяновой отмечено, что «новой тенденцией является «дрейфование «традиционных» музеев в сторону «новационных» (организованных по принципам «новой музеологии». – *О.Ш.*) в выборе методов работы и в стремлении наиболее комплексно представить спектр объектов наследия» [8, с.15], основным механизмом актуализации наследия при этом становится музейная педагогика. Согласно шкале эффективности музеев, предложенной П.В. Глушковой, в аспекте актуализации нематериального культурного наследия русских, наибольшим потенциалом обладают средовые музеи, музеефицирующие историко-культурную среду и сохраняющие нематериальное наследие в развитии (музеи-заповедники «Шушенское», «Сибирская старина»)⁴; наименьшим – музеи с имитацией историко-культурной среды на основе объектов-новоделов (музей-заповедник «Гюльберский городок»). Разработанная культурологом модель музеефикации календарной обрядности с использованием специализированной научно-информационной и коммуникационной системы носит универсальный характер и может быть адаптирована к условиям работы российских музеев-заповедников [9].

Одним из целесообразных путей организации музеев-заповедников может стать, как показала практика, объединение нескольких профильных учреждений культуры. В 2013 г. на основе слияния Большереченского историко-этнографического музея, Национального археологического и природного парка «Батаково» и Историко-культурного комплекса «Старина Сибирская» был создан Омский государственный историко-культурный музей-заповедник «Старина Сибирская». В настоящее время, органично сочетая в своей деятельности статорную (постоянное пополнение, сохранность и научная обработка фондов) и роторную (внедрение адаптированных к социокультурным реалиям музейных продуктов) функции, данный музей-заповедник имеет необходимый потенциал для создания новых экспозиционных пространств (Музей натуральной истории, Музей-усадебный сибирского казака, Дом сибирского старожилы, интерактивная экспозиция «Кузня»), а также для расширения сферы своего вли-

регионального наследия // Музеи-заповедники – музеи будущего ... С. 170–178.

⁴ Мы относим к этой группе и музей-заповедник В.М. Шукшина, с. Сростки Алтайский край.

яния в регионе на основе активного освоения нематериального этнокультурного наследия [10].

Следует подчеркнуть, что в 1995 г. указом Президента РФ музейный комплекс под открытым небом «Тальцы» (1980 г.) был отнесен к объектам исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения и в настоящее время Иркутское областное государственное автономное учреждение культуры Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» имеет существенный потенциал для превращения его в музей-заповедник, организационные работы в этом направлении уже ведутся [11].

В Сибирском регионе происходит соответствующее мировым тенденциям дальнейшее расширение круга объектов исторического и культурного наследия и появление новационных форм освоения этого наследия. В Ханты-Мансийском автономном округе (Югре) для сохранения и развития известного природно-археологического парка функционирует (с 1991 г.) Историко-культурный и научно-производственный центр «Барсова Гора» [12]. В 2012 г. им был получен официальный статус – достопримечательное место регионального значения «Барсова Гора», что позволяет реализовать при соответствующей координации действий органов власти, хозяйствующих субъектов и научных организаций идею о создании первого в Сибири ландшафтного музея-заповедника. С учетом общественной инициативы и музейной потребности идет процесс разработки и апробации концепции организации в г. Бийске на основе ансамбля Бийского архиерейского подворья первого в Сибири мемориального историко-архитектурного и культурного музея-заповедника, связанного с наследием Русской православной церкви [13]. В Кемеровской области предполагается создание новых туристических дестинаций на основе бережного использования территорий с уникальными памятниками (археологическими, палеонтологическими, природными) путем одновременной организации национальных парков и музеев-заповедников. Под девизом «Восьмое чудо Кузбасса» разработана концепция создания подобного музея-заповедника, охватывающего Шестаковский археологический микрорайон [14].

Важно обратить внимание и на проблему расширения музейной аудитории, поддержать позицию А.Ю. Майничевой о необходимости нового взгляда на функционирование музеев под открытым небом, включая музеи-заповедники Сибири: активнее внедрять в них адекватные формы маркетинга, достижения в области социогуманитарных наук [15].

Таким образом, на основе анализа репрезентативного историографического и музеографического ресурса можно утверждать, что музеи-заповедники Сибирского региона развиваются в направлении комплексного освоения всех видов материального и нематериального наследия населения Сибири, интеграции с биосферными заповедниками и природными парками. Этот процесс можно представить в форме алгоритма: 1) выбор и музеефикация базовых объектов

наследия; 2) музеефикация сопряженных объектов наследия; 3) актуализация нематериального наследия; 4) деятельность в социокультурном пространстве региона; 5) выход в сферу внутреннего туризма, глобальных коммуникаций. Эффективность данного алгоритма коррелируется со следующими факторами: 1) культурная значимость, доступность, состояние объекта; 2) наличие административного, адаптивного, инвестиционного, информационно-коммуникационного ресурсов; 3) возможность обеспечения сохранности объекта после его вовлечения в деятельность музея-заповедника; 4) уровень социокультурного потенциала музеефицированного объекта материального/нематериального наследия; 5) возможность интеграции в международные, российские и региональные программы развития культуры, науки, образования. Значимая роль музеев-заповедников в освоении наследия Сибирского региона может усилиться в рамках перспективного тренда – геобрендинга территорий – путем глобального позиционирования их как престижных брендовых объектов, инициаторов интеграции в индустрию туризма, креативную экономику.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Каулен М.Е. Музеи под открытым небом: многообразие моделей и проблема выбора // Музеи-заповедники – музеи будущего. Междунар. науч.-практ. конф. Елабуга, 18–22 нояб. 2014 г.: материалы и доклады / отв. ред. М.Е. Каулен, Г.Р. Руденко, И.В. Чувилова. Елабуга: ООО «ЕлТИК», 2015. С. 11–34.
2. Майничева А.Ю. Особенности развития музеев под открытым небом в Сибири // Традиционная культура Русского Севера: истоки и современность: сб. мат. Всерос. науч.-практ. конф., посв. 45-летию музея «Малые Корель» (Архангельск, 8–11 июля 2009 года) / под ред. А.М. Шаева, Т.Г. Невзоровой, С.А. Герасимовой, Е.Б. Заручевской. Архангельск: Соломбальская типография, 2010. С. 30–39.
3. Колпакова М.Р. Историко-культурное наследие Сибири // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2010. Т. 1. С. 671.
4. Жигонова М.А., Шелегина О.Н. Этнографические музеи Сибири // Историческая энциклопедия Сибири. Новосибирск, 2010. Т. 3. С. 587–588.
5. Мартынов А. И. Особенности и проблемы музеефикации культурно-исторического наследия России // Музеи-заповедники – музеи будущего. Междунар. науч.-практ. конф. Елабуга, 18–22 нояб. 2014 г.: материалы и доклады / отв. ред. М.Е. Каулен, Г.Р. Руденко, И.В. Чувилова. Елабуга: ООО «ЕлТИК», 2015. С. 35–44.
6. Каплунов В.А. Комплексный музей-заповедник на основе археологического памятника как тип современного музея: автореф. дис. ... канд. культурологии. Кемерово, 2016, 20 с.
7. Ерёмин Л.В. Музеефикация особо охраняемых территорий историко-культурного значения в Республике Южная Сибирь: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2010. 256 с.
8. Курьянова Т.С. Актуализация культурного наследия коренных народов в музеях Южной Сибири: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2013. 24 с.
9. Глушкова П.В. Актуализация календарной обрядности русских в деятельности музеев под открытым небом в Сибири: автореф. ... канд. культурологии. Кемерово, 2015. 24 с.
10. Гулько А. Д. Перспективы развития музея-заповедника «Старина Сибирская» // Аношинские чтения: материалы I Межрегион. науч.-практ. конф. (р.п. Большеречье Омской области, 12–13 окт. 2016 г. / гл. ред. Т.Н. Золотова, отв. ред. И.А. Селезнева, Г.М. Па-

трушева, О.Н. Шелегина – Омск: Издательский дом «Наука», 2017. С. 53–62.

11. Колзнова Е.Ю. Особенности музеефикации культуры переселенцев Предбайкалья в комплексах под открытым небом: автореф. ... канд. культурологии. Кемерово, 2013. 24 с.

12. Сокурова А.В. Охрана памятников истории и культуры на Севере Западной Сибири в 1917–1991 гг. (по материалам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2015. 30 с.

13. Коваленко П.С. Музеефикация памятников культурного наследия Русской православной церкви (по материалам города Бийска): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2015. 26 с.

14. Ковешникова Е.А. Перспективы создания и развития новой туристской дестинации в Кемеровской области // Наука, образование, музеи: формы освоения наследия / отв. ред. В.А. Ламин, О.Н. Труевцева, О.Н. Шелегина. Барнаул; Новосибирск: Изд-во «ТРИАДА»; Ин-т истории СО РАН, 2016. С. 55–60.

15. Майничева А.Ю. Музеи под открытым небом: другой взгляд // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения: Материалы II Всерос. науч.-практ. конф. (Новосибирск, 29 сент. – 3 окт. 2014 г.) / отв. ред. В.А. Ламин, О.Н. Шелегина. Новосибирск: Автограф, 2014. С. 143–149.

REFERENCES

1. Kaulen M.E. Open-air museums: the variety of the models and a problem of choosing. *Muzei-zapovedniki – muzei budushchego: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. Elabuga, 18–22 noyabrya 2014 g.: materialy i doklady.* Elabuga, 2015, pp. 11–34. (In Russ.).

2. Mainicheva A.Yu. The specifics of the development of the open-air museums in Siberia. *Traditsionnaya kul'tura Russkogo Severa: istoki i sovremennost': sbornik materialov Vserossiiskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 45-letiyu muzeya «Malye Korely» (Arkhangel'sk, 8–11 iyulya 2009 g.).* Akhangel'sk, 2010, pp. 30–39. (In Russ.).

3. Kolpakova M.R. The cultural-historical heritage of Siberia. *Istoricheskaya ehntsiklopediya Sibiri.* Novosibirsk, 2010, vol. 1, p. 671. (In Russ.).

4. Zhigunova M.A., Shelegina O.N. Ethnographic museums of Siberia. *Istoricheskaya ehntsiklopediya Sibiri.* Novosibirsk, 2010, vol. 3, pp. 577–578. (In Russ.).

5. Martynov A.I. The specifics and problems of the cultural-historical heritage of Russia. *Muzei-zapovedniki – muzei budushchego: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya. Elabuga, 18–22 noyabrya 2014 g.: materialy i doklady.* Elabuga, 2015, pp. 35–44. (In Russ.).

6. Kaplunov V.A. An integrated museum-reserve based on an archaeological monument as a museum modern type: dissertation theses. Kemerovo, 2016. 20 p. (In Russ.).

7. Eremin L.V. Museumification of protected areas of the historical-cultural significance in republics of South Siberia: dissertation. Tomsk, 2010, 256 p. (In Russ.).

8. Kuryanova T.S. Actualization of the cultural heritage of indigenous peoples in the museums of South Siberia: dissertation theses. Tomsk, 2013, 24 p. (In Russ.).

9. Glushkova P.V. Updating the calendar ritualism of the Russians in the activities of Siberian open air museums: dissertation theses. Kemerovo, 2015, 24 p. (In Russ.).

10. Gulko A.D. Prospects of developing the museum-reserve “Starina Sibirskaya”. *Anoshinskie chteniya: materialy I Mezhtregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii (r.p. Bol'sherech'e, Omskaya oblast', 12–13 oktyabrya 2016 g.).* Omsk, 2017, pp. 53–62. (In Russ.).

11. Kolganova E.Yu. The specifics of museumification in the settlers culture of the Baikal region in open-air complexes: dissertation theses. Kemerovo, 2013, 24 p. (In Russ.).

12. Soyurova A.V. Protection of historical-cultural monuments in North-Western Siberia in 1917-1991 (based on materials of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug - Yugra): dissertation theses. Ekaterinburg, 2015, 30 p. (In Russ.).

13. Kovalenko P.S. Museumification of monuments of cultural heritage of the Russian Orthodox Church (based on the materials of Biysk city): dissertation theses. Tomsk, 2015, 26 p. (In Russ.).

14. Koveshnikova E.A. Prospects for creation and development of a new tourist destination in Kemerovo region. *Nauka, obrazovanie, muzei: formy osvoeniya naslediya.* Barnaul, Novosibirsk, 2016, pp. 55–60. (In Russ.).

15. Mainicheva A.Yu. Open-air museums: another view. *Sovremennyye tendentsii v razviti muzeev i muzeevedeniya: materialy II Vserossiiskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Novosibirsk, 29 sentyabrya – 3 oktyabrya 2014 g.).* Novosibirsk, 2014, pp. 143–149. (In Russ.).

Статья принята
редакцией 02.03.2017