

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРИРОДЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

УДК 332.145 + 502.15

DOI: 10.15372/GIPR20210311

Г.Г. ГОГОБЕРИДЗЕ*, **А.Р. КОСЬЯН*****, Е.А. РУМЯНЦЕВА*, Р.Д. КОСЬЯН****

*Мурманский арктический государственный университет,
183038, Мурманск, ул. Капитана Егорова, 15, Россия,
gogoberidze.gg@gmail.com, rumkate@rambler.ru

**Институт проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН,
119071, Москва, Ленинский пр., 33, Россия, kosalisa@rambler.ru

***Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН, Южное отделение,
353467, Геленджик, ул. Просторная, 1г, Россия, rkosyan@hotmail.com

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ УСТОЙЧИВОГО МОРСКОГО И БЕРЕГОВОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

Для решения проблем обеспечения устойчивого развития береговых экосоциоэкономических систем и прилегающих морских акваторий применяется морское пространственное планирование (МПП) как один из подходов к территориальному планированию. Дается оценка возможностей применения инструментария морского пространственного планирования для повышения эффективности совместной деятельности хозяйствующих субъектов и минимизации экологических рисков природопользования. В качестве территориального объекта рассмотрена береговая зона Краснодарского края как приморского субъекта Российской Федерации, проанализировано эколого-экономическое состояние территории. Исходя из анализа мировой и российской практики рассмотрены принципы и этапы процесса морского пространственного планирования, а также возможности и перспективы его использования для Краснодарского края, в том числе с точки зрения необходимой нормативно-правовой базы. Показано, что ввиду физико-географических, экономических и экологических особенностей Краснодарского края и недостатка федеральной и региональной нормативной системы в области стратегического планирования береговых экосоциоэкономических систем и прилегающих морских акваторий, внедрение инструментария морского пространственного планирования может стать недостающим звеном в принятии эффективных управленческих решений по развитию морехозяйственного комплекса региона. Анализ опыта применения инструментария морского пространственного планирования для Краснодарского края показывает, что устойчивое развитие береговых территорий и прилегающих акваторий зависит в первую очередь от ведения мониторинга за морехозяйственной деятельностью и состоянием окружающей среды с целью недопущения ухудшения экосоциоэкономической ситуации. Разработаны требования по применению элементов инструментария морского пространственного планирования для Краснодарского края, которые должны быть направлены на предоставление рекомендаций по принятию эффективных управленческих решений административным органам и хозяйствующим субъектам в конкретных морехозяйственных секторах природопользования.

Ключевые слова: береговая экосоциоэкономическая система, прилегающая акватория, морехозяйственная деятельность, экология природопользования, нормативно-правовое обеспечение, управленческие решения.

G.G. GOGOBERIDZE*, **A.R. KOS'YAN*****, E.A. RUMIANTCEVA*, R.D. KOS'YAN****

*Murmansk Arctic State University,
183038, Murmansk, ul. Kapitana Egorova, 15, Russia, gogoberidze.gg@gmail.com, rumkate@rambler.ru

**A.N. Severtsov Institute of Ecology and Evolution, Russian Academy of Sciences,
119071, Moscow, Leninskii pr., 33, Russia, kosalisa@rambler.ru

***P.P. Shirshov Institute of Oceanology, Russian Academy of Sciences, Southern Branch,
353467, Gelendzhik, ul. Prostornaya, 1g, Russia, rkosyan@hotmail.com

SPATIAL PLANNING AS THE TOOL OF MARINE AND COASTAL NATURE MANAGEMENT IN KRASNODAR KRAI

To solve the problems of ensuring the sustainable development of coastal eco-socio-economic systems and adjacent marine areas uses marine spatial planning (MSP) tools as one of the approaches to territorial planning. This paper assesses the possibilities of using the MSP tools to improve the efficiency of joint activities of economic entities and minimize environmental risks of environmental management. As a territorial object, the coastal zone of Krasnodar krai as a coastal subject of the Russian Federation is examined and the ecological and economic state of the territory is analyzed. Based on analyzing the international and Russian practice, the principles and stages of the MSP process are considered as well as the opportunities and prospects for using the MSP principles for Krasnodar krai, including in terms of the necessary legal base. It is shown that due to the geographical economic and ecological features of Krasnodar krai and to the lack of the federal and regional legal system in the field of strategic planning of coastal eco-socio-economic systems and adjacent marine areas, implementation of MSP tools can become the missing link in the decision-making process for the development of regional maritime activities. An analysis of experience of using the MSP tools for Krasnodar krai shows that sustainable development of the coastal territories and the adjacent waters areas depends primarily on monitoring the maritime activities and the environment to prevent degradation of the eco-socio-economic situation. Requirements for the use of elements of the MSP tools for Krasnodar krai have been developed, which should be aimed at providing recommendations for effective decision-making to administrative bodies and economic entities in specific maritime sectors of natural resources management.

Keywords: coastal eco-socio-economic system, adjacent marine area, maritime activity, ecology of nature management, legal system, decision-making process.

ВВЕДЕНИЕ

С конца XX в. наблюдаются интенсификация и комплексное освоение морских и приморских ресурсов. Морские пространства, несмотря на практически полное отсутствие постоянно проживающего населения, тем не менее являются территорией экономической активности в различных сферах, включая морское судоходство, энергетику, туризм, добычу полезных ископаемых, биоресурсов и т. д. Кроме того, постоянно создаются новые морские охраняемые природные территории для сохранения водных экосистем и биоразнообразия.

Одной из основных целей Российской Федерации как морской державы является комплексное решение проблемы изучения и освоения пространств Мирового океана, а также эффективного морского и берегового природопользования для устойчивого экономического развития и обеспечения национальных интересов страны [1, 2]. Однако с увеличением масштабов экономической деятельности, сопровождающейся ростом антропогенной нагрузки на морские и береговые экосистемы, неуклонно растет число возможных конфликтов со стороны основных пользователей водных ресурсов. В большинстве случаев это приводит к однозначному ухудшению состояния среды, а свободный доступ к отдельным видам ресурсов (рекреационные ресурсы, некоторые виды биоресурсов) часто оборачивается их чрезмерным использованием, что чревато возможным истощением.

Для решения вышеназванных проблем в международной практике уже с 1980-х гг. применяется такой подход к территориальному планированию морских акваторий, как морское пространственное планирование (МПП) — практический инструмент определения путей наиболее эффективного использования и распределения морского пространства, а также установления механизма взаимодействия между пользователями этого пространства с целью достижения баланса между промышленным, социально-экономическим развитием и сохранением природы в рамках данной акватории посредством открытого обсуждения с привлечением всех заинтересованных сторон [3]. Однако с учетом все большей степени неразрывности природопользования на приморских территориях и прилегающих морских акваториях МПП необходимо рассматривать как инструмент природопользования для единого берегового пространства, объединяющего эти сухопутные и морские пространства.

Цель данной работы состоит в оценке возможностей применения инструментария МПП для повышения эффективности совместной деятельности хозяйствующих субъектов и, как следствие, минимизации экологических рисков природопользования на примере береговой зоны Краснодарского края как приморского субъекта Российской Федерации.

ПОНЯТИЕ И ПРИНЦИПЫ МОРСКОГО ПРОСТРАНСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ

Концепция планирования является ключевой в управлении любым видом хозяйственной деятельности. Процесс применения инструментария МПП позволяет получить пространственное видение и

Этапы процесса морского пространственного планирования [3]

Этап	Процесс
Подготовка к планированию территории	Определены полномочные органы и заинтересованные стороны (стейкхолдеры), составлен рабочий план, идентифицированы проблемы на начальном этапе, определены принципы и цели планирования, заданы его границы и горизонты
Анализ процесса планирования	Осуществлена инициализация сбора и организации данных, проведен анализ существующих и будущих условий, определены пространственно-временные параметры конфликтов и их совместимость, разработаны принципы организации портала/атласа данных
Разработка Плана МПП	Определены предварительные управленческие действия и показатели эффективности, составлен план мониторинга и оценки эффективности принятия рекомендуемых управленческих решений
Составление Плана МПП	План МПП завершен, но еще не утвержден
Утверждение Плана МПП	План МПП утвержден на соответствующем уровне власти
Выполнение Плана МПП	Осуществлены рекомендуемые Планом управленческие решения, осуществляется мониторинг и оценка эффективности выполнения Плана
Пересмотр (проверка) Плана МПП	План пересмотрен, изменен, адаптирован

комплексный план управления приморской территорией и морской акваторией. При этом МПП учитывает противоречия природопользователей и дает возможность обеспечить успешное экологическое и социально-экономическое развитие территорий [4].

Главная цель МПП заключается в содействии устойчивому развитию и рациональному использованию приморских территорий и морского пространства для различных видов хозяйственной деятельности. Можно выделить следующие принципы МПП: ограниченности пространства, интегральности, экосистемности, совместного участия, стратегического планирования, адаптивности [5, 6]. Схематически этапы процесса МПП представлены в таблице [3].

Процедура МПП, предложенная в руководстве по морскому пространственному планированию ЮНЕСКО, реализуется в различной форме более чем в 66 странах мира (44 % приморских стран) [3, 4]. Это позволяет достичь важного результата — создания так называемой голубой экономики (blue economy), основанной на устойчивом использовании экономического потенциала Мирового океана [7].

Для социально-экономического развития Российской Федерации значение приморских территорий и прилегающих акваторий продолжает неуклонно возрастать: происходит ориентация на освоение и использование разнообразных морских и береговых ресурсов, развитие морехозяйственных видов деятельности, углубление научных знаний о береговых экосоциоэкономических системах, морях и океанах [8–13]. Эти процессы не могут осуществляться в отрыве от использования инструментов МПП и повышения эффективности их использования в различных сферах морехозяйственной деятельности.

Определенные шаги в развитии инструментария МПП в России были сделаны учеными и специалистами в экономико-географических работах [14–19]. В некоторой степени отдельные элементы инструментария МПП разрабатывались для Балтийского моря [20, 21], арктического [7, 22, 23] и тихоокеанского [9, 24–26] регионов. Тем не менее недостаточно изученными аспектами остаются такие составляющие, как выделение объектов МПП и их иерархия, членение, зонирование, районирование приморских и морских пространств, принципы природопользования и оценка формирования пространственных сочетаний видов деятельности в пределах береговых экосоциоэкономических систем и морских акваторий.

ПРИМОРСКИЕ ТЕРРИТОРИИ И ПРИЛЕГАЮЩИЕ АКВАТОРИИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ: ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Краснодарский край как приморский субъект Российской Федерации, расположенный на юго-западе страны, омывается водами Азовского и Черного морей. Общая протяженность его берегов составляет около 740 км. Морские порты края обеспечивают прямой выход через Азовское и Черное моря на международные внешнеторговые пути и перерабатывают более 35 % внешнеторговых российских и транзитных грузов морских портов России. Портовыми городами на Азовском море являются Ейск и Темрюк, а на Черном — Порт-Кавказ, Тамань, Анапа, Новороссийск, Геленджик, Туапсе и Сочи. При этом порты Новороссийск и Туапсе обеспечивают перевалку 75 % сухих грузов, проходящих через портовое хозяйство юга России, обслуживают третью часть российского экспорта нефти.

Одной из самых важных отраслей экономики Краснодарского края является туризм, активно развивающийся на побережье. Вклад туризма в ВРП Краснодарского края превышает 14 %, в то время как по России в целом его вклад в ВВП составляет менее 1,5 %. Центральную роль в сфере туризма играют такие приморские курорты федерального и краевого значения, как Сочи, Геленджик, Анапа, Ейск. Приморскими туристскими центрами края также считаются Ейский и Туапсинский районы, окрестности Новороссийска, Славянский и Темрюкский районы.

Краснодарский край — один из стабильных регионов России в плане экологии. Основная доля загрязняющих веществ в приморских районах приходится на автомобильные выбросы. В крае самыми благоприятными считаются те курортные приморские города, в которых почти нет промышленных предприятий и крупных портов, а экосистема способна нивелировать значительную долю загрязнения атмосферы. К таким городам относятся Геленджик и Анапа, которые в лучшую сторону отличаются от Новороссийска и Туапсе, чьи крупные портовые комплексы являются источником значительных загрязнителей.

В целом для Краснодарского края можно выделить следующие основные виды деятельности, которые необходимо рассматривать с точки зрения инструментария МПП: судоходство (морской транспорт), портовые хозяйства, добыча биоресурсов, добыча полезных ископаемых (песок, гравий и др.), подводные кабели и трубопроводы, альтернативная энергетика, морская аквакультура, создание искусственных сооружений и островов, рекреация и туризм, приморские и морские особо охраняемые природные территории (ООПТ), сохранение природного и культурно-исторического наследия, научно-исследовательская деятельность, включая геолого-разведочные работы, военно-морская деятельность, иная морехозяйственная деятельность на суше в пределах береговой экосоциоэкономической системы.

ВОЗМОЖНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИНЦИПОВ МПП В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

В настоящее время единственным федеральным законодательным актом, существующим в Российской Федерации и содержащим близкий к МПП подход, является Стратегия развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 г. [2]. Стратегия, в частности, устанавливает в качестве одного из основных приоритетов развития морской деятельности страны переход к комплексному планированию развития прибрежных акваторий и приморских территорий и рассмотрение их отдельным единым объектом государственного управления. В документе подчеркивается необходимость разработки прибрежно-морских компонентов стратегий социально-экономического развития приморских субъектов Российской Федерации и программ развития приморских муниципальных образований, а также отдельных программ комплексного управления природопользованием приморских территорий и прибрежных акваторий, что по своей сути и является инструментарием МПП [2].

При этом в настоящее время среди основных проблем и противоречий, существующих в законодательной базе Российской Федерации, можно отметить следующие [7, 21, 27]:

— МПП рассматривается как аналог территориального планирования, а отсутствие законодательного акта, регулирующего отношения между органами государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, а также физическими и юридическими лицами, возникающие при осуществлении всех возможных видов морехозяйственной деятельности, значительно затрудняет комплексное рассмотрение береговых экосоциоэкономических систем и прилегающих морских акваторий и их взаимодействия. При этом необходимо учитывать, что морские акватории находятся в компетенции федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации.

— В Федеральном законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» отсутствует возможность применения инструментария МПП в системе документов стратегического планирования и осуществления морской деятельности в рамках программ разного уровня.

— В Водном кодексе Российской Федерации отсутствует понятие «морское пространственное планирование».

— Существуют сложности, связанные с определением видов морехозяйственной деятельности и учетом всех видов природопользования в береговом и морском пространствах в связи с разделением полномочий различных уровней власти по отдельным видам деятельности.

Таким образом, необходимо согласование документов территориального планирования и МПП, а также проведение законодательской работы по включению МПП в действующую правовую систему Российской Федерации, регулиующую полномочия органов власти различных территориальных

уровней в области стратегического планирования. При этом планирование видов морехозяйственной деятельности, обеспечивающее реализацию национальных интересов страны, в том числе в исключительной экономической зоне Российской Федерации, должно осуществляться на федеральном уровне по экорегионам, а в территориальном море и во внутренних водах Российской Федерации полномочия по применению инструментария МПП могут быть переданы на уровень субъекта Федерации с учетом задач федерального уровня [27]. Это позволит дополнить разработанную документацию по стратегическому и территориальному планированию приморских субъектов и муниципальных образований Российской Федерации разделами по МПП [21].

Для Краснодарского края, исходя из его географических, экономических и экологических особенностей и морехозяйственных отраслей, определенных выше, наиболее характерным содержанием конфликта являются противоречия между инфраструктурными и рекреационными видами деятельности, что можно видеть на примере развития портовой деятельности и береговой рекреации. Конфликт этих двух видов природопользования в крае выражен более ярко, чем в других регионах, и в зависимости от конкретных зон возможность совмещения этих видов деятельности колеблется от нежелательной до ограниченно допустимой. Не менее важным для Краснодарского края вопросом с точки зрения инструментария МПП должна стать сфера охраны береговых экосоциоэкономических систем и прилегающих морских акваторий. Данный элемент в первую очередь связан с необходимостью установления нормативов допустимого воздействия на экосистемы, определением источников воздействия, аккумулярованием финансовых средств на природоохранные и восстановительные мероприятия, страхованием экологических рисков в повышенном объеме в зависимости от уровня восстановительного потенциала района. Действующий в настоящее время фрагментарный характер правовых мер плохо сочетается с комплексным подходом, необходимым для охраны береговых и морских систем, что свидетельствует о необходимости принятия дополнительных природоохранных мер [28].

Однако в Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 г. [29], построенной по секторальному хозяйственному принципу, не предполагается выделение береговой зоны в отдельный полифункциональный морехозяйственный макрорегион в связи с особым значением береговых экосоциоэкономических систем и прилегающих морских акваторий. Из семи выделенных экономических зон четыре являются береговыми: Северная, Центральная, Черноморская экономические зоны и Сочинская агломерация. Однако только две последние зоны можно рассматривать в качестве морехозяйственных районов [29]. Выделение же единого берегового макрорегиона позволит лучше учитывать его социально-экономическую специфику и эффективнее решать как уже существующие, так и возможные в будущем противоречия отраслей морехозяйственного комплекса и конфликты, возникающие при ведении различных видов хозяйственной деятельности на данной территории.

В целях принятия эффективных управленческих решений рационального природопользования в береговой экосоциоэкономической системе и прилегающей морской акватории Краснодарского края необходимо развитие и использование следующих элементов инструментария МПП:

- определение единых стандартов качества экосистем и создание единой системы мониторинга, обмена данными и т. д.;
- регулярная трансформация данных по береговой экосоциоэкономической системе и прилегающей морской акватории региона в пространственную информацию с использованием методологии динамического картирования, включая создание единой береговой геоинформационной системы (береговой ГИС);
- выявление очагов пространственного сочетания различных конфликтных видов морехозяйственной деятельности и выработка рекомендаций по осуществлению максимально эффективной совместной деятельности хозяйствующих субъектов, при координирующей роли административных органов регионального, районного и локального уровня;
- определение береговых и морских зон, критических для сохранения биоразнообразия и продуктивности экосистем (организация ООПТ, ограничения на нерациональную и несовместимую хозяйственную деятельность, учет особо уязвимых зон и т. д.).

В этом случае применение инструментария МПП будет отвечать следующим целям устойчивого развития морехозяйственной деятельности:

- содействие сбалансированному секторальному развитию береговой экосоциоэкономической системы и прилегающей морской акватории региона, так как будут обеспечены рамочные основы устойчивого развития различных сфер морехозяйственной деятельности, что поможет увеличить прибыль и занятость населения;

— оптимизация прибрежного и морского природопользования, поскольку будет наблюдаться рост потенциальных прибылей за счет размещения субъектов морехозяйственной деятельности в наиболее подходящих для этого местах;

— снижение стоимостных показателей, так как уменьшится стоимость получения и использования информации, регулирования, планирования и принятия эффективных управленческих решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Морское пространственное планирование является интегрированным, стратегическим и основанным на широком участии заинтересованных сторон инструментом принятия решений, нацеленным на максимальную совместимость морехозяйственной деятельности и уменьшение конфликтов как между природопользователями, так и между природопользователями и природой.

Ввиду физико-географических, экономических и экологических особенностей Краснодарского края, с одной стороны, и практического отсутствия федеральной и региональной нормативной системы в области стратегического планирования береговых экосоциоэкономических систем и прилегающих морских акваторий — с другой, внедрение инструментария МПП может стать недостающим звеном в принятии эффективных управленческих решений по развитию морехозяйственного комплекса региона. Анализ мировой практики применения МПП и использование этого опыта для Краснодарского края показывает, что устойчивое развитие береговых территорий и прилегающих акваторий зависит в первую очередь от ведения мониторинга за морехозяйственной деятельностью и состоянием окружающей среды с целью недопущения ухудшения эколого-социально-экономической ситуации. При этом для правильного применения обозначенных элементов инструментария МПП для Краснодарского края необходимо использовать сочетание регионального и локального подходов для рационального природопользования в береговых экосоциоэкономических системах и прилегающих морских акваториях, а также вводить в практику проведение широких консультаций хозяйствующих субъектов морехозяйственных отраслей и административных органов управления по вопросам разработки экосоциоэкономических планов развития приморских территорий и прилегающих акваторий.

В целом применение инструментария МПП в Краснодарском крае должно быть направлено на предоставление рекомендаций по принятию эффективных комплексных и взаимодополняющих управленческих решений административным органам и хозяйствующим субъектам в конкретных морехозяйственных секторах природопользования.

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований и администрации Краснодарского края (19-45-230001 p_a, 18-05-80035, 20-05-00009), Российского научного фонда (20-17-00060).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Морская** доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 26.07.2015) [Электронный ресурс]. — <http://docs.cntd.ru/document/555631869> (дата обращения 10.09.2015).
2. **Распоряжение** Правительства РФ от 30.08.2019 № 1930-р «О Стратегии развития морской деятельности РФ до 2030 г.» [Электронный ресурс]. — <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72573254/> (дата обращения 15.02.2020).
3. **Ehler C., Douvère F.** Marine Spatial Planning: a Step-by-Step Approach Toward Ecosystem-Based Management. Intergovernmental Oceanographic Commission and Man and the Biosphere Programme. IOC Manual and Guides N 53, ICAM Dossier N 6. — Paris: UNESCO, 2009. — 99 p.
4. **World Seas: An Environmental Evaluation. Vol. 3: Ecological Issues and Environmental Impacts** / Ed. C. Sheppard, 2nd edition. — Elsevier, 2019. — 932 p.
5. **Convention on Biological Diversity.** United Nations, 1992 [Электронный ресурс]. — <https://www.cbd.int/doc/legal/cbd-en.pdf> (дата обращения 10.03.2019).
6. **Ehler C.** A Global Review of Marine Spatial Planning: 2014 Update. An Internal Report Prepared for the World Wildlife Fund (WWF). — Paris: UNESCO Publ., 2014. — 103 p.
7. **Ершова А.А., Вицентий А.В., Гогоберидзе Г.Г., Шишаев М.Г., Ломов П.А.** Морское пространственное планирование: возможности для приморских территорий и прилегающих акваторий Мурманской области // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2018. — Т. 14, № 2. — С. 269–287.
8. **Lachininskii S.S., Lachininskii A.S., Semenova I.V.** The geoeconomic factor in shaping the spatial pattern of St. Petersburg's coastal area // Regional Research of Russia. — 2016. — Vol. 6, N 4. — P. 323–331.

9. **Бакланов П.Я.** Морское пространственное планирование: теоретические аспекты // Вопросы пространственного планирования. — 2018. — Т. 10, № 2. — С. 76–85.
10. **Бакланов П.Я.** Пространственные структуры природопользования в региональном развитии // География и природ. ресурсы. — 2019. — № 1. — С. 5–13.
11. **Дружинин А.Г.** «Морская» составляющая российской общественной географии: традиции и новации // Изв. РАН. Сер. геогр. — 2016. — № 6. — С. 6–16.
12. **Пилясов А.Н.** Арктическое Средиземноморье: предпосылки формирования нового макрорегиона // ЭКО. — 2010. — № 12. — С. 54–75.
13. **Фёдоров Г.М., Зверев Ю.М., Корнеевец В.С.** Россия на Балтике: 1990–2012 годы. — Калининград: Изд-во Рос. ун-та им. И. Канта, 2013. — 252 с.
14. **Алхименко А.П., Сальников С.С.** Становление географии океана: тенденции, проблемы // Географические проблемы Мирового океана. — Л.: Изд-во Геогр. о-ва СССР, 1985. — С. 5–12.
15. **Бакланов П.Я.** Особенности комплексобразования в приморских районах // География океана: теория, практика, проблемы. — Л.: Наука, 1988. — С. 131–148.
16. **Дедков В.П., Фёдоров Г.М.** Пространственное, территориальное и ландшафтное планирование в регионе. — Калининград: Изд-во Рос. ун-та им. И. Канта, 2006. — 185 с.
17. **Дергачёв В.А.** Основы экономического районирования Мирового океана. — Киев: Изд-во Ин-та экономики АН УССР, 1980. — 62 с.
18. **Лавров С.Б.** Портово-промышленные комплексы в проблеме взаимоотношений общества и природной среды в океане и региональное развитие приморских районов // Вопросы географии океана. — Л.: Изд-во Геогр. о-ва СССР, 1983. — С. 25–31.
19. **Селевич С.Б.** Океан: ресурсы и хозяйство. — Л.: Гидрометеиздат, 1988. — 192 с.
20. **Гогоберидзе Г.Г., Домнина А.Ю.** Возможные конфликты между видами морской деятельности в акваториях российской части Юго-Восточной Балтики и разработка рекомендаций по их предотвращению // Уч. зап. Рос. гидромет. ун-та. — 2010. — № 12. — С. 132–151.
21. **Мякиненков В.М., Спирин П.П., Вязилова Ю.С.** Модельная структура и содержание комплексного морского плана на примере Калининградской области // Балтийский регион. — 2015. — № 3 (25). — С. 76–89.
22. **Атлас биологического разнообразия морей и побережий российской Арктики** / Ред. С.Е. Беликов, С.Л. Горин, А.Н. Иванов, Ю.В. Краснов, А.О. Кулангиев, Ф.И. Лашманов, А.В. Макаров, А.В. Попов, Л.А. Сергиенко, М.А. Шредерс. — М.: Всемирный фонд природы, 2011. — 64 с.
23. **Коновалов А.М.** Морское пространственное планирование в системе стратегического планирования развития Арктической зоны Российской Федерации // Российский Север: модернизация и развитие. — М.: Центр стратег. партнерства, 2015. — С. 32–38.
24. **Бакланов П.Я.** Территориальные социально-экономические системы в региональном развитии // Изв. РАН. Сер. геогр. — 2017. — № 4. — С. 7–16.
25. **Гогоберидзе Г.Г., Мамаева М.А., Матюшкова А.Г.** Экономическое развитие приморских территорий залива Анива Сахалинской области на основе кадастрового подхода // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2011. — № 41. — С. 14–21.
26. **Бакланов П.Я., Ермошин В.В., Каракин В.П., Жариков В.В., Нгуен Ван Кы, Дин Чам Дао.** Прибрежно-морское природопользование в Тихоокеанской России и Северном Вьетнаме: понятия, структурные особенности и типы // География и природ. ресурсы. — 2017. — № 4. — С. 29–37.
27. **Митягин С.Д.** Морское планирование — новое направление пространственной организации Российской Федерации // Вестн. Зодчий. 21 век. — 2012. — № 4 (45). — С. 4–7.
28. **Косьян Р.Д.** О проблемах комплексного управления береговой зоной российского сектора Черного моря // Вестн. Краснодар. регион. отд. Рус. геогр. о-ва. — 2017. — Вып. 9. — С. 232–242.
29. **Закон Краснодарского края от 21.12.2018 № 3930-КЗ «О Стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2030 г.»** [Электронный ресурс]. — https://economy.krasnodar.ru/strategic-planning/files/Strategiia_2030.pdf (дата обращения 16.05.2020).

Поступила в редакцию 07.06.2020

После доработки 30.10.2020

Принята к публикации 25.03.2021