

верной и Средней Азии, рассмотрел влияние торговли на развитие системы расселения. Сложнейшие вопросы интеграции китайцев и корейцев в позднеимперской России сформулированы в выступлении д-ра ист. наук, профессора В.И. Дятлова (Иркутский государственный университет, Россия, Иркутск).

Заметный интерес вызвал доклад профессора Стивена Уиткрофта из Университета Мельбурна, Австралия (Prof. Stephen Wheatcroft, the University of Melbourne, Australia), посвященный причинам, развитию и демографическим последствиям голода в СССР в 1917–1922, 1927–1933 и 1942–1947 гг. в сопоставлении с эпидемиями голода в Китае и Индии.

Работой второй секции «Азиатский континент в прошлом и настоящем: Экономика, политика, культура» руководил д-р ист. наук В.Ю. Малов (Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Россия, Новосибирск). В своем докладе, посвященном развитию транспорта как важного элемента национальной безопасности, В.Ю. Малов сформировал идеи и перспективы динамики транспортных систем, соединяющих Азиатский и Европейский континенты. На этой же секции с докладом о развитии промышленности Монголии и о процессах индустриализации и урбанизации выступили профессор Галиймаа Нямаа и ее коллега, доктор Ганбаатар Наран-Оюун из монгольского Института гуманитарных исследований, г. Улан-Батор (prof. Nyamaa Galiimaa, Dr. Ganbaatar Naran-Oyun, Institute of Humanitarian Studies, Ulan-Bator, Mongolia).

Предметом обсуждения на третьей секции семинара (председатель – д-р ист. наук В.А. Ильиных, Институт истории СО РАН) стали научные проблемы истории Азиатской России XVII–XX вв. На этой секции выступали главным образом сотрудники Института истории СО РАН. Профессор, д-р ист. наук М.В. Шиловский сосредоточился на такой сложной проблеме, как специфика формирования и развития оборонительных линий на юге Западной Сибири в XVII – первой половине XIX в. И.Р. Соколовский, канд. ист. наук, представил доклад, в котором выявил основные тенденции изменения численности населения Сибири в ходе ее заселения в XVII в. К анализу зарубежной и отечественной литературы, отражающей проблемы аграрной истории Сибири конца XVIII – начала XX в., обратился канд. ист. наук Д.А. Ананьев.

Профессор, д-р ист. наук В.А. Зверев представил доклад о статистике медицинского ведомства Российской империи как источнике для изучения воспроизводства населения Азиатской России. Историко-демографическая тематика нашла также отражение в докладе В.Б. Лапердина, посвященном развитию населения Западной Сибири в послевоенные годы (1946–1950 гг.). Роль молодежных миграций в формировании населения районов нового промышленного освоения Сибири в 1950–1980-е гг. была раскрыта в докладе канд. ист. наук А.И. Тимошенко. Блок докладов был посвящен проблемам социально-экономического и аграрного развития Сибири. С докладом о динамике сельскохозяйственного производства Сибири во второй половине 1960-х – начале 1980-х гг. выступил д-р ист. наук В.А. Ильиных. Выступление канд. ист. наук С.Н. Андреевской было посвящено преобразованиям колхозной системы в 1950-е гг. в Сибири. В докладе канд. ист. наук Н.А. Куперштох освещался процесс научного сопровождения проектов социально-экономического развития Сибири во второй половине XX в.

В тот же день были подведены некоторые первые итоги работы. Было подчеркнуто, что проведенный семинар продемонстрировал высокий интерес научной общественности к социально-демографической проблематике.

Второй день был посвящен работе круглого стола по региональным социально-демографическим проблемам Колыванского района Новосибирской области. Слово было представлено специалистам-управленцам Колыванского района, центром внимания которых стала собственно региональная проблематика. Выступили А.В. Лукан – специалист Управления образования администрации Колыванского района, Л.И. Копылов – директор районного Дома культуры, Н.А. Александров – руководитель Духовно-просветительского центра «Единство». Региональные проблемы Колыванского района вызвали значительный интерес участников семинара. Это отмечалось в выступлениях чл.-кор. РАН В.А. Ламина, профессоров С. Уиткрофта, Падмы Лочан Даш, Аджая Патнаик, И. Сахина, д-ра ист. наук В.А. Исупова.

Семинар завершился выездом участников в дер. Юрт-Акбылык с целью познакомиться с жизнью и бытом коренных татар.

Д-р ист. наук В.А. Исупов,  
Институт истории СО РАН,  
г. Новосибирск

### ТРЕТЬЯ ВСЕРОССИЙСКАЯ МОЛОДЕЖНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ»

21–24 августа 2013 г. Институтом истории СО РАН совместно с Новосибирским национальным исследовательским университетом была проведена третья Всероссийская молодежная научная конференция с элементами научной школы «Актуальные проблемы исторических исследова-

ний: взгляд молодых ученых». Всего в научном форуме приняли участие более 80 чел. – докладчиков и тех, кто интересуется исторической наукой. Конференция собрала молодых исследователей-историков из тринадцати городов четырех федеральных округов Российской Федерации:

Центрального (Москва), Поволжского (Ижевск, Нижний Новгород, Пенза), Уральского (Екатеринбург, Пермь), Сибирского (Барнаул, Кемерово, Красноярск, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Томск).

Открытие конференции состоялось в Малом зале Дома ученых СО РАН. Мероприятие началось с приветственных выступлений директора Института истории СО РАН, чл.-кор. РАН В.А. Ламина и заместителя полномочного представителя Президента России в Сибирском федеральном округе Л.Е. Бурды. В.А. Ламин отметил активное участие молодых ученых ИИ СО РАН в научной и общественной жизни, подчеркнул наличие в институте условий для профессионального роста молодых исследователей, пожелал участникам конференции плодотворной и содержательной работы. Л.Е. Бурда указала на значимость мероприятия в контексте государственной политики по патриотическому воспитанию и формированию национальной идентичности граждан страны, выразила надежду на то, что участникам научного форума удастся плодотворно обсудить актуальные проблемы истории.

В рамках научной школы своим опытом с молодым поколением историков делились старшие коллеги. Доктор исторических наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» И.Н. Данилевский в докладе «Изучают ли историки историческую реальность?» обозначил затруднения, с которыми сталкивается исследователь, пытаясь реконструировать историческое прошлое. В начале выступления лектор поставил вопрос о том, может ли ретроспективный взгляд историка на давно минувшие события быть объективным. Он подчеркнул, что основными принципами научной реконструкции прошлого является выяснение степени достоверности источников с помощью методов исторической текстологии, понимание замысла создания источника и логики его автора, а также анализ текстов для выделения в них верифицированной информации. С точки зрения исследователя, такая информация является надежной основой для реконструкции относительно достоверной картины изучаемой исторической эпохи.

Заведующая кафедрой Уральского государственного университета, д-р ист. наук Л.Н. Мазур в докладе «Стратегия и тактика исторического исследования: в поисках оптимальной познавательной модели» дала характеристику общим принципам, формам и методам научной работы историка. Были отмечены три составляющие труда историка: вера в возможность получения знания о прошлом, профессиональная компетенция и личные качества, позволяющие его познать. Кроме того, Л.Н. Мазур выделила критерии, которым должен соответствовать квалифицированный историк, основные тенденции развития исторической науки, стратегии, модели и проблемы организации исторического исследования, обратила внимание присутствовавших на мифы и убеждения, влияющие на характер научно-исследовательского поиска. В заключение она коротко обозначила секреты научного успеха историка-исследователя.

Ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН, д-р ист. наук А.И. Куприянов в докладе «Практики фальсификации выборов в России (1760–1860-е годы)» продемонстрировал применение антропологического подхода в историческом исследовании. Применение этого подхода

позволило реконструировать изменение политического сознания российского дворянства на протяжении ста лет. Опираясь на дошедшие до наших дней свидетельства нарушений в ходе выборов и откровенных фальсификаций их результатов, а также (что особенно ценно!) на свидетельства «электорального» поведения дворян, исследователь пришел к заключению о том, что российское дворянство на протяжении всего исследуемого периода в большей степени было обеспечено не столько соблюдением законодательства и объективностью результатов выборов, сколько соблюдением своих сословных прав и привилегий.

Старший научный сотрудник Института истории СО РАН, канд. ист. наук С.Г. Петров в докладе «Делопроизводственная документация как исторический источник» осветил источниковедческие проблемы, связанные с введением в научный оборот делопроизводственных документов советского периода. В начале своего выступления С.Г. Петров обратил внимание на тонкости определения понятия «делопроизводственные документы», традиционные и новые классификации этого вида исторических источников, этапы развития делопроизводственной документации в России и СССР. На примере протоколов высших органов власти СССР он продемонстрировал специфику анализа делопроизводственных документов, рассказал о приемах работы с данным видом источников. В заключение исследователь отметил некоторые «подводные камни», с которыми сталкиваются историки при использовании делопроизводственных документов в своей научно-исследовательской работе.

На следующий день, после завершения работы научной школы, участники конференции разделились по пяти секциям: всеобщей истории, отечественной истории с XVI до середины XIX в., с середины XIX до начала XX в., с 1917 по 1945 г., с середины XX до начала XXI в. В ходе секционных заседаний состоялось обсуждение широкого круга актуальных проблем истории России и других стран.

Одной из основных проблем, находившихся в центре внимания участников конференции, были взаимоотношения власти и общества. Были рассмотрены различные аспекты процесса присоединения Сибири к Русскому государству в XVII в. Освещена деятельность тайных обществ в России в 1820-е гг., обсуждалась проблема размытия традиционных представлений о нормах и ценностях царской семьи в период реформ Александра II. Дана характеристика чиновничьих жалоб и их оценка в отношении Алтайских горных заводов в контексте сложившейся общественной ситуации, деятельности волостного правления на примере Бердской волости Барнаульского уезда Томской губернии во второй половине XIX – начале XX в. Раскрыты процесс создания и функционирования дамских комитетов в Сибири и динамика запросной активности Государственной думы в годы Первой мировой войны. Показаны внутривластные разногласия между правым и центристским крылом партии эсеров в Енисейской губернии в марте 1917 – июне 1918 г., рассмотрены проблемы отражения американской и японской интервенции в периодической печати Сибири и Дальнего Востока. Выявлены формы и методы партийного руководства сельским хозяйством Сибири в период нэпа, особенности секретарского корпуса первичных организаций колхозов и совхозов Новосибирской области в середине 1960-х – середине 1980-х гг. Охарактери-

зованы этапы реформирования отечественной высшей школы в конце 1980-х – начале 2000-х гг., а также анализировалась деятельность правительства России по защите интересов русских диаспор Казахстана в 1991–2012 гг.

Отдельно в общественно-политической тематике можно выделить доклады, касавшиеся изучения вопросов религиозной и светской идеологии. Участниками конференции принят анализ различных аспектов религиозного обоснования первого крестового похода, эволюции идеологической политики сербского государства в конце XIV–XV в. на примере культа князя Лазаря. Реконструированы взгляды Г. Болингброка в контексте торийской идеологии 1720–1750-х гг. Рассмотрены проблемы идеологии старообрядческих согласий в первой половине XIX в. и специфика модернистских течений в католицизме в начале XX в. Охарактеризована идеологема «партийной истории» на примере деятельности революционерки Е.И. Худяковой и освещено влияние на историческую науку идеологической кампании, связанной с празднованием юбилея «Краткого курса истории ВКП(б)» в 1948 г.

В ряде секционных выступлений затрагивались проблемы социально-экономической истории. Показана динамика торговли Волжской Булгарии на основе арабо-персидских источников X в. Проанализированы основы организации винокурного производства в Пензенской губернии в период действия акцизной системы во второй половине XIX в. Раскрыты социально-экономические условия подвижнической деятельности священников-миссионеров в Сибири. Выявлены особенности функционирования и регулирования побочных лесных промыслов в структуре кабинетского хозяйства в Алтайском округе в начале XX в. на примере кедрового промысла. Дана характеристика развития промышленности Бийска в 1920-е гг. на страницах газеты «Звезда Алтая», рассмотрена продолжительность рабочего времени на оборонных предприятиях сибирского тыла. Определены мотивы, ход, масштабы и последствия перестройки аграрного строя в годы правления Н.С. Хрущёва, преобразования колхозов в совхозы во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг.

Часть докладов была посвящена социокультурной проблематике. Показаны острота проблемы борьбы с пьянством и принимаемые в ее рамках меры на железной дороге Сибири в начале XX в. Отмечены различные стороны жизни японских мигрантов на российском Дальнем Востоке на основе материалов «Амурской газеты» конца XIX – начала XX в. Реконструирован социокультурный портрет уголовных элементов, осужденных милицейскими «тройками» Алтайского края в 1937–1938 гг., анализировалась криминальная хроника газеты «Большевистская сталь» (г. Сталинск) в годы Великой Отечественной войны. Изучалась культурно-образовательная деятельность музеев Алтайского края, их фонды, а также рукописи оймонских старожилов из собрания музея-заповедника Н.К. и Е.И. Рерихов.

Ретроспективный взгляд на демографическую историю представлен в двух докладах. Так, были выделены особенности татарского населения в структуре жителей Енисейской губернии во второй половине XIX – начала XX в., факторы,

масштабы и последствия голода 1946–1947 гг. для населения Омской области.

Отдельного внимания заслуживают историографические сюжеты, изложенные в некоторых секционных выступлениях. Отмечены проблемы советской историографии социально-экономического развития эллинистических городов. Выявлены особенности историографической ситуации в изучении военного дела российских служилых татар. Реконструированы взгляды историка Н.В. Устюгова на характер башкирских восстаний XVII в. Охарактеризованы историографические оценки влияния действий Эриванского отряда на англо-иранскую торговлю в условиях Крымской войны. Проведен анализ немецкой историографии, в которой дана интерпретация взглядов канцлера Аденауэра на Советский Союз.

Завершающим мероприятием конференции стал круглый стол «Идеологическое в исторической науке: проблема и преодоление» (модератор – канд. ист. наук, младший научный сотрудник Института истории СО РАН, доцент Новосибирского государственного университета В.В. Журавлев). Данное мероприятие проходило в качественно новом формате. Участникам было предложено поделиться на несколько групп и силами группы найти ответы на вопросы: присутствует ли идеологический компонент в современных историко-научных исследованиях? В чем причина этого присутствия (отсутствия)? В чем плюсы и минусы данной ситуации? Какова роль личностных, внутринаучных, общественных факторов в процессах идеологизации / деидеологизации исторических исследований? После группового обсуждения перечисленных вопросов представители группы выступили с результатами работы перед всеми участниками круглого стола. Такой формат позволил выявить значение обозначенной в заглавии круглого стола проблемы для молодых историков. Участники актуализировали для себя проблему идеологического компонента в исторических исследованиях, попытались самостоятельно ответить на вопросы, которые так или иначе встают перед каждым исследователем, но зачастую отодвигаются на второй план. В результате все выступающие отметили наличие идеологического компонента в исторических исследованиях, сошлись во мнении о неоднозначности и сложности такого положения дел, выявили как положительные, так и отрицательные моменты влияния идеологических установок на исследовательский процесс.

Заключительным мероприятием конференции стало пленарное заседание, в ходе которого были подведены результаты трехдневной работы и отмечена плодотворность проведенных мероприятий в плане обсуждения актуальных проблем истории. По итогам конференции издан сборник «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых», в котором опубликованы статьи участников секционных заседаний.

Канд. ист. наук *Р.Е. Романов*,  
Институт истории СО РАН,  
г. Новосибирск