

УДК 37.01

* Статья подготовлена в рамках реализации Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012–2016 гг., проект № 2.3.1.

© Наливайко Н. В., Паршиков В. И., Косенко Т. С., Загорулько Л. П., Камашев С. В., Наливайко А. В., Панарин В. И., Пугачёв А. В., Черных С. И., 2013

Наливайко Нина Васильевна – доктор философских наук, профессор, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет, ведущий научный сотрудник, Институт философии и права СО РАН.

E-mail: n-nalivaiko@mail.ru

Паршиков Владимир Иванович – доктор философских наук, профессор, проректор-директор Института дополнительного профессионального образования, Новосибирский государственный аграрный университет, заместитель директора Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: parshikovvi@mail.ru

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

Загорулько Любовь Петровна – кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков, Новосибирский военный институт внутренних войск имени генерала армии И. К. Яковлева МВД России.

E-mail: zalex82@list.ru

Камашев Сергей Владимирович – кандидат философских наук, докторант Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: kvs200@ngs.ru

Наливайко Алексей Валерьевич – научный сотрудник лаборатории дополнительного профессионального образования, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

Панарин Владимир Иванович – доктор философских наук, доцент, заместитель директора по повышению квалификации руководителей и специалистов агропромышленного комплекса Института дополнительного профессионального образования, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: idpo@ngs.ru

Пугачёв Александр Викторович – соискатель Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: pugachev-1967@mail.ru

Черных Сергей Иванович – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии, Новосибирский государственный аграрный университет, заместитель директора Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: 2560380@ngs.ru

РОЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ *

**Н. В. Наливайко, В. И. Паршиков, Т. С. Косенко, Л. П. Загорулько, С. В. Камашев,
А. В. Наливайко, В. И. Панарин, А. В. Пугачёв, С. И. Черных
(Новосибирск)**

Острота проблемы педагогического образования (ПО) в системе современного гуманитарного образования (СГО) (правильное выстраивание педагогического образования с учетом адекватного развития СГО) связана с необходимостью поиска альтернативы обществу потребления, которое начинает исчерпывать свои возможности. Потребительское общество формирует сознание людей, легко поддающихся манипулированию, впитывающих инструментальные ценности и ориентирующихся на материальный достаток как критерий социальной успешности. И в ПО используется термин «рынок образовательных услуг», и ПО объявлено товаром, а предоставление образовательных услуг в ПО и СГО – доходным бизнесом. Процесс превращения всего образования, в том числе педагогического, в элемент системы общества потребления – коньюмеризация, ПО становится звеном статусной иерархии, как средство вхождения в значимую для потребителя социальную группу. Снижение реального качества ПО является результатом расширения потребительской идеологии в данной социальной сфере, которая, в принципе, не может иметь рыночную природу. Предназначение, цели и миссия ПО – не только и не столько подготовка профессионалов для образовательной практики, но и формирование у профессионалов новых нравственных и интеллектуальных ценностей, новых человеческих качеств.

Ключевые слова: педагогическое образование, реформа, образовательная политика, рыночная экономика, гуманитарное образование.

THE ROLE OF PEDAGOGICAL EDUCATION IN THE SYSTEM OF MODERN EDUCATION IN THE HUMANITIES

**N. V. Nalivajko, V. I. Parshikov, T. S. Kosenko. L. P. Zagoruliko, S. V. Kamashev,
A. V. Nalivaiko, V. I. Panarin, A. V. Pugachev, S. I. Chernyh
(Novosibirsk)**

The acuteness of the problem of pedagogical education (PE) in the system of modern education in the humanities (MEIH) (right constructing of pedagogical education, taking into account the adequate development of MEIH) is connected with the necessity of searching for an alternative to the consumer society which is beginning to exhaust its possibilities. The consumer society forms consciousness of the people, who are easily exposed to manipulations, absorb the instrumental values and are directed toward material prosperity as the criterion of social success. And in PE the term «market of educational services» is used, PE is declared as a commodity, and offering educational services in PE and MEIH is declared as a profitable business. As a result of the process of transformation of the entire education, including the pedagogical one, into an element of the system of consumer society (consumerization), PE becomes a part of the status hierarchy, as a means of entering the significant for the consumer social group. Decreasing of the real quality of PE grows out of the expansion of the consumer ideology in this social sphere, which, in principle, cannot have the market nature. The goals and mission of PE is not only and is not so much the training of professionals for the educational practice, but formation new moral and intellectual values, new human qualities of the professionals.

Key words: pedagogical education, reform, educational policy, market economy, education in the humanities.

Альтернативой обществу всеобщего потребления, утверждает новая философия образования, является пробуждение духовности россиян. Формирование гуманитарной парадигмы педагогического образования, ориентированной на становление человека в современной культуре, направленность СГО на развитие духовности, демократические ценности и национальные интересы общества требуют поиска путей адекватного сочетания механизмов рыночной экономики и национальной идеи. Сегодня очевидно: СГО должно быть обращено к духовному миру человека, его личностным ценностям и смыслам жизни.

Философия образования обосновывает положение о том, что гуманитарная природа педагогического образования не рассматривается достаточно полно в онтологическом аспекте. Онтологическое значение ПО заключается в том, что в области СГО осуществляется формирование материальной основы образовательной системы, а именно, подготовка специалистов, формирующих в процессе своей деятельности такие качества у обучаемых, которые наиболее полно соответствуют социальным ожиданиям. Дело в том, что происходит поворот к решительной экономической модернизации и активизируется реальная деятельность по развитию знаниевой экономики. Это предъявляет очень четкие требования к системе образования, особенно ПО, поскольку принятие концепции современного экономического развития России, ориентированной на знания, требует очень высокого качества знания. Роль ПО в системе СГО здесь колоссальна: усиливается приоритетное развитие человеческих качеств, повышается влияние и ответственность бизнеса.

Первая проблема – снижение статуса педагога. Судя по многим исследованиям, в общественном мнении отражается тревога, вызванная снижением социального статуса школьных педагогов, низким уровнем оплаты их труда, падением престижа учительской профессии (см., например, [1]). По данным Фонда общественного мнения (опрос от 11 февраля 2010 г.), 49 % россиян определяют престиж профессии современного учителя как низкий, при этом 34 % полагают, что он постоянно снижается, и только 33 % говорят о том, что он остается неизменным. Доля оптимистов, считающих престиж учительской профессии высоким, не превышает 9 %. Что касается перспектив этой профессии, то здесь оптимистов не более 16 % [2]. Отсюда очевидна, но нашему мнению, особая актуальность таких задач комплексной модернизации педагогического образования, как переход от подготовки «педагогов индустриальной эпохи» к подготовке «педагогов информационного общества».

Вторая проблема – сокращение подготовки педагогов. Подготовку учителей с высшим образованием традиционно осуществляли педагогические вузы. Однако их число в связи с процессами реструктуризации сети вузов с момента распада Советского Союза сократилось более чем на треть. За последние пять лет прекратили деятельность 12 педагогических вузов. При этом расширилась подготовка педагогов в непрофильных вузах и их филиалах. Непрофильные вузы в основном ведут подготовку кадров по таким педагогическим специальностям, как «технологическое образование», «профессиональное обучение (по отраслям)», «технология и предпринимательство», «социально-экономическое образование». В 2010 г. в стране насчитывалось 300 образовательных учреждений, ведущих подготовку по педагогическим специальностям, из них педагогических университетов и институтов – 67, включая 2 профессионально-педагогических, 3 лингвистических вуза, а также 47 их филиалов. Кроме того, педагогическую подготовку осуществляют 52 классических университета, 34 их филиала, 10 технических вузов, 2 их филиала, а также 64 других вузов и 24 их филиала. Общий контингент студентов, обучающихся по педагогическим специальностям, в 2009/10 учебном году составлял 535 768 чел. [3].

Третья проблема касается трудоустройства выпускников педагогических образовательных учреждений. Она связана и со старением педагогического персонала школ, нежеланием определенной его части уходить на заслуженный отдых вследствие низких пенсий. Это нежелание зачастую поддерживается руководством школ, что и создает трудности в поиске вакансий для молодых педагогов. По состоянию на 1 декабря 2009 г. оказались не трудоустроены 5,9 тыс. выпускников вузов и 0,3 тыс. окончивших учреждения среднего профессионального образования. По информации Роструда, в органы службы занятости чаще всего обращались получившие следующие специальности: «педагог-психолог», «учитель начальных классов», «учитель истории» [см. : 3].

Четвертая проблема – отсутствие мотивации на учебную деятельность выпускников школ – все хотят просто получить высшее образование. Как нам представляется, чтобы изменить мотивацию на учебную деятельность в педагогическом вузе, необходимо сформировать ее на начальном этапе образования – в школе. Ее выпускник должен в вуз идти с желанием и интересом к учебе, с намерением работать, чего чаще всего и не бывает. Что же получается в действительности? Школа не формирует интерес к учению, установку на него. В педагогический вуз должны приходить сильные выпускники школы, которые будут знать, что после его окончания им обеспечат нормальные, человеческие условия жизни и достойную зарплату. Именно из таких сильных студентов и получатся со временем так нужные обществу сильные педагоги [см. : 4, с. 241–242].

Надо отметить, что модернизация педагогического образования предполагает такую его комплексную перестройку, которая позволила бы готовить педагогические кадры новой формации, заинтересованные и способные работать в условиях становления информационного общества. Она также направлена на формирование у питомцев школы навыков самоопределения, самообразования, мотивации на продолжение учебы в педагогических вузах, на трудовую деятельность в учреждениях педагогического профиля. Словом, она должна вести не к свертыванию педагогического образования, а к оптимизации и совершенствованию его структуры, организации, содержания.

Обратимся к понятийному аппарату в исследовании роли педагогического образования в системе гуманитарного образования. Педагогическое образование можно рассматривать как «азбуку» (основу) гуманитарного образования. Цель его – научить любого обучающегося методам приобретения знаний, так как, не имея представления о таких методах, трудно достичь результата. Это можно представить в виде схемы, в которой между целью и результатом образуется «провал», если между ними отсутствует представление о методике получения знаний, что и является основной задачей педагогического образования. Любые методы можно разработать. Но на это будет затрачено много времени и ресурсов. Педагогическое образование ускоряет этот процесс.

Университетское педагогическое образование ориентировано на освоение культуры, как общей, так и профессиональной. Каждая образовательная программа в педагогическом университете включает общекультурный блок, в котором содержатся философский компонент, позволяющий понять наиболее общую сущность явлений природы, созданного человеком материального и духовного мира; аксиологический компонент, раскрывающий ценностные ориентации человека; историко-культурный компонент, позволяющий понять процесс становления современной культуры в историческом плане; социальный компонент, позволяющий осознать законы существования и развития общества; коммуникативный компонент, позволяющий усовершенствовать владение различными коммуникативными средствами, в первую очередь языковыми, а также ряд других компонентов. Предметом особого

осмысления в педагогическом образовании с ценностно-смысловой и технологической точек зрения является процесс трансляции социального опыта от одного человека к другому. Этот процесс имеет в педагогическом образовании не только общекультурную, но и профессиональную окраску, являясь составляющей процесса профессионального становления.

Педагогическое образование является базисной технологией развития интеллекта на протяжении всей жизни, той основой, которая дает психолого-педагогическую и методическую подготовку в системе гуманитарного знания, занимающего все более значительное место в программах подготовки специалистов любого профиля. Ведь именно оно позволяет человеку понять себя и других, наладить взаимодействие с другими людьми, от чего, в конечном счете, зависит успех практически любой профессиональной деятельности.

Педагогическое образование в наибольшей степени созвучно идее гуманитаризации, что способствует совершенствованию способности личности к самосознанию и пониманию других людей, освоению наиболее значимых аспектов культуры и формированию способности к их передаче.

Вопрос о роли педагогического образования в системе современного гуманитарного образования связан с информационными, коммуникативными и другими процессами. Здесь важно иметь в виду, что:

– Развитие гуманитарного знания в современных условиях глобализации и мультикультурализма как нового цивилизационного дискурса происходит в рамках формирования нового технологического уклада. Поэтому ориентация педагогического образования и его основных субъектов, к которым относятся государство, гражданское общество и личность, должна учитывать, по крайней мере, три его новых элемента. Первый – информатизация (в том числе компьютеризация) как изменение технологического базиса педагогического образования. Второй – изменение коммуникативной составляющей и субъект-объектного типа образовательного взаимодействия на субъект-субъектный. Этот элемент в качестве важнейшего условия включает радикальное изменение функциональности как обучающего (учителя), так и обучаемого (ученика). Третий элемент – изменение диспозиции государства, гражданского общества и личности как основных субъектов образовательного процесса.

– До сих пор подавляющее большинство социологов, педагогов и философов уверяли общественное мнение в том, что сегодняшняя культура нацелена на формирование человека, способного своими действиями реализовывать накопленный человеческим сообществом опыт жизнедеятельности. Для образования, представленного только как просвещение, это важно и верно. Рационализм и «отраслевой характер» культуры Нового времени, ее «монологизм» рождали соответствующее этим смыслам образовательное пространство, имеющее целью формирование «человека разумного», то есть профессионала, задачей которого считалось изменение внешней среды таким образом, чтобы она удовлетворяла его потребности. При этом образовательное пространство по смыслу соответствовало гуманитарному, так как основной принцип педагогических просвещенческих систем – это образование, ориентированное на передачу истинного знания. Отличительные принципы такой организации педагогического образования соответствовали принципам организации этой культуры, поэтому педагогическое образование хорошо справлялось со своими задачами – образовывать знающего и готового к функционированию в рационально организованном обществе индивида до тех пор, пока сохранялось соответствие архитектоники культуры и педагогического образования.

– Новый технологический уклад изменяет старую архитектуру культуры гуманитарного знания и педагогического образования. Детерминируемый информатизацией и глобализацией,

этот уклад сегодня все более приобретает гуманитарный характер. Возникающая интеграция технического и гуманитарного знания, в силу необходимости соответствия архитектонике новой культуры, изменяется.

– Современная культура перестает быть «отраслевой» в XXI в. Она все более приобретает иррациональный характер. Ее монологичность сменяется диалогичностью (М. В. Телегин [5], В. С. Библер [6], А. О. Кравцов [7] и др.). В связи с этим в современной культуре, которая вместо «целостного» носит «мозаичной» характер (А. Моль), формируется новая архитектоника канала образования. В свою очередь, изменения в канале образования формируют в современной культуре новый тип педагогической рациональности, принципы которой и пытается выяснить современная философия образования. Соответственно этому изменяется место педагогического образования в структуре гуманитарного знания. Если классическая рациональность вела жизнь через горизонтально и вертикально организованную (преимущественно государством) иерархию этапов и понятий, суждений и смыслов, то сегодня мысль движется по «случайным» траекториям. Более того, доминирующей чертой этого движения становится ассоциативность не с прошлым («багаж знаний»), а с настоящим, в котором этот «багаж» непрерывно трансформируется, наполняется новым содержанием, которое невозможно жестко зафиксировать. В новой педагогике перед индивидами – участниками образовательного взаимодействия – встает проблема не передачи – приема истинного знания, а разработки индивидуальной технологии отношения к самому акту передачи – приема. И в этом смысле организация «образовательной среды» индивида самим индивидом становится генеральной целью педагогики, соответствующей «мозаичной» культуре.

– Развитие современного педагогического образования базируется уже не только на развитии познавательных способностей, так как не они сейчас выступают в качестве культууроформирующих, а на способности определять границу значимого и незначимого, на способности решать ситуацию выбора. Именно эта способность становится культууроформирующей. И именно эту способность должна формировать в человеке система педагогического образования.

– Логика движения организованного таким образом «образовательного пространства» и должна превращать истинные знания профессионала в гуманитарные знания личности, центром которого является отнесение субъекта к тем ценностям и смыслам, из которых он исходит сам как мыслящий субъект и которые он же утверждает.

Именно поэтому для современной педагогики характерны связи с различными естественными и гуманитарными науками, прежде всего с науками, изучающими человека: биологией (анатомией и физиологией человека), антропологией и медициной. Не менее значимыми для развития педагогики являются ее связи с науками, изучающими человека в обществе, в системе общественных отношений. Поэтому не случайно стали устанавливаться достаточно устойчивые взаимодействия между педагогикой, социологией, экономикой, политологией и другими социальными науками. Однако влияние философии, психологии и антропологии остается доминирующим. Именно они определяют пути развития педагогической науки.

Диверсификация педагогического образования с другими науками приводит к появлению новых отраслей педагогики. За последние годы выделились такие ее отрасли, как философия образования, сравнительная педагогика, социальная педагогика и др. Сегодня педагогика включает в себя сложную систему педагогических наук, в состав которых входят: общая педагогика, изучающая основные закономерности образования; возрастная педагогика – дошкольная, школьная, педагогика взрослых (андрогика), исследующая возрастные аспекты

обучения и воспитания; коррекционная педагогика с ее отраслями: сурдопедагогикой, тифлопедагогикой, олигофренопедагогикой, логопедией; частные методики – предметные дидактики, исследующие специфику применения общих закономерностей обучения к преподаванию отдельных учебных дисциплин; история педагогики и образования, изучающая развитие педагогических идей и практики образования в различные исторические эпохи; отраслевая педагогика (военная, спортивная, производственная и т. п.).

Безопасность – главное условие устойчивого и эффективного функционирования государства. Проблема национальной безопасности вызывает много споров и дискуссий. Есть много определений понятия национальной безопасности. Традиционно под безопасностью подразумевались, прежде всего, физическое выживание государства, защита и сохранение его суверенитета и территориальной целостности, способность адекватно реагировать на любые реальные и потенциальные внешние угрозы. В современных условиях под безопасностью понимается защищенность человека, общества и страны в целом от опасного воздействия отрицательных факторов, наносящих ущерб людям, экономике, окружающей среде и государственному управлению. Виды безопасности могут быть различными, в зависимости от объектов воздействия (военная, экономическая, экологическая, информационная и т. п.), но в последнее время все большее значение приобретают духовно-нравственная безопасность и безопасность в сфере образования.

Глубокий анализ проблем современности, а также их взаимосвязей с проблемами безопасности содержится в специальном докладе «Более безопасный мир: наша общая ответственность», который был представлен Генеральному секретарю ООН в декабре 2004 г. [8]. Основной вывод Доклада состоит в том, что сегодня необходим принципиально новый, существенно более широкий подход к проблемам обеспечения безопасности и, в первую очередь, осознание комплексного характера проблем, их глобальности и взаимосвязанности. В связи с этим основное внимание при формировании новых принципов обеспечения национальной и международной безопасности в XXI в. должно быть уделено гуманитарным аспектам проблемы безопасности.

Повышенное внимание к гуманитарным аспектам проблемы безопасности в современных условиях развития общества можно объяснить, прежде всего, двумя основными причинами. Первая из них состоит в том, что в XXI в. все больше осознается тот факт, что именно человек является главным компонентом богатства любого государства. Поэтому защита его жизненно важных интересов и ценностей должна стать главной задачей системы национальной и международной безопасности. Вторая причина заключается в том, что именно в результате деятельности человека возникают все те основные угрозы, которым должна противостоять система безопасности. Таким образом, ключ к решению проблем национальной и международной безопасности сегодня следует искать не в экономике или геополитике, а в гуманитарной сфере общества, в решении проблем нравственности и духовной культуры.

Сегодня наша страна находится не в простой ситуации. Она связана, прежде всего, с кризисной ситуацией в экономике, политике, национальных отношениях. Предпосылкой данной ситуации стало состояние общества, получившее название «духовного кризиса». Сутью его, говоря словами

С. Грофа, является «...неспособность сделать следующий шаг в своем развитии, а его очевидным проявлением – нравственно-ценностная дезориентация и опустошенность, прежде всего, молодежи» [9, с. 383–387].

Стратегический план США по разрушению СССР через ликвидацию духовной и нравственной безопасности нашей страны был предложен А. Даллесом еще в 1945 г. Напомню

суть этой стратегии. «Человеческий мозг, сознание людей способны к изменению. Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников <...> своих союзников и помощников в самой России. Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своим масштабам трагедия гибели самого непокорного на земле народа, окончательного угасания его самосознания <...> Мы бросим все, что имеем <...> золото, всю материальную мощь на оболванивание и одурачивание людей» [10].

Духовно-нравственная безопасность – это система условий, позволяющая обществу сохранять свои жизненно важные параметры (прежде всего культурного, этического и интеллектуального характера), в пределах исторически сложившейся нормы. Их выход за рамки нормы ведет к распаду общества как целостной системы в связи с разрушением структурирующих его духовно-нравственных оснований. В свое время Наполеон обращал внимание на то, что «...упадок нравов – это гибель государства, как политического целого» [11, с. 19].

Духовно-нравственная безопасность – это специфическая составная часть безопасности, «включенная» во все ее виды. Она представляет собой состояние личности, общества и власти, обеспечивающее их нормальное взаимоувязанное существование и функционирование, а также созидательное культурно-цивилизационное развитие сложившегося или складывающегося национального образа жизни. Вместе с тем, это процесс сохранения и позитивного видоизменения идеалов, ценностей, норм и традиций, господствующих в обществе, разделяемых массами людей и властными структурами в целях социального воспроизводства, гарантирующего устойчивость, преемственность и динамику общественного развития [12, с. 39]. Самым общим объектом духовно-нравственной безопасности выступают духовно-нравственные отношения: представления, идеи, чувства, оценки, установки и другие связи между людьми, возникающие у них в процессе восприятия мира в целом, природы, личного и общественного бытия.

Таким образом, духовно-нравственная безопасность предполагает сохранение фундаментальных духовных, нравственных ценностей и традиций, воспитание способностей эффективно преодолевать любые внешние угрозы, исходя из своих национальных интересов. Так, национальные интересы России в области духовной жизни, культуры и науки заключаются в духовном обновлении общества, сохранении его нравственных ценностей, утверждении в обществе идеалов высокой нравственности, патриотизма и гуманизма, развитии многовековых духовных традиций Отечества.

Особая роль в духовной и нравственной жизни общества принадлежит именно гуманитарному образованию. XXI век назван ЮНЕСКО «веком человеческого фактора». Сфера образования является одним из важнейших направлений реализации государственной политики в области духовной культуры. Ключевой проблемой здесь для современной России, по мнению многих авторитетных отечественных ученых [13–15], является безотлагательное восстановление системы нравственного воспитания нового поколения российских граждан. И в этом большая роль должна отводиться системе гуманитарного образования. С этой целью необходимо будет не только пересмотреть содержание многих образовательных программ для средней и высшей школы, но также обеспечить соответствующую подготовку преподавателей. Проблема эта является исключительно сложной, поэтому ее практическое решение потребует значительного времени и средств. Однако стратегическая важность этой проблемы для государства вполне оправдывает предполагаемые затраты, так как без ее решения многие цели

модернизации и дальнейшего развития нашей страны, а также обеспечения ее национальной безопасности не смогут быть достигнуты.

Исходя из содержания гуманитарных наук, их направленности на формирование стиля мышления и деятельности, ориентации на освоение, развитие и использования гуманитарного знания как основы качественной подготовки студенческой молодежи, необходимо сосредоточить внимание на реализации следующих концептуально-теоретических методических компонентов:

1. Аксиологический, предусматривающий использование гуманистического потенциала изучаемых дисциплин, признающий объективный и исторический характер ценностей образования, введение субъектов образовательного процесса в мир ценностей и оказание им помощи в выборе личностно значимой системы ценностных ориентаций.

2. Акмеологический, в основу должно быть заложено развитие индивидуальности личности, достижение вершин профессиональной зрелости путем «прохождения» целостного образовательного пути.

3. Креативно-развивающий, выражающийся в замене информативных методов обучения концептуально-аналитическими, что обеспечивает условия для развития способностей, самовыражения личности, умения творчески подходить к решению нестандартных познавательных задач.

4. Личностно-деятельностный, состоящий в усвоении содержания исторического опыта не путем передачи информации о нем субъекту, а в ходе собственной активности обучаемого. Для этого необходимо формировать его сознание, максимально используя развивающие возможности учебных ситуаций и изучаемого гуманитарного знания, что и составляет путь активного формирования личности через деятельность. Образование должно предоставлять каждому обучаемому возможность индивидуально воспринимать мир, творчески его преобразовывать, развивать потребности в самовыражении средствами изучения гуманитарных дисциплин.

5. Гуманистический, предполагающий становление индивидуально неповторимой, творческой личности, для которой характерно наличие гуманитарной культуры как комплекса качеств личности (нравственной, культурной, поведенческой и др.).

6. Культурологический, рассматривающий гуманитарные науки как условие освоения элементов общечеловеческой культуры, которая приобретает через участие в различных формах социальной деятельности и открывает широкие возможности для самосовершенствования и самореализации личности.

В новой редакции Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования подчеркивается гуманистическая и культурно-творческая миссия высшей школы, призванная обеспечить выпуск образованных специалистов не только с хорошей профессиональной квалификацией, но и способных к целостному и системному анализу сложных проблем современной жизни общества и окружающей среды [см. : 4, с. 237].

Следует обратить внимание на языковой аспект обозначенной проблемы. С расширением международных связей возрастает необходимость не только в глобальных знаниях, но и в языковых навыках, поскольку в основе экономической, политической, культурной и других форм глобализации находится глобальная коммуникация

В условиях глобальной коммуникации проблемы языкового образования в образовании педагогическом приобретают особую актуальность. В ситуации, когда человеку необходимо жить в условиях поликультурного пространства, язык выступает одним из инструментов, способствующих взаимопониманию и взаимодействию между представителями различных

культур. Цель языкового (иноязычного) образования – формирование поликультурного мышления, в котором должны находить отражение современные глобалистические тенденции в сфере образования.

Овладение языком создает предпосылки для развития мыслительной деятельности личности, усложнения ее когнитивной деятельности. Если человек не владеет языком, он не может познать и понять мир не просто потому, что у него нет для этого инструмента, а главное, потому, что он утрачивает изначальную связь с миром.

Одной из черт иноязычного образования является то, что оно ориентировано не на обучение только языку (говорению, аудированию, чтению, письму), а на получение образования посредством языка. В современном обществе языковое образование должно создавать условия для формирования коммуникативно ориентированной личности, способной к межкультурной коммуникации в различных сферах человеческой деятельности: научной, производственно-экономической, социально-политической, культурной и научно-образовательной.

Языковое образование можно рассматривать как стержень образования, поскольку в нем, как в зеркале, отражаются все процессы, происходящие в обществе. Как родной, так и неродной языки всегда являлись средством общения, взаимодействия между субъектами того или иного общества. Развитие современного информационного общества повлекло изменение социальных потребностей человека. При этом материальным носителем информации по-прежнему остается язык. В условиях глобализации происходит слияние экономик в интересах транснациональных монополий. Поскольку обостряется борьба за господство в информационном пространстве, а конкурентоспособность государства или отдельно взятого человека не допускает потери информации в связи с языковым барьером, постольку вопрос языковой коммуникации приобретает особую актуальность. Необходимость достойно конкурировать в условиях мирового рынка вынуждает изучать неродные языки. Необходимо «выживание в условиях конкуренции мирового рынка, утверждение политического, экономического, культурного авторитета России в мировом сообществе. Одно из серьезных препятствий, мешающих решению этих глобальных задач, – это явно недостаточный уровень знания иностранных языков в нашей стране. Незнание иностранных языков в условиях роста международных контактов наносит огромный моральный и материальный ущерб.

Необходимость изучения неродных языков обусловлена глобализацией интеграционных общественных процессов; доступом к опыту и знаниям в мире, к информационным источникам не только на родном, но и на неродном языке; к качественному образованию в стране и за рубежом.

Следование нормам и правилам Болонской декларации предполагает значительную самостоятельность обучающихся при овладении знаниями. Отсюда, языковое образование ориентировано не только на обучение родному/неродному языку, а на получение образования посредством языка [см. : 4, с. 231–232].

Исключительно важен правовой аспект проблем. Современное российское законодательство об образовании представляет собой сложную структурированную конструкцию, регулиющую общественные отношения в различных областях, входящих в образовательную сферу. Оно характеризуется сложностью, многоуровневостью и высокой степенью детализации нормативных предписаний. Принятие единого федерального закона, регулирующего отношения в сфере образования, не вносит принципиальных изменений в характеристику имеющейся ситуации, поскольку сохраняется сложный и многоуровневый характер правового регулирования образования.

Важной характеристикой российского законодательства об образовании является его универсальность, предполагающая ситуацию, при которой одни и те же правовые нормы регулируют подготовку специалистов как в сфере естественных, так и в сфере гуманитарных наук. Такой подход к правовому регулированию различных областей образования не может считаться эффективным в силу существенного различия этих областей.

Принципиальным представляется и необходимость разработки и принятия правовых норм, регулирующих отношения в сфере педагогического образования. Следует отметить, что в Российской Федерации признается особый статус педагогического работника в обществе. Констатация данного положения, безусловно, является важным шагом в укреплении образовательной системы, повышении ее эффективности, однако данной меры явно недостаточно. Признание особого социального статуса педагогического работника неизбежно влечет за собой вывод об особом положении педагогического образования как в сфере гуманитарного образования, так и в сфере образования в целом.

Значение педагогического образования, прежде всего, заключается в том, что в данной области образования осуществляется формирование материальной основы образовательной системы, а именно, подготовка специалистов, формирующих в процессе своей деятельности такие качества у обучаемых, которые наиболее полно соответствуют социальным ожиданиям. Поскольку педагогические работники составляют основу образовательной системы, важной задачей является объединение их на единой идеологической основе.

Законодатель определил, что обучение как процесс передачи преподавателем обучаемому знаний, привития навыков, формирования умений, необходимых для выполнения социальной функции и воспитания как процесс формирования у обучаемого мира – внешнего и внутреннего, материального и духовного – имеют одинаково важное значение.

Учитывая вышесказанное и особое значение образования в жизни общества, можно с уверенностью предположить, что важнейшие правила поведения в области воспитания должны быть законодательно закреплены в правовых нормах в равной степени. Однако анализ содержания правовых актов, регулирующих правоотношения в области образования свидетельствует об обратном.

Закреплению важнейших правил воспитания должно предшествовать их формулировка в таком виде, в котором удалось бы избежать декларативных, не наполненных конкретным содержанием, положений. Таким образом, очевидна необходимость формирования единой идеологии педагогического образования, которая должна быть закреплена в правовых нормах. Данное направление реформирования образования, его интеграции как в гуманитарном образовании, так и в образовании в целом представляется наиболее перспективным и актуальным [см. : 4, с. 237–239].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зиятдинова Ф. Г. Социальное положение учителей: ожидания и реалии // Социол. исслед. – 2010. – № 10. – С. 100–106.
2. Престиж профессии учителя // Доминанты № 5 от 11.02.2010. – М. : Фонд общественного мнения, 2010. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://bd.fom.ru/report/map/az/0-9/dom1005/d100515>
3. О педагогических кадрах общеобразовательных учреждений в Российской Федерации : справочные материалы к заседанию Общественного совета при Министерстве образования и науки Российской Федерации (16 февраля 2010 г.). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/6715/10/02/16-os-spr.pdf>

4. Наливайко Н. В., Косенко Т. С. Роль педагогического образования в системе современного гуманитарного образования : материалы круглого стола // Философия образования. – 2013. – № 1 (46). – С. 228–245.
5. Телегин М. В. Сократический диалог как средство изучения мировоззренческих представлений // Философия – детям : материалы междунар. науч.-практ. конф. (27–29 янв.). – М. : Прометей, 2005. – 274 с.
6. Библер В. С. О сути диалогизма // Вопр. философии. – 1989. – № 7. – С. 7–8.
7. Кравцов А. О. Диалогизм как базовый принцип философии воспитания XXI века // Философия образования : сб. материалов конф. – СПб. : СПб. филос. о-во, 2002. – Вып. 23. – (Сер. «Symposium»). – С. 358–364.
8. Более безопасный мир: наша общая ответственность. – Нью-Йорк, 2004. – [Электронный ресурс]. – URL: http://cf.rian.ru/rian/intro.cfm?nws_id=750097
9. Гроф С. Психология будущего. Уроки современных исследований сознания. – М., 2003. – 458 с.
10. Из секретного доклада Аллена Даллеса Конгрессу США (1945 год). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://2momu.6bb.ru/viewtopic.php?id=32>
11. Кравченко А. И. Социология : учеб. для вузов. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 171 с.
12. Фролов С. С. Социология : учеб. – М., ИНФРА-М, 2002. – 96 с.
13. Ильинский И. М. Образование, молодежь, человек (статьи, интервью, выступления). – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2006. – 560 с.
14. Семёнов В. Е. Российская полиментальность и социально-психологическая динамика на перепутье эпох : избр. науч. работы (1997–2007 гг.). – СПб. : Изд-во СПб. ун-та, 2008. – 479 с.
15. Троицкий В. Ю. Судьбы русской школы / отв. ред. О. А. Платонов. – М. : Ин-т русской цивилизации, 2010. – 480 с.

Принята редакцией 12.02.2013