

УДК 338.2

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КОНТРОЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ
(НА ПРИМЕРЕ ЦП «РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ
ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА
НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ НА 2015–2020 ГОДЫ»)**

А.И. Науменко, Ха Тхи Ван

Сибирская академия финансов и банковского дела

E-mail: lexnau@ngs.ru, cotruong-95@mail.ru

В данной статье на конкретном примере показана необходимость контроля как необходимого средства для повышения эффективности использования бюджетных средств при решении социально-экономических проблем граждан и хозяйствующих субъектов. Основной акцент сделан на иллюстрации действенности контроля исполнительской дисциплины при расчете показателей эффективности с учетом плановых показателей и текущих их корректировок в ходе реализации государственной целевой программы информатизации Новосибирской области.

Ключевые слова: программно-целевой метод, государственная целевая программа, информатизация, информационное общество, контроль, эффективность.

**SOME ASPECTS OF CONTROL OF EXECUTION
OF STATE TARGET PROGRAMS (BY THE EXAMPLE
OF THE «DEVELOPMENT OF THE INFRASTRUCTURE
OF INFORMATION SOCIETY OF NOVOSIBIRSK REGION
FOR 2015–2016» TARGET PROGRAM)**

A.I. Naumenko, Kha Thi Van

Siberian Academy of Finance and Banking

E-mail: lexnau@ngs.ru, cotruong-95@mail.ru

The article shows the necessity of control as the necessary tool for increase of the efficiency of use of budgetary funds in solution of social and economic problems of citizens and economic entities by specific example. The main emphasis is on illustration of efficiency of control of performance discipline in calculation of the performance indicators with consideration for planned indicators and their current adjustments in the course of execution of the state target program of informatization of Novosibirsk region.

Keywords: program and target method, state target program, informatization, information society, control, efficiency.

Одним из наиболее используемых для решения социальных проблем и проблем развития национальной экономики является программно-целевой метод. Применяемый в большинстве развитых стран, он считается достаточно эффективным, поскольку позволяет влиять на результаты. Это выгодно отличает его от большинства других методов бюджетного планирования, например, от затратного метода, в котором связь между затраченными ресурсами и результатами прослеживается слабо.

Программно-целевой метод предполагает разработку плана для оценки конечных результатов. Поставив перед собой определенные цели, организатор разрабатывает соответствующую программу действий по их дости-

жению по логической схеме «проблема – цели – пути – способы – средства – результаты», отыскивая эффективные пути и ресурсное обеспечение (средства) для каждого пункта (этапа) целевой программы (ЦП)¹. Особенностью программно-целевого метода является не просто оценка проблемы и прогнозирование, но и составление конкретной программы достижения желаемых результатов. Этому способствует система показателей для измерения результатов реализации целевых программ, индикаторов экономической и социальной эффективности, а также целевых значений показателей на каждом из этапов реализации ЦП, определенных исходя из целей развития конкретного сектора экономики в рамках решаемой проблемы.

В России в целях повышения качества жизни населения, модернизации национальной экономики и эффективного управления бюджетными расходами применяются целевые программы разного уровня, совершенствуются организационные основы и механизмы реализации ЦП, пересматривается порядок и критерии оценки их исполнения и пр. Кроме того, в связи с неоднозначностью понимания на местах сути ЦП большое внимание уделяется модернизации методических подходов к оценке эффективности и результативности исполнения ЦП. В этом отношении одной из ключевых областей является контроль реализации ЦП, прежде всего, методы и принципы государственного контроля их исполнения.

Ряд отрицательных примеров освоения бюджетных средств только в рамках реализации Государственной программы развития здравоохранения РФ до 2020 г. и Приоритетного национального проекта «Здоровье» приведены в [2]; подобные примеры отмечаются и при реализации государственных программ в других отраслях.

По вопросу адекватной оценки использования средств федерального бюджета Правительством России и министерствами выпущен ряд нормативных актов: еще 24 февраля 2009 г. Министерство экономического развития РФ издало приказ, где была изложена методика комплексного подхода к оценке эффективности использования средств на основе качественных критериев [9], а 2 августа 2010 г. – Постановление Правительства [11], в котором указывалось на необходимость сопоставимости показателей для аналогичных мероприятий различных государственных программ. Целевые индикаторы и показатели должны количественно характеризовать ход реализации, решение основных задач и достижение целей программ, а также отражать специфику развития конкретной области, проблем и основных задач, на решение которых направлена программа. При этом обязательным условием оценки эффективности государственной программы является успешное (*полное*) выполнение в установленные сроки целевых индикаторов и показателей, а также мероприятий, запланированных на период реализации программы.

Позднее, приказом Минфина от 26 июля 2013 г. № 75н определена формула для расчета (в баллах) сводного показателя оценки достигнутых

¹ Целевые государственные программы – это согласованные по ресурсам в целях их наиболее эффективного использования комплексные мероприятия по решению приоритетных социально-экономических, оборонных, научно-технических, природоохранных и других федеральных и региональных задач, обеспечивающие экономическую безопасность и достижение требуемого конечного результата в установленные сроки (обобщено авторами по: [5]).

субъектами Российской Федерации результатов в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, на базе оценки достигнутого ими уровня результатов за последний отчетный год и динамики этих результатов к предшествующему отчетному году [10].

Однако многомиллиардные хищения, массовый характер случаев нецелевого использования бюджетных средств в субъектах Российской Федерации – все это вынудило Правительство издать 26 августа 2014 г. постановление, где предписывалось образование Правительственной комиссии по вопросам оптимизации и повышения эффективности бюджетных расходов. Комиссии, помимо организационной функции, вменялась обязанность контроля исполнения ее решений [6].

В качестве основных критериев планируемой эффективности реализации целевых программ применяются критерии экономической или социальной эффективности. В соответствии с п. 47.1 Методических указаний, Методика оценки эффективности государственной программы учитывает необходимость проведения оценок [9, 11]:

- 1) степени достижения целей и решения задач подпрограмм и программ в целом;
- 2) степени соответствия запланированному уровню затрат и эффективности использования средств федерального бюджета;
- 3) степени реализации ведомственных целевых программ и основных мероприятий;
- 4) достижения пороговых значений целевых индикаторов (если они установлены).

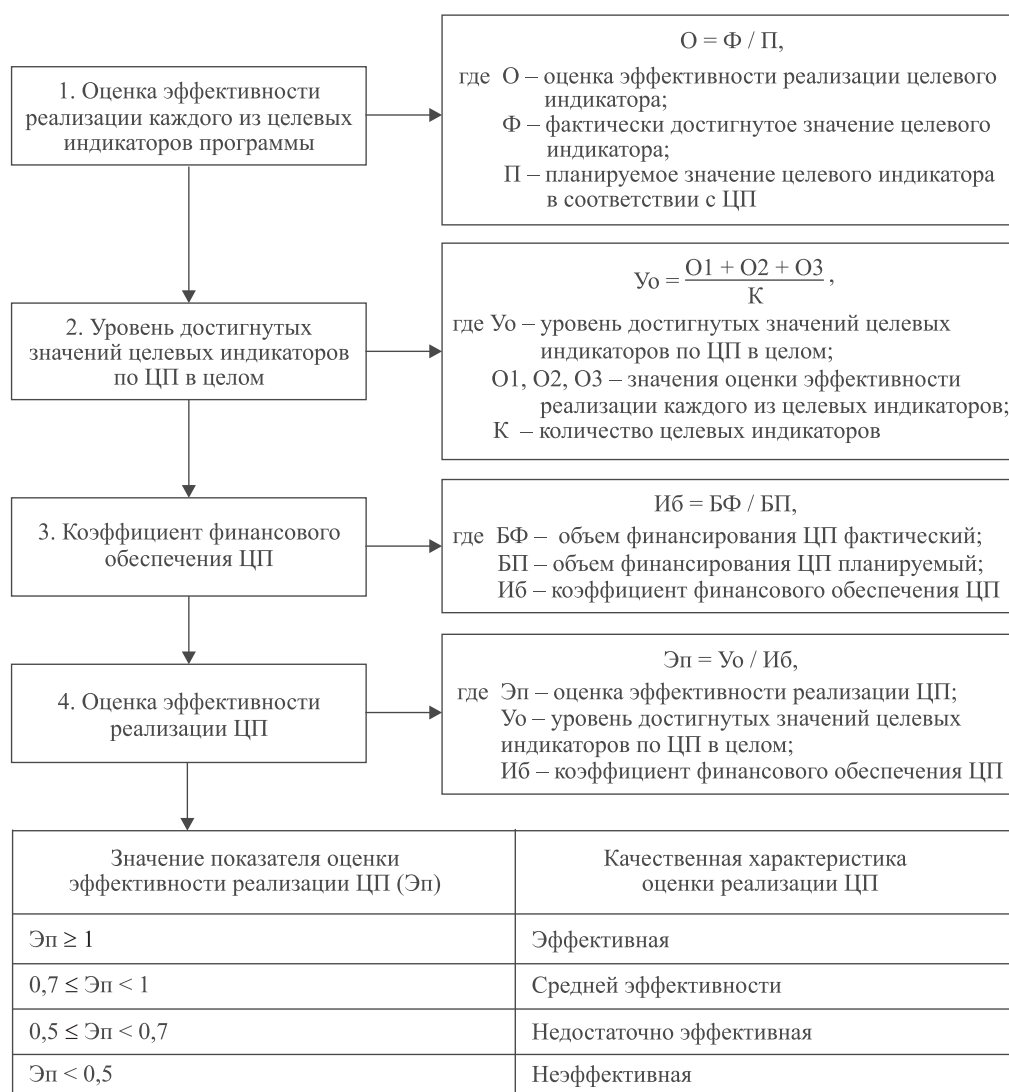
Тем не менее указанные правовые акты не только не привели к заметному росту эффективности расходования бюджетных средств, но и единому пониманию терминов «эффективность», «результативность» при исполнении ЦП, хотя попытки разъяснения делались неоднократно, к примеру [2]. Там же авторы указывают: в научном дискурсе все больше внимания уделяется системам мониторинга и контроля процесса реализации целевых программ, национальных проектов, которые базируются на критериях и показателях, в максимальной степени отражающих реальную ситуацию и отдачу [2].

При оценке эффективности возможно использование стандартных методов экономического анализа (расчет чистой приведенной стоимости, нормы отдачи/прибыли на инвестиции и др., к примеру, рассмотренные в [3]). Для прогнозирования оценки при реализации ЦП, относящихся к сфере развития информационного общества («Электронное правительство» и пр.), применяют методы оценки как материальных, так и «неосязаемых» выгод для конкретных групп: экспертных оценок, аналогии, моделирования, экстраполяции и пр., по итогам уже завершенных этапов (мероприятий) программы. Инвесторы, привлекаемые для каких-либо мероприятий в рамках ЦП, используют анализ портфеля инвестиций, чтобы определить доходность и риски по всему «портфелю» своих проектов.

Анализ российского опыта программно-целевого бюджетирования на субфедеральном и муниципальном уровнях показал, что несмотря на активное использование ЦП различными ведомствами, единая методологическая и методическая база для оценки исполнения муниципальных программ отсутствует, о чем неоднократно указывалось [12, 15].

Разработка оценочных индикаторов эффективности и результативности реализации муниципальных ЦП, которые должны учитывать специфику каждого реализуемого направления, является важнейшим аспектом оценки. Примеры индикаторов, используемых в различных муниципальных образованиях, приведены в работе [1].

В прил. 4 к Постановлению Мэрии г. Новосибирска от 14 января 2013 г. № 125 «Об утверждении Порядка разработки, утверждения и реализации ведомственных целевых программ города Новосибирска» представлена методика, которая устанавливает порядок проведения оценки эффективности реализации ведомственной ЦП. Данная методика, позволяющая всесторонне оценить эффективность реализации ЦП и представленная в виде схемы (см. рисунок), выбрана для оценки эффективности реализации Государственной программы Новосибирской области «Развитие инфра-



Порядок проведения оценки эффективности реализации ЦП информатизации территории Новосибирской области и показатели качественной оценки ее реализации

структуры информационного общества Новосибирской области на 2015–2020 годы» (далее – ЦП информатизации НСО). ЦП информатизации НСО разработана в целях создания условий для получения населением и хозяйствующими субъектами на территории области преимуществ от применения информационных и телекоммуникационных технологий (ИКТ) на основе формирования единого информационного пространства. В ней объединены мероприятия трех долгосрочных программ Департамента информатизации и развития телекоммуникационных технологий (развития государственных информационных систем и электронного правительства, создания «Системы 112», развития геоинформационной и навигационно-информационной инфраструктуры), а также мероприятия ведомственных целевых программ в сфере телекоммуникаций и почтовой связи [14].

Для оценки эффективности реализации ЦП определяется степень достижения основной цели Программы, а также уровень частных выгод, производится оценка эффектов и затрат по реализации каждой инициативы. Для оценки реализации ЦП в сфере информатизации необходимо определить основные «частные» выгоды программы, чтобы оценить «неосозаемые» выгоды для конкретных слоев (групп) граждан.

Первый этап – выбор целевых индикаторов для каждой из задач, определенных в Паспорте ЦП (табл. 1).

Система индикаторов оценки муниципальных ЦП обычно включает большое количество показателей, поэтому для объективной оценки их результативности и эффективности необходим расчет интегрального показателя оценки, отражающего, с одной стороны, эффективность бюджетных расходов в рамках реализуемых программ, с другой – достижение планируемых общественно значимых результатов проводимой политики [1].

Таблица 1

**Основные задачи целевой программы информатизации территории
Новосибирской области и ее целевые индикаторы***

| Задачи ЦП | Целевые индикаторы (ЦИ ₁) |
|--|---|
| 1. Модернизация и развитие инфраструктуры связи | ЦИ ₁ – количество сельских жителей области, для которых дополнительно обеспечен доступ к современным услугам связи |
| 2. Развитие технической и технологической основы обеспечения безопасности жизнедеятельности | ЦИ ₂ – доля населения области (без учета г. Новосибирска), для которого улучшилось качество предоставления услуг почтовой связи |
| | ЦИ ₃ – среднее время комплексного реагирования экстренных оперативных служб на вызовы населения, поступающие по единому номеру 112 |
| 3. Развитие технической и технологической основы информационного общества | ЦИ ₄ – доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме |
| 4. Развитие геоинформационного обеспечения и навигационной инфраструктуры с использованием системы ГЛОНАСС и других результатов космической деятельности | ЦИ ₅ – количество отраслевых приложений региональной геоинформационной системы Новосибирской области, используемых региональными органами государственной власти |

* По: [7].

Второй этап оценки исполнения ЦП – расчет уровня достигнутых значений целевых индикаторов по ЦП в целом, без учета их значимости («веса»):

$Э_0 = \text{Суммарное значение уровня значений индикаторов} / \text{Количество индикаторов}$.

Независимо от получаемых обществом выгод проводится оценка степени достижения целей, т.е. эффективности реализации каждого из целевых индикаторов (табл. 2).

Таблица 2

Оценка эффективности достигнутых значений индикаторов целевой программы информатизации территории Новосибирской области (согласно данным годового отчета)*

| Целевой индикатор | Ед. измерения | План | Факт | Оценка эффективности (O_i) |
|-------------------|---------------|-------|-------|--------------------------------|
| ЦИ ₁ | Чел. | 3 593 | 3 593 | 1 |
| ЦИ ₂ | % | 0 | 0 | – |
| ЦИ ₃ | Мин | 60 | 60 | 1 |
| ЦИ ₄ | % | 40 | 28,9 | 0,7225 |
| ЦИ ₅ | Ед. | 30 | 30 | 1 |

* По данным отчета Департамента информатизации [14].

Таким образом, с учетом невыполнения ЦП по целевому индикатору ЦИ₂ оценка эффективности ($У_0$) составила 0,7445 (3,7225/5).

Третий этап оценки ЦП – определение структуры финансирования ЦП информатизации НСО за 2015 г. и расчет коэффициента финансового обеспечения (табл. 3). При этом следует учесть, что мероприятия по целевому индикатору ЦИ₂ запланированы к реализации с 2018 г.

Произведем расчет коэффициента финансового обеспечения (см. рисунок):

$$И_6 = 1\,072\,193,03 / 1\,271\,391,73 = 0,8433.$$

Таблица 3

Расчет коэффициента обеспечения целевой программы информатизации территории Новосибирской области в 2015 г., тыс. руб.

| Источники финансирования программы | План | Факт | Выполнение плана, % |
|------------------------------------|--------------|--------------|---------------------|
| Всего | 1 271 391,73 | 1 072 193,03 | 84,33 |
| Федеральный бюджет | 30 000,00 | 20 000,00 | 66,67 |
| Областной бюджет | 1 153 078,43 | 1 050 829,39 | 91,13 |
| Местные бюджеты | 1 426,30 | 1 363,64 | 95,61 |
| Внебюджетные источники | 86 887,00 | 0 | 0 |

Примечание. По данным отчета Департамента информатизации, средства внебюджетных источников были запланированы на увеличение уставного капитала оператора РНИС НСО.

Для пояснения фактических данных по финансовому обеспечению ЦП (см. табл. 3) следует отметить: в связи с неисполнением компанией-подрядчиком работ по одному из государственных контрактов, финансируемого за счет средств федерального бюджета, принято решение о расторжении контракта, вследствие чего кассовое исполнение средств федерального бюджета в рамках ГП НСО составило 66,7 %.

Кроме того, запланированные средства внебюджетных источников от основного инвестора – ОАО «РНИЦ НСО»² (оператора РНИС НСО) – не поступили, в связи с чем принято решение о смене основного инвестора и переносе финансирования мероприятия ЦП по информатизации НСО за счет средств внебюджетных источников на 2016 г.

Заключительный этап – получение итоговой оценки эффективности реализации ЦП в целом, которая для данной программы составила 0,883 (Эп = 0,7445/0,8433). Такое значение оценки эффективности реализации ЦП «Развитие инфраструктуры информационного общества Новосибирской области на 2015–2020 годы» за 2015 г. соответствует по шкале качественных оценок «средней эффективности».

Таблица 4

Оценка эффективности достигнутых значений индикаторов целевой программы информатизации территории Новосибирской области (относительно исходных значений)

| Целевой индикатор | Ед. измерения | План (I, II кв.) | План (годовой отчет) | Факт | Оценка эффективности |
|-------------------|---------------|------------------|----------------------|-------|----------------------|
| ЦИ ₁ ' | Чел. | 4 000 | 3 593 | 3 593 | 0,8983 |
| ЦИ ₂ ' | % | 72,2 | 0 | 0 | 0 |
| ЦИ ₃ ' | Мин | 55 | 60 | 60 | 0,9167 |
| ЦИ ₄ ' | % | 40,0 | 40 | 28,9 | 0,7225 |
| ЦИ ₅ ' | Ед. | 30 | 30 | 30 | 1 |

После расчета коэффициентов по ЦП информатизации НСО установлено, что значения показателей квартальных отчетов на официальном сайте Департамента отличаются от данных годового отчета (табл. 4) [13, 14]:

- первоначальное плановое значение целевого индикатора составляло 4000 чел. (изменение показателя запланировано к концу 2015 г.);
- значение целевого индикатора ЦИ₃ составило 55 мин, т.е. сохранилось на уровне 2014 г., его улучшение запланировано в 2016 г.

Таким образом, результаты второго и третьего этапов необходимо скорректировать согласно значениям показателей, установленным в первоначальном плане ЦП информатизации области.

² ОАО «Региональный навигационно-информационный центр Новосибирской области» зарегистрировано 26 декабря 2012 г., ведет деятельность в области документальной электро-связи, геодезическую, картографическую деятельность и деятельность, связанную с подготовкой картографической и космической информации.

Определим уровень достигнутых значений целевых индикаторов по ЦП в целом, относительно исходных данных ($У_0'$, $Эп'$, см. рисунок):

$$У_0' = 3,538/5 = 0,7075,$$
$$Эп' = 0,7075/0,8433 = 0,8390.$$

Как видим, по шкале качественных оценок, согласно [1], ЦП информатизации НСО может быть также отнесена к категории «средней эффективности».

В качестве позитивного фактора повышения реальной эффективности исполнения ЦП информатизации НСО следует отметить, что по целевому индикатору ЦИ₄ с 2016 г. расчет будет производиться по новой методике Росстата, утвержденной 30 декабря 2015 г. (Приказ № 676), согласно которой абсолютные показатели для расчета относительного показателя «Доля граждан, использующих механизм получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме», основанного на выборочном опросе представителей различных групп и слоев населения.

Считая некорректной используемую в 2015 г. Департаментом методику расчета показателя по указанной методике Росстата, произведем расчет показателя (ЦИ₄) согласно методическим указаниям Приказа № 676, т.е. на основе общей статистики используемых гражданами ведомственных информационных систем. При таком подходе указанный показатель должен рассчитываться как отношение количества заявлений на предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде к общему количеству таких заявлений. Тогда по итогам 2015 г. показатель ЦИ₄ составил бы 44,7 %, а не 28,9 %.

Необходимо сделать следующее замечание: произведенные расчеты согласно методике [1] не касались анализа целевого расходования бюджетных средств. Методика делает упор на оценку исполнения управленческих решений при реализации ЦП, т.е. соответствие фактически полученных значений целевых индикаторов (относительно плановых), и корректировку рассчитанного коэффициента ($У_0$) за счет коэффициента финансового обеспечения, полученного по указанной методике.

Другое замечание по итогам проведенных расчетов: непрерывный рост числа ЦП и необходимость их финансирования при ограниченных возможностях бюджета поднимает вопрос даже не об эффективности проведенных по программам мероприятий, а о целесообразности самих программ – ЦП должны быть эффективны не только в плане ответа на вопрос контроля исполнительской дисциплины мероприятий ЦП (не все из них исполняются в полном объеме), качества подбора и измерения целевых показателей, но и оценки значимости решаемой проблемы в рамках каждой ЦП. Не все ЦП имеют в своей основе продуманные цели, а также не все индикаторы (и их значения) обоснованы. К примеру, время реакции на экстренный вызов, определенное по рассматриваемой в статье программе (ЦИ₃), составляет 60 мин, что представляется неоправданно завышенным; этот критерий целесообразно дифференцировать по видам вызовов: 60 мин для пожара представляется весьма значительным, тем более – для случаев террористической угрозы.

К этому следует добавить, что внятной стратегии развития государства до настоящего времени не выработано, кроме общего вида установки «избавление от сырьевой зависимости» и «импортозамещение», что уже неоднократно отмечалось (например, [4]), а Минэкономразвития ориентировано на «глобальные» прогнозы и утверждения, что «достигнуто очередное дно кризиса», потому и растет число ЦП.

Кроме того, отсутствие эффективного мониторинга и контроля процессов реализации ЦП часто является причиной отклонений от установленных сроков и стандартов качества исполнения, выдачи желаемого за действительное, «слегка приукрасив» результаты и скрыв недостатки за документами и цифрами корректировок (это иллюстрируют результаты анализа ЦП в табл. 2 и 4). Контроль поможет «приоткрыть» фактические результаты, он необходим для успешного достижения своевременной и качественной реализации изначально принятых управленческих решений.

Указанная практика формального подведения итогов исполнения идет «сверху» (к примеру, ни одно правительство не представило подробных результатов своей деятельности, нет их должного анализа, достигнутых за период; отчетность министерств перед обществом отсутствует; итоги их работы можно оценивать только по обсуждениям на заседаниях Правительства РФ или докладам Президенту РФ) и подхвачена на местах. В таких условиях исполнители ЦП зачастую не задумываются об эффективности, их мало заботят вопросы значимости реализуемых мероприятий для целей всей программы и ожидаемом синергетическом эффекте. Исполнитель заинтересован не в результатах, измеряемых полезностью ЦП для граждан, а в соответствии строк «план/факт», и это – одна из причин появления документов по корректировкам ЦП, для «повышения» уровня исполнения целевых индикаторов программы.

Таким образом, одной из важных мер преодоления перечисленных проблем при контроле исполнения государственных целевых программ должна стать выработка единого понимания, порядка и критериев оценки эффективности использования бюджетных средств. При этом установленные государственной программой «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков» (утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 320) сроки разработки Министерством финансов критериев и методики оценки (31 декабря 2020 г. [8]) должны быть пересмотрены, а процесс разработки должен быть интенсифицирован. Необходимо активизировать работу по совершенствованию всех видов реализуемых в стране бюджетных программ как в части целей и задач, так и в части системы показателей эффективности. Требуется кардинально улучшать процедуры планирования, более тщательно подбирать партнеров по реализации ЦП, обеспечивая полное соответствие планируемых потребностей финансовым возможностям этих партнеров.

Литература

1. Баранова И.В., Пирогова Т.В., Фадейкина Н.В. Оценка эффективности реализации целевых программ: концептуальные основы и организационно-методическое обеспечение. Новосибирск: САФБД, 2013. 314 с.

2. Головина Н.А., Никифорова Л.Е. Концептуальный подход к оценке эффективности реализации государственной политики в сфере здравоохранения на микроуровне на основе интеграции концепций управления management by objectives, performance management и balanced scorecard // Сибирская финансовая школа. 2013. № 5 (100). С. 23–33.
3. Науменко А.И. Оценка эффективности внедрения инновационных информационных технологий в банковской деятельности: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Новосибирск: САФБД, 2006. 193 с.
4. Науменко А.И., Хамедова О.А. Санкции и инвестиции для нефтегазовой отрасли // Сибирская финансовая школа. 2015. № 5. С. 121–128.
5. О поставках продукции для федеральных государственных нужд: Федеральный закон Российской Федерации от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ.
6. О Правительственной комиссии по вопросам оптимизации и повышения эффективности бюджетных расходов: Постановление Правительства РФ от 26 августа 2014 г. № 855.
7. Об утверждении Государственной программы Новосибирской области «Развитие инфраструктуры информационного общества Новосибирской области на 2015–2020 годы»: Постановление Правительства Новосибирской обл. от 4 марта 2015 г. № 70-п.
8. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 320.
9. Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения: Приказ МЭР РФ от 24 февраля 2009 г. № 58.
10. Об утверждении методики проведения оценки результатов, достигнутых субъектами Российской Федерации в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов: Приказ Минфина РФ от 26 июля 2013 г. № 75н.
11. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: Постановление Правительства от 02 августа 2010 г. № 588.
12. Ха Тхи Ван. Оценка эффективности и результативности целевых программ // Современные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: сб. тез. и докл. Межвуз. конференции «Современные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук», 9–10 окт. 2015 г. Секция «Финансы и кредит». Новосибирск: НГУЭУ, 2015. 80 с.
13. Аналитическая записка о результатах исполнения за 6 месяцев 2015 г. Государственной программы Новосибирской области «Развитие инфраструктуры информационного общества Новосибирской области на 2015–2020 годы». URL: <http://www.infocom.nso.ru/page/669> (дата обращения: 30.06.2016).
14. Государственная программа «Развитие инфраструктуры информационного общества Новосибирской области на 2015–2020 годы» // Сайт Департамента информатизации и развития телекоммуникац. технологий Новосиб. обл. URL: <http://www.infocom.nso.ru/page/669> (дата обращения: 30.06.2016).
15. Итоговый отчет Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» о результатах деятельности экспертных групп по проведению оценки эффективности расходов федерального бюджета. URL: <http://www.finexg.ru/kriterii-ocenki-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhethnyx-sredstv> (дата обращения: 28.11.2016).

Bibliography

1. Baranova I.V., Pirogova T.V., Fadejkina N.V. Ocenka jeffektivnosti realizacii celevykh programm: konceptual'nye osnovy i organizacionno-metodicheskoe obespechenie. Novosibirsk: SAFBD, 2013. 314 p.

2. *Golovina N.A., Nikiforova L.E.* Konceptual'nyj podhod k ocenke jeffektivnosti realizacii gosudarstvennoj politiki v sfere zdavoohranenija na mikrourovne na osnove integracii koncepcij upravljenija management by objectives, performance management i balanced scorecard // *Sibirskaja finansovaja shkola*. 2013. № 5 (100). P. 23–33.
3. *Naumenko A.I.* Ocenka jeffektivnosti vnedrenija innovacionnyh informacionnyh tehnologij v bankovskoj dejatel'nosti: dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.05. Novosibirsk: SAFBD, 2006. 193 p.
4. *Naumenko A.I., Hamedova O.A.* Sankcii i investicii dlja neftegazovoj otrasli // *Sibirskaja finansovaja shkola*. 2015. № 5. P. 121–128.
5. O postavkah produkcii dlja federal'nyh gosudarstvennyh nuzhd: Federal'nyj zakon Rossijskoj Federacii ot 13 dekabnja 1994 g. № 60-FZ.
6. O Pravitel'stvennoj komissii po voprosam optimizacii i povyshenija jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26 avgusta 2014 g. № 855.
7. Ob utverzhenii Gosudarstvennoj programmy Novosibirskoj oblasti «Razvitie infrastruktury informacionnogo obshhestva Novosibirskoj oblasti na 2015–2020 gody»: Postanovlenie Pravitel'stva Novosibirskoj obl. ot 4 marta 2015 g. № 70-p.
8. Ob utverzhenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii «Upravlenie gosudarstvennymi finansami i regulirovanie finansovyh rynkov»: Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 15 aprelja 2014 g. № 320.
9. Ob utverzhenii metodiki ocenki jeffektivnosti ispol'zovanija sredstv federal'nogo bjudzheta, napravljaemyh na kapital'nye vlozhenija: Prikaz MJeR RF ot 24 fevralja 2009 g. № 58.
10. Ob utverzhenii metodiki provedenija ocenki rezul'tatov, dostignutyh sub#ektami Rossijskoj Federacii v sfere povyshenija jeffektivnosti bjudzhetnyh rashodov, i dinamiki dannyh rezul'tatov: Prikaz Minfina RF ot 26 ijulja 2013 g. № 75n.
11. Ob utverzhenii Porjadka razrabotki, realizacii i ocenki jeffektivnosti gosudarstvennyh programm Rossijskoj Federacii: Postanovlenie Pravitel'stva ot 02 avgusta 2010 g. № 588.
12. *Ha Thi Van.* Ocenka jeffektivnosti i rezul'tativnosti celevykh programm // *Sovremennye problemy gumanitarnyh i social'no-jekonomicheskikh nauk: sb. tez. i dokl. Mezhvuz. konferencii «Sovremennye problemy gumanitarnyh i social'no-jekonomicheskikh nauk», 9–10 okt. 2015 g. Sekcija «Finansy i kredit». Novosibirsk: NGUJeU, 2015. 80 p.*
13. Analiticheskaja zapiska o rezul'tatah ispolnenija za 6 mesjacev 2015 g. Gosudarstvennoj programmy Novosibirskoj oblasti «Razvitie infrastruktury informacionnogo obshhestva Novosibirskoj oblasti na 2015–2020 gody». URL: <http://www.infocom.nso.ru/page/669> (data obrashhenija: 30.06.2016).
14. Gosudarstvennaja programma «Razvitie infrastruktury informacionnogo obshhestva Novosibirskoj oblasti na 2015–2020 gody» // Sajt Departamenta informatizacii i razvitija telekommunikac. tehnologij Novosib. obl. URL: <http://www.infocom.nso.ru/page/669> (data obrashhenija: 30.06.2016).
15. Itogovyj otchet Nacional'nogo issledovatel'skogo universiteta «Vysshaja shkola jekonomiki» o rezul'tatah dejatel'nosti jekspertnyh grupp po provedeniju ocenki jeffektivnosti rashodov federal'nogo bjudzheta. URL: <http://www.finexg.ru/kriterii-ocenki-effektivnosti-ispolzovaniya-byudzhetnyx-sredstv> (data obrashhenija: 28.11.2016).