

Раздел IV  
ВОПРОСЫ КРЕАТИВНОСТИ, ГУМАНИЗАЦИИ  
И КАЧЕСТВА СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Part IV. THE QUESTIONS OF CREATIVITY, HUMANIZATION  
AND QUALITY OF MODERN EDUCATION

---

УДК 37.0 + 13

**ЦЕННОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
ХУДОЖЕСТВЕННО-ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Б. В. Илькевич** (Люберцы, Московская обл.)

*Автор анализирует содержание и смысл ценностной характеристики художественно-промышленного образования, включающего три взаимосвязанных элемента: художественно-промышленное образование как государственная ценность, художественно-промышленное образование как общественная ценность, художественно-промышленное образование как личная ценность. Показано, что когда речь идет о согласовании личных и государственных (социальных) образовательных ценностей, то акцент необходимо делать на государственные (социальные) идеалы.*

**Ключевые слова:** художественно-промышленное образование, аксиология образования, ценности образования, декоративно-прикладное искусство, народные художественные промыслы.

**THE VALUE-RELATED CHARACTERISTIC  
OF THE ARTISTIC-INDUSTRIAL EDUCATION**

**B. V. Ilkevich** (Lyubertsy, Moscow region)

*The author analyses the content and meaning of the value-related characteristic of the artistic-industrial education, which includes three interconnected elements: the artistic-industrial education as a state value, artistic-industrial education as a social value, artistic-industrial education as a personal value. It is shown that when the question is about harmonizing the personal and state (social) educational values, the accent should be made on the latter ones.*

---

**Илькевич Борис Владимирович** – доктор педагогических наук, профессор, ректор Гжельского государственного художественно-промышленного института. 140013, Московская обл., Раменский р-он, п. Электроизолятор, д. 67.  
E-mail: ilk\_bv@mail.ru

**Key words:** *artistic-industrial education, axiology of education, values of education, decorative and applied art, folk artistic crafts.*

По мнению большинства ученых, современная педагогика различает понятия «обучение» и «образование». Обучение имеет функциональное назначение, в то время как образование является прежде всего ценностью, что особенно актуально для России, где высоки стандарты образования и сильны образовательные традиции. Это нашло свое отражение в «Национальной доктрине образования в Российской Федерации», где указано, что образование является высшей ценностью гражданина, общества и государства. В законе «Об образовании», в свою очередь, подчеркивается, что образовательный процесс осуществляется в интересах личности, общества и государства. С учетом сказанного ценностная характеристика художественно-промышленного образования включает три взаимосвязанных элемента: художественно-промышленное образование как государственная ценность, художественно-промышленное образование как общественная ценность, художественно-промышленное образование как личная ценность. Системный подход к рассмотрению понятия «художественно-промышленное образование» как ценности предполагает целостность, определяемую взаимодействием и взаимообусловленностью вышеозначенных аксиологических компонентов.

Сегодня наша страна переживает революционный переход от тоталитаризма к открытому демократическому обществу. Этот переход трудный и длительный. В области художественно-промышленного образования потенциал государственной власти не обеспечивает высокой эффективности проводимых реформ, потому что не в полной мере опирается на сознательную поддержку субъектов образовательной деятельности, граждан, проживающих в регионах народных художественных промыслов. Единственно правильным выходом из сложившейся ситуации является повышение внимания к сфере художественно-промышленного образования, народных художественных промыслов, декоративно-прикладного искусства, воспитание нового человека, профессионала, способного жить и трудиться в демократическом и свободном государстве, в условиях рыночной экономики и конкуренции. Без понимания государственной ценности художественно-промышленного образования, без изменения отношения к нему государства решить данную педагогическую задачу не удастся. Сейчас прежде всего нужны законодательные акты, направленные на обеспечение престижа художественно-промышленного образования в обществе, осознание его государственной приоритетности. Моральные обязательства со стороны государства перед художественно-промышленным образованием определяются его особенностью. Дело в том, что в художественно-промышленном образовании живет душа народа, оно обеспечивает национальное самосознание русского человека, передачу национальной культуры подрастающему поколению и, в конечном счете, укрепление государственности.

Следует отметить, что одного только понимания и законодательного закрепления очевидной государственной ценности художественно-промышленного образования недостаточно. Необходимо придать этой кате-

гории государственную значимость, предпринять конкретные действия, подтверждающие заинтересованность государства в развитии художественно-промышленного образования, которое определяет уровень национальной культуры, социально-культурной и творческой деятельности населения. К сожалению, в современной России ценность образования, провозглашенная на самом высоком уровне, не подкрепляется в полной мере ни механизмом реализации, ни финансовым, материально-техническим, информационным, кадровым и научно-методическим обеспечением. Следствием такого отношения является неудовлетворительное состояние образовательной сферы и, в частности, художественно-промышленного образования. Основными недостатками художественно-промышленного образования являются: увеличение технологического разрыва с развитыми странами; неудовлетворительное финансирование и слабая материально-техническая база; недостаточная квалификация, старение преподавательского состава, снижение общественного статуса педагога, художника-мастера; снижение уровня научно-методической работы, отказ от использования современных методов и технологий обучения, разработки качественной учебно-методической литературы, написания учебников; низкий уровень инновативности обучения; недостаточный уровень профессиональной подготовки; нежелание многих выпускников продолжать работу на предприятиях народно-художественных промыслов и т. д. Подобные недостатки в той или иной степени характерны для всей высшей школы.

Таким образом, в настоящее время представители властных структур в достаточной степени не осознают (или не хотят осознавать) непреходящую государственную ценность художественно-промышленного образования, что не позволяет им понять причины снижения уровня художественно-промышленной подготовки, выходящие за рамки ее материально-технического обеспечения. При существующем подходе вузы, реализующие программы декоративно-прикладного искусства и народных художественных промыслов, вряд ли будут готовить высокообразованных людей и высококвалифицированных специалистов, способных к профессиональному росту в художественно-промышленной сфере. Но самое главное – выпускники не будут патриотами России, обладающими высокой нравственностью, воспитанными на принципах гражданственности и любви к Родине, как этого требует государственное руководство в своих декларациях.

Сложившееся положение приводит к необходимости анализа общественной ценности художественно-промышленного образования. Государство и общество по-разному относятся к образованию. Если в настоящее время государство ограничивается только провозглашением приоритетности образования, то общество в лице его наиболее активных представителей подталкивает власть имущих к выполнению обещаний, требуя конкретизации и материализации абстрактных образовательных проектов. И все же многочисленные факты свидетельствуют о том, что ценность образования, в том числе художественно-промышленного, в нашем обществе не слишком высока. Опыт автора и других преподавателей показывает, что студенты готовы получить оценку любой ценой, при этом качество образования волнует немногих. По результатам проведенного социологического опроса можно заключить, что проблемы качества

образования не занимают ведущее место в общественном сознании студентов, уступая проблемам уровня жизни, своевременной выплаты и размера заработной платы и т. д. Однако этот факт можно объяснить тем, что потребность в образовании, в отличие, например, от потребности в пище и одежде, не связана напрямую с физиологией человека, а отсутствие денег сказывается на уровне жизни несравненно быстрее, чем плохое образование.

Государственная и общественная ценности художественно-промышленного образования имеют коллективистскую сущность, что объединяет государство и общество в отношении к образовательной сфере. Однако государство и общество – понятия не идентичные, взаимоотношения между ними достаточно сложные, а иногда конфликтные. И если общество может отвернуться от художественно-промышленной культуры, то государство не имеет права этого делать, поскольку художественно-промышленное образование обеспечивает основу национальной культуры, и, следовательно, государственности. С данной точки зрения, художественно-промышленное образование имеет в большей степени государственную ценность, чем общественную.

В настоящее время при существующем идеологическом плюрализме, отсутствии четких ориентиров общественного развития государственная и общественная значимость и ценность российского художественно-промышленного образования стали весьма проблематичны. В сложившихся условиях на первый план выдвигается личная ценность данного вида образования, причем национальная доктрина образования и действующие законодательные акты подчеркивают приоритеты индивидуальной ценности образования, гуманистический характер образования и право свободного развития личности. Однако следует отметить, что принципиально верная идея адаптации образовательной деятельности к интересам и запросам личности обернулась кампанией, модой на «смену вывесок» учебных заведений без изменений в содержании и методах работы. В частности, возникло огромное количество негосударственных художественных вузов, многие из которых в погоне за доходами мало заботятся о качестве учебного процесса.

Художественно-промышленное образование как личную ценность нельзя рассматривать вне других духовных идеалов и общечеловеческих ценностей. Проблема общечеловеческих ценностей в последнее время затрагивается достаточно часто. Если считать, что общечеловеческие ценности – это те ценности, которые принимают все люди или подавляющее большинство людей, то следует искать ответ на вопрос: какие ценности можно считать общечеловеческими и есть ли они в абсолютном понимании?

В настоящее время в отечественной и зарубежной науке существует множество подходов к проблеме общечеловеческих ценностей. Минимальное число ценностей: человек (абсолютная ценность), семья, труд, знания, культура, отечество, земля, мир. Большое количество ценностей выделяют авторы системы воспитательной работы российской общеобразовательной школы: стремление к истине; социальное благополучие общества; социальная справедливость; нравственные гуманистические нормы; приобретение знаний; уважение к талантам; порядочность в круп-

ном и в мелочах; собственное достоинство; ценность личности; здоровье свое и окружающих; сохранность природы и возможность ею наслаждаться и т. д. В своих работах П. Уайт обращает внимание на следующие ценности: надежда и уверенность; мужество; самоуважение и самопочитание; дружба; доверие; честность; порядочность и воспитание гражданственности. Английские исследователи различают фундаментальные ценности: свобода, равенство и рациональность (разум); духовные ценности (отношение к миру); моральные ценности (различение добра и зла); экологические ценности; ценности политической демократии; ценности искусства и здоровья.

Вполне закономерно, что государственные идеалы обуславливают сущностный смысл образования как государственной ценности, общественные и национальные устремления определяют образование как общественную ценность, личные и общечеловеческие духовные идеалы – как личную ценность. Преобладающее значение в стратегии образования как части культуры должно принадлежать высшим общечеловеческим ценностям. С их позиций оказываются бесспорными следующие доктринальные идеи: гуманистическая направленность образования, развитие свободной творческой личности и т. д. Рассматривая остальные ценности, не следует искать постоянные приоритеты в соотношении социального (государственного) и личного, но нельзя говорить и о равнозначности ценностей образования, особенно когда речь идет о художественно-промышленном образовании.

Необходимость государственного регулирования вопросов организации художественно-промышленного образования назрела в середине XVIII в. и была подготовлена самим ходом промышленного развития. В 1724 г. Петр I подписал указ об образовании Российской академии наук. Среди прочих учреждений, она имела рисовальную и гравировальную палаты, типографию и различные мастерские. Академия наук, таким образом, могла считаться не только художественным, но и художественно-промышленным заведением. Мастерские готовили кадры, распространяли свои изделия, способствуя таким образом воспитанию эстетических вкусов и пропагандируя прикладное искусство. Следующим шагом в художественном образовании стало открытие в 1757 г. Академии художеств, куда из Академии наук были переведены гравировальная палата и литейные мастерские. А в 1765 г. по указу Екатерины II была учреждена особая школа, готовившая рабочих для императорского фарфорового завода.

Члена Государственного совета графа С. Г. Строганова (1794–1882) очень беспокоило тяготение к иностранной моде, широко распространившееся в высших кругах России того времени. «Роскошь делает нас данниками французов, а прихотливая страсть к совершенству – англичан», – заявлял Строганов. Он считал, что художественно-бытовые вещи необходимо создавать «на собственной нашей земле при наших источниках», притом делать их в собственном национальном стиле, так как «во всяком государстве промышленность носит на себе отпечаток народного характера». Сергей Григорьевич разделял мнение русских промышленников о том, что победить конкурентов можно только улучшением художественного качества изделий. А для этого необходимо создать контингент хорошо под-

готовленных отечественных рисовальщиков, причем начинать их профессиональное обучение нужно с малых лет. Эти соображения и привели его к решению открыть в Москве на свои средства специальную художественно-промышленную школу (1825 г.). Единомышленником и преемником С. Г. Строганова был директор Строгановского художественно-промышленного училища Н. В. Глоба – камергер императорского двора, член совета министерства торговли и промышленности. Благодаря его вниманию на промыслах, в том числе и на гжельском, стали открываться «рисовальные классы». В дальнейшем многие «классы» выросли в государственные учебные заведения различного уровня. В частности, гжельский филиал Строгановского училища был реорганизован в профшколу Наркомпроса, затем появились учебные мастерские по керамическому производству, а в 1931 г. открылся Гжельский керамический техникум, который стал готовить специалистов в области декоративно-прикладного искусства. В 1991 г. техникум получил статус художественно-промышленного колледжа, а потом и института (2002 г.). Пройдя путь от «рисовальных классов» до высшего учебного заведения с мировой известностью, Гжельскому государственному художественно-промышленному институту удалось сконцентрировать весь бесценный отечественный опыт по подготовке художников, мастеров фарфора, майолики, шамота, специалистов для различных отраслей народного хозяйства.

Таким образом, развитие художественно-промышленного образования в России всегда был делом государственным. Обучение мастеров в специализированных школах, училищах, вузах не означало постепенного умирания традиционной передачи навыков и мастерства от отца к сыну, оно лишь утверждало ценность народного художественного творчества на государственном уровне. Подавляющее большинство русских педагогов воспитывали студентов на основе тех ценностей, которые соответствовали существовавшей государственной политике. Задача современного художественно-промышленного образования – сохранять и развивать эти традиции. Нельзя ориентироваться только на личные и общечеловеческие ценности и превращать художественно-промышленное образование в космополитическое. Художник-мастер – это прежде всего гражданин определенного государства, носитель национальной культуры, а уже потом человек мира и Вселенной. Невозможно обеспечить личностную ориентацию художественно-промышленного образования без ответа на вопросы: для какого государства, общества и нации готовится художник? Как он будет взаимодействовать с государством (обществом, нацией)? Что он обязан для них сделать? В этом смысле художественно-промышленное образование должно быть прежде государственным и социальным, а потом личностным. Когда речь идет о согласовании личных и государственных (социальных) образовательных ценностей, то акцент необходимо делать на государственные (социальные) идеалы. Только такое соотношение аксиологических элементов художественно-промышленного образования создает необходимые условия для обучения и воспитания «народного художника» – патриота своего Отечества, национальной культуры.