

Обзорная статья  
УДК 1:316+13+30  
DOI: 10.15372/PNE20230103

На пути к здоровью общества.  
Часть 4. Знаниеведение как базис российского образования

Ушакова Елена Владимировна<sup>1</sup>, Косенко Татьяна Сергеевна<sup>2</sup>,  
Яковлева Ирина Владимировна<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России, Барнаул, Россия, foaushakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734>

<sup>2,3</sup>Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

<sup>2</sup>nnavalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

<sup>3</sup>uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>

**Аннотация.** *Введение.* Представленная статья является четвертой заключительной частью из опубликованной в журнале «Философия образования» серии статей «На пути к здоровью общества». В ней раскрываются фундаментальные положения знаниеведения: онтологии, эпистемологии и аксиологии образования. Путь к здоровью общества раскрывается через социальную онтологию образовательных процессов; смысл образования; базисный интеллект обучающихся; полярные конструктивные и деструктивные трансформации образования; роль образования в условиях полярных социальных процессов. *Методология* представлена концептами циклизма, диалектики социальных процессов; системной философии; компаративизма; аксиологии общества и образования. *Обсуждение.* 1. Показана атрибутивная роль образования в обществе. 2. Раскрыто содержание смысла образования, содержащего вопросы: по какому пути идет современное российское образование; какова специфика современного социального бытия; какова роль образовательных ценностей и аксиологического знания в отношении происходящих перемен в обществе? 3. Проанализированы эпистемология и знаниеведение в образовании, основная стратегия обучения, главные блоки жизненно важных знаний. 4. Обсуждено понятие базисного интеллекта в образовании. 5. Прослежены полярные трансформации в образовании по пути нормогенеза (нормоса) и патогенеза (патоса). 6. Проанализированы исходные внутренние ресурсы человеческих возможностей как основы аксиологии образования при наличии полярных трансформаций социальных процессов. *Заключение.* Определено, что здоровое существование современного общества зависит от нормоса и нормогенеза сферы образования.

**Ключевые слова:** здоровье общества, нормос и патос, социальный нормогенез и патогенез, смысл образования, онтология образования, эпистемология образования, базисный интеллект, аксиология образования

*Для цитирования:* Ушакова Е. В., Косенко Т. С., Яковлева И. В. На пути к здоровью общества. Часть 4. Знаниеведение как базис российского образования // Философия образования. 2023. Т. 23, № 1. С. 32–48. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20230103>

**On the way to the health of society.**  
**Part 4. Knowledge studies as the basis of Russian education**

**Elena V. Ushakova<sup>1</sup>, Tatiana S. Kosenko<sup>2</sup>, Irina V. Yakovleva<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Barnaul, Russia, foaushakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734>

<sup>2,3</sup>Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

<sup>2</sup>nناليفاiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765>

<sup>3</sup>uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X>

**Abstract.** *Introduction.* The presented article is the fourth and final part of the series of articles “On the way to the health of society” published in the “Philosophy of Education” journal. It reveals the following fundamental provisions of knowledge studies in education: its ontology, epistemology and axiology. These are the social ontology of educational processes; the main issue of education; epistemology of education; basic intelligence of students; polar constructive and destructive transformations of education; culture of education in the analysis of polar social processes. The *methodology* is represented by the concepts of cyclism, dialectics of social processes; system philosophy; comparativism; axiology of society and education. *Discussion.* 1. The attributive structure of education in society is shown. 2. The content of the main question of education, including the subsections: how to teach; what to teach; whom to teach? 3. Epistemology and knowledge studies in education, the main learning strategy, the main blocks of vital knowledge are analyzed. 4. The concept of basic intelligence in education is discussed. 5. The polar transformations in education are traced: along the path of normogenesis (normosa) with the formation of a comprehensively developed personality, along the path of pathogenesis (pathos), with the appearance of “human marriage” in education. 6. The culture of distinction is analyzed as an important aspect of the axiology of education in identifying polar transformations of social processes. *Conclusion.* A number of materials on the philosophy of education and knowledge studies related to the problems of education and training that determine the healthy existence of modern society, norms and normogenesis in the field of education are summarized.

**Keywords:** public health, norms and pathos, social normogenesis and pathogenesis, basic question, ontology and epistemology of education, basic intelligence, axiology and culture of distinction in education

*For citation:* Ushakova E. V., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society. Part 4. Knowledge studies as the basis of Russian education. *Philosophy of Education*, 2023, vol. 23, no. 1, pp. 32–48. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20230103>

**Введение.** Четвертая часть статьи «На пути к здоровью общества» представляет собой аналитический и интегративно-творческий обзор идей, которые обсуждались на страницах журнала «Философия образования» в течение более 20 лет [1–3]. Российское образование в переходный период нуждается в актуализации знаниеведения как эпистемологической категории, способствующей динамическому росту и информацион-

ному прогрессу. Определить особенности эпистемологических аспектов отечественного образования становится возможным в рамках анализа его ценностных основ, обеспечивающих успех государству, обществу и индивиду. Этим проблемам посвящены публикации в журнале «Философия образования»: С. А. Ан, Н. В. Наливайко [4], П. В. Ушакова [5], Б. О. Майера [6], В. И. Кудашова, А. А. Груздева [7], И. А. Пфаненштиля [8], Н. М. Чуринова [9], В. Н. Никитенко [10], Н. П. Орловой [11], А. С. Бегалинова, М. С. Ашиловой, К. К. Бегалиновой [12], С. И. Черных, И. Г. Борисенко [13], С. А. Новосадов [14] и других исследователей.

В первых трех частях статьи «На пути к здоровью общества» исследуется общество как социосистема с позиции его гармоничного и дисгармоничного бытия, которое принимает разные формы в зависимости от локальных и глобальных событий [15–17]. С одной стороны, социум может существовать в здоровом состоянии: применим для этого обобщенное понятие «нормос». С другой стороны, социуму присущи дисгармоничные, конфликтные, болезненные состояния и процессы. Для их обобщения используют понятие «патос». Соответственно, оппозицию гармонии и дисгармонии в трансформациях состояний здоровья и социальных болезней общества и человека можно определить обобщенными понятиями «нормос» и «патос», а закономерные пути, которые ведут к их появлению, – это нормогенез (движение к норме и здоровью или валеогенез как путь оздоровления) и патогенез (путь антропосоциальной деформации, деконструкции и некроза). Рассмотрим предложенные термины: *нормос* – это совокупность здоровых структур, социальных сил, их взаимодействий и процессов в социальных системах разных организационных уровней, которые в итоге обеспечивают гармоничное существование общества и людей в нем, в том числе с помощью отлаженных право-политических и воспитательно-образовательных процессов и структур; *патос* – это совокупность патогенных социальных, в том числе социально-образовательных структур, социальных сил и процессов в социосистемах, которые в итоге ведут к деформации, деконструкции и гибели соответствующих социосистем. В состояниях нормоса могут находиться элементы общества, его основная структура, социальные взаимодействия и отношения, социальные сферы, социальные институты и пр. Аналогично в состояниях патоса могут быть деформированные элементы (люди), социальные структуры, взаимодействия и отношения, деструктивно-патологичные изменения социальных сфер, социальных институтов и др.

**Методология.** Методологическая основа исследования представлена концепциями и методами циклизма и диалектики социальных процессов; системной философии; эпистемологии и аксиологии образования. С целью обобщить материалы четырех выпусков статьи «На пути к здоровью общества» применительно к сфере образования фиксируется предмет

исследования: общество и образование с позиций знаниеведения в концептах общих онтологических, эпистемологических и аксиологических знаний, в оппозиции нормоса и патоса.

В трудах многих исследователей образование в современном обществе рассматривается как фундаментальная сфера и важнейший социальный институт [18–21], а главная функция образования – подготовка новых поколений людей к жизни в современном обществе. Значимость этой функции заключается в том, что от качества образовательного капитала зависит качество самого общества и будущее любой страны. Следовательно, именно в образовании в значительной мере формируется будущее любого общества. Устойчивым это будущее оказывается лишь тогда, когда социально-образовательное воспроизводство осуществляется в течение не менее трех поколений с последующим продолжением аналогичных программ воспитания в процессе обучения. Из сказанного вытекает атрибутивное значение образования как особой сферы современного общества и как социального института [22–24].

Если же человек семьей и системой образования не подготовлен соответствующим образом, то общество, состоящее из подобных недовоспитанных и необразованных людей, наполняется «нездоровьем», с трудом поддающимся выздоровлению и тем более не расположенным к совершенству. Далее оно приходит в состояние патоса. И напротив, качественная работа института образования как социокультурной основы общества в значительной мере (хотя и не полностью, поскольку также на людей огромное воздействие оказывает окружающая социальная среда) обеспечивает общее социальное здоровье – нормос<sup>1</sup> [25–27]. Поэтому неслучайно итоговая статья «Знаниеведение как базис российского образования» посвящена фундаментальным философско-образовательным и социально-образовательным вопросам с позиции знаниеведения [28–32].

Интегративный анализ большого количества научно-философских исследований указывает на наличие ресурсных возможностей образовательных ценностей на том уровне и в такой форме, чтобы это было значимо для всех и каждого, целесообразно и оправдывало себя. Такой подход в контексте философии образования можно назвать философско-аксиологическим, который, в свою очередь, имеет отношение к социальной философии. Подобная рефлексия приводит к убеждению, что образование и обучение должны опираться на здоровую онтологию воспитательных и образовательно-обучающих процессов в обществе; на необходимость формулировки аксиосистемы образовательного пространства как части

---

<sup>1</sup> Будущее высшей школы в России: Экспертный взгляд. Форсайт-исследование – 2030: Аналитический доклад / под ред. В. С. Ефимова. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. 182 с.

социальной среды, представленной ценностным сознанием общества, имманентно вбирающей в себя сущность российского образования как социокультурного феномена; на фундаментальный объем знаний, необходимых в здоровом обществе (эпистемология образования как знание о знании). Образование преследует реализацию главной цели – формирования базисного интеллекта обучающихся для его полноценной реализации в обществе, поэтому важно понимание того, что реальные трансформации могут происходить как в направлении нормоса и нормогенеза, так и патоса, патогенеза. Последнее требует разработки методологии различения нормоса и патоса в обществе и сфере образования. В настоящей, завершающей части статьи осуществляется обзор социально-философских и социально-педагогических направлений знаниеведения как базиса российского образовательного пространства.

**Обсуждение.** Основные организационные составляющие образования – это воспитание и обучение человека в обществе. Воспитание носит в большей мере практико-ориентированный характер, прививает воспитанникам верные нормы поведения в главных жизненных ситуациях на соответствующей духовно-нравственной и социально-культурной основе. Обучение в образовании в значительной мере определяется тем достаточным и необходимым потенциалом теоретических и прикладных знаний, которые обучающийся может использовать на каждом из этапов своего взросления [16; 33–35]. На страницах журнала «Философия образования» эти вопросы многократно поднимались многими авторами, что разносторонне показано в обзорных статьях [15–17]. Рассмотрим пролегомены существования онтологии образования.

1. *Онтология образования* исходит из положения о том, что образование – это особая атрибутивная сфера современного общества и фундаментальный социальный институт [11; 22], что подтверждает огромный историко-культурный опыт взращивания и аккультурации новых поколений людей в обществе. Начиная с раннего детства, каждый человек с учетом сменяющихся возрастных периодов должен пройти закономерный путь своего становления от «чистого» сознания до его последовательного наполнения культурным опытом прошлых и настоящих поколений. В результате этого сложного и многогранного психолого-педагогического процесса формируется индивид, накапливается его жизненный опыт, происходит полноценная социализация. Он становится хозяином своей судьбы, а также творцом новых идей и дел в обществе. В прошлые века при развитом родоплеменном укладе хозяйствования наибольшую роль в воспитании и образовании человека играл конкретный социум. Однако в сложноорганизованном обществе с огромным количеством видов деятельности и социальных отношений только развитая сфера и социальная подсистема образования способны дать человеку разносторонние знания и богатую

социализацию в мире усложняющихся общественных отношений и высокой социальной динамики [36]. В сфере образования определяется также исходная педагогическая система. Это фундаментальная система «учитель (педагог) – ученики (обучающиеся субъекты)» [22; 28–30]. Следовательно, базовым положением обучения и воспитания является непосредственное взаимодействие учителя и учеников, воспитателя и воспитуемых в процессе обучения при педагогическом процессе передачи обучающимся необходимого потенциала знаний, навыков и умений. Из этого вытекают традиционные, современные, инновационные ценности и ценностные ориентиры в образовании.

2. *Смысл образования* – это узкая группа главных онтологических вопросов, которые следует задавать, чтобы понять смысл, сущность и стратегии образования в здоровом обществе. Этот основной вопрос развивался как фундаментальная область философии образования, начиная с XXI в. на стыке философии и знаниеведения как общего учения о когнитивных способностях человека и человечества [28–32; 37]. По мнению Н. П. Орловой, Н. В. Андросенко, Ю. И. Орлова, для выбора какой-либо образовательной стратегии необходимо ответить на вопросы: 1) по какому пути идет современное российское образование; 2) какова специфика современного состояния социального бытия; 3) что вызовам современности может предложить образование, используя социогуманитарные ресурсы; какова роль образовательных ценностей и аксиологического знания в отношении к происходящим переменам в обществе? [22; 24]. Подобный комплекс вопросов раскрывает общую парадигму и стратегию обучения, в конкретных условиях воплощающуюся в тактике составления общих моделей жизненно необходимого знания, обеспечивающего взаимосвязь традиций и новаций, актуальное и перспективное развитие общества; общую методологию обучения (методологическую стратегию) и общую методику (методологическую тактику) обучения, трансляции знаний от поколения к поколению как наиболее адекватную в тех или иных конкретных образовательных системах, процессах, условиях [38]; «общую идеологию обучения, раскрывающую социально-структурный аспект образования, который в своих полярных вариантах имеет две идеологические основы: или народного, или элитарно-массового образования»<sup>2</sup>.

3. *Эпистемология образования или знаниеведение в образовании* раскрывается в идее русской философии «живого знания жизни» или «живознания» [28–30; 33; 34]. *Знаниеведение* – это «учение о многогранном знании (обыденном или традиционной культуры, религиозном, научном, этиче-

---

<sup>2</sup> Наумова А. Ю. Взаимосвязь ценностной динамики международной интеграции систем образования и социокультурных изменений российского образования: дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: АлтГУ, 2013. 191 с.

ском, эстетическом, педагогическом, политико-правовом, экологическом, технологическом и т. д.) человека и сообществ людей (социальных групп, регионов, классов, государств, цивилизаций, человечества), которое является реальным фундаментом индивидуального и общественного сознания и объективного существования людей, что в целом определяет разностороннюю инструментально-практическую деятельность субъекта. В обобщенном варианте знаниеведение – это учение о многогранном знании человека и общества как основе всей сознательно-практической деятельности» [32, с. 27–28]. Эта область разрабатывалась исследователями по программам Алтайского отделения Российского философского общества, начиная с 2000 г., в том числе в АНИОНО «Сибирский институт знаниеведения» (2000–2014 гг.), и Сибирского отделения философов образования, начиная с 2001 г. [28–32; 37]. Знаниеведение является актуальной современной исследовательской областью, в том числе имеет особый знаниеведческий комплекс в образовании. В частности на этой основе формируются критерии качества образования в современном обществе в его теоретическом и прикладном аспектах, на базе соотношения цели и результатов и «меры достижения цели в широком смысле» [39, с. 82]. Считаем, что потенциал знаниеведения имеет не только теоретическую, но и непосредственную практическую значимость для рассмотрения проблем современного образования. Он связан с выявлением того набора, комплекса жизненно важных знаний и умений, которые должен передать педагог своим воспитанникам на разных уровнях обучения.

В результате комплекса проведенных исследований выделены следующие основные блоки знаниеведения [28–30], необходимые человеку с позиций его «живого знания жизни», или «живознания»: 1. Общие и всеобщие знания о мире. 2. Общие бытовые знания (житейская мудрость). 3. Общие профессиональные знания. 4. Общие знания об обществе. 5. Общие знания о человеке. 6. Общие знания о природе. 7. Аксиологический комплекс духовно-нравственных знаний. 8. Общие знания об управлении и самоуправлении [28, с. 164]. С учетом исходной элементарной системы образования «учитель – ученики» вопросы формирования человека как всесторонне развитой личности и его знаниевого потенциала выходят на первый план<sup>3</sup> [40–42]. В совокупности это образует базисный интеллект человека.

4. *Формирование базисного интеллекта обучающихся* как главный итог и основная цель образования. Согласно исследованиям А. Ю. Наумовой, базисный интеллект в образовании – это целостная социокультурная ментальная база человека и общества, которая формируется у субъектов в процессе их планомерного обучения, воспитания, взаимодействия

---

<sup>3</sup> Матис В. И. Педагогика межнационального общения: учебник. Барнаул: Изд-во БГПУ, 2000. 510 с.

и реализуется ими во всех сферах жизнедеятельности. «Национальная форма базисного интеллекта опирается на эндемичную образовательную культуру отдельных стран, а глобальная форма отражает всеобщие характеристики гармоничной ментальности человечества» [38, с. 11; 43]. Базисный интеллект включает менталитет и ценностный потенциал культурных традиций; главные социокультурные свойства интеллекта как совокупности рационально-логических, чувственно-эмоциональных, творческих характеристик сознания человека, которые закономерно вырабатываются в процессе длительного этнокультурного развития народов, национальностей, наций, государств<sup>4</sup>.

Иными словами, базисный интеллект в образовании – это та социокультурная ментальная база человека и общества, которая формируется у субъектов в процессе их планомерного обучения и воспитания. Из смысла этого понятия вытекает цель любой национальной системы образования – формирование национального базисного интеллекта населения страны с учетом историко-культурного развития ее населения<sup>5</sup> [42]. Это обеспечивает культуросообразность образования как национально-культурного явления. На глобальном уровне формируется глобальный базисный интеллект, который можно понимать как совокупный интеграл национальных базисных интеллектов, их всеобщее гармоничное культурное ядро, но не как простую сумму национальных базисных интеллектов и тем более не как их подмену каким-либо одним главенствующим национальным базисным интеллектом. Из этих выводов вытекает обязательность сохранения социокультурной основы национальных систем образования, в том числе аксиологических основ российской системы образования [42–48]. В связи с чем следует подчеркнуть, что «знания – умения – навыки в динамике своего применения порождают образовательные ценности, которые ориентированы не столько на образовательный идеал (в классическом понимании), сколько на единство воспроизводства опыта в человеке, а человека – в опыте» [44, с. 120]. Несоблюдение указанных основ и принципов образования приводит к деформации сферы образования, а затем и всего общества.

5. *Трансформации образования и общества в ориентациях нормоса и патоса.* Необходимо четко понимать, что постоянные трансформации общества происходят не только в направлении развития, конструктивизма и совершенствования общественной жизни и образования, но и в противо-

---

<sup>4</sup> Наумова А. Ю. Взаимосвязь ценностной динамики международной интеграции систем образования и социокультурных изменений российского образования: дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: АлтГУ, 2013. С. 126.

<sup>5</sup> Матис В. И. Педагогика межнационального общения: учебник. Барнаул: Изд-во БГПУ, 2000. 510 с.

положных направлениях как естественной деконструкции отживающих частей социума, их самораспада и замены новыми, более совершенными структурами и процессами. Кроме того, разворачиваются болезненные деградационные, деконструктивные и необратимые процессы, так называемые издержки социального патогенеза [4; 49], «связанные с появлением и разрастанием деформации образовательных взаимодействий как фактора девальвации общественной экосистемы ценностей» [50, с. 34]. Из указанной полярной социальной онтологии вытекает актуализация знаний, где может быть принято «обеспечение глобального миропонимания, в котором органично сочетаются мировоззренческо-идеологические, социогуманитарные и научно-технические блоки знаний» [45, с. 114], раскрывающие наличие в обществе не только нормоса и нормогенеза, но и патоса и патогенеза. В связи с этим обязательным становится мониторинг общесоциальной и социально-образовательной сред с целью их постоянного валеологического контроля и оздоровления.

Если принципы нормоса и нормогенеза будут неукоснительно соблюдаться на фундаментальных уровнях онтологии и эпистемологии образования, а также в социальной практике современного изменяющегося общества, то социум будет поддерживаться в здоровом состоянии. И напротив: если фундаментальные принципы образования будут нарушаться, качество подготовки человека в этой сфере окажется неполноценным, а далее патогенез охватит все общество. В целом патос в образовании опирается не на холистический, а на односторонний (парциальный) подход к человеку в воспитании и обучении [2–3; 46]. Именно он «формирует дисгармоничную деформированную индивидуальность, которая лишь отчасти способна встраиваться в окружающий социальный и природный мир, а во многих отношениях не в состоянии войти в нормальные отношения с окружающими людьми, обществом, природой» [28, с. 159–161]. В результате формируются и все более нарастают «внутренние и внешние конфликты, что травмирует окружающих, вызывает дискомфорт в общественной и образовательной экосистеме» [28, с. 160]. При деформациях социально-педагогических отношений сам процесс подготовки человека превращается в симулякр образовательной деятельности, в связи с чем в социуме нарастает состояние патоса.

*6. Полярные трансформации нормоса и патоса в обществе и сфере образования.* Чтобы осознать и заблокировать негативные антропосоциальные процессы, субъект должен обладать культурой различения [15–17; 51]. Культура различения – это та часть общей культуры человека и общества, которая позволяет субъекту на основе понимания сущности предмета и критического мышления о нем выявить в познаваемых социальных явлениях, событиях, процессах противоположные, конструктивные и деструктивные стороны, отделить «зерна от плевел», дифференцировать нормос

и патос, зафиксировать нормологические стороны предмета и направить усилия на его оздоровление и сбалансированное жизнеобеспечение. Культура различения позволяет глубоко осознать, что на образование ложится одна из фундаментальных миссий – обеспечение здорового существования самого общества на ближайшую перспективу трех-четырех поколений жизни людей.

**Заключение.** Цикл статей на тему «На пути к здоровью общества» в определенной мере раскрывает социально-валеологическую проблему организации здорового общества в настоящее время и на перспективу смены трех-четырех поколений людей (что обеспечивает устойчивость избранного социального пути). В контексте нарастающих социальных трансформаций представлены некоторые концептуальные положения в русле социальной философии, философии образования и общей педагогики, которые развивались на страницах журнала «Философия образования» в течение более 20 лет. Дискуссионные идеи не столько имеют заверченный характер, сколько открывают простор для дальнейших исследований социокультурного, социогуманитарного и прикладного технологического плана, где открывается широкое поле для работы специалистов из разных областей теории и практики. Вопросы нормоса и нормологии как путей обновления, оздоровления и гармоничного развития общества в масштабах государства и всей планеты неслучайно поднимаются в журнале «Философия образования». Ведь именно человек как главный элемент любого социума формируется в системах образования, а от множества гармонично воспитанных людей облагороженного образа и созидающей практики зависит в итоге здоровье всего общества как сложной социосистемы.

В полярных стратегиях (нормос – путь к здоровому обществу в процессе нормогенеза (и валеологенеза), и патос – путь социальной деформации, деконструкции и некрогенеза как общего патогенеза общества) результаты образовательной теории и практики также оказываются противоположными. В том числе это означает, что если в методологический арсенал философии образования (онтологию, эпистемологию и аксиологию как содержание базисного интеллекта в образовании) вместо смыслов нормоса вставить полярные смыслы патоса, то и результаты окажутся прямо противоположными. Из этого вытекает фундаментальное значение культуры различения разных смыслов, установок, стратегий в современном информационном обществе, рассредоточенных в практически необъятном для каждого субъекта океане информации. Для верного культуросообразного выбора знаний и концептов субъектам необходимо сформированное критически-творческое мышление, имеющее теоретическую и практическую направленность. Таким образом, согласно высказанным идеям, на страницах журнала может быть развернуто их разностороннее критическое обсуждение, также они могут быть плодотворно и оригинально исполь-

зованы другими исследователями для разработки актуальных социально-философских и философско-образовательных тем.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Яковлева И. В.** Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале «Философия образования» (2001–2005 гг.) // Философия образования. 2021. Т. 21, № 3. С. 18–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643936>
2. **Яковлева И. В., Косенко Т. С.** Сущность, проблемы и перспективы отечественного образования в журнале «Философия образования» (2006–2011 гг.) // Философия образования. 2021. Т. 21, № 4. С. 39–114. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359821>
3. **Яковлева И. В., Косенко Т. С., Ушакова Е. В.** Концептуальный плюрализм теории и практики развития образования в журнале «Философия образования» (2011–2015 гг.) // Философия образования. 2022. Т. 22, № 3. С. 136–209. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504194>
4. **Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В.** Образование XXI века в условиях воздействия полярных цивилизаций // Философия образования. 2016. № 5 (68). С. 31–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27298673>
5. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Антропологический поворот в социокультурном знании и философии образования // Философия образования. 2017. № 3 (72). С. 28–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715437>
6. **Майер Б. О., Наливайко Н. В.** Об онтологии качества образования в обществе знания // Философия образования. 2008. № 3 (24). С. 4–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789505>
7. **Кудашов В. И., Груздев А. А.** Общество знания и перспективы дистанционного образования // Философия образования. 2014. № 1 (52). С. 43–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21952187>
8. **Пфаненштиль И. А.** Особенности становления евразийского вектора отечественного образования // Философия образования. 2016. № 1 (64). С. 3–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871800>
9. **Чуринов Н. М.** Философия образования как методология научного познания образовательной деятельности // Философия образования. 2012. № 6 (45). С. 4–11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18152670>
10. **Никитенко В. Н.** Народное образование в природно-социальной целостности: нереализованные возможности // Философия образования. 2018. № 1 (74). С. 71–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32844589>
11. **Орлова Н. П.** Философский анализ трансформаций российской высшей школы на рубеже XX–XXI веков // Философия образования. 2008. № 3 (24). С. 183–189. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789536>
12. **Бегалинов А. С., Ашилова М. С., Бегалинова К. К.** О некоторых аспектах образования и цифровизации общества // Философия образования. 2019. Т. 19, № 2. С. 100–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38505563>
13. **Черных С. И., Борисенко И. Г.** Цифровая образовательная среда – основной тренд трансформации образования // Философия образования. 2021. Т. 21, № 3. С. 5–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643935>
14. **Новосадов С. А.** Формирование новой методологии образования путем выхода из существующей техногенной и социокультурной парадигмы // Философия образования. 2020. Т. 20, № 1. С. 5–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42658322>
15. **Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В.** На пути к здоровью общества. Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского

- мировоззренческого подхода // *Философия образования*. 2022. Т. 22, № 2. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48967967>
16. **Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В.** На пути к здоровью общества. Часть 2. Поиск оснований баланса жизни человека и общества в новом мировоззренческом формате (Коны Мироздания и социоконны бытия) // *Философия образования*. 2022. Т. 22, № 3. С. 22–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504187>
  17. **Ушакова Е. В., Косенко Т. С.** На пути к здоровью общества. Часть 3. Аксиологический базис общества и фундаментальная роль образования // *Философия образования*. 2022. Т. 22, № 4. С. 21–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49928947>
  18. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Концепты и символы образования в обществе XXI века // *Российское образование в XXI веке (философские, социально-культурные и психолого-педагогические аспекты): материалы межрег. науч.-практ. конференции*. Бийск: АГАО им. В. М. Шукшина, 2010. С. 179–185. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29709421>
  19. **Шереги Ф. Э.** Образование как социальный институт: функции и дисфункции // *Россия реформирующаяся*. 2015. № 13. С. 12–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23217897>
  20. **Смагин Р. Ю.** Институт образования как механизм формирования социального капитала: перспективы исследований // *Сибирский педагогический журнал*. 2013. № 1. С. 173–178. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18852414>
  21. **Бийсултанова М. А., Албогачиева Л. А., Газиева И. И.** Система образования как социальный институт: институциональные аспекты // *Теории и проблемы политических исследований*. 2022. Т. 11, № 2А. С. 92–98. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49293405>
  22. **Орлов Ю. И., Орлова Н. П., Ушакова Е. В.** Проблемы реформирования высшей школы России: монография / под ред. В. А. Ельчанинова. Барнаул: Концепт, 2011. 240 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25829936>
  23. **Станиславова И. Л.** О философии образования в контексте социокультурной реальности // *Вестник МГЭИ (ON LINE)*. 2021. № 1. С. 359–367. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46330541>
  24. **Ушакова Е. В., Андросенко Н. В., Орлова Н. П.** Основной вопрос образования и его актуализация // *Философия, методология, история знаний: сб. науч. трудов Сибирского института знаниеведения*. Вып. 7 / отв. ред. Е. В. Ушакова, Ю. И. Колюжов. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2009. С. 205–206. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25960228>
  25. **Яковлева И. В., Косенко Т. С.** Эволюция и современное состояние проблемы взаимодействия образования и социокультурных ценностей // *Профессиональное образование в современном мире*. 2018. Т. 8, № 2. С. 1796–1805. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249158>
  26. **Косенко Т. С., Панарин В. И.** Мировоззренческая основа современного российского воспитания // *Философия образования*. 2010. № 4 (33). С. 207–212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15551615>
  27. **Наливайко Н. В., Наливайко Н. А.** Социальные и аксиологические основы современного образования: монография. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2014. 142 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26661834>
  28. *Знаниеведение и управление: монография: в 5 кн. Кн. 1. Знаниеведение и социальное управление в системе культуры*. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2006. 202 с.
  29. *Знаниеведение и управление: монография: в 5 кн. Кн. 2. Социокультурные традиции в знаниях об управлении*. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2006. 159 с.
  30. *Знаниеведение и управление: монография: в 5 кн. Кн. 3. Управление с позиций знаниеведения*. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2006. 193 с.
  31. **Колюжов Ю. И.** Знание в культурах человечества: монография. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2008. 209 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19668180>
  32. **Колюжов Ю. И.** Знаниеведение в системе современной культуры: монография. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2008. 195 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20095822>

33. Ушинский К. Д. Избранные педагогические сочинения. Т. 11. М.: АПН РСФСР, 1954. 638 с.
34. Русская идея: Антология / сост. и авт. вступ. статьи М. А. Маслин. М.: Республика, 1992. 496 с.
35. Яковлева И. В. Эпистемологический анализ образовательных парадигм и поиск путей выстраивания нового образовательного вектора (социокультурный подход) // Философия образования. 2017. № 3 (72). С. 38–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715438>
36. Наливайко Н. В., Ушакова Е. В. Философский анализ системы образования в трансформирующихся обществах // Философия образования. 2009. № 1 (26). С. 26–35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11837656>
37. Ушакова Е. В., Коложов Ю. И. Содержательная стратегия обучения: знаниеведческий аспект // Философия образования. 2005. № 2 (13). С. 276–280. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25381972>
38. Наумова А. Ю. Взаимосвязь ценностной динамики международной интеграции систем образования и социокультурных изменений российского образования: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. ун-та, 2013. 30 с.
39. Наливайко Н. В., Пушкарева Е. А., Шматков Р. Н., Камашев С. В., Косенко Т. С., Майер Б. О., Наливайко А. В., Пушкарев Ю. В., Шматков М. Н. Качество современного образования: сущность и проблемы: монография. Новосибирск: Изд. НГПУ, 2009. 312 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20093309>
40. Гуревич П. С., Степин В. С. Философская антропология. Очерк истории // Философские исследования. 1994. № 1. С. 114–129.
41. Ушаков П. В. Концепты человека в системе образования: холистический и парциальный подходы // Философия образования. 2010. № 1 (30). С. 273–282. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13532276>
42. Ушаков П. В., Кулипанова Н. В., Орлов Ю. И. Многообразие концепций человека в глобальном обществе и их связь с российским образованием // Философия образования. 2012. № 6 (45). С. 163–169. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18152698>
43. Наумова А. Ю. Международный аспект формирования базисного интеллекта в образовании // Философия образования. 2010. № 2 (31). С. 12–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15105305>
44. Яковлева И. В., Черных С. И., Косенко Т. С. «Аксиологический разворот» в российском образовании: позиция субъективизма // Высшее образование в России. 2022. Т. 31, № 4. С. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672>
45. Яковлева И. В. Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. 183 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907>
46. Смирнов С. А. Человек перехода: сб. науч. работ. Новосибирск: Наука, 2005. 536 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21664506>
47. Ушакова Е. В. Парциальность и холизм в современном знании и образовании // Философия образования. 2008. № 3 (24). С. 41–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789510>
48. Эмих Н. А. Проблема реформирования системы российского образования в современных условиях // Философия образования. 2012. № 1 (40). С. 86–93. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17360080>
49. Лукин Ю. А. Философский анализ феноменов и категорий «здоровье/болезнь»: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2003. 25 с.
50. Яковлева И. В. Аксиосистема современного российского образовательного пространства: социально-философский анализ изменений и перспектив развития: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Красноярск, 2023. 51 с.
51. Червоная Т. М. Многообразие форм культуры в современном обществе // Интеллектуальный потенциал ученых России: сб. науч. тр. Сибирского института знаниеведения. Вып. 4. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. университета, 2006. С. 164–170.

## REFERENCES

1. Yakovleva I. V. Formation and determination of the initial foundations of the science of education in the journal "Philosophy of Education" (2001–2005). *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 18–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643936> (In Russian)
2. I. V., Kosenko T. S. The essence, problems and prospects of domestic education in the journal "Philosophy of Education" (2006–2011). *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 39–114. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359821> (In Russian)
3. Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Ushakova E. V. Conceptual pluralism of theory and practice of education development in the journal "Philosophy of Education" (2011–2015). *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 136–209. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504194> (In Russian)
4. An S. A., Ushakova E. V., Nalivaiko N. V. Education of the XXI century under the influence of polar civilizations. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5 (68), pp. 31–40. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27298673> (In Russian)
5. Nalivaiko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V. Anthropological turn in socio-cultural knowledge and philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 28–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715437> (In Russian)
6. Mayer B. O., Nalivaiko N. V. On the ontology of the quality of education in the society of knowledge. *Philosophy of Education*, 2008, no. 3 (24), pp. 4–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789505> (In Russian)
7. Kudashov V. I., Gruzdev A. A. Society of knowledge and prospects of distance education. *Philosophy of Education*, 2014, no. 1 (52), pp. 43–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21952187> (In Russian)
8. Pfanenstil I. A. Features of the formation of the Eurasian vector of domestic education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 3–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25871800> (In Russian)
9. Churinov N. M. Philosophy of education as a methodology of scientific cognition of educational activity. *Philosophy of Education*, 2012, no. 6 (45), pp. 4–11. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18152670> (In Russian)
10. Nikitenko V. N. National education in natural and social integrity: unrealized opportunities. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 71–79. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32844589> (In Russian)
11. Orlova N. P. Philosophical analysis of transformations of the Russian higher school at the turn of the XX–XXI centuries. *Philosophy of Education*, 2008, no. 3 (24), pp. 183–189. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789536> (In Russian)
12. Begalinov A. S., Ashilova M. S., Begalinova K. K. On some aspects of education and digitalization of society. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 2, pp. 100–112. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38505563> (In Russian)
13. Chernykh S. I., Borisenko I. G. Digital educational environment – the main trend of transformation of education. *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 5–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643935> (In Russian)
14. Novosadov S. A. Formation of a new methodology of education by leaving the existing technogenic and socio-cultural paradigm. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 5–24. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42658322> (In Russian)
15. Ushakova E. V., Kagiroy B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society. Part 1. Forms of cognition and transformation of society on the basis of a system-philosophical worldview approach. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48967967> (In Russian)
16. Ushakova E. V., Kagiroy B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to the health of society. Part 2. The search for the foundations of the balance of human life and society in a new world-

- view format (the Ends of the Universe and the sociocons of being). *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 22–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49504187> (In Russian)
17. Ushakova E. V., Kosenko T. S. On the way to the health of society. Part 3. The axiological basis of society and the fundamental role of education. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 4, pp. 21–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49928947> (In Russian)
  18. Nalivaiko N. V., Ushakova E.V. Concepts and symbols of education in the society of the XXI century. *Russian education in the XXI century (philosophical, socio-cultural and psychological-pedagogical aspects)*: materials of the interreg. scientific-practical conference. Biysk: AGAO named after V. M. Shukshin, 2010, 274 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29709421> (In Russian)
  19. Sheregi F. E. Education as a social institution: functions and dysfunctions. *Russia is Reforming*, 2015, no. 13, pp. 12–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23217897> (In Russian)
  20. Smagin R. Yu. Institute of education as a mechanism of formation of social capital: prospects of research. *Siberian Pedagogical Journal*, 2013, no. 1, pp. 173–178. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18852414> (In Russian)
  21. Biysultanova M. A., Albogachieva L. A., Gazieva I. I. The education system as a social institution: institutional aspects. *Theories and Problems of Political Research*, 2022, vol. 11, no. 2A, pp. 92–98. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=49293405> (In Russian)
  22. Orlov Yu. I., Orlova, N. P., Ushakova, E. V. *Problems of reforming higher education in Russia: a monograph*. Ed. by V. A. Yelchaninov. Barnaul: Concept Publ., 2011, 240 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25829936> (In Russian)
  23. Stanislavova I. L. On the philosophy of education in the context of socio-cultural reality. *Bulletin of the MGEI (ON LINE)*, 2021, no. 1, pp. 359–367. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46330541> (In Russian)
  24. Ushakova E. V., Androsenko N. V., Orlova N. P. The main issue of education and its actualization. *Philosophy, methodology, history of knowledge*: collection of scientific works of the Siberian Institute of Knowledge Studies. Issue 7. Ed. by E. V. Ushakova, Yu. I. Kolyuzhov. Barnaul: Publishing House the Altai State University, 2009, pp. 205–206. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25960228> (In Russian)
  25. Yakovleva I. V., Kosenko T. S. Evolution and the current state of the problem of interaction of education and socio-cultural values. *Professional Education in the Modern World*, 2018, vol. 8, no. 2, pp. 1796–1805. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249158> (In Russian)
  26. Kosenko T. S., Panarin V. I. The ideological basis of modern Russian education. *Philosophy of Education*, 2010, no. 4 (33), pp. 207–212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15551615> (In Russian)
  27. Nalivaiko N. V., Nalivaiko N. A. *Social and axiological foundations of modern education: a monograph*. Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2014, 142 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26661834> (In Russian)
  28. *Knowledge studies and management*: a monograph: in 5 books 1. Knowledge studies and social management in the system of culture. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2006, 202 p. (In Russian)
  29. *Knowledge and management*: a monograph: in 5 books. Book 2. Socio-cultural traditions in the knowledge of management. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2006, 159 p. (In Russian)
  30. *Knowledge studies and management*: a monograph: in 5 books. Book 3. Management from the standpoint of knowledge studies. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2006, 193 p. (In Russian)
  31. Kolyuzhov Yu. I. *Knowledge in the cultures of mankind*: a monograph. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2008, 209 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19668180> (In Russian)
  32. Kolyuzhov Yu. I. *Knowledge studies in the system of modern culture*: a monograph. Barnaul: the Altai State University, 2008, 195 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20095822> (In Russian)

33. Ushinsky K. D. *Selected pedagogical works*. Vol. 11. Moscow: APN RSFSR, 1954, 638 p. (In Russian)
34. *The Russian idea: An Anthology*. Comp. and auth. introduction. articles M. A. Maslin. Moscow: Respublika Publ., 1992, 496 p. (In Russian)
35. Yakovleva I. V. Epistemological analysis of educational paradigms and the search for ways to build a new educational vector (socio-cultural approach). *Philosophy of Education*, 2017, no. 3 (72), pp. 38–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29715438> (In Russian)
36. Nalivaiko N. V., Ushakova E. V. Philosophical analysis of the education system in transforming societies. *Philosophy of Education*, 2009, no. 1 (26), pp. 26–35. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11837656> (In Russian)
37. Ushakova E. V., Kolyuzhov Yu. I. Meaningful learning strategy: a knowledge-based aspect. *Philosophy of Education*, 2005, no. 2 (13), pp. 276–280. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25381972> (In Russian)
38. Naumova A. Yu. *The interrelation of the value dynamics of international integration of education systems and socio-cultural changes in Russian education*: author's abstract of diss. ... Candidate of Philosophical Sciences. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2013, 30 p. (In Russian)
39. Nalivaiko N. V., Pushkareva E. A., Shmatkov R. N., Kamashev S. V., Kosenko T. S., Mayer B. O., Nalivaiko A. V., Pushkarev Yu. V., Shmatkov M. N. *Quality of modern education: essence and problems*: a monograph. Novosibirsk: Publ. NSPU, 2009, 312 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20093309> (In Russian)
40. Gurevich P. S., Stepin V. S. Philosophical anthropology. Essay of history. *Philosophical Research*, 1994, no. 1, pp. 114–129. (In Russian)
41. Ushakov P. V. Human concepts in the education system: holistic and partial approaches. *Philosophy of Education*, 2010, no. 1 (30), pp. 273–282. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13532276> (In Russian)
42. Ushakov P. V., Kulipanova N. V., Orlov Yu. I. The diversity of human concepts in global society and their connection with Russian education. *Philosophy of Education*, 2012, no. 6 (45), pp. 163–169. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18152698> (In Russian)
43. Naumova A. Yu. International aspect of the formation of basic intelligence in education. *Philosophy of Education*, 2010, no. 2 (31), pp. 12–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15105305> (In Russian)
44. Yakovleva I. V., Chernykh S. I., Kosenko T. S. "Axiological reversal" in Russian education: the position of subjectivism. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 4, pp. 113–127. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48377672> (In Russian)
45. Yakovleva I. V. *Axiology of education and problems of studying modern man*: a monograph. Novosibirsk: Publishing house of NGPU, 2018, 183 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907> (In Russian)
46. Smirnov S. A. *Man of transition*: collection of scientific works. Novosibirsk: Nauka Publ., 2005, 536 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21664506> (In Russian)
47. Ushakova E. V. Partiality and holism in modern knowledge and education. *Philosophy of Education*, 2008, no. 3 (24), pp. 41–47. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11789510> (In Russian)
48. Emikh N. A. The problem of reforming the system of Russian education in modern conditions. *Philosophy of Education*, 2012, no. 1 (40), pp. 86–93. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17360080> (In Russian)
49. Lukin Yu. A. *Philosophical analysis of the phenomena and categories of "health/illness"*: author's abstract of dis. ... Candidate of Philosophical Sciences. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2003, 25 p. (In Russian)

50. Yakovleva I. V. *Axiosystem of the modern Russian educational space: socio-philosophical analysis of changes and development prospects*: author's abstract ... Doctor of Philosophical Sciences. Krasnoyarsk, 2023, 51 p. (In Russian)
51. Chervonnaya T. M. Diversity of forms of culture in modern society / *Intellectual potential of Russian scientists*: collection of scientific works of the Siberian Institute of Knowledge Studies. Issue 4. Barnaul: Publishing House of the Altai State University, 2006, pp. 164–170. (In Russian)

### Информация об авторах

Е. В. Ушакова, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

Т. С. Косенко, кандидат философских наук, доцент, заместитель руководителя Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (630126, Новосибирск, Вилуйская, 28).

И. В. Яковлева, кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет (630126, Новосибирск, Вилуйская, 28).

### Information about the authors

Elena V. Ushakova, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Department of Physical Culture and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia (656049, Barnaul, Lenin Ave., 40).

Tatiana S. Kosenko, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University (630126, Novosibirsk, Vilyuiskaya, 28).

Irina V. Yakovleva, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Researcher at the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University (630126, Novosibirsk, Vilyuiskaya, 28).

*Вклад авторов*: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

*Authors' contribution*: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 18.01.2023

Received: January 18, 2023

Одобрена после рецензирования: 02.02.2023

Approved after review: February 02, 2023

Принята к публикации: 13.02.2023

Accepted for publication: February 13, 2023