

В.Д. Добровлянин, Е.А. Антинескул

РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОРА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ В БОРЬБЕ ЗА ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ

В статье на материале Пермского края рассматривается культура как один из важнейших факторов и ресурсов в региональной конкурентоспособности. Изложены основные подходы к оценке конкурентоспособности региона. Кратко рассмотрен опыт зарубежных стран, где культура сыграла решающую роль в конкурентной борьбе за человеческий капитал. Предпринята попытка оценить влияние культурного фактора на развитие человеческого капитала Пермского края посредством проведения интервью с экспертным сообществом и регионального опроса студентов. Проведен анализ статистических данных, отражающих динамику показателей развития культуры Пермского края с 2005 по 2020 г. Отдельно проанализирован опыт реализации проекта 2008–2012 гг. «Пермь – культурная столица».

Проведенное исследование показало, что культура может быть важным драйвером развития региона в конкурентной борьбе за человеческий капитал. Выявлены основные факторы конкурентоспособности Пермского края и перспективы его развития, а также произведена оценка культурной ситуации в крае.

Ключевые слова: культура; конкурентоспособность региона; показатели культуры; отток населения; человеческий капитал

Для цитирования: Добровлянин В.Д., Антинескул Е.А. Развитие региональной культуры как фактора конкурентоспособности в борьбе за человеческий капитал // Регион: экономика и социология. – 2023. – № 2 (118). – С. 171–193. DOI: 10.15372/REG20230207.

ПОСТАНОВКА ВОПРОСА И ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Влияние культурной среды региона на развитие человеческого капитала представляет собой важный научный вопрос. Следует подчеркнуть, что отдельные регионы России недостаточно эффективно используют имеющийся исторически сложившийся культурный потенциал, развитие которого возможно при условии соответствующих управленческих усилий со стороны региональных властей. Недоиспользование культурного потенциала приводит к слабому маркетингу территорий и потере возможных инвестиций. Из-за этого регионы теряют туристические и связанные с ними финансовые потоки. Кроме того, при отсутствии должного культурного развития в регионе нельзя создать благоприятную среду для сохранения и привлечения активной молодежи.

В настоящее время конкуренция между субъектами Российской Федерации за человеческий капитал и социально-экономические ресурсы усиливается. Это обусловлено экономической необходимостью привлечения в регион инвестиций, туристических потоков, укрепления его благоприятного имиджа. По мнению П.А. Булочникова, универсальным целевым ориентиром многомерной функции развития любого региона выступают качественные и количественные характеристики человеческого капитала, что является результирующей множества процессов во всех областях экономической и социальной жизни региона [1].

В.А. Столбов обращает внимание на то, что в системе интересов региона существенное значение имеет развитие культуры как общей средовой характеристики его социально-экономического прогресса. Успешное развитие культуры региона предполагает в первую очередь сохранение, воспроизводство и ретрансляцию позитивных традиций, обычаев, обрядов, черт ментальности, присущих данному социуму [6].

Как отмечает Н. Каверина, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, культуре отводится «ведущая роль в формировании человеческого капитала, создающего экономику знаний» [2, с. 15]. Причина исключительной роли культуры при переходе от сырьевой эко-

номики к инновационной – в повышении профессиональных требований к кадрам, «включая уровень интеллектуального и культурного развития, возможного только в культурной среде, позволяющей осознать цели и нравственные ориентиры развития общества» [Там же].

А.В. Черных считает, что при изучении факторов, влияющих на развитие человеческого капитала региона, следует использовать подход, который предполагает совместное рассмотрение культурных и правовых норм [8].

Обобщая мнения исследователей, можно констатировать, что культура оказывает влияние на развитие человеческого капитала. Поэтому культура является фактором социально-экономического роста регионов.

В настоящей работе под человеческим капиталом мы понимаем совокупность человеческих ресурсов соответствующей территории, направленных на выполнение трудовых и интеллектуальных функций и активизацию индивидуальных способностей, сформированных за счет социальных и культурных инвестиций, что обеспечивает развитие региональной хозяйственной системы и регионального бизнеса. В качестве объекта исследования выбран Пермский край, так как этот регион, во-первых, имеет богатый культурный опыт в своей истории, а во-вторых, одним из первых в России сделал ставку на культуру как источник региональной конкурентоспособности.

По мнению И.Л. Мурзиной, под региональной культурой следует понимать специфическую форму существования социума, обладающую выраженной пространственно-географической локальностью, в основе которой лежат собственная историческая традиция и собственная система ценностей [3]. Л.Е. Фетисова подчеркивает, что одной из основополагающих отличительных черт региональной культуры являются ее взаимообусловленность с другими культурами, взаимовлияние, взаимопроникновение и при этом сохранение своей самобытности [7].

П. Сорин и И.С. Жуку рассматривают культуру как ключевой фактор формирования городской идентичности на основе культурного наследия. Программа «Культурные столицы Европы» создала ценный фундамент, благодаря которому культурное развитие в рамках социально-экономической конкуренции стало основным двигателем прогресса городов [11]. В настоящее время под влиянием гло-

бальных тенденций многие регионы России также обратились к культуре как фактору развития имиджа и обеспечения конкурентных преимуществ.

Таким образом, многими исследователями региональная культура трактуется как результат социокультурного процесса в ограниченной историко-географической среде. Культура может выступать в роли конкурентного фактора в борьбе за человеческий капитал.

Проведем параллель между региональной культурой и корпоративной культурой. Дж. Редмонд и Дж. Шарафизад показали, как корпоративная культура и неденежные факторы могут развивать человеческий капитал и создавать мотивацию внутри коммерческих организаций. Они изучили сферу гостеприимства, которая характеризуется продолжительным рабочим днем и непривлекательными условиями труда, однако проведенное исследование показало положительное влияние корпоративной культуры на рабочем месте на мотивацию и удержание человеческого капитала в бизнесе [10].

Далее приведем примеры некоторых зарубежных стран, где культура сыграла важную роль в становлении города. В частности, рассмотрим «эффект Бильбао». Ничем не примечательный промышленный город в Испании всего за несколько лет превратился в культурный кластер. Это стало возможным за счет успешной трансформации городской среды, а также благодаря комплексной системе мер по развитию культуры города. Основополагающую роль в становлении города сыграл знаменитый Музей Гуггенхайма, открытый в 1997 г. По официальной информации, общая стоимость проекта составила 85 млн евро. Уже в первый год работы Музей Гуггенхайма посетили 1,3 млн чел. С момента открытия и по 2013 г. музей заработал около 3,2 млрд долл. США, т.е. доходы превзошли расходы на строительство более чем в 35 раз. Кроме того, он обеспечивает работой 4,5 тыс. местных жителей. В 2021 г. посетителями музея стали более 500 тыс. чел., что превысило показатели 2020 г. на 68%¹. Вдохновленные успехом Бильбао, другие города – Валенсия, Халл и Доха стали приглашать известных архитекторов для создания объектов культурной среды, которые будут привлекать внимание туристов и инвесторов.

¹ URL: <https://www.theartnewspaper.ru/posts/20220516-qlww/> .

Во Франции восприятие Парижа поменяла знаменитая Эйфелева башня, построенная в 1889 г. Эйфелева башня является самой посещаемой достопримечательностью страны. Сегодня во Францию приезжают 90 млн иностранных туристов в год, из них 7 млн посещают Эйфелеву башню. Среднегодовой бюджет объекта превышает 100 млн евро. Согласно отчету за 2018 г., доход башни составил 101 млн евро, а чистая прибыль – 4,98 млн евро².

Еще одним примером города, где культура сыграла ключевую роль в его преобразовании и в развитии человеческого капитала, является румынский город Тимишоара. Город придерживается постиндустриальной модели и непрерывно развивает как культурную, так и творческую индустрию. Развитие на местном уровне посредством экономики, основанной на культурных принципах, является главным приоритетом для местных органов власти [13].

По мнению ряда авторов, в постиндустриальном обществе культура выступает универсальным средством развития и обновления всего общества. Она определяет кардинальные изменения в сферах политики, экономики, социальной поддержки населения. В России культура как фактор социально-экономического роста ее регионов сегодня имеет потенциал дальнейшего развития.

Сложно переоценить положительное влияние культуры на развитие территорий, однако не стоит абсолютизировать ее роль, так как на территориальное развитие непосредственно влияют множество других, не менее важных факторов. В истории культурной политики есть и примеры неудач. В статье Е.К. Соколовой анализируются итоги культурной политики консервативного кабинета Великобритании, пришедшего к управлению страной одновременно с началом экономического кризиса и положившего конец так называемому «золотому веку государственного субсидирования». Автор убедительно демонстрирует, что тезис британских аналитиков, призывающих уравнивать сферу культуры с коммерческой организацией, поставляющей на общемировой и внутренний рынки «культурный товар», пользующийся спросом и формирующий развитие человеческого капитала, оказался

² URL: <https://www.vedomosti.ru/business/characters/2020/02/12/822931-iyule-avguste> .

несостоятельным. В результате такой политики сеть культурных центров и организаций по всей стране была разрушена, были свернуты многие культурные проекты и закрыт ряд театров в регионах [4].

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Проведем анализ культурной ситуации в Пермском крае за три периода – 2005–2010, 2010–2015 и 2015–2020 гг., когда регионом руководили разные губернаторы. Культурная ситуация в крае в эти периоды была различной. Отдельно стоит рассмотреть период с 2005 по 2012 г., когда осуществлялся проект «Пермь – культурная столица», и постпроектный период с 2013 по 2020 г.

Для обоснования набора факторов, влияющих на развитие региональной культуры, дадим определение региональной культуры. Под региональной культурой мы понимаем суммарную совокупность социальных и культурных институтов в пределах некоторой однородной территории, которые так или иначе содержат в себе «культурный код» региона, формирующий его образ как внутри территории, так и за ее границами. Таким образом, региональная культура является одним из факторов обеспечения комфортной жизни населения региона, активизации входящего в регион потока туристов, а также сохранения человеческого капитала.

Выбранные нами показатели не используются в комплексе другими учеными. В рамках данного исследования важно рассмотреть предлагаемые показатели с точки зрения регионального развития и сохранения человеческого капитала. Основными показателями для анализа, которые были получены из государственной статистики, стали: количество объектов социально-культурного назначения в Пермском крае; институции культуры Пермского края; туристический поток в регион; объем инвестиций в региональную культуру; отток населения из края³. Под институциями культуры мы понимаем совокупность общественных учреждений, в рамках которых развивается культура. В данном случае рассматривается совокупность таких ин-

³ URL: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics .

ституты, как библиотеки, организации культурно-досугового типа, музеи, цирки и профессиональные театры.

Рассмотрим показатели формирования социально-культурной среды в Пермском крае. Выбор этих показателей обусловлен основными целями развития культуры региона. Среднее количество объектов социально-культурного назначения Пермского края, введенных в действие с 2005 по 2020 г., представлено в табл. 1.

Количество медицинских учреждений в 2020 г. по сравнению с 2005 г. сильно сократилось, тогда как по остальным показателям наблюдается положительная динамика. Так, количество образовательных учреждений для школьников и студентов в Пермском крае с 2005 по 2020 г. увеличилось почти на 838 ед., дошкольных образовательных учреждений – возросло почти в 8,5 раза, учреждений культуры клубного типа – увеличилось с 125 в 2005 г. до 646 в 2020 г. (в 5 раз). На основании этого можно сделать вывод, что в целом число объектов социально-культурного назначения в Пермском крае в период с 2005 по 2020 г. имеет положительную динамику и позитивно влияет на формирование социально-культурной среды.

Характер и эффективность социальной среды во многом зависят от состояния и развития культуры, под влиянием которой формируется система ценностей и побуждений в области хозяйственной дея-

Таблица 1

**Среднее количество объектов социально-культурного назначения
в Пермском крае по периодам, ед.**

Показатель	2005–2010	2010–2015	2015–2020
Число образовательных учреждений для школьников и студентов	984	788	1822
Число дошкольных культурно-образовательных учреждений	184	1181	1548
Число медицинских учреждений	269	250	97
Число учреждений культуры клубного типа	125	734	646

Источник: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics .

Таблица 2

Среднее количество институций культуры в Пермском крае по периодам, ед.

Показатель	2005–2010	2010–2015	2015–2020
Число общедоступных библиотек	870	661	529
Число организаций культурно-досугового типа	924	830	754
Число музеев	59	60	61
Число цирков	1	1	1
Число профессиональных театров	10	11	12

Источник: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics.

тельности на территории Пермского края. В таблице 2 представлено по периодам среднее количество основных институций, характеризующих состояние культуры Пермского края. Анализ приведенных показателей позволяет сделать ряд выводов. Число библиотек с 2005 по 2020 г. сократилось почти на 45%, организаций культурно-досугового типа – на 29%. Изменение первого показателя, вероятно, связано с возросшей популярностью электронных ресурсов. С 2005 по 2010 г. число музеев увеличилось на 6 ед., с 2010 по 2015 г. – на 2 ед., а с 2015 по 2020 г. сократилось на 3 ед. Количество профессиональных театров с 2005 по 2012 г. (в период реализации проекта «Пермь – культурная столица») увеличилось с 11 до 12 ед. Далее этот показатель не менялся. Наилучшим периодом развития сферы культуры в Пермском крае является период 2005–2012 гг.

Устойчивое развитие региона во многом зависит от туристических ресурсов, от улучшения его имиджа и развития экономической, социальной и экологической базы для заинтересованных сторон [12]. Рассмотрим объем туристического потока в Пермском крае с 2005 по 2020 г. (рис. 1). Наблюдается положительная динамика туристических потоков с 2005 по 2019 г. С 2005 по 2012 г. (период реализации проекта «Пермь – культурная столица») туристический поток вырос в 1,5 раза (на 44%), с 2013 по 2019 г. – только в 1,2 раза (на 23%). В 2020 г. поток туристов резко сократился (на 57%) из-за ограничений

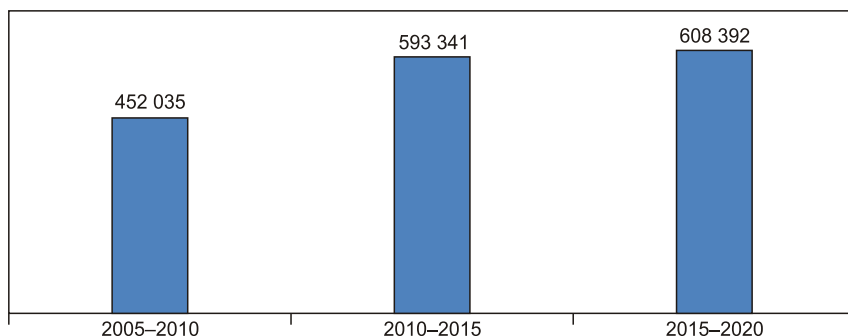


Рис. 1. Объем туристического потока в Пермском крае с 2005 по 2020 г., чел.

Источник: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics

в период пандемии. Наилучшим периодом в отношении создания туристического потока в Пермский край является период 2005–2012 гг.

В номинальном выражении инвестиции в культуру Пермского края выросли (рис. 2). С 2005 по 2012 г. (период реализации проекта «Пермь – культурная столица») они увеличились в 3,5 раза (на 244%), но с 2013 по 2020 г. – только в 1,1 раза (на 10%).

Отдельно стоит рассмотреть статистику оттока населения из Пермского края по обозначенным периодам (табл. 3), так как данный показатель является одним из важнейших для оценки культурной

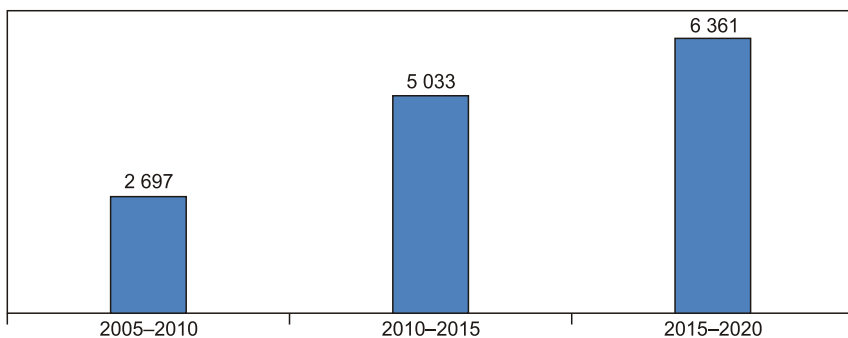


Рис. 2. Объем инвестиций в культуру Пермского края с 2005 по 2020 г., млн руб.

Источник: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics

Таблица 3

Отток населения из Пермского края по периодам, чел.

Период	Средняя численность выбывших за год	Средняя численность прибывших за год	Средний отток населения
2005–2010	31 101	28 382	2 719
2010–2015	71 010	69 714	1 219
2015–2020	71 684	67 765	3 919

Источник: https://rosstat.gov.ru/regional_statistics .

политики ключевого для исследования периода 2005–2012 гг. (период реализации проекта «Пермь – культурная столица»). Из приведенных в табл. 3 данных по статистике оттока населения из Пермского края видно, что наилучшим периодом в плане сохранения человеческого капитала в регионе является период с 2010 по 2015 г., в эти годы был зафиксирован наименьший средний отток населения (–1 219 чел.). Также рассмотрим отток населения отдельно для 2005–2012 гг. (период реализации проекта «Пермь – культурная столица») и для периода после 2012 г. В годы реализации проекта средний отток населения составлял 1 963 чел., после этого периода – 2 831 чел. в год. Таким образом, наилучшим периодом в отношении сохранения и привлечения человеческого капитала является период с 2005 по 2012 г. Но однозначно утверждать, что единственным фактором, который повлиял на данный показатель, является состояние сферы культуры, нельзя.

Далее рассмотрим основные культурные проекты Пермского края по периодам: 2000-е, 2010-е и 2020-е годы (табл. 4) [6]. В период 2005–2012 гг. ставка в повышении конкурентоспособности региона делалась на сферу культуры. Из приведенных выше данных видно, что в рассматриваемый период число учреждений культуры клубного типа выросло почти в 6 раз, количество музеев – на 7 ед., открылся новый профессиональный театр, туристический поток в регион увеличился с 2005 по 2012 г. на 44% (далее с 2013 по 2019 г. – только на 23%), средний отток населения из региона был меньше на 44%.

Таблица 4

Культурные проекты Пермского края

Период	Характеристика периода
2000-е годы	В 2001 г. была запущена программа «Культурная столица Поволжья». Это была попытка перейти от двусторонних межрегиональных связей на уровень развития макрорегиона. В 2006 г. культурной столицей Поволжья стал г. Пермь
	Край принял участие в проекте «Культурная столица Европы». Данный проект реализуется в Европейском союзе с 1985 г.
	В 2007 г. запущен проект «Центры культуры Пермского края». Данный проект предполагает использование технологии культурной столицы для работы внутри региона
2010-е годы	Подходы и принципы, заложенные в основу развития культурной столицы Поволжья, применены в 2009–2012 гг. в рамках Пермского культурного проекта
2020-е годы	В постизоляционный период культура обретает новую роль. Используются новые формы вовлечения жителей в культурные проекты. Широкое распространение получают цифровые формы культурных мероприятий

Источник: [5].

**ПРОЕКТ «ПЕРМЬ – КУЛЬТУРНАЯ СТОЛИЦА»
КАК ИСТОЧНИК ФОРМИРОВАНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА**

Амбициозная идея сделать г. Пермь культурной столицей России появилась в 2007 г. в период работы губернатора О.А. Чиркунова, который продвигал инновационные модели развития Пермского края, с тем чтобы край стал «центром активных людей, новых технологий, идей и проектов, новой экономики и нового государства» [9, с. 197]. Проект «Пермь – культурная столица» предполагал достижение комплекса целей: повышение качества жизни жителей региона; снижение оттока населения и повышение индекса развития человеческого капитала; изменение структуры экономики края, в том числе создание новых рабочих мест; развитие малого бизнеса; развитие

сферы услуг и привлечение туристических потоков в регион; сохранение активной молодежи в регионе. Главным фактором развития региона было определено развитие сферы культуры.

Реализация проекта началась в 2008 г. с создания Музея современного искусства «PERMM». Проект включал в себя ряд последовательных событий. В 2008 г. открылась выставка «Русское бедное», которую критики и эксперты оценили как культурное событие российского масштаба. В том же году Пермь победила в номинации «Город года» в конкурсе, который проводил журнал «Афиша».

В 2009 и 2010 гг. флагманом культурного проекта был фестиваль современного искусства «Живая Пермь». В рамках фестиваля в разных районах города было организовано более 80 выставок и 30 театральных площадок. Также в 2010 г. была предложена концепция культурной политики Пермского края: культуру следовало рассматривать как отрасль, в которой будут учитываться интересы не только власти, но и самих субъектов культуры, а основным показателем развития этой сферы должен быть рост человеческого капитала. Основная цель концепции состояла в увеличении интенсивности культурной жизни за счет вовлечения негосударственного сектора.

С 2011 по 2013 г. самым большим ежегодным событием в Пермском крае был фестиваль «Белые ночи в Перми». За 26 фестивальных дней состоялось более 250 мероприятий. Также в рамках фестиваля прошли мероприятия по благоустройству города. По оценке Высшей школы экономики, первый фестиваль «Белые ночи в Перми» посетили 136 тыс. чел., из которых 89% составили жители Перми, 4% – жители региона, 5% – жители других регионов и 2% – жители столиц. Общий объем потраченных посетителями фестиваля денег оценивался в 193 млн руб. Более 90% посетителей фестиваля оценили его мероприятия положительно. В 2012 г. фестиваль посетило более 1 млн чел. В том же году был инициирован амбициозный проект «Пермь – культурная столица Европы».

Помимо популяризации фестивалей и выставок современного искусства, проект предполагал развитие проектного принципа финансирования вместо отраслевого, а также создание новых институций. В частности, планировалось создать Пермский центр развития дизай-

на, Арт-резиденцию, Пермскую филармонию. Проект внес значительные изменения во взаимодействие сфер политики и культуры, которая стала представлять собой не систему отдельных учреждений, а среду для развития.

Для оценки эффективности реализации Пермского культурного проекта обратимся к статистике демографических показателей. По данным Росстата, с 2005 г. численность населения Перми снижалась, вследствие чего город даже утратил статус «миллионника», однако к концу реализации проекта в 2012 г. этот статус был возвращен. Но нельзя с уверенностью говорить о том, что это однозначно заслуга культурного проекта, так как на показатель качества жизни и прирост населения влияют и другие объективные факторы. Оценить изменение качества жизни населения не представляется возможным ввиду отсутствия регулярных замеров.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основная гипотеза настоящего исследования заключается в следующем: региональная культура Пермского края является существенным фактором конкурентоспособности региона в борьбе за человеческий капитал.

В рамках исследования были проведены экспертные интервью. В качестве экспертов выступили специалисты в области культуры, образования и бизнеса. Основным критерием для выбора экспертов было участие в формировании программы развития региона в разных сферах деятельности и в разные периоды времени. Выбранные эксперты представляют интеллигентную среду региона, являются трудоспособной, экономически активной частью населения и отвечают основному критерию. В состав экспертов вошли: редактор отдела культуры Издательского дома «Компаньон»; заведующий кафедрой междисциплинарных исторических исследований Пермского классического университета и главный редактор научного журнала «Вестник Пермского университета. История»; директор по маркетингу пермской торговой сети «Семья»; маркетолог и бизнес-тренер; директор Музея современного искусства PERMM; доцент кафедры маркетинга Пермского классического университета.

Еще одним методом исследования явился региональный опрос студентов о культурной ситуации в Пермском крае. Респондентами выступили студенты 18–24 лет, обучающиеся в высших учебных заведениях, так как одной из важнейших задач развития культуры в Пермском крае является сохранение в регионе активной молодежи, в частности студентов вузов. Выборка включает 209 чел., что примерно составляет $2\sqrt{N}$, где N – количество студентов в регионе, обучающихся очно. Процедура опроса состояла из трех основных этапов. На первом этапе был сформулирован опросник исходя из целей и задач исследования. На втором этапе был проведен онлайн-опрос. На третьем этапе на основе полученных результатов были сформулированы выводы. Опросник состоит из 18 вопросов, разделенных по блокам: первый блок включает в себя оценку текущего развития культуры в Пермском крае, второй блок связан с проблемами региональной культуры, третий блок предполагает видение дальнейшего культурного развития региона.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Интервью с экспертным сообществом. В результате проведенных интервью с экспертами был сформулирован ряд выводов.

1. Сегодня культура Пермского края носит событийный характер. Это означает, что туристы приезжают в регион благодаря отдельным относительно известным культурным объектам и мероприятиям (Дягилевский фестиваль, фестиваль КАМWA, фестиваль «Просвет», фестиваль «Флаэртиана», Музей современного искусства PERMM, крупные премьеры театров Перми и др.).

2. Уровень культурного предложения Пермского края в настоящее время имеет хорошие перспективы, так как регион обладает богатым культурным наследием и многообразными достопримечательностями. Однако для того чтобы объектный туризм здесь стал обычным явлением, необходима комплексная работа над культурной концепцией Пермского края и продвижением его культурного бренда.

3. Наиболее значимым периодом для культуры Пермского края стала «пермская культурная революция» 2008–2012 гг. В рамках проекта «Пермь – культурная столица» состоялось множество культур-

ных событий (выставка «Русское бедное», фестиваль «Живая Пермь», фестиваль «Белые ночи в Перми»), был инициирован проект «Пермь – культурная столица Европы», формировались ценностные ориентиры, культура рассматривалась как важнейший драйвер развития и повышения конкурентоспособности региона. В этот период о пермской культуре заговорили на федеральном уровне.

4. Культура может быть драйвером развития (но не ключевым) и способна уменьшить миграцию из региона, если рассматривать сопоставимые с Пермью города (Екатеринбург, Новосибирск, Омск и др.), однако при этом должны быть соблюдены следующие условия: наличие рабочих мест на рынке труда, наличие перспектив, городской уют, безопасность и наличие амбициозного культурного проекта. Но если встает вопрос о переезде в Санкт-Петербург или Москву, то никакие факторы не смогут уменьшить миграцию.

5. Наиболее значимой фигурой в культуре Пермского края стал российский дирижер, актер и поэт Т. Курентзис. Он не только был художественным руководителем Пермского театра оперы и балета им. Чайковского, но и своей деятельностью формировал бренд города как музыкальной столицы России. Под руководством Т. Курентзиса коллектив выступал на лучших площадках и фестивалях мира с приглашенными режиссерами, дирижерами и солистами с мировыми именами. Осуществлялись аудио- и видеозапись концертов и спектаклей театра и их издание ведущими мировыми звукозаписывающими компаниями. Это был новый формат популяризации классической музыки, и Пермь стала центром его развития.

6. Прямым конкурентом Перми в области культуры является Екатеринбург. У Екатеринбурга нет такой богатой истории и культурного наследия, как у Перми, однако он опережает Пермь в культурном и социальном развитии. Екатеринбург создал инфраструктуру, для того чтобы развитие культуры стало возможным. Так, в 2015 г. в Екатеринбурге был открыт общественный, культурный и образовательный центр «Ельцин-центр». Однако у Перми есть сильное имя благодаря таким символам, как «Пермь Великая», «Пермский звериный стиль» и т.д. У Екатеринбурга такой сильной айдентики нет.

7. Губернаторы, которые стояли во главе Пермского края с 2005 по 2020 г., по-разному относились к культуре как инструменту развития и повышения конкурентоспособности региона. О.А. Чирку-

нов (2005–2012 гг.) видел в культуре ресурс для развития региона. Он первым из руководителей края сделал ставку на культуру как драйвер развития территории. В период его правления была поддержка креативных групп населения, а частью культурной политики была политика удержания сильного кадрового потенциала. Также О.А. Чиркунов стал первым губернатором в России, который инициировал применение конкурентных механизмов в области культуры. При этом губернаторе ключевой ценностью были открытость и медийность власти. О культурном развитии Пермского края в период правления В.Ф. Басаргина (2012–2017 гг.) у респондентов сложилось неоднозначное мнение. В данный период с точки зрения культурного развития отрицалось все, что было сделано ранее, а власть дистанцировалась от продолжения развития культурных проектов. Курс был переориентирован на локальный патриотизм, поддержание традиций и ревитализацию «советского». Также в этот период отказались от мастер-плана (стратегии по пространственному развитию города). При М.Г. Решетникове (2017–2020 гг.) возобновились культурные события, но они стали менее интересными для населения и туристов, при этом культура стала восприниматься инструментально. В период правления этого губернатора Пермь потеряла Т. Курентзиса, вследствие чего пострадал имидж губернатора. При М.Г. Решетникове началось создание культурного кластера «Завод Шпагина», однако общественность не восприняла эту инициативу должным образом из-за медийной закрытости губернатора. Все респонденты сходятся во мнении, что лучшим периодом для развития культуры в Пермском крае является период правления О.А. Чиркунова.

8. Оценить эффективность культурной политики можно на основе следующего набора показателей: экономические показатели; показатели интереса, внимания к публикациям и их популярности; медийный резонанс; экспертные оценки. Однако на данный момент отсутствует единый набор показателей для оценки эффективности политики в области культуры, а также отсутствует система регулярного мониторинга эффективности мероприятий.

9. Сегодня у Пермского края нет ясных перспектив в отношении культурного развития по ряду причин: отсутствуют административный ресурс и качества, которые позволили бы реализовать культурные проекты уровня «Пермь – культурная столица»; отсутствуют

сформулированные ценностные ориентиры и долгосрочная стратегия развития; не проведена работа над ошибками предыдущих культурных проектов; со стороны руководства отсутствует понимание, что культурная политика в современных реалиях – это необходимость. Несмотря на подобные негативные факторы, у региона есть хороший стартовый ресурс и культурные резервы («Завод Шпагина»), есть много институций, которые могли бы стать якорными при создании больших проектов.

10. Экспертам было предложено оценить набор показателей по шкале от 1 до 5, где 1 – это отсутствие признака, а 5 – ярко выраженный признак. Был получен следующий срез оценок по показателям: историческая ценность культуры региона – 3,6; сохранение культурных традиций (событий) – 3,4; разнообразие культурных объектов – 3; осведомленность жителей региона о культурном наследии – 2,7; осведомленность жителей других регионов о культурном наследии Пермского края – 2,5.

Региональный опрос студентов Пермского края. В результате проведенного опроса студентов Пермского края были сформулированы следующие выводы.

1. Меньше половины респондентов (41%) связывают свое будущее с Пермским краем, а 59% однозначно планируют покинуть регион или думают о переезде в другой регион, что подтверждает мнение экспертов о дальнейшей тенденции оттока населения, в частности активной молодежи региона.

2. Половина респондентов оценивают уровень развития культуры в регионе как «удовлетворительный», 30% – как «хороший», 2% – как «отличный» и остальные (18%) – как «неудовлетворительный».

3. Относительно роли культуры в жизни населения региона мнения разошлись. Большинство респондентов считают, что культура играет сразу три ключевые роли: обеспечивает досуг, повышает качество жизни и способствует саморазвитию.

4. Около половины респондентов (42%) посещают культурные мероприятия раз в полгода, 28% – раз в месяц, 10% – несколько раз в месяц. Остальные респонденты (20%) либо посещают мероприятия крайне редко, либо их не посещают вообще.

5. Наиболее предпочитаемыми видами культурного досуга у респондентов являются кинотеатры, концерты современных исполнителей, театры и выставки, что совпадает с мнением экспертного сообщества относительно тенденций событийного характера культуры региона.

6. Наиболее актуальными проблемами культуры региона, по мнению респондентов, являются отсутствие у населения интереса к культуре, низкий уровень осведомленности о культурных событиях, недостаток культурно-развлекательных учреждений, центров досуга, а также отсутствие или низкое качество культурных мероприятий в регионе. Эксперты тоже отмечают низкий уровень осведомленности населения о проводимых культурных мероприятиях.

7. Необходимыми направлениями развития сферы культуры, по мнению респондентов, являются фестивали, городская архитектура, концерты и выставки.

8. Развитию вышеперечисленных направлений культуры, по мнению респондентов, необходимо способствовать через поддержку со стороны властей, обеспечение доступности мероприятий, а также через создание условий для реализации общественной инициативы. Респонденты и эксперты сходятся во мнении, что решать проблемы, существующие в сфере культуры региона, необходимо на основе грамотного управления административными ресурсами и поддержки со стороны государственного аппарата.

9. Абсолютное большинство респондентов (79%) считают, что культура может являться фактором конкурентоспособности региона и влиять на отток/приток населения. Мнения опрошенных студентов и экспертов относительно того, что культура может быть фактором конкурентоспособности региона и влиять на развитие человеческого капитала, сходятся, однако студенты абсолютизируют роль культуры, тогда как эксперты говорят и о других важных факторах развития.

10. По мнению респондентов, наиболее культурно развитые города – Санкт-Петербург, Москва и Казань.

11. Абсолютное большинство респондентов считают, что наиболее значимым мероприятием для Пермского края является фестиваль «Белые ночи в Перми». Данное мероприятие проводилось, как отмечают эксперты, в наиболее выгодный для развития культуры региона период.

* * *

На основании ответов экспертов, мы делаем вывод, что наилучшим периодом для развития культуры Пермского края, а также для успешного ведения конкурентной борьбы за человеческий капитал был период с 2005 по 2012 г. Этот период, несомненно, оказался благотворным не только для культурной сферы края, но и повлиял на культурное развитие других регионов. Культура стала восприниматься как источник формирования региональной конкурентоспособности. Однако для того чтобы данный механизм работал, нужна заинтересованность в подобном региональном источнике развития у аппарата власти, необходимы развитие бренда региона, продвижение культурных событий во внутреннем и внешнем контурах, а также регулярный мониторинг эффективности культурных мероприятий в соответствии с поставленными задачами, не осуществлявшийся ни в один из рассмотренных периодов. Сегодня сфера культуры Пермского края имеет хороший задел для развития, однако носит событийный характер.

Анализ регионального опроса студентов показал, что культура Пермского края на текущий момент не является значимым фактором, который позволяет сохранить активную молодежь в регионе, а также привлечь ее из других регионов России. Сегодня не развиваются наиболее интересные для молодежи культурные направления, следовательно, современное состояние культуры региона не является актуальным средством борьбы за человеческий капитал, что может привести в будущем к оттоку из края 30–40% активной молодежи.

Проект «Пермь – культурная столица» завершил свое существование в 2012 г. Но Пермский край – один из первых российских регионов, сделавших ставку на сферу культуры как на ресурс общественного развития и борьбы за человеческий капитал. Культурная политика должна быть направлена на то, чтобы обобщить и систематизировать имеющийся опыт культурных проектов и сформировать целостную концепцию развития культуры региона как инструмента создания новой социально-экономической реальности.

Данное исследование может послужить в качестве источника информации для переосмысления культуры как ключевого фактора регионального развития в конкурентной борьбе за человеческий капи-

тал. Культура способна формировать ценностное предложение региона, обеспечивать регулярный поток туристов, сдерживать миграционные процессы. Культура также позволяет наполнить территорию новыми смыслами, при этом крупные культурные проекты, которые разрабатываются и реализуются в регионе, способствуют формированию его идентичности. Это является важной потребностью населения, бизнеса, власти и самих культурных институций. Культура также способна не только формировать среду, но и давать экономический эффект. Успешные примеры работы со средой и населением также приведены в настоящей статье. Дальнейшие исследования в данной области могут включать изучение изменения форматов культуры в связи с пандемией 2020 г., а также анализ развития цифровых платформ, которые, несомненно, способны оказывать влияние на региональную культуру.

Список источников

1. Булочников П.А. Развитие сферы культуры как комплексный фактор конкурентоспособности региона // Петербургский экономический журнал. – 2019. – № 2. – С. 17–28.
2. Каверина Н. Культура – важнейший фактор развития человеческого капитала // Аист на крыше. Демографический журнал. – 2018. – № 6 (6). – С. 14–19.
3. Мурзина И.Я. Феномен региональной культуры: бытие и самосознание: Автореф. дисс. ... д-ра культурологии / Екатеринбургский гуманитарный университет. – Екатеринбург, 2003. – 47 с.
4. Соколова Е.К. Экономический кризис в Великобритании: изменение культурного ландшафта? // Культурологические записки. – М.: Гос. ин-т искусствознания, 2014. – Т. 16. – С. 55–115.
5. Социокультурные проекты как фактор развития территории. – Пермь: Ассоциация менеджеров культуры, 2020. – 99 с.
6. Столбов В.А. Современная культура и региональный человеческий капитал: теоретические основы инновационного сотрудничества // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. – 2016. – Т. 1. – С. 498–506.
7. Фетисова Л.Е. Народная культура Дальнего Востока России в XX веке // Вестник Дальневосточного отделения РАН. – 1997. – № 6. – С. 38–49.
8. Черных А.В. «Человеческий капитал», культура и культура права // Правовое государство: теория и практика. – 2018. – № 2 (52). – С. 55–60.
9. Чиркунов О.А. Государство и конкуренция // Экономическая политика. – 2008. – № 1. – С. 196–203.

10. *Redmond J., Sharafizad J.* Discretionary effort of regional hospitality small business employees: Impact of non-monetary work factors // *International Journal of Hospitality Management*. – 2020. – No. 86 (1). – 102452.

11. *Sorin P., Jucu I.S.* Urban transformation and cultural evolution of post-socialist European cities. The case of Timisoara (Romania): From “Little Vienna” urban icon to European Capital of Culture (ECoC 2021) // *City, Culture and Society*. – 2019. – No. 20 (2). – 100296.

12. *Soulard J., Knollenberg W., Boley B. et al.* Social capital and destination strategic planning // *Tourism Management*. – 2018. – No. 69. – P. 189–200.

13. *Veldhuizen C.* Smart specialisation as a transition management framework: Driving sustainability-focused regional innovation policy? // *Research Policy*. – 2020. – No. 6. – 103982.

Информация об авторах

Добровлянин Вадим Дмитриевич (Россия, Пермь) – аспирант Пермского государственного национального исследовательского университета (614068, Пермь, ул. Букирева, 15). E-mail: marketing.psu@yandex.ru.

Антинескул Екатерина Александровна (Россия, Пермь) – кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой маркетинга Пермского государственного национального исследовательского университета (614068, Пермь, ул. Букирева, 15). E-mail: marketing.psu@yandex.ru.

DOI: 10.15372/REG20230207

Region: Economics & Sociology, 2023, No. 2 (118), p. 171–193

V.D. Dobrovlyanin, E.A. Antineskul

REGIONAL CULTURE DEVELOPMENT AS A COMPETITIVE ADVANTAGE FACTOR IN THE BATTLE FOR HUMAN CAPITAL

This article examines the role of culture as a key factor and resource in promoting regional competitiveness, focusing on Perm Krai. It discusses various approaches used to evaluate regional competitiveness and highlights

examples of other countries where culture was instrumental in attracting human capital. The study aims to determine the impact of the cultural factor on the human capital development of Perm Krai by conducting interviews with experts and surveying local students. Moreover, we also analyze statistical data reflecting the cultural development trends in Perm Krai between 2005 and 2020, including the “Perm – Capital of Culture” project from 2008 to 2012.

The research findings suggest that culture could be a critical driver of regional development in the competition for human capital. Finally, we evaluate the cultural situation in Perm Krai and identify the main factors contributing to the region’s competitive advantage and prospects for its development.

Keywords: culture; regional competitive advantage; cultural indicators; population outflow; human capital

For citation: *Dobrovlyanin, V.D. & E.A. Antineskul. (2023). Razvitie regionalnoy kultury kak faktora konkurentosposobnosti v borbe za chelovecheskiy kapital [Regional culture development as a competitive advantage factor in the battle for human capital]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 2 (118), 171–193. DOI: 10.15372/REG20230207.*

References

1. *Bulochnikov, P.A. (2019). Razvitie sfery kultury kak kompleksnyy faktor konkurentosposobnosti regiona [Culture sphere development as a complex factor of regions competitiveness]. Peterburgskiy ekonomicheskiy zhurnal [St. Petersburg Economic Journal], 2, 17–28.*
2. *Kaverina, N. (2018). Kultura – vazhneyshiy faktor razvitiya chelovecheskogo kapitala [Culture is the most important factor in the development of human capital]. Aist na kryshe. Demograficheskiy zhurnal [Stork on the Roof. Demographic Journal], 6, 14–19.*
3. *Murzina, I.Ya. (2003). Fenomen regionalnoy kultury: bytie i samosoznanie: Avtoref. diss. ... d-ra kulturologii [The phenomenon of regional culture: being and self-awareness. Cultural Studies: 24.00.01. Author’s abstract for the Doctor of Culture Thesis]. Yekaterinburg, University of Humanities Publ., 47.*
4. *Sokolova, E.K. (2014). Ekonomicheskiy krizis v Velikobritanii: izmenenie kulturnogo landshafta? [Economic crisis in Great Britain: changing the cultural landscape?]. Kulturologicheskie zapiski [Cultural Notes], Vol. 16. Moscow, State Institute of Art Studies, 55–115.*
5. *Sotsiokulturnye proekty kak faktor razvitiya territorii [Sociocultural Projects as a Factor in Territorial Development]. (2020). Perm, Culture Managers Association, 99.*

6. *Stolbov, V.A.* (2016). *Sovremennaya kultura i regionalnyy chelovecheskiy kapital: teoreticheskie osnovy innovatsionnogo sotrudnichestva* [Contemporary culture and regional human capital: theoretical foundations of innovative cooperation]. *Innovatsionnoe razvitiye ekonomiki: tendentsii i perspektivy* [Innovative Development of the Economy: Trends and Prospects], 1, 498–506.

7. *Fetisova, L.E.* (1997). *Narodnaya kultura Dalnego Vostoka Rossii v XX veke* [Folk culture of the Russian Far East in the 20th century]. *Vestnik Dalnevostochnogo otdeleniya RAN* [Vestnik of the Far East Branch of the Russian Academy of Sciences], 6, 38–49.

8. *Chernykh, A.V.* (2018). “Chelovecheskiy kapital”, kultura i kultura prava [“Human capital”, culture and culture of law]. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* [The Rule-of-Law State: Theory and Practice], 2 (52), 55–60.

9. *Chirkunov, O.A.* (2008). *Gosudarstvo i konkurentsya* [State and Competition]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 1, 196–203.

10. *Redmond, J. & J. Sharafizad.* (2020). Discretionary effort of regional hospitality small business employees: Impact of non-monetary work factors. *International Journal of Hospitality Management*, 86 (1), 102452.

11. *Sorin, P. & I.S. Jucu.* (2019). Urban transformation and cultural evolution of post-socialist European cities. The case of Timisoara (Romania): From ‘Little Vienna’ urban icon to European Capital of Culture (ECOC 2021). *City, Culture and Society*, 20 (2), 100296.

12. *Soulard, J., W. Knollenberg, B. Boley et al.* (2018). Social capital and destination strategic planning. *Tourism Management*, 69, 189–200.

13. *Veldhuizen, C.* (2020). Smart specialisation as a transition management framework: Driving sustainability-focused regional innovation policy? *Research Policy*, Vol. 49, Iss. 6, 103982.

About Authors

Dobrovlyanin, Vadim Dmitrievich (Perm, Russia) – postgraduate student at Perm State National Research University (15, Bukirev St., Perm, 614068, Russia). E-mail: marketing.psu@yandex.ru.

Antineskul, Ekaterina Aleksandrovna (Perm, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Head of Chair of Marketing at Perm State National Research University (15, Bukirev St., Perm, 614068, Russia). E-mail: marketing.psu@yandex.ru.

Поступила в редколлегию 15.06.2022.

После доработки 09.11.2022.

Принята к публикации 11.11.2022.

© Добровлянин В.Д., АнтINESКУЛ Е.А., 2023