УДК 332; 338

Регион: экономика и социология, 2016, № 4 (92), с. 87–112

Г.В. Ждан, И.В. Щетинина, Ю.П. Воронов

РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (на примере Новосибирской области)

В статье обоснована необходимость реиндустриализации экономики сельских территорий в современных условиях и рассмотрены сопряженные с этим проблемы. В качестве примера выбрана Новосибирская область, так как ее руководством при непосредственном участии авторов статьи разработана программа реиндустриализации экономики региона. Изучение отечественного и зарубежного опыта, анализ статистических данных и имеющейся практики позволили предложить пути преодоления проблем реиндустриализации экономики сельских территорий на разных уровнях управления (сельского поселения, муниципального района, субъекта РФ). Основу решения проблем должны составлять комплексный программно-целевой подход к управлению реиндустриализацией экономики сельских территорий, формирование отраслевых и территориально-производственных кластеров, отбор и поддержка реализации перспективных инновационных проектов госструктурами и бизнес-сообществом. Авторы рассматривают передовой опыт и перспективные инновационные проекты, представленные в администрацию Новосибирской области, существенно повышающие эффективность в различных сферах деятельности.

Ключевые слова: АПК, инфраструктура, производство, реиндустриализация, сельские территории, экономика, управление, господдержка

В современных социально-политических условиях реиндустриализация экономики Российской Федерации, в том числе экономики сельских территорий, имеет важное значение для повышения конкуренто-

способности и безопасности страны. Под реиндустриализацией экономики сельских территорий понимается возрождение на новой технологической и организационной основе расположенных на селе хозяйственных комплексов. Этот процесс должен носить строго упорядоченный характер и осуществляться с опорой на программно-целевой метод управления экономикой. Разработка программы реиндустриализации экономики требует научного осмысления данных вопросов с учетом специфики развития сельских территорий каждого из субъектов РФ.

Актуальность вопросов реиндустриализации экономики сельских территорий обусловлена также тем, что именно село в наибольшей степени понесло потери в период реформ 1990-х годов. С 2014 г. ситуация усугубилась введенными против России санкциями и принятыми ответными мерами. В этой связи важность реиндустриализации усиливается и взятым правительством страны курсом на импортозамещение и обеспечение продовольственной безопасности.

В Программе реиндустриализации экономики Новосибирской области сформулированы наиболее острые проблемы развития сельских территорий и определены направления их решения на разных уровнях управления в соответствии с закрепленными за каждым из уровней компетенциями и полномочиями. Вопрос реиндустриализации экономики сельских районов при работе над программой был поднят не случайно. Это связано с тем, что для большинства (57%) районов Новосибирской области, как и для многих других регионов РФ, характерна аграрная направленность. С учетом пищевой и перерабатывающей промышленности АПК таких районов в Новосибирской области 83% от общей численности (табл. 1).

Из данных табл. 1 также следует, что три указанных в ней периода существенно различаются своей динамикой. Переход от периода 1995–2005 гг. к периоду 2005–2007 гг. характеризуется тем, что снизилась доля районов со специализацией в сфере АПК и повысилась доля районов со специализацией в сфере промышленного производства. По процентам эти группы районов фактически поменялись местами. Второй переход – от периода 2005–2007 гг. к периоду 2010–2015 гг. отличается падением доли районов с чисто сельскохозяйственным производством с трех четвертей почти до половины.

Таблица 1

Группировка районов Новосибирской области по производственной направленности

Ведущая отрасль (сфера)	Кол-во районов			Доля районов данной группы в их общем кол-ве,%		
	1995–2005	2005–2007	2010–2015	1995–2005	2005–2007	2010–2015
Промышленность	3	5	5	10,0	16,7	16,6
АПК (сельское хозяйство, переработка, пищевая промышленность)	5	3	8	16,7	10,0	26,7
Сельское хозяйство	22	22	20	73,3	73,3	56,7
И т о г о	30	30	30	100,0	100,0	100,0

Примечание: группировка произведена по среднему за рассматриваемый период объему производства продукции, включая отгруженные товары собственного производства, выполненные собственными силами работы и услуги, добычу полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, а также по объему валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств.

Источники: *Основные* показатели социально-экономического положения городов и районов Новосибирской области. 2005: Стат. сб. / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. – Новосибирск, 2006; *Районы* Новосибирской области / Администрация Новосибирской области. – URL: http://www.nso.ru/page/2262 ; *Социально-экономическое* развитие муниципальных образований. Программы развития / Правительство Новосибирской области. – URL: http://www.nso.ru/page/2550 .

О необходимости возрождения на сельских территориях собственных сельскохозяйственного и иного производства, добывающей и перерабатывающей промышленности и промыслов свидетельствуют данные о сокращении численности населения в сельской местности (рис. 1), об уменьшении площади сельскохозяйственных угодий, о снижении объемов традиционно производимого продовольствия[1]. Соответственно сокращению численности сельского населения

[1] См.: *Основные* показатели экономического и социального положения городов и районов Новосибирской области (1995–1999 годы): Стат. сб. / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. – Новосибирск, 2000; *Основные* по-

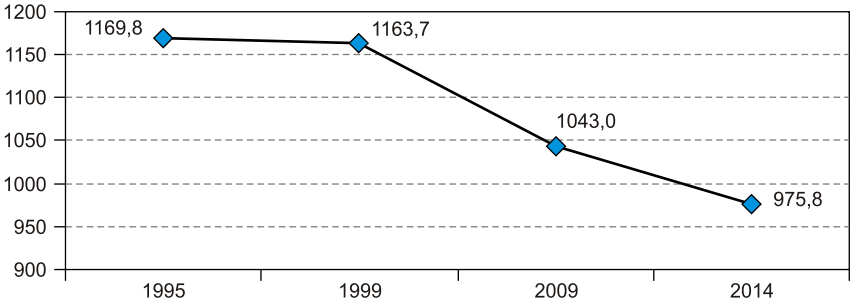

Рис. 1. Динамика численности населения муниципальных районов Новосибирской области, тыс. чел. на конец года

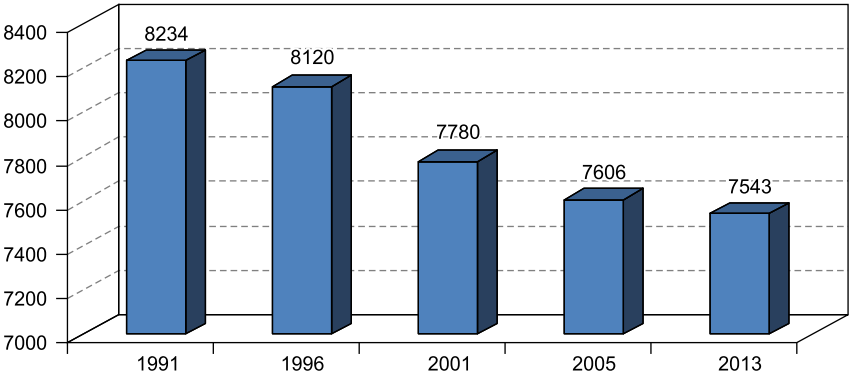

Рис. 2. Размеры сельскохозяйственных угодий в Новосибирской области, тыс. га

уменьшились размеры обрабатываемых сельскохозяйственных угодий. В 1976 г. посевные площади под зерновыми и зернобобовыми культурами в Новосибирской области превышали посевные площади под этими же культурами в 2013 г. более чем в 1,5 раза. В целом сокращение сельскохозяйственных угодий по Новосибирской области составило за 1991–2013 гг. около 0,7 млн га (рис. 2).

казатели социально-экономического положения городских округов и муниципальных районов Новосибирской области (2009–2014 гг.): Стат. сб. / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. – Новосибирск, 2015.

Таблица 2

Изменение структуры производства в муниципальных районах Новосибирской области за 1995–2014 гг. (всего 30 районов)

Вид производства	Кол-во муниципальных районов	
	1995	2014
Заготовка и вывоз древесины	29	2
Производство пиломатериалов	Все районы	11
Производство масла животного	27	8
Производство хлеба и хлебобулочных изделий	29	16

По данным муниципальной статистики за 1995–2014 гг., структура производства в районах Новосибирской области на крупных и средних предприятиях в течение указанного периода значительно изменилась (табл. 2). При этом существенно уменьшились объемы производства хлеба и хлебобулочных изделий (почти в 10 раз), производства пиломатериалов (более чем в 5 раз), вывоза древесины (в 6,5 раза) и т.д. Выросло только производство цельномолочной продукции на крупных и средних предприятиях в четырех районах области: Доволенском, Тогучинском, Ордынском и Купинском.

В производстве сельскохозяйственной продукции аналогичная ситуация (табл. 3). Почти на 40% снизились объемы сбора зерна. В 18 районах сбор зерна сократился более чем на 40%. Только в трех районах в 2014 г. было собрано зерна больше, чем в 1995 г. В 2014 г. в сравнении с 1995 г. на 46% уменьшился объем собранного картофеля, на 43% – овощей. Производство мяса скота и птицы осталось на прежнем уровне за счет увеличения поголовья, в основном птицы. Рост производства мяса обеспечен за счет повышения объемов производства всего в пяти районах области: Искитимском, Новосибирском, Коченевском, Черепановском и Чистоозерном (в последних двух – небольшого).

За период с 1995 по 2014 г. произошло резкое падение производства масла – в 3,2 раза. В 1995 г. производства масла не было только в Новосибирском, Здвинском и Чистоозерном районах. В 2014 г. оно осталось лишь в восьми районах из тридцати. Одновременно нужно отметить

Таблица 3

Производство основных видов продукции в муниципальных районах Новосибирской области

Муниципальный район	Виды продукции									
	Валовой сбор* зерна, тыс. т		Валовой сбор* картофеля, тыс. т		Валовой сбор* овощей, тыс. ц		Производство скота и птицы на убой*, тыс. т		Производство масла животного**, т	
	1995	2014	1995	2014	1995	2014	1995	2014	1995	2014
Баганский	78,5	43,0	18,4	5,7	85,2	32,8	3,8	3,2	3,0	0,0
Барабинский	70,7	26,0	12,4	10,9	27,8	36,9	4,7	2,4	125,0	0,0
Болотнинский	64,9	37,5	32,5	13,9	81,5	46,7	3,6	2,2	79,0	0,0
Венгеровский	62,8	56,4	13,9	9,7	28,7	12,6	5,1	4,7	1238,0	0,0
Доволенский	74,4	41,5	16,4	10,5	32,5	27,4	4,2	1,8	413,0	53,6
Здвинский	79,0	33,4	18,2	5,8	12,3	16,9	4,5	2,3	0,0	0,0
Искитимский	123,8	85,7	65,2	34,0	272,1	15,2	11,0	30,1	121,0	12,9
Карасукский	91,3	29,4	14,2	11,9	111,8	60,0	4,7	3,8	545,0	0,0
Каргатский	43,2	26,9	9,1	8,3	13,6	18,8	3,9	2,4	516,0	0,0
Колыванский	81,0	51,4	28,5	14,6	70,7	47,0	4,0	1,8	255,0	0,0
Коченевский	119,1	102,6	49,0	22,4	125,6	76,4	5,8	10,3	114,0	0,0
Кочковский	114,9	108,9	6,3	5,6	28,3	11,2	3,8	3,4	521,0	0,0
Краснозерский	175,4	149,8	20,1	12,5	38,4	47,2	6,1	6,0	116,0	0,0
Куйбышевский	87,6	26,3	17,7	15,3	35,8	47,1	6,3	2,8	1421,0	0,0
Купинский	160,5	95,0	35,8	10,6	143,2	36,1	4,3	4,0	715,0	720,5
Кыштовский	35,4	5,6	15,1	8,6	49,8	6,8	3,4	2,3	527,0	0,0

Окончание табл. 3

Муниципальный район	Виды продукции									
	Валовой сбор* зерна, тыс. т		Валовой сбор* картофеля, тыс. т		Валовой сбор* овощей, тыс. ц		Производство скота и птицы на убой*, тыс. т		Производство масла животного**, т	
	1995	2014	1995	2014	1995	2014	1995	2014	1995	2014
Маслянинский	56,3	43,4	17,8	7,7	53,1	17,5	4,1	1,5	366,0	0,0
Мошковский	42,4	12,3	48,1	30,6	142,9	114,5	2,9	0,9	88,0	0,0
Новосибирский	50,0	57,5	117,2	49,5	539,2	336,9	16,1	30,6	0,0	0,0
Ордынский	146,7	121,5	24,5	23,4	74,4	63,0	5,8	3,9	93,0	151,0
Северный	17,5	5,0	10,5	5,7	33,7	7,8	2,0	1,2	268,0	0,0
Сузунский	102,8	63,8	18,9	10,9	72,4	30,4	6,2	3,8	659,0	23,5
Татарский	102,1	122,9	16,0	12,8	63,6	58,7	4,9	3,8	1417,0	2053,0
Тогучинский	171,7	130,9	56,6	25,4	161,5	112,8	8,9	4,3	221,0	112,5
Убинский	48,5	13,7	10,8	9,1	18,9	18,8	3,4	2,4	45,0	0,0
Усть-Таркский	39,2	72,9	11,8	6,1	21,0	9,9	3,1	3,0	767,0	0,0
Чановский	47,4	31,4	17,7	9,4	27,5	32,5	4,5	2,5	1133,0	648,4
Черепановский	122,0	82,0	40,3	14,1	82,2	40,3	5,9	6,9	82,0	0,0
Чистоозерный	86,3	71,7	9,5	8,7	66,8	33,5	3,2	3,8	0,0	0,0
Чулымский	69,0	35,7	16,4	10,9	30,2	26,3	4,2	2,0	384,0	0,0
В с е г о	2564,4	1784,1	788,9	424,6	2544,7	1442,0	154,4	154,1	12232,0	3775,4

* По хозяйствам всех категорий.
** По крупным и средним предприятиям.

сохранение прежнего уровня производства масла в Купинском районе и значительное увеличение его производства в Татарском.

Кардинальные изменения произошли в интервале с 1995 по 2014 г. в соотношении между производством зерна и производством мяса в убойном весе. Если в 1995 г. несомненным лидером в производстве мяса являлся Новосибирский район, от которого несколько отставали Искитимский и Тогучинский, а Купинский район имел большой потенциал для увеличения производства этой продукции, то совсем иная ситуация сложилась в 2014 г. Искитимский район вышел на один уровень производства мяса с Новосибирским. В лидерах уже не шесть, как в 1995 г., а 10 районов области. Существенный прорыв сделали также Черепановский и Коченевский районы.

К 2014 г. повысилась зависимость производства мяса от производства зерна: при удвоении производства зерна производство мяса увеличивается не на 2%, как в 1995 г., а на 4,35% (рис. 3) . При этом в шести районах (Купинском, Кочковском, Ордынском, Татарском, Тогучинском и Краснозерском) взаимосвязь производства зерна и производства мяса больше, чем в среднем по области. То есть у этих районов есть ресурсный потенциал для производства комбикормов и для развития мясного скотоводства, но для этого необходима реиндустриализация.

При сложившихся объемах производства Новосибирская область полностью обеспечивает себя зерном, картофелем и яйцом. Недостаточным остается производство мяса, молока, овощей и растительного масла (табл. 4). По данным Федеральной службы государственной статистики, уровень самообеспечения Новосибирской области овощами и продовольственными бахчевыми культурами в 2008–2013 гг. не превышал в зависимости от условий года 57–70%[2]. Более удачным, по данным Управления развития сельских территорий и инвестиций Минсельхоза Новосибирской области, оказался 2014 г., когда производство овощей практически приблизилось к рекомендуемым нормам. Однако уровень 1995 г. так и не был достигнут.

[2] См.: *Потребление* продуктов питания населением Новосибирской области: Стат. сб. / Территориальный орган ФСГС по Новосибирской области. – Новосибирск, 2014.

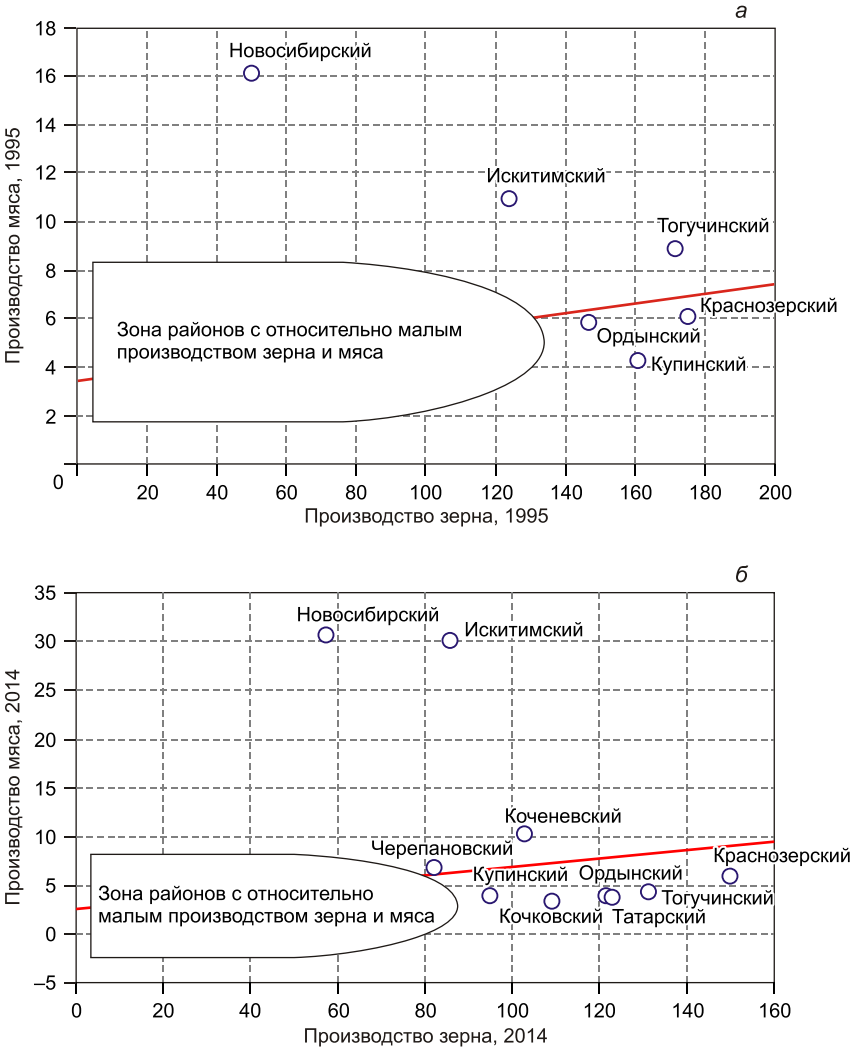

Рис. 3. Соотношение объемов производства зерна и мяса по районам Новосибирской области в 1995 г. (*а*) и 2014 г. (*б*)

По оси *x* – объемы производства зерна, по оси *y* – объемы производства мяса в убойном весе; *y* 1995 = 3,4419 + 0,0199 · *x*, *y* 2014 = 2,5506 + 0,0435 · *x*

Таблица 4

Самообеспеченность Новосибирской области основными видами продукции в расчете на душу населения, кг в год*

Наименование продукции	По усредненным рекомендациям Правительства РФ, приближенным к рекомендациям ВОЗ ООН, 2013	Среднегодовое производство на душу населения, факт, 2010–2013	Уровень самообеспеченности продуктами питания с учетом рекомендаций (гр. 3 : гр. 2 ×100), %
1	2	3	4
Зерно (в переводе на муку)**	120,5	623,0/124,0***	5,2 раза / 103,3
Картофель	96,7	185,0	191,0
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	359,9	269,4	74,9
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	70,1	56,8	81,0
Рыба и рыбопродукты	11,0	11,2****	101,8
Яйцо	260,0	310,0****	119,2
Растительное масло	13,1	9,9****	75,6

* Рассчитано по: *Об утверждении* методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 28 января 2013 г. № 54. – URL: http://www.garant.ru ; *Агропромышленный* комплекс России в 2013 году / Минсельхоз России. – М., 2014. – URL: http://mcx.ru/navigation/page/show/205.htm .

** В среднем выход муки из 1 кг зерна составляет 80% (см.: *Всё* о зерне. – URL: http://girls4gilrs.ru/pererabotka-zerna/553-produkciya-vyrabatyvaemaya-iz-zerna-rzhi.html).

*** За вычетом внутреннего потребления в хозяйствах (по данным Управления развития сельских территорий и инвестиций Минсельхоза Новосибирской области за 2014 г.).

**** Данные Управления развития сельских территорий и инвестиций Минсельхоза Новосибирской области за 2014 г.

Однако не следует забывать, что в 1980-е годы Новосибирская область не только обеспечивала продовольствием собственное население, но и являлась поставщиком продуктов питания в регионы Восточной Сибири и Дальнего Востока.

Проведенные в 2014 г. сотрудниками Института экономики и организации промышленного производства СО РАН совместно с пред-

ставителями Агентства инвестиционного развития Новосибирской области и Министерства экономического развития Новосибирской области экспедиционные исследования сельских районов области показали значительное сокращение в них количества перерабатывающих предприятий. До «перестройки» практически в каждом районе имелись мощности по переработке молока, элеваторы, значительно больше было мясоперерабатывающих предприятий.

Проведенный анализ показывает, что предпринимаемые усилия по стимулированию экономического роста в сельских районах области недостаточны для обеспечения даже простого воспроизводства населения, природного и экономического потенциала. В связи с этим, говоря о реиндустриализации экономики региона, нужно не забывать о пространственном векторе ее восстановления, а не только о ее точечном развитии.

Необходимо отметить, что в создании условий для экономического развития сельских территорий и в его стимулировании важна роль органов управления всех уровней в рамках имеющихся у них полномочий. Поэтому следует обратить внимание на организацию процессов реиндустриализации экономики на уровне поселений, на уровне муниципальных районов и на уровне области в целом.

Существует много отечественных научных публикаций об усиливающейся дифференциации экономического и социального развития субъектов Российской Федерации с разной структурой экономики, о негативных последствиях таких тенденций (см., например, [2; 3]). Но это не только российская проблема, вопросам неравномерности экономического и социального развития в Европе и Америке посвящены публикации иностранных авторов [5–7]. Имеются публикации и об усилении различий в уровне социального и экономического развития внутри субъектов РФ [1]. Наиболее отсталыми в социальном и экономическом развитии остаются субъекты РФ и муниципальные районы, специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве.

Можно предложить следующие направления решения этих острых проблем управления развитием сельских территорий на разных уровнях управления в соответствии с их компетенциями и полномочиями.

Наиболее массовыми мероприятиями по реиндустриализации экономики должен быть охвачен ***уровень поселений***. Именно на территориях конкретных поселений реализуется большая часть инвестиционных проектов, в том числе проектов индивидуальных предпринимателей. К вопросам местного значения для сельского поселения в сфере экономики относятся создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства.

Малый бизнес – важнейшая составляющая многоукладной экономики села. В сфере АПК государственная поддержка оказывалась в основном крупным сельскохозяйственным товаропроизводителям. Фактически отсутствовал важнейший элемент государственной поддержки экономики сельской местности – поддержка развития производственной инфраструктуры, в том числе мелкотоварного производства (организаций по заготовке, транспортировке, первичной переработке, хранению сельскохозяйственной продукции, снабжению производителей кормами, молодняком скота и т.д.). Между тем именно поддержка малого и среднего предпринимательства в сфере сервисного обслуживания сельских товаропроизводителей, содействие реализации инфраструктурных проектов являются важным звеном реиндустриализации экономики села, ее возрождения. В государственной поддержке малого и среднего бизнеса большее место должно занимать поощрение предпринимательских инициатив в сельской местности. Содействие кооперации сельских товаропроизводителей в сфере развития инфраструктуры товарного производства – важнейшее направление поддержки экономики села.

Торговля является важным звеном в экономическом развитии сельских районов и продвижении продукции собственных товаропроизводителей. Разумный протекционизм в отношении продукции местных товаропроизводителей будет способствовать закреплению доли локального рынка продовольственных товаров. Механизмом протекционистской политики может стать выставление требований к приходящим в районы области торговым сетям об обязательной продаже

продукции местных товаропроизводителей в оговоренном ассортименте или в установленном проценте от объема продаж.

Коммуникация. Условием успешной реализации процессов реиндустриализации экономики региона должно стать регулярное взаимодействие органов местного самоуправления, и прежде всего именно сельских поселений, с населением и предпринимателями. Необходима хорошо отлаженная регулярная прямая и обратная связь с жителями и предпринимательским сообществом по вопросам повседневной жизни в поселении, развития коммунальной сферы, газификации, содержания территории поселения, жилищного строительства.

Значительно больше вопросов местного значения в сфере экономики должно решаться на ***уровне муниципальных районов***. Это вопросы, касающиеся землепользования, застройки, комплексных кадастровых работ, организации электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, жилищного строительства, предоставления транспортных услуг и т.д.

В Новосибирской области до конца не решенной остается проблема оперативного выделения земельных участков под развитие бизнеса. В настоящее время начата работа по инвентаризации всех земель сельскохозяйственного назначения. На основе полученной информации планируется создание правовой базы для изъятия неиспользуемых земельных участков и включения их в хозяйственную деятельность. Проведение таких работ необходимо для планирования и формирования вблизи всех крупных поселений перспективных промышленных площадок для развития перерабатывающих, сервисных и других производств с минимальным требуемым набором мощностей инженерной инфраструктуры.

Энергетика. Газификация сельских районов позволяет в значительной степени повысить качество жизни населения и инвестиционную привлекательность территории. В каждом районе и поселении должна быть проведена определенная работа и с жителями, и с предпринимательским сообществом, с тем чтобы оперативно решать все организационные и финансовые вопросы, связанные с доведением сетевого газа распределительных сетей высокого давления, к которым подключены поселения, до наибольшего числа потребителей.

В работе В.Н. Чурашева и В.М. Марковой [4] предложено провести коренное преобразование энергетики в сельских районах области. Принципиальной задачей управления в сфере энергетики специалисты считают диверсификацию видов топлива, используемого в теплоснабжении села, и ослабление зависимости сельских котельных от привозного угля, от его качества и количества. Основной вектор преобразований в энергетике сельских районов – строительство мини-ТЭС. Такой подход обусловлен также необходимостью решить проблему утилизации древесной коры, стружки, щепы и сучьев на предприятиях лесопереработки, лузги подсолнечника, гречихи, проса и других отходов на предприятиях переработки зерна. Строительство мини-ТЭС, работающих на отходах производства, по мнению авторов упомянутой работы, дополнительно к повышению КПД позволит исключить затраты на вывоз отходов, снизить нагрузку на окружающую среду за счет использования высокотехнологичного оборудования. Имеется успешный опыт: построена и уже работает на отходах деревообрабатывающих и сельскохозяйственных производств котельная в с. Улыбино Искитимского района Новосибирской области. В упомянутой работе отмечено, что в таких районах, как Барабинский, Доволенский, Кочковский, Куйбышевский, Маслянинский, Татарский, также могут быть построены котельные, работающие на биомассе, где будет использоваться солома.

Производство строительных материалов. До конца 1980-х годов практически в каждом районе Новосибирской области существовали производства строительных материалов, лесоперерабатывающие производства, выпускающие продукцию для нужд населения и предприятий сельских районов. В области имеется несколько проектов развития строительной индустрии на современной технологической основе: по созданию производства строительного кирпича из золошлаковых отходов Барабинской ТЭЦ, производства по переработке золошлаковых отходов ТЭЦ в высококачественные строительные и дорожные материалы, производства инновационного теплоизоляционного материала из отходов горно-рудного предприятия Тогучинского района. Реализация проектов по созданию небольших предприятий строительной индустрии, работающих на отходах котелен (золошлаках), позволит одновременно решать природоохранные задачи

и задачи производства строительных материалов. Прежде всего это актуально для западных и центральных районов области, бедных природными строительными материалами.

Сельскохозяйственное производство. Содействие в развитии сельскохозяйственного производства отнесено к вопросам местного значения сельских поселений и муниципальных районов. В условиях ограниченности ресурсов у муниципальных образований принципиально важным становится определение приоритетов в предоставлении муниципальной и государственной поддержки конкретным проектам развития сельского хозяйства. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства напрямую связано с переходом на инновационный путь развития.

Важнейшим направлением инновационного развития в аграрном секторе экономики должно стать внедрение адаптивно-ландшафтной системы земледелия во всех хозяйствах, т.е. выполнение научных рекомендаций по севообороту на землях каждого района. На основе адаптивно-ландшафтной системы земледелия в рамках реиндустриализации АПК необходимо определить специализацию территорий на базе агроландшафтного зонирования. Приоритет в оказании государственной поддержки должен быть отдан тем предприятиям и хозяйствам, которые четко следуют разработанным рекомендациям по системе ведения сельскохозяйственного производства. Эти рекомендации должны быть одобрены нормативными актами администрации региона или исполнительного органа государственной власти, курирующего сельское хозяйство. Такая работа планируется Министерством сельского хозяйства РФ во всех субъектах Федерации.

Обязательным условием проектирования адаптивно-ландшафтных систем земледелия является формирование геоинформационных систем (ГИС) для агроэкологической оценки земель, в том числе с использованием аэрокосмических технологий. По этой причине необходимым элементом внедрения в сельское хозяйство индустриальных методов является построение и применение на практике ГИС для сельскохозяйственных земель.

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства невозможно без поэтапного наращивания энерговооруженности всех

процессов сельскохозяйственного производства и улучшения инфраструктурного обслуживания с учетом новых технологий обработки земли, содержания скота и птицы, первичной переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, ее транспортировки. Требуется постепенный переход на отечественные специализированные комплексные системы обработки земли, адаптированные к определенным условиям южных регионов России, регионов Сибири, Дальнего Востока и др.

Не менее важными направлениями инновационного развития сельскохозяйственного производства являются

- повсеместное внедрение высокопродуктивных, адаптированных к условиям Сибири и других регионов России сортов пищевых, кормовых и технических культур в растениеводстве, пород скота и птицы в животноводстве;
- постепенный отказ от химических средств защиты растений, от антибиотиков в животноводстве и переход к использованию инновационных биологически активных и экологически безопасных средств защиты растений и выращивания животных;
- переход на научно обоснованные виды кормов, приготовленные по отечественным технологиям на отечественных предприятиях, содержащие весь необходимый набор и объем витаминов, аминокислот, ферментов;
- постепенный переход на безотходные технологии переработки сельскохозяйственного сырья, внедрение современных инновационных технологий переработки сельскохозяйственной продукции для производства продуктов с высокой добавленной стоимостью (новых видов продуктов питания, энергетического сырья, сырья для легкой промышленности, строительных материалов);
- возрождение на новой технологической основе кооперации крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей и крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных производителей сельскохозяйственной продукции;
- создание организационной структуры для адаптации современных технологий ведения сельского хозяйства к условиям Сибири и других регионов России, для проведения полевых испытаний и распространения лучших результатов;

- размещение предприятий переработки сельскохозяйственной продукции с учетом адаптивно-ландшафтной системы и транспортно-логистических условий;
- создание в регионах сети опорных хозяйств, выполняющих функции обучения, стартовой отработки технологий и ступенчатого бенчмаркинга.

Примерами проектов, соответствующих приоритетам инновационного развития, в Новосибирской области являются следующие:

1) создание комбината по глубокой переработке зерна в рамках Барабинского агропромышленного комплекса. Реализация этого проекта позволит сократить импорт сои, соевого шрота, рыбной муки и лизина, а также биоэтанола. Последний используется для производства высокооктанового бензина по стандартам Евро-4 и Евро-5, а также для производства бутадиена – основного мономера для производства синтетических каучуков, который в настоящее время импортируется из Ирана. Проект предполагает создание более 450 эффективных рабочих мест;

2) создание по инвестиционному проекту ООО ФК «ИННЭТ» завода по производству 50 тыс. т в год кормов для сельскохозяйственных животных и птицы. Корма будут производиться из отходов пищевых производств (пивной дробины, зерноотходов, отрубей) на базе современных научных методик и технологий переработки. Будут вовлечены в оборот ранее не использовавшиеся в промышленном масштабе источники сырья, восполнен недостаток растительного белка в кормах. Это производство обеспечит новые рабочие места (не менее 100), а также будет способствовать решению экологической проблемы, перерабатывая отходы пивоваренного производства. Корма будут иметь приемлемую цену, их использование позволит увеличить продуктивность сельскохозяйственных животных и снизить себестоимость производства мяса, молока и яиц;

3) строительство крупнейшего в России животноводческого комплекса полного цикла на 12 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 4,5–5 тыс. коров. Это инвестиционный проект ООО «КФХ «Русское поле». Проект включает создание комбикормового завода, машинно-тракторной станции, зернохранилища на 50 тыс. т, заводов

по переработке молока, по производству охлажденного мяса, а также строительство агрогородка для специалистов. В 2014 г. введена первая очередь комплекса, построено три коровника, два доильных зала, завезено 894 головы племенного скота;

4) создание птицекомплекса по промышленному производству и комплексной переработке 5–10 тыс. т мяса индейки в год; производство высококачественных кормов для обеспечения собственных потребностей птицекомплекса и для сторонних потребителей: личных подсобных и фермерских хозяйств (инвестиционный проект ООО «Инд-Сибирь»);

5) сооружение на базе ООО «Тепличный комбинат «Толмачевский» современного тепличного комплекса, использующего передовые технологии и оборудование для круглогодичного производства овощных и зеленных культур. Проектная мощность – 15,14 тыс. т овощей в год, количество рабочих мест – 300;

6) строительство в Новосибирском районе второй очереди тепличного комплекса ООО «Сады Гиганта». Площадь теплиц – 6,6 га, объем производства овощей закрытого грунта ежегодно составит 4 тыс. т. В рамках реализации проекта планируется создать 120 рабочих мест;

7) создание на базе Баганского элеватора предприятия по глубокой переработке зерна, по производству муки, высокобелковых кормов с использованием новейших технологий;

8) организация на базе ФГБУН Сибирский федеральный научный центр агробиотехнологий РАН специализированного инжинирингового центра по доведению научных разработок в области сельского хозяйства до практического использования;

9) реализация пилотного проекта инновационного агропромышленного кластера с участием научных учреждений и опытно-производственных хозяйств (ОАО «Сибирский Агропромышленный Дом»), ведущих сельскохозяйственных предприятий (ФГУП «Элитное», ФГУП «Кремлевское», ФГУП ПЗ «Садовское», ЗАО «Барабинский Агрокомплекс», ЗАО «Барабинский комбикормовый завод» и др.).

Хранение и сбыт сельскохозяйственной продукции. Рынок Новосибирской области заполнен овощами из соседних регионов и импортными, в том числе такими, которые повсеместно выращиваются в об-

ласти (морковь, картофель, кабачки, капуста). Возрождение овощеводства в фермерских хозяйствах тормозится отсутствием современных овощехранилищ. Предпринимателем из Ордынского района подготовлен проект строительства автоматизированного картофелехранилища на 3 тыс. т. Распространение опыта и содействие строительству овощехранилищ на основе современных технологических систем, поддерживающих оптимальный микроклимат, – еще одно направление реиндустриализации экономики села.

В Убинском районе имеется также успешный опыт создания при государственной поддержке фермерского хозяйства со специализацией на товарном производстве овощей открытого грунта. Этот опыт заслуживает распространения.

На ***областном уровне*** требуется сформировать полицентричность развития крупной промышленности региона, сосредоточенной в настоящее время преимущественно в Новосибирске. Необходимы дополнительные стимулы и организационные усилия для создания еще одного центра экономического развития на западе Новосибирской области на базе двух рядом расположенных городов – Куйбышева и Барабинска. Его задача – усилить экономические, социальные и политические связи предпринимателей и населения внутри области. Для реализации этих предложений нужны определенные управленческие действия: необходимо создать стимулы и преференции для инвесторов, поддержать предпринимательские инициативы с учетом их пространственной локализации.

Пространственное развитие территорий. Процесс реиндустриализации экономики сельских территорий требует совершенствования управления пространственным развитием. Его целесообразно организовать на основе формирования инновационных территориально-производственных кластеров со специализацией в сфере АПК. Обоснование территориального деления региона, данное в Схеме территориального планирования Новосибирской области до 2030 года, может служить основой для определения районов, включаемых в один из таких кластеров. В схеме выделено два планировочных района: Новосибирский и Куйбышево-Барабинский. В каждом из них выделено по

два подрайона: Черепановский и Каргатский в первом, Карасукский и Татарский во втором.

Для территорий выделенных подрайонов мы предлагаем разрабатывать комплексные программы социально-экономического развития. Только комплексный подход к развитию конкретной территории позволит увидеть узкие места и пути их преодоления. При разработке комплексных программ формирования территориально-производственных кластеров в рамках планировочных районов необходимо предусмотреть поддержку создания и развития мощностей по переработке, хранению, транспортировке молока, мяса, зерна, овощей в объемах, достаточных как минимум для удовлетворения нужд собственного населения этих районов. Проекты могут быть типовыми. Вопросы социального развития, развития социальной инфраструктуры, поддержки жилищного строительства и развития коммунальной инфраструктуры должны быть обязательной составной частью таких комплексных программ, поскольку уже сейчас на селе ощущается нехватка кадров – и рабочих, и специалистов.

В программы должны быть включены проекты, предусматривающие не только развитие и поддержку традиционных секторов сельской экономики, но и пространственно распределенное формирование на территории подрайонов элементов экономики новых технологических укладов, проекты, непосредственно связанные с обеспечением жизнедеятельности, экологической безопасностью, распространением информационных технологий, улучшением транспортной доступности. Для разработки программ и для их реализации потребуется создать соответствующую организационную структуру, например Совет по вопросам развития планировочного района.

Для того чтобы усилить инвестиционную активность сельских территорий, целесообразно открыть в центрах планировочных районов филиалы Агентства инвестиционного развития (АИР) Новосибирской области либо его представительства. Основная функция представительства АИР в районах области будет состоять в содействии реализации инвестиционных предложений, включая сбор инвестиционных предложений и их продвижение на государственную поддержку, информационную и консультационную поддержку вы-

полнения инвестиционных проектов, формирование актуальной информации об имеющихся помещениях, площадках, незадействованных энергетических мощностях для создания бизнеса.

Привлечение жителей территорий и предпринимательского сообщества к совместной разработке комплексных программ развития территорий позволит раскрыть творческий потенциал населения, иначе взглянуть на проблемы территории, правильно расставить приоритеты и определить целевые ориентиры, рационально подойти к расходованию бюджетных ресурсов.

Однако начинать организационную работу по созданию инновационных территориально-производственных кластеров в сфере АПК следует прежде всего там, где имеются экономически сильные хозяйства, способные стать лидерами в реализации инновационных проектов. Такие хозяйства должны стать ядром формируемых комплексов, притягательным для перерабатывающих предприятий, торговых сетей, крестьянских (фермерских) хозяйств, научных и образовательных организаций, центральным звеном по распространению передового инновационного опыта. Примерами таких хозяйств могут служить АО ПЗ «Ирмень» (зерновое и мясо-молочное производство), ЗАО «Барабинский Агрокомплекс» (глубокая переработка зерна), ООО «Инд-Сибирь», ООО «ВТБ-Техно», ТХ «Гигант», «M.A.D. Developing Agricultural Projects Ltd.» (производство мяса индейки), ЗАО «Сибирский Аграрный Дом» (производство рапса и продукции из него), ПАО «Кудряшовский мясокомбинат» и ООО «Сибирский Гурман» (производство мяса).

Рыбоводство. На территории Новосибирской области имеются значительные водные ресурсы, в области осуществлялся промысел ценных пород рыбы. В рамках реиндустриализации экономики сельских территорий целесообразно организовать поддержку проектов по развитию в регионе рыбного хозяйства. Такие проекты будут способствовать повышению экономического потенциала сельских территорий, окажут заметное влияние на формирование территориально-производственных кластеров. Предложенный проект по разведению в акватории рек и озер Новосибирской области рыбы, в том числе особо ценных пород, включающий создание и развитие нескольких рыбопитомников и строительство двух рыбоперерабатывающих предприятий

в районах области, соответствует задачам реиндустриализации экономики сельских территорий. Проект рассчитан на переработку 6,4 тыс. т рыбы в год, предусматривает строительство производственных помещений площадью 7 тыс. кв. м и создание 260 рабочих мест.

Газификация и энергоснабжение. Задачей областного уровня управления в рамках реиндустриализации экономики является поддержка газификации поселений 17 районов области (Барабинского, Болотнинского, Искитимского, Каргатского, Колыванского, Коченевского, Куйбышевского, Маслянинского, Мошковского, Новосибирского, Ордынского, Татарского, Тогучинского, Убинского, Чановского, Черепановского и Чулымского), что создаст дополнительный стимул для развития промышленности в этих районах.

Проведенные нами исследования инвестиционного климата в Новосибирской области показали значительный неудовлетворенный спрос на подключение к электрическим сетям. В области требуются модернизация и развитие электросетевого хозяйства, в частности развитие линий электропередач мощностью 220 кВ. В этих условиях считаем целесообразным рассмотрение инвестиционного проекта ОАО «Электромагистраль» на 2016–2018 гг., который направлен на модернизацию электрических объектов мощностью 220 кВ и будет способствовать развитию районов и сельских поселений Новосибирской области, обеспечив возможность подключения к электросетям новых потребителей на ее территории.

В решении проблемы устойчивого энергоснабжения муниципальных районов и сельских поселений Новосибирской области может участвовать и программа «Умные сети – умный потребитель». Электрические сети районов и сельских поселений области можно рассматривать как полигон для применения достижений новосибирских ученых и разработчиков в сфере энергосбережения и энергобезопасности. Источником финансирования частично может быть повышенный тариф на передачу электрической энергии, устанавливаемый федеральным органом регулирования.

Строительная индустрия. Поддержка создания и развития кластера строительной индустрии на территории Тогучинского, Искитимского и Черепановского районов области упрочит фундамент их экономи-

ческого развития. Это требует разработки концепции и программы формирования Объединенного регионального строительного кластера.

Реиндустриализация производства на высокотехнологичной основе более надежно реализуется в рамках крупных комплексных проектов. Государственная поддержка таких проектов осуществляется за счет средств областного и федерального бюджетов. При отборе проектов для государственной поддержки важно выстроить систему отбора в соответствии с выдвинутыми отраслевыми и территориальными приоритетами, а также с ориентацией на имеющиеся конкурентоспособные отечественные технологии, технику и оборудование.

* * *

В условиях ограничительных мер по ввозу сельскохозяйственной продукции в Россию, значительного снижения экспортного потенциала страны решение проблем реиндустриализации экономики сельских территорий субъектов РФ актуально как никогда. Реиндустриализация экономики села требует совершенствования управления пространственным развитием с упором на формирование территориально-отраслевых кластеров со специализацией в сфере АПК. Необходимы комплексный подход к развитию территории и совершенствованию механизмов отбора проектов развития и продвижения новых технологий в сельском секторе производства, механизмов распространения опыта лучшей практики.

Список источников

1. *Маршалова А.С., Бакулина В.И., Ждан Г.В.* Неэффективность государственного управления – главный фактор российского отставания // ЭКО. – 2015. – № 1. – С. 87–100.

2. *Найден С.Н.* Дифференциация показателей социального развития субъектов Российской Федерации // Пространственная экономика. – 2010. – № 1. – С. 55–67.

3. *Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ждан Г.В.* Анализ механизмов и инструментов региональной политики, регулирующей формирование финансово-экономической среды субъекта Федерации // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2014. – № 4. – С. 147–153.

4. *Чурашев В.Н., Маркова В.М.* Взаимодействие корпораций и органов власти разного уровня при прогнозировании развития отраслевых систем ТЭК // Системное моделирование и анализ мезо- и микроэкономических объектов / Отв. ред. В.В. Кулешов, Н.И. Суслов. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2014. – С. 141–144.

5. *Di Liberto A., Usai S.* TFP convergence across European regions: a comparative spatial dynamics analysis // Geography, Institutions and Regional Economic Performance / Ed. by R. Crescenzi and M. Percoco. – N.Y., 2013. – P. 39–58.

6. *Seltzer E., Carbonell A.* Regional planning in America: planning regions // Regional Planning in America: Practice and Prospect / Ed. by E. Seltzer and A. Carbonell. – Cambridge, MA, 2011. – P. 1–16.

7. *Wolfe D.A.* Civic governance, social learning and the strategic management of city-regions // Creating Competitiveness: Entrepreneurship and Innovation Policies for Growth / Ed. by D.B. Audretsch and M. Lindenstein. – Cheltenham, 2013. – P. 6–25.

Сведения об авторах

Ждан Галина Васильевна (Новосибирск, Россия) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: gvzhdan@ieie.nsc.ru).

Щетинина Ирина Васильевна (п. Краснообск Новосибирской области, Россия) – доктор экономических наук, заведующая лабораторией Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства Сибирского федерального научного центра агробиотехнологий РАН (630501, Новосибирская область, Краснообск, СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, e-mail: irer@ngs.ru); ведущий научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: irer@ngs.ru).

Воронов Юрий Петрович (Новосибирск, Россия) – кандидат экономических наук, директор ООО «Корпус» (630089, Новосибирск, Горский микрорайон, 1, e-mail: wrn@online.nsk.su); ведущий научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: wrn@online.nsk.su).

DOI: 10.15372/REG20160404

Region: Economics & Sociology, 2016, No. 4 (92), p. 87–112

G.V. Zhdan, I.V. Shchetitina, Yu.P. Voronov

THE REINDUSTRIALIZATION OF RURAL ECONOMIES (CASE STUDY OF NOVOSIBIRSK OBLAST)

This article substantiates the need for the reindustrialization of economies in rural areas and its problems under current conditions. Novosibirsk Oblast was chosen as an example, since its local government together with these authors are now developing a program for the reindustrialization of regional economy. Having studied domestic and foreign experience, analyzed statistics and existing practices, we have suggested ways to overcome the problems related to the reindustrialization of rural economies at different administration levels (rural settlement, municipal district, subject of the Russian Federation). A problem-solving basis should be as follows: a comprehensive program-oriented and goal-oriented approach to managing the reindustrialization of rural economies; the formation of sectoral and territorial–industrial clusters; the selection of promising innovative projects and support for their implementation by state agencies and business. The article considers advanced experiences and promising innovative projects, submitted to the Government of Novosibirsk Oblast, that will significantly increase the efficiency of various kinds of business in rural areas.

Keywords: agroindustrial complex; infrastructure; production; reindustrialization; rural areas; economy; administration; government support

References

1. *Marshalova, A.S., V.I. Bakulina* & *G.V. Zhdan.* (2015). Neeffektivnost gosudarstvennogo upravleniya – glavnyy faktor rossiyskogo otstavaniya [Inefficiency of state governance system as a main factor of Russia's backwardness]. EKO, 1, 87–100.

2. *Nayden, S.N.* (2010). Differentsiatsiya pokazateley sotsialnogo razvitiya subyektov Rossiyskoy Federatsii [Differentiation of the Social Indicators in the RF Constituent Entities]. Prostranstvennaya ekonomika [Spatial Economics], 1, 55–67.

3. *Novoselov, A.S., A.S. Marshalova* & *G.V. Zhdan.* (2014). Analiz mekhanizmov i instrumentov regionalnoy politiki, reguliruyushchey formirovanie finansovo-ekonomicheskoy sredy subyekta Federatsii [Analysis of mechanisms and instruments of regional policy regulating the formation of financial and economic environment of subject of Federation]. Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta [Vestnik of Kuzbass State Technical University], 4, 147–153.

4. *Churashev, V.N., V.M. Markova; V.V. Kuleshov* & *N.I. Suslov* (Eds.). (2014). Vzaimodeystvie korporatsiy i organov vlasti raznogo urovnya pri prognozirovanii razvitiya otraslevykh sistem TEK [Interaction between corporations and authorities of different levels when forecasting the development of fuel and energy industry systems]. Sistemnoe modelirovanie i analiz mezo- i mikroekonomicheskikh obyektov [System modeling and analysis of meso- and microeconomic objects]. Novosibirsk, Institute of Economics and Industrial Engineering SB RAS, 141–144.

5. *Di Liberto, A., S. Usai; R. Crescenzi* & *M. Percoco* (Eds.). (2013). TFP convergence across European regions: a comparative spatial dynamics analysis. Geography, Institutions and Regional Economic Performance. New York, 39–58.

6. *Seltzer, E., A. Carbonell* (Eds.). (2011). Regional planning in America: planning regions. Regional Planning in America: Practice and Prospect. Cambridge, MA, 1–16.

7. *Wolfe, D.A.; D.B. Audretsch* & *M. Lindenstein* (Eds.). (2013). Civic governance, social learning and the strategic management of city-regions. Creating Competitiveness: Entrepreneurship and Innovation Policies for Growth. Cheltenham, 6–25.

Information about the authors

Zhdan, Galina Vasilievna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: gvzhdan@ieie.nsc.ru).

Shchetinina, Irina Vasilievna (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Head of Laboratory at the Siberian Research Institute of Agricultural Economics of the Siberian Federal Scientific Centre of Agro-Biotechnologies, Russian Academy of Sciences (Krasnoobsk, Novosibirsk Oblast, 630501, Russia, e-mail: irer@ngs.ru); Leading Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: irer@ngs.ru).

Voronov, Yury Petrovich (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Director of Korpus OOO (1, Gorsky res. district, Novosibirsk, 630089, Russia, e-mail: wrn@online.nsk.su); Leading Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: wrn@online.nsk.su).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 15.08.2016 г.

© Ждан Г.В., Щетинина И.В., Воронов Ю.П., 2016