

DOI: 10.34020/2073-6495-2019-4-233-243

УДК: 311:33

РОЛЬ МЕГАПОЛИСОВ В ДОСТИЖЕНИИ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Лосева А.В., Пудова М.В., Самусь Д.А.

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»

E-mail: a.v.loseva@edu.nsuem.ru, m.v.pudova@nsuem.ru,
kostetrakh@gmail.com

В статье анализируется роль и характер воздействия процесса урбанизации и, в частности, развития мегаполисов на устойчивость развития территорий в контексте целей, обозначенных «Повесткой дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», принятой государствами – членами ООН 25 сентября 2015 г. Выделены как положительные, так и негативные стороны влияния крупных городских агломераций на возможности достижения благополучия в своих регионах, а также в мировом сообществе в целом. С целью выявления общих черт и закономерностей территориального развития проведено межрегиональное сравнение субъектов Российской Федерации, имеющих города-миллионники в качестве региональных центров.

Ключевые слова: устойчивое развитие, мегаполис, город-миллионник, региональные диспропорции, урбанизация.

THE ROLE OF MEGACITIES IN ACHIEVING SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS

Loseva A.V., Pudova M.V., Samus D.A.

Novosibirsk State University of Economics and Management

E-mail: a.v.loseva@edu.nsuem.ru, m.v.pudova@nsuem.ru,
kostetrakh@gmail.com

The article examines the role and nature of the impact of the urbanization process and, in particular, the development of megacities in sustainable development of territories in the context of the aims set out by «Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development» adopted by the member States of the UN on 25 September 2015. We highlighted both positive and negative aspects of the impact of large urban agglomerations on the achievement of prosperity in their regions and in the global community as a whole. The interregional comparison of the subjects of the Russian Federation with million-plus cities as regional centers was carried out in order to identify common features and patterns of territorial development.

Keywords: sustainable development, megacity, million-plus city, regional disparities, urbanization.

Территориальным образованиям в форме крупных городов отведена центральная роль в достижении всех 17 целей устойчивого развития, направленных на достижение всеобщего благополучия в мировом сообществе: ликвидацию нищеты и голода, устранение этнической и гендерной дискриминации, достижение равных возможностей доступа к обществен-

ным благам (образованию, здравоохранению, обеспечению безопасности и т.д.), сохранение окружающей среды, экономический рост, снижение внутристранового и межстранового неравенства [9]. Данное положение, декларируемое в документах ООН по устойчивому развитию [4], имеет следующие обоснования.

1. По прогнозным оценкам экспертов, учитывая текущие тенденции и темпы развития урбанизационных процессов, к 2030 г. ожидается, что 60 % населения мира – около 5 млрд человек – будут жить в городах, а к 2050 г. эта доля составит почти 70 %. При этом на долю городов будет приходиться около 85 % производства мирового выпуска [4].

2. Традиционно предполагается положительный эффект от урбанизации мировой экономики: крупные многофункциональные города способствуют развитию многих разнообразных аспектов благополучия общества.

Учитывая вышесказанное, особое внимание вызывают такие городские образования, как мегаполисы.

Понятие «мегаполис» («megacity») в большинстве случаев является характеристикой демографического статуса и размера города. Существуют разные критерии отнесения городов к мегаполисам, данное понятие нигде не закреплено законодательно или в рамках какой-либо методологии. Так, в материалах ООН по вопросам устойчивого развития, процессов урбанизации [4] к мегаполисам причисляют города с численностью населения свыше 10 млн человек. Такой же критерий используется в Оксфордском и Кембриджском словарях [8]. Можно встретить критерий с иной, меньшей численностью населения, используются также другие критерии, такие как плотность населения или определенные качественные характеристики.

В исследованиях российских специалистов понятие «мегаполис» чаще всего употребляется применительно к городу, численность населения которого превышает миллион человек и который сформирован в процессе объединения нескольких городских агломераций. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ при построении Индекса качества городской среды использует следующую градацию городов России по размеру, выраженному численностью населения [5]:

- крупнейшие – от 1 млн человек;
- крупные – от 250 тыс. до 1 млн человек;
- большие – от 100 тыс. до 250 тыс. человек;
- средние – от 50 тыс. до 100 тыс. человек;
- малые: 25–50 – от 25 тыс. до 50 тыс. человек;
- малые: 5–25 – от 5 тыс. до 25 тыс. человек;
- малые: до 5 – до 5 тыс. человек.

Таким образом, можно условно отнести к российским мегаполисам города категории «крупнейшие».

Образование крупнейших городов в государствах мира имеет свои исторические объективные причины и закономерности. Как показывает мировой опыт, данный процесс плохо поддается плановым действиям государственной власти. Свидетельство этому – феномен «городов-призраков», имеющий место в таких странах, как Китай, Испания, Ирландия. Рассмотрим характер территориального расположения мегаполисов в крупнейших странах мира – России, Китае, Индии и США (рис. 1–4).

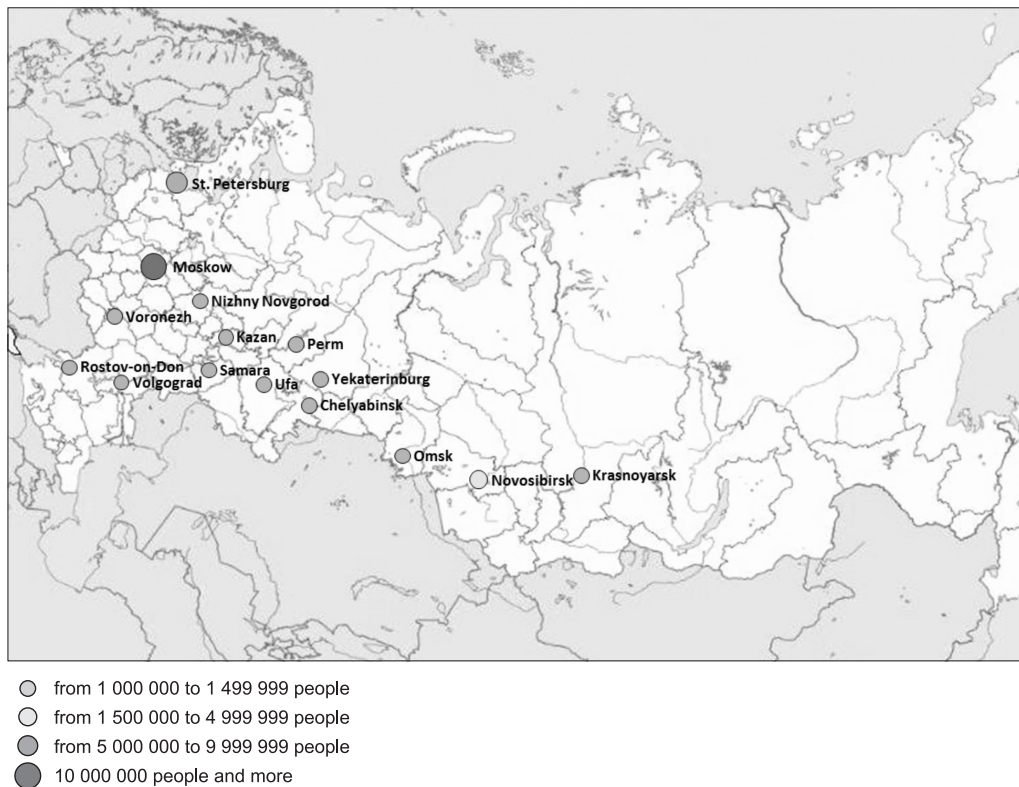


Рис. 1. Территориальное расположение мегаполисов Российской Федерации (по данным о численности населения на 1 января 2018 г.).

Здесь и далее: построено авторами по данным [7]

Расположение российских мегаполисов показывает определенную связь с географическим положением этих территорий. Большую группу соседних регионов с городами-миллионниками представляют восемь субъектов Приволжского (ПФО) и Уральского (УФО) федеральных округов. Близкорасположенными друг к другу являются также регионы Сибирского федерального округа (СФО). Соседними регионами являются три региона Южного федерального округа (ЮФО), к которым примыкает границей Воронежская область (Центральный федеральный округ – ЦФО). Географическое положение регионов, а также их численность не подтверждают существующую гипотезу о влиянии на процесс урбанизации такого фактора, как расстояние от г. Москвы. Можно предположить, что на возникновение и развитие крупнейших российских городов в наибольшей степени влияют климатические и транспортно-логистические факторы.

Характерное расположение крупнейших городов Китая говорит также о беспорном влиянии базовых факторов – географическо-ландшафтного положения и близости к прибрежным территориям (рис. 2).

Расположение крупнейших городов Индии имеет явное отличие от картины урбанизации России и Китая (рис. 3). Благоприятные климатические условия и удачное географическое положение территории страны позво-

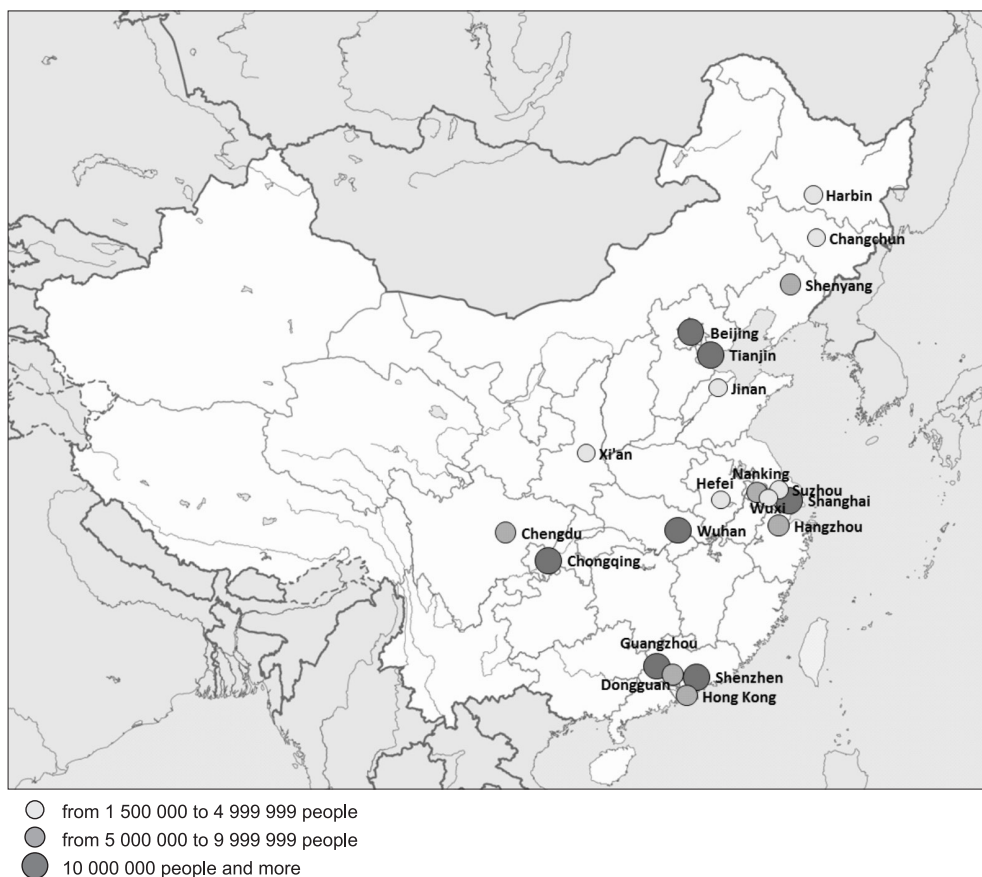


Рис. 2. Территориальное расположение мегаполисов Китая
 (по данным переписи населения 2010 г.)

ляют развиваться процессу урбанизации опережающими темпами практически по всей территории на фоне стремительного роста численности и плотности населения.

Малочисленность крупных городских образований на территории США (рис. 4) можно объяснить историческими особенностями страны, сформировавшими определенные черты менталитета населения (отношение к собственности, многообразие многочисленных сообществ и т.д.). В частности, можно предположить, что решающую роль здесь сыграл процесс субурбанизации – массового оттока городских жителей в пригороды. Исторически данный процесс инициировался и поддерживался государственной властью для целей повышения качества жизни среднего класса. Развиваясь с XIX в., процесс субурбанизации постоянно менял свои формы в поиске оптимальной модели расселения жителей страны [1].

Таким образом, на примере четырех крупнейших государств мира видно, что процесс урбанизации может иметь несколько разную природу и направления, отражаемые в количественных и качественных характеристиках. Соответственно, роль мегаполисов и использование их как факторов в достижении устойчивого развития тоже будет различаться по странам.



- from 1 500 000 to 4 999 999 people
- from 5 000 000 to 9 999 999 people
- 10 000 000 people and more

Рис. 3. Территориальное расположение мегаполисов Индии (по данным переписи населения 2011 г.)



- from 1 000 000 to 1 499 999 people
- from 1 500 000 to 4 999 999 people
- from 5 000 000 to 9 999 999 people

Рис. 4. Территориальное расположение мегаполисов США (по данным переписи населения 2010 г.)

Для достижения каждой цели устойчивого развития (ЦУР – SDG) «Повесткой...» установлен ряд задач, реализация которых должна отражаться рядом статических показателей (индикаторов) [10]. В табл. 1 представлен состав Целей устойчивого развития в формулировке Проекта перечня национальных показателей ЦУР, предназначенных для мониторинга достижения целей в Российской Федерации, с указанием субъектов официально-статистического учета, ответственных за формирование индикаторов.

Таблица 1

Состав Целей устойчивого развития ООН и перечень ответственных за формирование индикаторов их достижения

№	Формулировка цели устойчивого развития	Ответственные исполнители, формирующие статистические показатели
1	2	3
1	Повсеместная ликвидация нищеты во всех ее формах	Росстат, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, Минздрав России, Банк России, Казначейство России
2	Ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства	Росстат, Минсельхоз России, ФСО России, Минобрнауки России, ФТС России
3	Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте	Росстат, МВД России, ФСО России, Минобрнауки России, Роспотребнадзор, Минспорт России
4	Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех	Росстат, ФСО России, Управление информационных систем спецсвязи ФСО России, Рособрнадзор, Минпросвещения России, Минобрнауки России, Пенсионный фонд России
5	Обеспечение гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек	МВД России, Росстат
6	Обеспечение наличия и рационального использования водных ресурсов и санитарии для всех	Росстат, Минстрой России, Минприроды России, Росводресурсы, Роспотребнадзор, МИД России
7	Обеспечение доступа к недорогим, надежным, устойчивым и современным источникам энергии для всех	Росстат
8	Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех	Росстат, Минэкономразвития России, ФНС России, Роструд, Банк России, Минфин России
9	Создание стойкой инфраструктуры, содействие всеохватной и устойчивой индустриализации и инновациям	Росстат, Росавиация, Минтранс России, Минприроды России
10	Сокращение неравенства внутри стран и между ними	Росстат, ФСО России, Федеральное агентство по делам национальностей России, МВД России, Минфин России
11	Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов	Росстат, Минстрой России, Банк России, МВД России, Минкультуры России, МЧС России, Минэкономразвития России, Минприроды России, Росприроднадзор, Росгидромет

Окончание табл. 1

1	2	3
12	Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства	Росстат, Минприроды России, Росприроднадзор, Минэкономразвития России, Российский союз промышленников и предпринимателей
13	Принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями	Минприроды России, Росгидромет, Минфин России, МИД России, Минобрнауки России, Минпросвещения России
14	Сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития	Росгидромет
15	Защита и восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное лесопользование, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты биологического разнообразия	Росстат, Рослесхоз, Минприроды России, Минсельхоз России, Минприроды России, Росприроднадзор
16	Содействие построению миролюбивого и открытого общества в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях	МВД России, Росстат, ФСИН России, Генеральная прокуратура Российской Федерации, ФСО России, Минфин России
17	Укрепление средств осуществления и активизация работы в рамках Глобального партнерства в интересах устойчивого развития	Росстат, Минфин России, Роспатент, ФТС России, Минобрнауки России

Как видно из табл. 1, Цели устойчивого развития охватывают очень многогранный спектр проблем общественной жизни. Ясно, что сами по себе крупные города, а также процесс урбанизации могут оказывать как положительный эффект на решение данных проблем, так и усугублять их. Роль мегаполиса как катализатора развития экономической системы и источника благоприятных условий для жизни не всегда однозначна. Процесс урбанизации могут сопровождать проблемы неравенства и диспропорций, расслоения населения, деформации отраслевой структуры, приводящие к импортозависимости, разрушение окружающей среды и другие проблемы, препятствующие устойчивому развитию. В табл. 2 представлены некоторые возможные преимущества, а также угрозы для целей устойчивого развития, которые может предоставлять мегаполис.

Роль мегаполисов (городов-миллионников) на территории России требует отдельного внимания: являются ли они источником устойчивого регионального развития или, наоборот, оттягивают ресурсы от периферии, вызывая его дисбаланс?

Проведем общую сравнительную характеристику субъектов Российской Федерации (РФ), имеющих на своей территории мегаполисы. Таких на территории страны – 14, что меньше одной пятой от общего числа российских регионов. При этом не включаются в исследуемую совокупность города, имеющие статус субъектов РФ, – Москва и Санкт-Петербург. На основе данных официальной статистики [2, 3] рассмотрим основные характери-

Таблица 2

Возможные преимущества и угрозы мегаполиса как фактора устойчивого развития

Преимущества	Угрозы
Концентрация ресурсов – человеческих, экономических, интеллектуальных, культурных – как потенциала развития	Неконтролируемый рост неформальных поселений внутри мегаполиса – трущоб
Доступ к достойным рабочим местам	Повышение температуры воздуха в регионе (по оценкам экспертов – до 5 °С)
Развитая транспортная инфраструктура	Неудачная инфраструктура города, препятствующая устойчивому развитию в будущем
Базирование транснациональных корпораций, привлечение их инвестиций	Загрязнение воздуха и выбросы парниковых газов
Возможность организации тесного социального взаимодействия в обществе, направленного на решение отдельных проблем развития и т.д.	Проблема твердых отходов
	Рост потребления природных ресурсов (песок, гравий, железная руда, уголь и древесина), соответственно уничтожение природных сред обитания и зеленых насаждений в связи с расширением мегаполиса
	Высокая стоимость жизни, в частности, жилья и т.д.

стики отобранных регионов, отражающие разные стороны их социально-экономического положения, связанные с вопросом устойчивого развития, а также место мегаполиса в региональной системе.

В табл. 3 представлена численность населения данных субъектов РФ, уровень концентрации населения региона в мегаполисе, а также уровень качества городской среды, оцененный по методике Минстроя России [5].

Как видно из табл. 3, максимальное различие в численности населения крупнейших городов России – более чем в 1,5 раза. Гораздо большее разнообразие наблюдается в численности населения самих субъектов РФ, что свидетельствует не только о различии в масштабах, но и о разнотипности этих территорий.

Наиболее «урбанизированными» можно назвать оба региона Уральского федерального округа с самой низкой долей сельского населения и заметным преобладанием населенных пунктов в форме городов среди муниципальных образований. Что касается Новосибирской, Омской, а также Воронежской областей, здесь как раз наблюдается дисбаланс регионального развития с сосредоточением основных ресурсов в мегаполисе.

Кроме того, можно заметить, что мегаполисы, в которых наибольшим образом сконцентрирована численность населения региона (Воронеж, Волгоград, Пермь, Новосибирск, Омск), имеют более низкие оценки качества городской среды. То есть неустойчивость развития проявляется как в регионе, так и внутри мегаполиса.

Также о региональных диспропорциях свидетельствует число других относительно крупных городов в субъекте РФ, в качестве которых рассматривались города с численностью от 90 тыс. человек (категория «средние» по классификации Минстроя России). Наибольший дисбаланс с этой точки зрения наблюдается также в вышеупомянутых регионах: в Воронежской и Омской областях крупные города отсутствуют, а в Новосибирской области единственный относительно крупный город Бердск находится в непосредственной близости от города-миллионника, являясь как бы его про-

Таблица 3

Концентрация населения субъектов РФ в мегаполисах и качество их городской среды

Федеральный округ	Субъект РФ	Численность населения субъекта РФ на 01.01.2018 г., тыс. человек	Численность населения мегаполиса – регионального центра на 01.01.2018 г., тыс. человек			Значение Индекса качества городской среды
			город	значение	доля в субъекте РФ, %	
ЦФО	Воронежская область	2333,8	Воронеж	1047,5	44,9	154
ЮФО	Краснодарский край	5603,4	Краснодар	990,2*	17,7	206
	Волгоградская область	2521,3	Волгоград	1013,5	40,2	115
	Ростовская область	4220,4	Ростов-на-Дону	1130,3	26,8	178
ПФО	Республика Башкортостан	4063,3	Уфа	1120,5	27,6	179
	Республика Татарстан	3894,3	Казань	1245,0	31,9	190
	Пермский край	2623,1	Пермь	1051,6	40,1	153
	Нижегородская область	3234,8	Нижний Новгород	1267,5	39,2	190
	Самарская область	3193,5	Самара	1163,4	36,4	163
УФО	Свердловская область	4325,3	Екатеринбург	1501,7	34,7	191
	Челябинская область	3493,0	Челябинск	1202,4	34,4	160
СФО	Красноярский край	2876,5	Красноярск	1091,6	38,0	189
	Новосибирская область	2788,8	Новосибирск	1612,8	57,8	161
	Омская область	1960,1	Омск	1172,0	59,8	104

* Краснодар рассматривается на 01.01.2018 как мегаполис, учитывая высокие темпы роста численности населения.

должением. Половина субъектов РФ имеет 3–4 крупных города на своей территории помимо самого мегаполиса. Лидер по данному показателю – Ростовская область, имеющая шесть крупных городов. В условиях российской действительности, по нашему мнению, данный критерий наглядно отражает возможности устойчивого развития региона.

Далее в табл. 4 сравним распределение регионов по следующим характеристикам социально-экономического развития, отражающим уровень жизни населения (среднедушевые денежные доходы), масштабы результата региональной экономики (ВРП на душу населения), уровень развития предпринимательства (число малых предприятий), а также возможности регионального бюджета (бюджетная обеспеченность).

Таблица 4

**Характеристики социально-экономического развития субъектов РФ,
включающих мегаполисы (2017 г.)**

Федеральный округ	Субъект РФ	Среднедушевые денежные доходы, в месяц, руб.		ВРП на душу населения, руб.		Число малых предприятий на 10 000 человек населения, на конец года		Бюджетная обеспеченность*, руб.	
		значение	ранг	значение	ранг	значение	ранг	значение	ранг
ЦФО	Воронежская область	29 327	5	370 610	10	158	9	48 931	11
ЮФО	Краснодарский край	33 136	2	398 397	7	145	11	52 985	8
	Волгоградская область	21 357	14	305 130	14	114	14	42 733	14
	Ростовская область	27 677	9	318 782	13	128	12	45 530	12
ПФО	Республика Башкортостан	28 442	7	343 509	11	127	13	49 467	10
	Республика Татарстан	31 719	3	543 522	2	193	5	73 868	2
	Пермский край	28 655	6	453 302	4	184	7	55 413	6
	Нижегородская область	30 742	4	388 809	8	190	6	54 149	7
	Самарская область	26 988	10	422 025	5	216	3	56 978	4
УФО	Свердловская область	35 289	1	495 116	3	241	2	60 767	3
	Челябинская область	23 397	13	385 560	9	200	4	50 950	9
СФО	Красноярский край	28 047	8	654 514	1	177	8	85 355	1
	Новосибирская область	25 313	11	409 763	6	296	1	55 968	5
	Омская область	25 223	12	331 088	12	156	10	44 785	13

* Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ на душу населения.

Половина регионов в табл. 4 (Воронежская область, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Самарская, Челябинская, Новосибирская области) демонстрирует существенно разные результаты ранжирования по каждому из показателей. Это еще раз свидетельствует о том, что внутри данной совокупности субъектов РФ существуют разные типы, отличающиеся природой процессов урбанизации, особенностями социально-экономического положения и, соответственно, возможностями и подходами к достижению устойчивости развития.

При этом какой-либо связи между устойчивостью социально-экономического развития региона и размером мегаполиса – регионального центра не наблюдается. Все это свидетельствует о необходимости выделения и подробного изучения типологии данных субъектов РФ с позиции особенностей процесса урбанизации, а также соответственно специфике факторов устойчивого развития.

Литература

1. Кузнецов Д.В. Этапы субурбанизации США // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 7. Вып. 1. 2009. С. 136–140.
2. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2018: стат. сб. М.: Росстат, 2018. 443 с.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. М.: Росстат, 2018. 1162 с.
4. Independent Group of Scientists appointed by the Secretary-General, Global Sustainable Development Report 2019: The Future is Now – Science for Achieving Sustainable Development, United Nations, New York, 2019. 252 p.
5. Индекс качества городской среды. Национальные проекты «Жилье и городская среда». URL: <https://индекс-городов.рф/#/> (дата обращения: 02.11.2019).
6. О Целях устойчивого развития. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://www.gks.ru/sdg> (дата обращения: 01.10.2019).
7. Сайт о странах, городах, статистике населения. URL: www.statdata.ru. (дата обращения: 01.10.2019).
8. Cambridge Dictionary/ URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/megacity> (дата обращения: 01.10.2019).
9. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Sustainable Development Goals. Knowledge Platform. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?menu=2361> (дата обращения: 01.10.2019).
10. United Nations Global SDG Database. URL: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/> (дата обращения: 01.10.2019).

Bibliography

1. *Kuznecov D.V.* Jetyapy suburbanizacii SShA // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 7. Vyp. 1. 2009. P. 136–140.
2. Regiony Rossii. Osnovnye social'no-jekonomicheskie pokazateli gorodov. 2018: stat. sb. M.: Rosstat, 2018. 443 p.
3. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2018: Stat. sb. M.: Rosstat, 2018. 1162 p.
4. Independent Group of Scientists appointed by the Secretary-General, Global Sustainable. Development Report 2019: The Future is Now – Science for Achieving Sustainable Development, United Nations, New York, 2019. 252 p.
5. Indeks kachestva gorodskoj sredy. Nacional'nye proekty «Zhil'e i gorodskaja sreda». URL: <https://indeks-gorodov.rf/#/> (data obrashhenija: 02.11.2019).
6. O Celjah ustojchivogo razvitija. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: <https://www.gks.ru/sdg> (data obrashhenija: 01.10.2019).
7. Sajt o stranah, gorodah, statistike naselenija. URL: www.statdata.ru (data obrashhenija: 01.10.2019).
8. Cambridge Dictionary/ URL: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/megacity> (data obrashhenija: 01.10.2019).
9. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Sustainable Development Goals. Knowledge Platform. URL: <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?menu=2361> (data obrashhenija: 01.10.2019).
10. United Nations Global SDG Database. URL: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/> (data obrashhenija: 01.10.2019).