

районы): северные и северо-восточные районы – Причумышье, восточные и юго-восточные – зона Бийского Приобья, западные – Кулунда, центральные районы – зона Приобья. Для каждой из зон в рамках авторского исследования выявляется специфика расселения (компактного и дисперсного), обозначаются субэтнические ареалы (эрзянский и мокшанский), дается оценка адаптационных процессов, раскрывается культурно-хозяйственная специфика жизни мордовских переселенцев. На основании разнообразного полевого материала в монографии описывается типология построек, а также традиционное оформление интерьера у мордовских семей, сохранившегося в ряде селений Алтая до настоящего времени.

В третьей главе представлена этнокультурная характеристика мордвы Алтая. Выявлены условия и факторы, определявшие этнокультурную адаптацию мордвы к условиям Сибири. Дана подробная характеристика современной этносоциальной и этнокультурной ситуации в среде этнотерриториальной группы – мордвы Алтая – с учетом ее специфики и динамики. Рассматриваются хозяйственные традиции, особенности культуры жизнеобеспечения, аспекты соционормативной культуры мордовского населения. Автором сделана попытка выявить степень сохранности и бытования семейной обрядности в местах локального расселения мордвы эрзя и мокша на Алтае. Выделены этапы свадебного и похоронного обрядов. Особое внимание уделено анализу сохранившихся традиционных черт культуры, рассматриваемых как этнические маркеры. Отмечается, что со второй половины XX в. происходит нивелировка культурных традиций. Причем наиболее устойчивыми элементами традиционной мордовской культуры являются пища и некоторые обрядовые традиции.

В четвертой главе монографии с привлечением разносторонних источников (переписи, архивные документы, полевой материал и др.) дана исчерпывающая картина трансформации языковой культуры мордовского населения; представлены основные тенденции в проявлении этнического самосознания сообщества мордвы Алтая, с учетом историко-демографических процессов XX – начала XXI в. Указаны предполагаемые причины утраты этнической идентичности у мордовского населения Алтайского края; определены вероятные перспективы этнокультурного возрождения данной этнической группы.

Для профессиональных историков представляет особый интерес опыт детального (на уровне сел и отдельных семейных кланов) изучения миграционного сообщества, которое формировалось и трансформировалось на протяжении XIX–XXI вв. Этническая история рассматривается автором в общероссийском контексте. Некоторые аспекты региональной и этнической истории мордвы впервые подверглись научному анализу. Оригинальность работе придают материалы устной истории, которые М.А. Овчарова собирала в ходе историко-этнографических экспедиций начиная с 1998 г. Выводы автора относительно трансформации социально-демографических, культурно-хозяйственных и языковых особенностей мордвы Алтая в ходе двух с лишним веков адаптации представляются вполне убедительными. Рецензируемая книга, несомненно, представляет интерес для широкого круга читателей, прежде всего для историков, этнографов и краеведов.

Канд. ист. наук О.В. Голубкова,
Институт археологии и этнографии СО РАН,
г. Новосибирск

НОВЫЙ ЭТАП НАУЧНО-КОММУНИКАТИВНОГО ПРОЕКТА «КУЛЬТУРА И ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ РОССИИ» (ОМСК, 16–18 ОКТЯБРЯ 2012 г.)

Одним из приоритетных направлений в совместной научной деятельности ученых Омского государственного университета, Сибирского филиала Российского института культурологии, Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН является научно-коммуникативный проект «Культура и интеллигенция России». Его цель – разработка междисциплинарных исследовательских моделей изучения научных сообществ, творческих личностей, образов регионов, культурного пространства городов и пограничных территорий. Проект отличает проблемно-блочное структурирование и поэтапная реализация общей цели установления коммуникационных сетей между научными и научно-образовательными центрами, между специалистами (историками, философами, социологами, культурологами, науковедомы, архивистами, музеологами, искусствоведами и др.) России и ближнего зарубежья, что позволяет формировать «пространство без границ».

16–18 октября 2012 г. в Омске проходила очередная VIII Всероссийская научная конференция с международным участием «Культура и интеллигенция России: Личности. Творчество. Интеллектуальные диалоги в динамике социально-политических модернизаций». Тезисы докладов прислали 140 представителей академической и вузовской науки, музеев и архивов из 36 городов России (включая Омск), четырех городов Казахстана, двух городов Украины, одного города Германии. С докладами выступили исследователи из Абакана, Архангельска, Баден-Бадена (Германия), Барнаула, Бердска, Караганды и Кошетау (Республика Казахстан), Кургана, Миасса, Москвы, Новосибирска, Омска, Петрозаводска, Сыктывкара, Череповца. Новшеством в организации работы конференции стало включение докладов в видеозаписи и в форме слайдовых презентаций. Благодаря этому состоялся виртуальный диалог с 11 докладчиками из Алматы (Казахстан), Баден-Бадена, Воткинска, Иванова, Кривого

Рога (Украина), Москвы, Оренбурга, Саратова, Ставрополя, Харькова (Украина).

Работу конференции открыла пленарная сессия «Коммуникативные стратегии научных сообществ и современные исследовательские практики». Обсуждались модели изучения коммуникативного поля исторической науки (В.П. Корзун, Омск), способы формирования научной и межкультурной коммуникации, создания коммуникационных площадок, в т. ч. междисциплинарного типа (Д.А. Алисов, О.В. Петренко, В.Г. Рыженко, Омск; С.В. Любичанковский, В.А. Любичанковский, Оренбург). В качестве инструмента для повышения эффективности коммуникаций гуманитариям было предложено использовать технологию «когнитивного ассистента» (Л.И. Рыженко, Омск). Предлагалось осмыслить новое явление в коммуникациях рубежа XX–XXI вв. в виде деятельности межнациональных культурных сообществ (В.Ш. Назимова, Э.М. Фромберг, Баден-Баден, Германия). Концепция создания словаря-справочника по изобразительному искусству Сибири как междисциплинарной научной коммуникации была изложена в докладе В.Ф. Чиркова (Омск). Коммуникативные исследовательские практики различного типа в динамике исторических реалий и в виртуальном пространстве, в личностных и социальных измерениях были охарактеризованы в выступлениях А.В. Антощенко (Петрозаводск), Б.А. Конилова (Омск), в видеодокладах С.И. Маловичко (Москва), Т.А. Булыгиной (Ставрополь), Р.Б. Казакова, Д.А. Добровольского, М.Ф. Румянцевой (Москва), в сообщениях Ю.П. Денисова (Омск), Т.О. Антюховой (Курган).

Доклады второй пленарной сессии «Интеллигенция в социально-политических модернизациях: деятельность, идеалы, ценности» продолжили рассмотрение современных исследовательских практик, представленных одновременно и как историографическое событие, и как тип коммуникации своего времени. Именно такими особенностями отличался доклад Н.П. Матхановой (Новосибирск), открывший работу этой сессии. Она предложила перспективу анализа общественно-просветительской деятельности врачей и медицинских обществ Сибири XIX в. по трем линиям коммуникации: врачи – власть, врачи – общество, врачи – профессиональная корпорация медиков. Роль общественных объединений как структур формирования и жизнедеятельности провинциальной интеллигенции России в конце XIX в. – 1910-х гг. показала О.Ю. Солодянкина (Череповец), обратившись к сравнению ситуаций в Вологде и Череповце. Проблемы поведения интеллигенции в переломные эпохи гражданского противостояния, выяснение влияния общественно-политических модернизаций на духовное образование, специфику деятельности отдельных социальных групп (учительство, духовенство) в разных регионах России и Казахстана обсуждались в выступлениях Г.Т. Каженовой (Кокшетау, Казахстан), Т.А. Санакиной (Архангельск), О.В. Блиновой (Омск), Н.А. Земляковой (Новосибирск). В видеодокладе О.Л. Рябченко (Харьков) была предложена интерпретация взаимоотношений студентов и профессоров вузов советской Украины 1920–1930-х гг., отражающая современные подходы к советской истории в украинской историографии. В видеопрезентации своего доклада А.А. Галиев (Алматы) обратил внимание на участие и ответственность интеллигенции стран СНГ в создании мифологизированной истории. А.Д. Каксин (Абакан), акцентируя внимание на вкладе Н.Ф. Катанова в российскую науку и сохранении памяти о нем на родине,

обозначил поворот к другой ключевой проблеме конференции – к формам трансляции исторической памяти.

Третья пленарная сессия «Культура регионов России и пограничных территорий: социальные и личностные измерения. Творчество и политика» открылась совместным докладом З.Г. Сактагановой и Д.К. Оспановой (Караганда, Казахстан), посвященным усилиям неправительственных организаций в Республике Казахстан по построению гражданского общества. М.А. Жигунова (Омск) остановилась на результатах социологических опросов современной молодежи, отражающих болевые точки современной культуры русского населения Западной Сибири и разрыв с традиционными нравственными ценностями.

Особое место в работе третьей сессии заняли доклады, посвященные творческой интеллигенции. Было выделено участие ее представителей в формировании частной застройки начала XX в. как явления национальной культуры (В.Ю. Маркина, Москва), в развитии культурной среды городов-новостроек (Р.С. Колокольчикова, Череповец), а на примере судеб С.Г. Писахова и А.А. Борисова показаны трансформации творчества художников-краеведов Европейского Севера (М.А. Смирнова, Архангельск), рассмотрен вклад репрессированных художников и архитекторов в культурную жизнь Коми края 1940–1950-х гг. (Н.Ж. Беляева, Сыктывкар). Дискуссионный характер носил доклад М.С. Петренко (Бердск), посвященный героям В. Аксенова. Завершил этот блок доклад В.П. Касьянова (Омск), поделившегося результатами своих исследований жизни и творчества скульптора В.Ф. Винклера.

Первый день работы завершился театрализованной презентацией экспериментального выставочного проекта «Русское поле», посвященного 200-летию Отечественной войны 1812 г. Проект подготовлен организаторами конференции – сотрудниками Государственного областного художественного музея «Либеров-центр». Тем самым была подготовлена атмосфера для работы круглого стола «Юбилейные события российской истории в научных и художественных образах. Формы трансляции исторической памяти: личностное измерение». В центре внимания участников дискуссий оказались практики репрезентации мемориальных и юбилейных событий российской истории (Г.Е. Лузянина, Омск), организации юбилеев городов (И.Г. Малкова, Миасс), отношения к юбилеям выдающихся деятелей российской культуры в динамике смены культурных парадигм (Е.А. Акелькина, Омск). Необычный поворот темы интерпретации мест памяти на примере творчества А.С. Пушкина был предложен в видеодокладе В.В. Ленской (Кривой Рог, Украина). Вариант соединения *места* памяти (Воткинск) и *фигуры* памяти (П.И. Чайковский) содержался в презентации доклада Т.О. Санниковой (Воткинск). Стратегии проектирования музейных экспозиций для сохранения памяти о событиях советской истории, особо значимых для истории отдельных городов России, были представлены Е.М. Раскатовой и М.А. Миловзоровой (Иваново).

В дискуссии были выявлены новые ракурсы обсуждаемых проблем. А.Д. Каксин предложил уделять большее внимание подготовке к юбилеям, В.Ф. Чирков – обратить внимание на теоретическую сторону (понятие «юбилей»), на социальную проблему переоценки ценностей, на мифологизацию истории в период подготовки и празднования юбилеев. И.Г. Малкова сделала акцент на необходимости активно вовлекать молодежь, поддерживать ее инициа-

тивы по сохранению исторической памяти. По мнению Л.В. Секретовой (Омск), возможности для этого имеются в использовании социально-культурных технологий индустрии досуга. А.В. Жидченко (Омск) предложил учитывать значение топонимического ландшафта для сохранения культурной памяти городского сообщества. О.Ю. Солодянкина обратила внимание на важность разграничения научных подходов к феномену юбилеев и существующих административных практик, необходимость учета опыта других городов. Д.А. Алисов особо подчеркнул целесообразность регулярного обсуждения проблем поиска механизмов и инструментов, посредством которых можно было бы повысить влияние ученых на формирование исторической памяти (через различные коммуникативные площадки, посредством новых форм ее трансляции).

Подводя общие итоги работы конференции, участники отметили, что состоялся продуктивный интеллектуальный диалог на междисциплинарной коммуникативной площадке, одобрили практику реализации омского научно-коммуникативного проекта «Культура и интеллигенция России». Для дальнейшего специального обсуждения было предложено обратиться к феномену советской интеллигенции, а также провести серию круглых столов, посвященных проблемам исторической памяти и юбилейных событий. Последнее особенно актуально для Омска, приближающегося к своему 300-летию.

В.Г. Рыженко, д-р ист. наук,
Сибирский филиал Российского
института культурологии,
г. Омск

О.В. Петренко, канд. ист. наук,
Сибирский филиал Российского
института культурологии,
г. Омск