

*Регион: экономика и социология, 2009, № 4, с. 122–144*

## **РЕГИОНЫ СИБИРИ НА ВНЕШНЕМ РЫНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СЫРЬЯ**

**Г.Д. Ковалева, В.Ю. Дробышев**

*ИЭОПП СО РАН*

### **Аннотация**

Товарное наполнение, географические приоритеты, активность регионов и производственный потенциал подтвердили возможности дальнейшего развития экспортно-импортной деятельности сибирских регионов. Выделены два типа (кластера) регионов с различными возможностями, обозначены направления совершенствования регулирования и учета деятельности регионов на внешнем рынке продовольствия и сельскохозяйственных товаров. Оценены экспортные возможности по основным продуктам и выявлены критические позиции в импортозависимости, дана ее оценка и показаны перспективы импортозамещения с учетом стратегических ориентиров.

**Ключевые слова:** регион, статистический учет, внешняя торговля, рынок, продовольствие, сельскохозяйственное сырье, импортозависимость, производство, потребление

### **Abstract**

Range of goods produced in Siberian regions, geographical priorities of an export-import policy in regions, their high activity and industrial potentials allows us to state that the regions are ready for better and wider export-import activity. We identify two clusters of regions characterized by different capacities,

and the ways of improving the management of their operation in foreign markets of food and agricultural raw material. We assess the potentials of key exported products with consideration for an import-substituting development strategy; identify and assess a set of products of critical import-dependence; and present our evaluation of prospects in import substitution.

**Keywords:** region, statistical recording, foreign trade, market, foods, agricultural raw materials, import-dependence, production, consumption

Ускорение интеграционных процессов обостряет проблемы продовольственной безопасности России и актуализирует повышение роли сельского хозяйства и пищевой промышленности в товарной реструктуризации экспорта и импортозамещении в регионах. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года импортозамещение продовольствия на внутреннем рынке и расширение экспорта сельскохозяйственных товаров включены в перечень основных направлений развития АПК страны [1]. В июне 2009 г. в Санкт-Петербурге по инициативе России был проведен Первый всемирный зерновой форум, посвященный регулированию мирового рынка зерна как основы продовольственной безопасности.

Насколько регионы Сибири способны обеспечить импортозамещение и увеличить объемы и номенклатуру экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья? Столетие назад эти задачи успешно решались. Зерно, хлеб и сливочное масло вывозились из Сибири не только в европейскую часть России, но и за границу. Сибирь на рынках Москвы и Петербурга закрывала до 50% спроса на мясо [2]. Современная Сибирь утратила свои позиции. По данным Федеральной службы государственной статистики (ФСГС), внешнеторговый оборот<sup>1</sup> Сибирского федерального округа (СФО) в 2006 г. составил 1010,6 млн долл. США<sup>2</sup> (табл. 1). Из 5,5 млрд долл. российского экспорта и из 21,6 млрд импорта в 2006 г. в данном товарном сегменте на

---

<sup>1</sup> В работе рассматривается экспорт-импорт товаров с 01-й по 24-ю группу товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.

<sup>2</sup> Рассчитанный по месячным данным ЦБ средний за год курс в 2006 г. составил 27,03 руб./долл.

Таблица 1

**Внешнеторговый оборот продовольствия и сельскохозяйственного сырья  
Сибирского федерального округа в 2006 г., млн долл. США\***

Регион	Экспорт	Доля, %	Импорт	Доля, %	Внешне- торг. оборот	Сальдо
Республика Алтай	3,3	1,6	133,5	16,6	136,8	-130,2
Алтайский край	42,7	20,5	186,2	23,2	228,9	-143,5
Кемеровская обл.	2,9	1,4	5,9	0,7	8,8	-3,0
Новосибирская обл.	79,4	38,2	123,9	15,4	203,3	-44,5
Омская обл.	34,9	16,8	129,6	16,1	164,5	-94,7
Томская обл.	2,7	1,3	2,5	0,3	5,2	0,2
Республика Бурятия	22,8	11,0	8,5	1,1	31,3	14,3
Республика Тыва	1,8	0,9	13,9	1,7	15,7	-12,1
Республика Хакасия	1,5	0,7	5,7	0,7	7,2	-4,2
Красноярский край	4,3	2,1	23,9	3,0	28,2	-19,6
Иркутская обл.	10,5	5,0	27,3	3,4	37,8	-16,8
Забайкальский край	1,3	0,6	141,6	17,6	142,9	-140,3
<b>В с е г о</b>	<b>208,1</b>	<b>100</b>	<b>802,5</b>	<b>100</b>	<b>1010,6</b>	<b>-594,4</b>

\* Рассчитано по данным ФСГС.

СФО приходилось всего 0,21 (3,8%) и 0,8 (3,7%) млрд долл. соответственно, и среди федеральных округов он занимал шестое место по экспорту и четвертое по импорту.

В целом региональный рынок растет, хотя и медленнее, чем общероссийский. С начала 2000 г. экспорт Сибирского федерального округа увеличился в 1,5 раза, импорт – в 2,7 раза. Однако доля СФО в экспорте продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья России сократилась с 2000 г. более чем в 2 раза. В импорте также произошло снижение доли округа, хотя и всего на 0,3 п. п. Между тем

импорт все эти годы рос значительно быстрее экспорта, и его устойчивый рост начался на четыре года раньше – в 2000 г.<sup>3</sup>

В статистическом анализе тенденций внешней торговли на региональном уровне существуют серьезные проблемы, связанные с тем, что статистические данные по региональной внешней торговле в значительной степени зависят от методик их учета, которые пока далеки от совершенства. Статистика Сибирского таможенного управления (СТУ) в отличие от статистики ФСГС учитывает объемы продаж внешних по отношению к регионам СФО участников, но оформивших сделки в таможенных СТУ. Так, предприятия и организации Москвы и Московской области экспортировали через таможи СТУ в соседние страны алкогольных и безалкогольных напитков на сумму 18,1 млн долл. США, различных пищевых продуктов – на 1,5 млн долл., остатков, отходов пищевой промышленности и кормов для животных – на 5,6 млн долл., молочной продукции, яиц и меда натурального – на 0,8 млн долл. На экспортеров Владимирской области приходилось в экспорте какао и продуктов из него 1,6 млн долл. В целом внешние компании в этом товарном сегменте, по данным СТУ, обеспечили 24,9% экспорта СФО, а их активность на территории округа объясняется высокой ликвидностью продуктов (только в топливно-энергетическом комплексе доля внешних экспортеров была выше [3]).

С другой стороны, СТУ зачастую не учитывает торговые операции, совершенные сибирскими компаниями через таможи остальных округов, в статистике ФСГС проходящие как экспорт регионов СФО. Кроме того, ни СТУ, ни ФСГС не фиксирует экспорт продукции за регионом-производителем в том случае, когда она производится в регионе, а головное предприятие-экспортер зарегистрировано за его пределами и экспорт оформляется не в таможенных СТУ. Для рассматриваемого

---

<sup>3</sup> Рынок развивается достаточно динамично. Экспорт в СФО за 2007 г. вырос на 36%, импорт – на 8%. В Алтайском крае отмечено удвоение экспорта, в Омской области – рост на 37%, в Новосибирской – на 14%. Экспорт в Кемеровской области увеличился в 2,7 раза, в Хакасии – на 60%, в Иркутской и Томской областях – на треть. Абсолютное его снижение отмечалось в Республике Бурятия, Республике Тыве и Красноярском крае. Импорт сократился в Республике Алтай, Республике Бурятия и Алтайском крае. Одновременно утроился импорт в Томской области, на 81% он вырос в Хакасии, на 46% – в Забайкальском крае, на 21% – в Новосибирской области.

мого товарного сегмента это относительно небольшие объемы, и ими можно пренебречь. Но они будут возрастать с приходом в регионы крупных столичных компаний, выпускающих продовольствие, и в будущем потребность их учета на уровне региона возникнет в полной мере. Эта задача носит сугубо региональный характер, но ее решение возможно только в условиях аккумуляции информации по всей стране на централизованной основе и пересмотра организации информационных потоков, основанных на таможенных данных.

Несмотря на несовершенство учета, текущая статистика ФСГС и СТУ позволяет анализировать зафиксированные за регионами товарные потоки, выявлять тенденции их формирования и оценивать активность регионов на внешних рынках. Исследования торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, традиционно не относившимися к направлениям экспортной специализации сибирских регионов, дали неожиданные результаты: как экспорт, так и импорт характеризовался широкой товарной номенклатурой, широкой географией поставок и высокой активностью участников.

## ЭКСПОРТ

Экспорт Сибирского федерального округа в 2006 г. без учета продаж внешних экспортеров составил всего 177,4 млн долл. США, однако его товарная номенклатура включала 616 наименований, география торговли – 47 стран, а число экспортеров превышало 560 участников.

Среди сельскохозяйственных товаров и продуктов их переработки по доле в стоимости экспорта в 2006 г. лидировали следующие (%):

Мука из мягкой пшеницы высш. сорта	8,6
Пиво «Жигулевское»	7,1
Сухарики соленые «Кириешки»	6,8
Масло подсолнечное нерафинированное	5,5
Мороженое	5,0
Сельдь тихоокеанская свежемороженая	3,3
Молоко сгущенное с добавлением сахара	2,6
Корма для домашних животных	2,5

Таким образом, на первые восемь товаров-лидеров приходился 41% экспорта округа. Мука различных сортов экспортировалась

преимущественно в Монголию и в небольших количествах – в Китай, Киргизию, Узбекистан и Афганистан. Основной рынок по реализации крупяных изделий на начало 2007 г. сформировался в Казахстане, Монголии и странах Средней Азии. Молочные продукты закупали Казахстан, Киргизия, в небольших объемах – Монголия и Узбекистан.

В последнее время получил широкое развитие экспорт растительного масла (подсолнечного, рапсового, льняного, кедрового, репейного, облепихового). В отличие от молочных, мучных и мясных изделий его экспорт был ориентирован на страны дальнего зарубежья. Обширная география его поставок охватывала Тайвань, Монголию, Казахстан и страны Средней Азии, Грузию, Армению, Украину, Болгарию, Польшу, Италию, Францию, Испанию, Данию, Марокко, Канаду и США. Жиры и маргарины, паштеты, колбасы, макароны, овощные и фруктовые соки и консервы экспортировались преимущественно в Монголию, Казахстан и Киргизию. Сравнительно новая позиция – соленые сухарики заняли свою нишу не только в странах СНГ, но и в ряде стран Европы. Масштаб их продаж растет, на некоторых направлениях они даже лидируют по стоимости. Благодаря активности малого и среднего бизнеса появляются новые экзотические позиции, например сушеные мухоморы (поставки в Великобританию). К экзотическим позициям можно отнести и цисты артемии Салина. В недалеком прошлом они встречались только в экспортной номенклатуре Алтайского края, а сегодня включены в перечень экспортируемых товаров Новосибирской и Омской областей, спрос на них отмечен не только в странах АТР, но и в Европе. В последние годы в нескольких регионах Сибири получил развитие экспорт дикоросов и культивированных ягод и грибов. Их сбыт экспортерами Томской области был ориентирован на страны дальнего зарубежья: ягоды и грибы закупали Германия, Финляндия, США, Израиль. Из стран СНГ спросом на замороженные ягоды и овощи выделялся Казахстан. Новые для себя товарные ниши на внешнем рынке формирует и Республика Алтай. В 2006 г. она поставляла не только сухие рога марала в Республику Корею и Китай (Сянган),

Таблица 2

**Рейтинг стран-контрагентов по объемам экспорта из Сибирского федерального округа продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2006 г.**

Страна-контрагент	Экспорт	
	Млн долл. США	%
Казахстан	119,1	51,7
Монголия	54,0	23,4
Киргизия	8,8	3,8
Германия	7,3	3,2
Франция	5,0	2,2
Китай	4,6	2,0
Таджикистан	3,7	1,6
Узбекистан	3,4	1,5
Турция	3,0	1,3
Япония	2,6	1,1
И т о г о	211,5	91,9

но и широкий ассортимент пищевых чаев и смесей витаминов в Азербайджан и Таджикистан.

В географии экспорта из 47 стран-контрагентов доминируют 10 (табл. 2), на долю которых в 2006 г. приходилось около 92% стоимости продаж. Основной объем экспорта направлялся на рынки стран СНГ, где было реализовано продуктов на сумму 143 млн долл. США, что составило 62,1% от всей стоимости регионального экспорта СФО. Поставки продовольствия осуществлялись во все страны Содружества, но основными потребителями среди них были Казахстан (51,7% от экспорта во все страны) и Киргизия (3,8%). Экспорт в Казахстан включал продукты 463 наименований, на первом месте по стоимости стояли кондитерские изделия, пряности, молочная продукция и мороженая рыба, овощи, соки, пищевые добавки. В Киргизии было реализовано алкогольных и безалкогольных напитков на сумму 2,9 млн

долл. США (33,6% от экспорта в страну), рыбы, ракообразных и моллюсков – на 1,6 млн, изделий из хлебных злаков, муки, крахмала и молока – на 1,4 млн долл.

Доля стран-контрагентов вне СНГ была неожиданно велика – 37,9%. Эффект был обеспечен торговлей с Монголией, где были осуществлены самые значительные продажи продовольствия за пределами стран Содружества. Сказались территориальная близость, значительная протяженность общей границы и практика многолетнего экономического сотрудничества. Экспорт в Монголию на 33,8% состоял из продукции мукомольного производства (18,3 млн долл. США), на 11,2% – из разнообразных жиров и масел, на 10,8% – из молочной продукции, яиц и меда.

Регионы СФО не без успеха позиционируют себя и на продовольственных рынках Центральной Европы. В Германию было продано на 4,2 млн долл. США (57,9%) рыбы, на 1,2 млн долл. – продуктов животного происхождения. В экспорте во Францию 97,2% составляли жиры и масло различных видов (почти на 5 млн долл. США) и др.

Подводя итог, можно констатировать, что регионы СФО играют значительную роль в обеспечении продовольствием населения соседних стран – Казахстана и Монголии. Они закрепились в Европе на рынках растительных масел и активно занимают там новые товарные ниши, небезуспешно продвигаются в Китай, Японию, Республику Корею и другие страны Юго-Восточной Азии, возвращают свои позиции в странах Средней Азии.

В торговлю продовольствием и сельскохозяйственным сырьем вовлечены все без исключения регионы СФО, но с различной степенью активности. Кластерный анализ позволил разделить их на два типа. Полученное распределение регионов по отраслевой торговле в данном товарном сегменте принципиально отличается от классификации регионов на основе полных данных по внешней торговле, в которых сказывается влияние добывающих отраслей. В результатах группировки отразились соотношение объемов экспорта и импорта и уровень внешнеторгового оборота (см. табл. 1). В первый кластер объединились Красноярский край, Кемеровская, Томская, Иркутская области, Республика Хакасия, Республика Тыва и Республика Буря-



тия – всего семь регионов с незначительным товарооборотом (от 5,2 до 37,8 млн долл. США). В итоге в группировку вошли все крупные ресурсодобывающие регионы с незначительными объемами внешнеторгового оборота (ВТО) и сальдо. За исключением Кемеровской области, субъекты, оказавшиеся в первом кластере, относились к Восточной Сибири.

Во второй кластер объединились сначала Республика Алтай и Забайкальский край, т.е. регионы с относительно высоким импортом (133,5 из 136,8 млн долл. США внешнеторгового оборота и 141,6 из 142,9 млн долл. соответственно). На последующих итерациях к ним присоединились Омская область, Алтайский край и Новосибирская область, для которых на фоне других регионов СФО был характерен наиболее высокий уровень внешнеторгового оборота, в том числе экспорта и импорта. ВТО этих регионов изменялся в диапазоне от 164,5 до 228,9 млн долл. США, доля каждого была достаточно высокой – от 16% и выше как в экспорте, так и в импорте округа.

Новосибирская область присоединилась ко второму кластеру лишь на последнем шаге. Это объясняется резким выделением области среди других регионов округа по объемам продаж: ее доля в отраслевом экспорте СФО была самой высокой и составляла 38% (см. табл. 1). Область лидировала не только за счет масштабов продаж собственной готовой продукции, но и за счет развитых посреднических функций. Высокая деловая активность, современная логистика, выгодное географическое положение стимулировали экспортно-импортный бизнес. Экспорт Новосибирской области насчитывал свыше 300 наименований и осуществлялся в 34 страны, в том числе (в порядке убывания его объемов) в Казахстан, Францию, Киргизию, Монголию. Третью часть экспорта области составляли кондитерские изделия, пятую – продукты из молока, мороженое, жиры, масло животного и растительного происхождения. Молочные продукты, сыры, яйца экспортировались в Монголию и Казахстан. В Казахстан кроме того отправлялись овощи, жиры, яблочные и томатные соки, майонез и др. Во Францию вывозилось в основном растительное масло. В Новосибирске работало несколько крупных специализированных экспортеров по поставкам морской рыбы и морепродуктов.

Основной экспорт СФО (86,4%) приходился на четыре региона, из которых три относились ко второму кластеру (кроме Новосибирской области крупными экспортерами являлись Алтайский край и Омская область) и один – к первому (Республика Бурятия). Экспорт Алтайского края также ориентирован на соседние Казахстан и Монголию, но он был представлен в первую очередь продукцией мукомольного производства, а затем кондитерскими изделиями, крупами, макаронами, сырами и молочными продуктами. В крае действовало крупное специализированное предприятие по поставкам свежемороженой рыбы в Казахстан и Германию, осуществлялся традиционный экспорт папоротника и цист артемии.

Омская область специализировалась на экспорте молочной продукции, яиц, меда, составлявших третью часть ее отраслевого экспорта. Картофель отправляли в Киргизию и Таджикистан, замороженные ягоды и овощи, кондитерские изделия, макароны, мороженое – в Казахстан. Омская область единственная в СФО в значительных объемах экспортировала колбасные и готовые мясные изделия, и только в Казахстан. Туда же вывозилась морская и речная рыба.

Среди регионов второго кластера на особом месте находятся Республика Алтай и Забайкальский край. При незначительном экспорте их внешняя торговля кардинально отличалась назначением импорта, благодаря высоким объемам которого они выделялись среди других регионов СФО и были отнесены к этому кластеру. В Республике Алтай, по данным ФСГС, импорт превышал экспорт в 40 раз. Он на 95,2% (129,8 млн долл. США) состоял из сахара-сырца и изделий из него. В основном его обеспечивали зарегистрированные в республике филиалы московских импортирующих фирм через внешние к СТУ таможи, и эти товары на территорию не поступали (собственный импорт республики составлял менее 0,5 млн долл. США). Регистрация крупных импортеров важна, они обеспечивают дополнительные налоговые поступления в республиканский бюджет, но высокий уровень импорта, обеспеченный их деятельностью, не дает оснований считать республику импортозависимой.

На торговлю в Забайкальском крае влияет другой фактор – наличие протяженной границы с Китаем. Импорт края оценивался в 141,6 млн долл. США и в 109 раз превышал экспорт.

Товары ввозились только собственными импортерами для удовлетворения регионального потребительского спроса. Основные составляющие импорта – фрукты, орехи (79,5 млн долл., или 60,3%) и овощи (43,2 млн долл., или 32,7%, в основном картофель, томаты и капуста) ввозились только из Китая. Ввоз китайских фруктов закономерен, но зависимость от ввоза китайских овощей достигла критического уровня и требует рассмотрения. Теоретически проблема может быть частично решена за счет расширения собственного производства и поставок овощей из соседних регионов РФ, но с учетом расстояний и низких среднеконтрактных цен китайского рынка в ближайшей перспективе рассчитывать на импортозамещение в данном случае не приходится.

В первом кластере, в котором объединились регионы с низкими показателями внешней торговли, можно, в свою очередь, выделить две группы: с ВТО, измеряемым десятками миллионов долларов США, и с измеряемым миллионами долларов. В первую группу вошли Республика Бурятия (ВТО составлял 31,3 млн долл.), Иркутская область (37,8 млн долл.) и Красноярский край (28,2 млн долл.). Максимальный экспорт среди них был зафиксирован в Бурятии (22,8 млн долл.), а максимальный импорт – в Красноярском крае (23,9 млн долл.).

Республика Бурятия, имея протяженную внешнюю границу с Монголией, экспортировала продовольствие и сельскохозяйственное сырье только в эту страну. В структуре экспорта Бурятии на продукцию мукомольного производства приходилось 41,6%, на изделия из хлебных злаков – 16,8, на жиры и масло животного и растительного происхождения – 9,7%. На рынок Монголии была ориентирована и Иркутская область. Традиционно в Монголию вывозились кулинарный жир и маргарины Иркутского масложиркомбината, яйцо, молочная продукция, мороженое.

Насколько важна активность участников, хорошо видно на примере Республики Тывы и Республики Хакасии. Оба региона были ориен-

тированы на торговлю с Монголией. В Тыве работали три экспортера, в основном на поставках муки в соседнюю страну. Хакасия помимо экспорта муки, крупы и сахара в Монголию вывезла в Польшу и Венгрию речной замороженной рыбы на сумму 0,5 млн долл. США (37,9%), организовала поставки грибов во Францию и Германию, кондитерских изделий – в Казахстан.

Но самый яркий пример роли активности участников представляет экспорт Томской области, который выделяется среди экспорта других регионов СФО при небольших объемах широкой географией и экзотической номенклатурой. Экспорт области состоял из поставок дикоросов и замороженных ягод во многие страны дальнего зарубежья, кондитерских и молочных изделий – в страны СНГ. При этом среди потребителей были Германия, Италия, США, Словения, Болгария, Казахстан, Киргизия, Корея и Япония. Овощи составляли в экспорте 40%, изделия из хлебных злаков, муки, крахмала и молока – 19, прочие продукты – 18,6%.

Крупные промышленные регионы, отнесенные к первому кластеру, имели низкие показатели по экспорту продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Экспорт Красноярского края и Кемеровской области в сумме едва превышал 7,2 млн долл. США. Это можно объяснить не только действием природно-климатических факторов и отсутствием приграничного статуса, но и, как показывают результаты сопоставления, недостатком внимания со стороны администрации регионов к развитию отраслевых экспортных позиций и низкой активностью участников. Доказательством может служить торговля Томской области, Хакасии и Алтайского края, развивающих помимо традиционных направлений экспорта и нетрадиционные.

По крупным товарным позициям регионы поделили сферы влияния. Например, муки пшеничной было продано 90,5 тыс. т на сумму 19,8 млн долл. США. Рынок муки на 70% контролировал Алтайский край и на 22% – Республика Бурятия. Мука экспортировалась в пять стран, в основном в Монголию (83 тыс. т, или 88,9%) и Таджикистан (5,7 тыс. т, или 9,3%).

Второй крупной статьёй был экспорт молочной продукции, яиц, меда. Эти товары поставляли в основном Омская (58,7%), Иркутская

(13,6%) и Новосибирская (12%) области. Незначительный экспорт Алтайского края (4,4%) объясняется высоким внутренним потреблением молока в производстве высококачественных сыров. Совсем не участвовали в экспорте молочной продукции Кемеровская область, Республика Хакасия, Республика Тыва и Забайкальский край.

Экспорт зерновых в СФО был вдвое меньше экспорта молочной продукции. Продажи пшеницы продовольственной и яровых сортов уступали по объемам также экспорту муки. В 2006 г. зерновых было продано всего 45,7 тыс. т на сумму 6,5 млн долл. США в Монголию (29,5 тыс. т) и Казахстан (16,2 тыс. т). Хотя в экспорте принимали участие все регионы, кроме Кемеровской области и Хакасии, контролировали рынок Новосибирская (2 млн долл., или 31,5%) и Омская (1,86 млн долл., или 28,6%) области. Алтайский край – основной производитель зерновых культур вывез зерна менее 1,5 тыс. т всего на сумму 0,3 млн долл. и был самым крупным в СФО импортером зерна.

В страны СНГ и Монголию вывозили в основном муку и кондитерские изделия, молоко и молочные продукты, яйца, мед, рыбу, в небольших количествах – зерновые. В другие страны дальнего зарубежья экспортировали в основном жиры и масло животного и растительного происхождения, овощи, рыбные продукты и дикоросы. Мясная продукция из регионов округа практически не вывозилась. В целом в структуре экспорта СФО преобладала готовая продукция, доля сырья не превышала 10% и в основном была представлена зерном.

## **ИМПОРТ**

Более сложную задачу представляет оценка ввезенного и потребленного в регионах Сибирского федерального округа импортного продовольствия и сырья для его производства. Только расхождение данных ФСГС и СТУ в 2006 г. составляло 188 млн долл. США. На эту сумму была импортирована продукция фирмами, зарегистрированными в округе, но оформившими свои сделки и ввозившими товары через таможи других регионов. Примером этого является импорт

Республики Алтай и Новосибирской области, – в последней собственный импорт составлял лишь 70% от данных ФСГС.

Но самая большая проблема в оценке импортозависимости региона связана с тем, что практически нет возможности отследить поступление в регион импортного продовольствия и сырья для его производства через каналы внутреннего ввоза. В публикуемой статистике во внутреннем ввозе не выделяются товары, ввезенные в страну внешними по отношению к СФО посредническими структурами через таможи, не входящие в СТУ, но оформленные как внутренний ввоз на территорию СФО. В этом случае на региональном уровне возможна только экспертная оценка фактического потребления импортного продовольствия населением и сырья в перерабатывающем производстве.

Анализ региональной составляющей импорта дал следующие результаты. В 2006 г. продовольствие и сельскохозяйственное сырье регионы округа непосредственно импортировали из 57 стран: среди них из девяти стран СНГ (21,2%, в том числе из Казахстана – 12,5, из Узбекистана – 3,5, из Таджикистана – 2,8%), из девяти стран АТЭС (33,2%, список возглавляют Китай, Вьетнам, США), из 21 страны ЕС (7,7%, в первую очередь из Нидерландов, Германии, Австрии). Страны дальнего зарубежья обеспечивали 78,3% импорта и превысили показатель по СНГ более чем в 3 раза. Только из Китая ввезли 308,6 тыс. т грузов на сумму 155,7 млн долл. США, что составило 28,9% от всего регионального импорта. Импортировали из Китая на 83,8 млн долл. фруктов и орехов, второе место в импорте из этой страны занимали овощи, – их ввезли на сумму 45,3 млн долл. Из Бразилии ввезли 372,2 тыс. т грузов на сумму 154,8 млн долл., при этом 99,6% стоимости приходилось на сахар и кондитерские изделия, 0,4% – на мясо и субпродукты (0,6 млн долл.). Третьей страной по стоимости закупленных там товаров был Казахстан: отсюда ввезено 531 тыс. т грузов на сумму 67 млн долл. (12,6%). Импорт из Казахстана на 72,1% состоял из зерновых культур (48,9 млн долл.), на 13,8% – из сахара и кондитерских изделий из него (9,4 млн долл.). Более половины импорта из Узбекистана составляли фрукты и орехи (10,5 млн долл.), четвертую часть – овощи (5 млн долл.). Импорт из Монголии на 99% состоял из мяса и субпро-

Таблица 3

**Сальдо внешней торговли Сибирского федерального округа в 2006 г.  
по странам, млн долл. США**

Страна-контрагент	Положительное сальдо	Страна-контрагент	Отрицательное сальдо
Казахстан	51,3	Бразилия	-154,9
Монголия	38,1	Китай	-151,1
Киргизия	4,1	Узбекистан	-15,2
Франция	2,8	Индия	-12,8
Турция	2,7	Таджикистан	-11,3

дуктов (15,8 млн долл.). Мясо ввозили также из европейских стран и США. Рис закупали в Индии, Вьетнаме, Китае.

Со многими странами торговля носила встречный характер. Сибирский федеральный округ с 23 странами имел положительное сальдо и с 40 – отрицательное. Максимальное положительное сальдо было получено в торговле с Казахстаном и Монголией, наибольшее по абсолютной величине отрицательное сальдо – в торговле с Бразилией и Китаем (табл. 3).

Данные ФСГС за 2006 г. показывают, что даже учтенный региональный импорт почти в 4 раза превышал экспорт (см. табл. 1). Коэффициент покрытия экспортом импорта в 2006 г. для СФО был низким и составил всего 0,26. Экспорт был меньше импорта во всех регионах, кроме Республики Бурятия и Томской области. Особенно большая разность получена для Алтайского и Забайкальского краев, Республики Алтай, Омской и Новосибирской областей. Все эти регионы имеют внешнюю границу, что, безусловно, явилось доминирующим фактором развития импортных операций. Не должна была бы быть исключением и приграничная Бурятия. Причиной ее отсутствия в списке крупных импортеров послужило то, что основная позиция импортной специализации – монгольское мясо и живой скот в основном перешла к московским компаниям, а крупнейший в стране Улан-Удинский мясоперерабатывающий комбинат практически разорен.

В целом по стоимости отраслевого импорта лидировали в 2006 г. Алтайский и Забайкальский края, Республика Алтай, Омская и Новосибирская области. Их суммарный вклад составил 89,1%.

Самой крупной позицией в зафиксированном региональном импорте был сахар тростниковый и свекловичный с общим весом 421 тыс. т на сумму 176 млн долл. США. Вторую позицию занимали фрукты – весом 1,9 млн т на сумму 104 млн долл., третью – овощи. Данный импорт носит объективный характер и сохранится в дальнейшем. Лишь в некоторой степени он может быть замещен по отдельным видам овощей. Анализ показал, что в регионах Сибири существует объективная и экономически оправданная зависимость от импорта зерновых из Казахстана, фруктов из Китая и Средней Азии, сахара из Бразилии.

Мяса самими регионами было ввезено немного – всего 26 тыс. т, молочных продуктов – 0,9 тыс. т на сумму 1,1 млн долл. США, сыра – 523 т на 1,1 млн долл., цветов свежих – 66 т на 3,8 млн долл.

Рассмотрим подробнее собственный ввоз регионами мяса. Региональный импорт мясной продукции по весу состоял на 13,7% из говядины, на 11,6 – из свинины, на 33,8 – из конины, на 40,8% из мяса птицы. Соответствующие стоимостные пропорции регионального ввоза складывались следующим образом: на говядину приходилось 20%, на свинину – 23,5, на конину – 36,3, на мясо птицы – 18%. При этом среднеконтрактная цена за 1 кг говядины составляла 52,2 руб., свинины – 62,5, конины – 33,6, мяса птицы – 15,4 руб. Очевидно, что это лишь малый фрагмент реального ввоза импортной мясной продукции в СФО, но он позволяет оценить высокую ликвидность импортного мяса на внутреннем рынке.

В розничной торговле цена на продукцию была в 4–6 раз выше среднеконтрактной, сегодня эта вилка еще увеличилась. Этот фактор препятствует и будет препятствовать импортозамещению мясной продукции и в регионах округа, и в стране в целом<sup>4</sup>. Импорт мяса регулируется Министерством сельского хозяйства РФ и осуществляется относительно небольшим количеством компаний. Регионы импорти-

---

<sup>4</sup> Производство мяса и субпродуктов в России и Сибирском федеральном округе сократилось в 3 раза относительно 1990 г.



руют мясо по квотам, которые носят весьма причудливый характер. В частности, министерство лимитирует объемы импорта и указывает страну. Если регион не смог ввезти, например, из Бразилии или Парагвая разрешенное количество (а это иногда менее 1 т), то в следующем году квота региону снижается.

Как показали расчеты, этот вычурный механизм сработал. В СФО почти не осталось регионального импорта мяса. Самый крупный импортер в округе – Иркутская область ввезла всего 5,9 тыс. т мясной продукции на сумму 10,8 млн долл. США. Иркутский и Ангарский мясокомбинаты свинину ввозили из США, Нидерландов, Испании и Бразилии<sup>5</sup>, говядину (менее 700 т) и конину (2,7 тыс. т) – из Монголии (т.е. области разрешили импортировать в основном конину). Бурятия в рамках квоты завезла свинину весом 2,1 тыс. т из Канады, США и Швеции. За Республикой Алтай числится импорт 8,5 тыс. т мясной продукции из Бразилии, Нидерландов, Литвы, Польши, Чехии; куриные мороженые окорока и прочие изделия были завезены из США, Канады и других стран. Этот импорт вряд ли поступал в республику.

Получается, что фактический региональный импорт мясной продукции еще меньше, чем фиксирует статистика. Выведение импорта мяса из компетенции регионов в рамках их внешнеэкономической деятельности подтверждается и тем, что вообще не было зафиксировано регионального ввоза импортного мяса в Омской, Новосибирской, Томской и Кемеровской областях. В Красноярский край в рамках регионального импорта было ввезено всего 27 т конины, и то не из Монголии, а из Аргентины.

Вычтя из 1166 тыс. т – объемов потребления мясной продукции в СФО объемы собственного производства (317 тыс. т) и регионального импорта (26 тыс. т) в 2006 г., получаем оценку объемов ввезенных в округ импортных мяса и субпродуктов – 773 тыс. т. Не ошибемся, если посчитаем, что на 98% этот внутренний ввоз состоит из поставок импортной продукции, в основном оформленной (в некоторой доле и переработанной там) через Москву и Московскую область.

---

<sup>5</sup> Британские покупатели относят мясо из Бразилии к категории «неприемлемо».

Возникла парадоксальная ситуация: регионы имеют критически высокую импортозависимость по позиции «мясные продукты» (почти 69%), но при этом высоколиквидные продукты реализуются посредниками, а их доходы формируют бюджеты центральных регионов страны, усугубляя и без того критическую концентрацию финансовых потоков в центре. Таким образом, по столь важной составляющей питания населения, как мясо, регионы находятся в двойной зависимости: от мирового рынка и от национальных перекупщиков.

Крупными импортными позициями являлись пшеница продовольственная (ее было ввезено 430 тыс. т на сумму 45,5 млн долл. США) и крупы (119 тыс. т на сумму 30,2 млн долл.). Что касается импорта зерна, то здесь особая ситуация, она не имеет отношения к импортозависимости. Алтайский край ввез из Казахстана 408,9 тыс. т пшеницы мягких сортов для производства муки и изделий из нее и свыше 16 тыс. т фуражного ячменя. Большие объемы закупок объясняются тем, что в Алтайском крае реализуется эффективная маркетинговая политика сотрудничества с соседними государствами. Импортёры пшеницы – перерабатывающие предприятия края закупают зерно для переработки на своих мощностях и отправляли муку как в другие регионы страны, так и на экспорт.

Данные табл. 4 характеризуют импорт по самым востребованным видам продовольствия. Из таблицы и проведенного анализа регионального импорта видно, что в СФО критическая ситуация возникла

Таблица 4

**Внешнеторговый оборот Сибирского федерального округа по некоторым основным видам продовольствия и сельскохозяйственного сырья, тыс. долл. США**

Группа товаров	Экспорт	Импорт	Сальдо
Мясо	0,5	30 657,8	-30 657,3
Зерно	9 039,0	75 761,2	-66 722,2
Молоко, в том числе сухое	1 774,0	600,7	1 173,3
Яйцо	4 409,9	1 040,1	3 369,8
Картофель	1 596,6	4 259,5	-2 662,9

только с обеспечением населения мясом. Отрицательное сальдо по импорту картофеля носит объективный характер: оно отражает обслуживание временного спроса на ранний картофель и ввоз картофеля из Китая в Читинскую область.

Помимо уровня развития торговли перспективы импортозамещения и экспорта обусловлены производственным потенциалом развития сельского хозяйства. В современной Сибири стартовые условия в АПК значительно отличаются от среднероссийских. С одной стороны, имеются значительные преимущества. Как уже отмечали авторы работы [2], на регионы СФО приходится 25,7% площади сельхозугодий, 19,8% посевной площади страны. С другой стороны, в Сибири укороченный вегетационный период, низкий уровень трудообеспеченности и фондооснащенности: современный «агроклиматический потенциал Сибири оценивается на уровне 60% от среднего по России, а в Забайкальском крае, Республике Тыве и Республике Бурятии – 35%» [2, с. 186]. Но даже в этих условиях СФО производит значительные объемы сельскохозяйственной продукции: в 2007 г. его доля в стране составила 13,7%, в том числе по сбору зерна – 12,9%, по поголовью скота – 20,3, по производству молока и молочных продуктов – 17,4, по производству скота и птицы на убой – 15,6%.

Современный производственный потенциал АПК фактически сосредоточен в регионах второго кластера, что коррелирует с наиболее высокими показателями у них экспорта и импорта. На Алтайский край и Омскую область приходилось 53% производства в СФО зерновых, третья часть картофеля, овощей, скота и птицы в убойном весе, яиц, 40% – молока. Основное стадо крупнорогатого скота находится в Алтайском крае и Новосибирской области. Земельные ресурсы сконцентрированы в четырех регионах: на Алтайский и Красноярский края, Новосибирскую и Омскую области приходилось 60% сельхозугодий и 77,4% пашни округа.

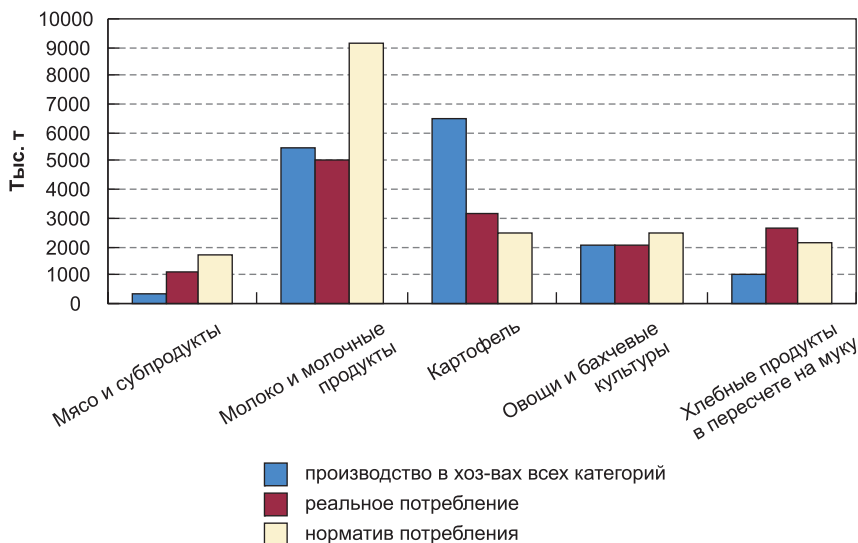
Для Сибирского федерального округа развитие внешней торговли в данном товарном сегменте связано с формированием эффективного высокотоварного высокотехнологичного производства и наращиванием объемов выпуска во всех регионах с некоторым опережением

в регионах второго кластера. Каковы их возможности и что планируется на 2020 г.?

Сопоставление производства с реальным потреблением и рекомендуемым уровнем, разработанным Институтом питания РАМН для регионов Западной Сибири [4], показало, что в СФО производство картофеля, молока и молочных продуктов, зерна, яиц в 2006 г. полностью перекрывало фактическое потребление [5]. Производство и потребление овощей были практически сбалансированы: овощей было потреблено больше произведенного количества только на 2%, и их дефицит по округу составил всего 47,1 тыс. т. Но с производством мяса и хлебных продуктов в СФО существуют большие проблемы. Фактическое потребление хлеба и хлебобулочных изделий в 2,6 раза превышало собственное производство, мяса и субпродуктов – в 3,5 раза. В пересчете на душу населения мяса по факту потреблялось на 16 кг больше, чем производилось.

В сравнении с рекомендуемыми Институтом питания РАМН нормами потребления для Сибири мяса в округе на душу населения в год было потреблено меньше на 30 кг, молока и молочных продуктов – на 210 кг, овощей – на 20 кг. Недостаток потребления мясных и молочных продуктов восполнялся за счет картофеля, которого потребили свыше норматива на 23 кг, и за счет хлебных продуктов – их в пересчете на муку потребили больше норматива на 26 кг. Всего в регионах округа относительно норматива питания в 2006 г., по нашим расчетам, недопотребили: мяса и субпродуктов – 595 тыс. т, молока и молочных продуктов – 4152 тыс., овощей – 403 тыс. т. Свыше научно обоснованной нормы потреблено: картофеля – на 635 тыс. т, хлебных продуктов – на 500 тыс. т (см. рисунок).

Как справедливо замечают разработчики проекта Стратегии социально-экономического развития Сибири, потребление сибирским населением белковых продуктов питания ниже нормы связано с низким уровнем доходов и высокими ценами на эти продукты [5]. Рост доходов населения приведет к совершенствованию структуры питания, повлечет за собой снижение потребления зерновых и картофеля и увеличение потребления мяса, молока и овощей. В 2020 г. с учетом прогноза численности населения в СФО [5] и в соответствии с реко-



Производство, фактическое и нормативное потребление основных продовольственных продуктов в Сибирском федеральном округе в 2006 г.

мендуемыми Институтом питания РАМН нормами для Сибири потребность, по нашей оценке, составит: в мясе и субпродуктах – около 1,8 млн т, в молоке и молочных продуктах – 9,7 млн, в картофеле – 2,7 млн, в овощах и бахчевых культурах – 2,6 млн, в хлебных изделиях – 2,3 млн т. Однако собственное производство, прогнозируемое на 2020 г. в проекте Стратегии, удовлетворит только 33% нормативной потребности по мясу, 88 – по овощам и 74% – по хлебным продуктам. Производство молока превысит нормативное потребление на 5%, и в 2,7 раза больше относительно потребности будет производиться картофеля.

Таким образом, достижение заложенных в материалах к Стратегии объемов производства лишь частично позволит приблизить решение проблемы обеспечения населения регионов СФО мясом и хлебом и при этом значительно расширит возможности вывоза из округа картофеля и отчасти – молока и молочных изделий.

Если оставить неизменными ориентиры Стратегии, касающиеся производства, то развитие экспорта означает сохранение низкого уровня потребления населением мяса и молока либо при повышении потребления не будет шансов усиленно развивать экспорт. Решение задачи собственного обеспечения (а следовательно, и импортозамещения) мясом до 2020 г. в Стратегии не предусмотрено. Без кардинальных мер со стороны государства критический уровень импортозависимости регионов СФО по мясу не будет преодолен, тем более что это общероссийская проблема.

Что касается расширения рынка зерновых, то оно связано еще и с транспортировкой на большие расстояния и ростом торговых издержек. Во всяком случае, с учетом национальной структуры питания в Казахстане и Монголии возможности расширения в этих странах экспорта зерна трудно считать перспективными, – такие возможности связаны скорее с освоением рынков других стран. Как показывает опыт прошлых лет, новым направлением для экспорта зерна и муки могут стать страны Ближнего Востока. Сделать однозначный вывод о целесообразности расширения этого экспорта можно только после проведения специальных маркетинговых исследований современного рынка с учетом транспортных тарифов.

\* \* \*

С позиций внешней торговли и природно-ресурсного потенциала регионов СФО расширение экспорта и реализация импортозамещения по отдельным товарным позициям возможны, но для значительного вклада в экспортную составляющую округа необходимы кардинальные изменения в развитии этих отраслей. Задачу невозможно решить в условиях действующей системы экономических отношений между субъектами производства и рынка, в рамках существующих организационных и управленческих структур, при неэффективных инвестиционных механизмах, отсутствии развитой системы закупок и доступного для производителей выхода на региональные рынки. Необходимо не только формирование высокотоварного производства на

базе современных техники и технологий, обеспечивающих возможности расширения позиций на внешнем рынке с конкурентоспособной продукцией как по качеству, так и по номенклатуре. Для многих регионов актуально также расширение мелкотоварного производства с развитой системой сбыта. Нужна значительная поддержка со стороны государства в развитии современной формы кооперации. Превращение сельскохозяйственного производства в серьезную статью экспортной специализации требует также решения социальных проблем села, важнейшая из которых на сегодня – обеспеченность квалифицированными трудовыми ресурсами [6]. Потенциал совершенствования внешней торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем накоплен в регионах второго кластера и только начинает формироваться в регионах первого кластера.

## Литература

1. **Концепция** долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – С. 5489–5493.
2. **Кисельников А.А., Курцев И.В.** Экономико-статистический анализ аграрного развития Сибири (по материалам переписей и текущей статистики) // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 3. – С. 183–199.
3. **Ковалева Г.Д.** Внешнеэкономическая деятельность в регионах Сибирского федерального округа: оценка, направления развития, задачи и проблемы // Сибирь в первые десятилетия XXI века / Под ред. В.В. Кулешова. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – С. 697–743.
4. **Смирнов В.Д.** Организационно-экономическое устройство сельского хозяйства региона: какое оно было, какое есть и какое может быть в будущем (на примере Новосибирской области). – Новосибирск, 2006. – 60 с.
5. **Донченко А.С., Кашеваров Н.И., Першукевич П.М. и др.** Развитие сельского хозяйства в Сибири в XXI веке // Сибирь в первые десятилетия XXI века / Под ред. В.В. Кулешова. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2008. – С. 585–602.
6. **Нефедова Т.Г.** Поляризация пространства России: ареалы роста и «черные дыры» // Экономическая наука современной России. – М.: ЭНСР, 2009. – № 1 (44). – С. 62–77.