

## ОБУЧЕНИЕ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАГИСТРАНТОВ НАПРАВЛЕНИЙ ПОДГОТОВКИ «ДИЗАЙН» И «ДЕКОРАТИВНО- ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО»

Н. С. Жданова, А. И. Норец, Т. В. Саляева (Магнитогорск, Россия)

*Введение.* Цель статьи – представить эмпирический опыт формирования основ художественно-оценочной деятельности магистрантов направлений подготовки «Дизайн» и «Декоративно-прикладное искусство». Обучение оценочной деятельности осуществляется в творческой образовательной среде, поэтому магистрантам предстоит научиться критически осмысливать проектные предложения и изделия, давать письменное оценочное суждение и включить его в магистерскую диссертацию для выявления указанных в гипотезе традиций, тенденций и особенностей развития декоративно-прикладного искусства и дизайна. Аргументированная оценка вызывает наибольшие трудности у магистрантов в ходе выполнения научной работы. Для упрощения этого процесса разработана методика обучения магистрантов, определены основные компоненты исследования. Его результаты могут быть интересными и полезными для преподавателей этого направления подготовки.

*Методология и методика исследования.* Методологической основой исследования являются теории познания и деятельности, достижения педагогических наук, системный подход в образовании и теория творчества. Педагогическая теория и практика давно установила, что оценочная деятельность представляет собой одну из разновидностей творческого мышления, которое отличается стабильной активностью, интеллектуальной инициативой, гибкостью и оригинальностью. Авторы предлагают ряд последовательно услож-

© Жданова Н. С., Норец А. И., Саляева Т. В., 2021

**Жданова Надежда Сергеевна** – кандидат педагогических наук, профессор кафедры дизайна, Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова.

E-mail: gdnacerg@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1669-8311>

**Норец Александр Иванович** – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры художественной обработки материалов, Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова.

E-mail: norets\_a@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8056-0344>

**Саляева Татьяна Владимировна** – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры дизайна, Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова.

E-mail: salyeva@ya.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6225-8934>

**Nadezhda S. Zhdanova** – Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Design, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

**Alexander I. Norets** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Artistic Processing of Materials, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

**Tatyana V. Salyaeva** – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Design, Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov.

нящихся заданий, позволяющих студентам овладеть критической и оценочной деятельностью в области декоративно-прикладного искусства и дизайна. Наиболее сложным для овладения оценочной методологией является написание эссе. При проверке заданий использовался метод сравнения и выборки.

*Результаты исследования.* Проведение магистерских исследований требует погружения студентов в благоприятную образовательную среду и внедрения в учебный процесс ряда заданий: оценка проекта в баллах; выявление оценки результатов дизайнерской деятельности в критических текстах; оценка проекта в форме оценочного суждения; оценка актуальной проблемы в форме краткого эссе.

Первое задание основывалось на имеющихся оценочных навыках, сформированных у студентов в период обучения в бакалавриате. Для второго задания использовались критические статьи некоторых теоретиков дизайна, а также критические заметки в профессиональных журналах. Здесь студенты учатся видеть разные точки зрения на один и тот же объект и пытаются коротко изложить их в аннотациях из 10–12 строчек. Третье задание предусматривало создание письменного связного текста, студенты осваивали приемы самостоятельного использования профессиональной лексики. Четвертое задание суммирует все полученные студентами навыки. Оно призвано развивать умение анализировать мнения разных авторов о той или иной проблеме проектирования и излагать его в форме эссе. При оценивании четвертого задания преподаватель фиксирует точку зрения студента и ищет общепринятые эстетические критерии. Согласно этой выборке более 70 % магистрантов сумели сформулировать свое мнение, значит, освоили азы оценочной деятельности.

*Заключение.* При целенаправленной организации деятельности магистрантов в течении двух лет приобретаются необходимые навыки и умения, позволяющие им объективно оценивать объекты дизайна и изделия декоративно-прикладного искусства, что значительно повышает их профессиональную компетентность и делает более конкурентоспособными на рынке труда.

*Ключевые слова:* художественная критика, оценочная деятельность, система заданий, эссе.

*Для цитирования:* Жданова Н. С., Норец А. И., Саляева Т. В. Обучение оценочной деятельности магистрантов направлений подготовки «Дизайн» и «Декоративно-прикладное искусство» // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 2. – С. 27–40.

## **TRAINING OF ASSESSMENT ACTIVITIES FOR MASTERS OF THE FIELD OF TRAINING “DESIGN” AND “DECORATIVE APPLIED ARTS”**

**N. S. Zhdanova, A. I. Norets, T. V. Salyaeva (Magnitogorsk, Russia)**

*Introduction.* The purpose of the paper is to present an empirical experience in the formation of the foundations of the artistic and evaluative activity of master students of the field of training “Design” and “Decorative and applied arts”. Assessment training is carried out in a creative educational environment. Undergraduates will have to learn how to critically consider project proposals and products, give a written value judgment and include it in a master’s thesis to identify the traditions, trends and features of the development of arts and crafts and design declared in the

hypothesis. It is a well-reasoned assessment that causes the greatest difficulties for undergraduates in performing scientific work.

For this, a methodology for teaching undergraduates was developed, and the main components of the study were determined. Its results can be interesting and useful for all teachers in this area of training.

*Methodology and methods of the research.* The methodological basis of the research is the theory of knowledge and activity, the achievements of pedagogical sciences, a systematic approach in education and the theory of creativity. Pedagogical theory and practice has long established that evaluative activity is one of the varieties of creative thinking, which is characterized by stable activity, intellectual initiative, flexibility and originality.

The authors propose a series of progressively more challenging assignments that allow students to master critical and evaluative activities in the field of arts and crafts and design. The last one became the most difficult to master - writing an essay. When checking the assignments, the teacher used the comparison and sampling method.

*The results of the research.* Conducting master's studies requires immersing students in a favorable educational environment and introducing a number of tasks into the educational process: evaluation of the project in points; revealing the assessment of the results of design activities in critical texts; evaluation of the project in the form of a value judgment; assessment of a topical problem in the form of a short essay.

The first assignment was based on the available assessment skills developed by students during their undergraduate studies. For the second assignment, the teacher used critical articles from some design theorists, as well as critical notes in professional journals. Here students learn to see different points of view on the same object and tried to summarize them briefly in annotations of 10–12 lines. The third task involved the creation of a written linked text, the students mastered the techniques of independent use of professional vocabulary. The fourth assignment summarizes all the skills the students have acquired. It developed the ability to analyze the opinions of different authors about a particular design problem and present it in the form of an essay.

When assessing the fourth task, the teacher fixed the student's point of view and looked for generally accepted aesthetic criteria. According to this sample, more than 70% of undergraduates were able to formulate their opinion, which means they have mastered the basics of appraisal activity.

*Conclusion.* With the purposeful organization of the activities of undergraduates within two years, they acquire the necessary skills and abilities that allow them to objectively evaluate design objects and products of decorative and applied art, which significantly increases their professional competence and makes them more competitive in the labor market.

*Keywords:* art criticism, evaluation activity, task system, essay.

*For citation:* Zhdanova N. S., Norets A. I., Salyaeva T. V. Training of assessment activities for masters of the field of training "Design" and "Decorative applied arts". *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 2, pp. 27–40.

**Введение.** В научной философско-педагогической литературе и средствах массовой информации активно обсуждается проблема изменения парадигмы российского образования. Длительность диалога (о трансляции

знаний и самостоятельном получении их обучающимися) свидетельствует о сложности этого явления, о наличии объективных причин торможения. Одни исследователи считают, что это связано с медленной заменой педагогических кадров [1], которые продолжают работать по старинке, другие видят организационные препятствия в системе образования<sup>1</sup> [2–8], третьи – в сложностях психологического усвоения новых знаний и навыков работы [9]. Отсюда и множественность путей решения этой педагогической проблемы.

Появление второй ступени высшего образования (магистратуры) вновь обнажило проблему самостоятельного продвижения студента в области научных исследований [4]. В магистерской программе направления подготовки 54.04.00 «Культура и искусство» обязательной частью диссертационного исследования является самостоятельный анализ и оценивание объектов дизайна и декоративно-прикладного искусства. Это, пожалуй, самая сложная часть диссертации, поскольку она заставляет студента сформулировать самостоятельное суждение по поводу того или иного произведения искусств или объекта дизайна, выступить в качестве художественного критика или искусствоведа.

Исторически Россия славилась своей художественной критикой, основы которой были заложены еще в XIX в. Современники выделяют критический анализ литературных произведений, театральных постановок и живописных полотен. На протяжении XX в. эти три направления развивались неравномерно, поэтому школа критики объектов декоративно-прикладного искусства и дизайна так окончательно и не сложилась. Необходимость в критиках весьма велика, поскольку они обращаются и к зрителю, и к художнику, учат понимать искусство и формируют нужное обществу мировоззрение разных групп населения и отдельного человека. Такого специалиста сформировать непросто, поскольку большинство магистрантов не готовы к высказыванию собственной точки зрения, а часто ее просто нет, поскольку первая ступень дизайнерского образования традиционно не уделяет этому должного внимания.

Педагогическая теория и практика считает оценочную деятельность одной из разновидностей творческого мышления, которое может быть развито до высокого уровня продуцирования художественных идей, визуальных образов, разнообразных технологий и материалов [3; 10; 11]. Оно отличается принципиальной новизной и общественной значимостью и развивается на основе сформированных общекультурных и профессиональных компетенций, в которых закреплено требование к формированию

---

<sup>1</sup> Жданова Н. С., Мишуковская Ю. И. Методологические основы изучения предметно-пространственной среды интерьеров: учеб. пособие. – Магнитогорск: Магнитогорский гос. ун-т, 2020. – 147 с.

и развитию способности к сравнению, анализу, синтезу, обобщению – всех компонентов, которые необходимы для критического отношения к действительности [5; 6; 12].

Как любая форма творческой деятельности, оценочная требует формирования и развития. Здесь важна роль преподавателя и тех форм обучения, которые он может реализовать. Деятельность студентов должна быть ориентирована на самостоятельное создание нового продукта, а не только на потребление, что характерно для традиционной системы образования.

В нашем исследовании учитываются следующие положения: студенты имеют лишь начальные знания и умения в области оценивания, которые касаются только оценки проектов. Это связано с общепринятой методикой обучения дизайнеров и художников декоративно-прикладного искусства в бакалавриате, где основной дисциплиной является «Проектирование». В конце каждого семестра студенты представляют свой проект, который оценивается коллективом преподавателей. Как правило, выставленная оценка комментируется ведущим преподавателем, делающим акцент на критериях, из-за которых произошло повышение или понижение баллов. Несмотря на такую позитивную практику, студенты редко проводят обобщение и слабо переносят навыки оценочной деятельности на иные объекты, изделия или области деятельности. Это определило выбор темы, методики и последовательности проведения обучения.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования являются теории познания и деятельности, достижения философских и педагогических наук, системный подход в образовании. Исследование направлено на реализацию методики формирования критической деятельности магистрантов дизайна и декоративно-прикладного искусства посредством формирования навыков эстетической оценки объектов дизайна и декоративно-прикладного искусства. Методологическую основу составили научные работы Н. С. Ждановой<sup>2</sup>, В. Ю. Медведева [13], М. В. Соколова [14] и др.

В исследовании проверялось воздействие системы последовательно усложняющихся заданий, направленных на формирование навыков письменного изложения личных суждений о разных объектах и проблемах декоративно-прикладного искусства и дизайна. Эксперимент проводился на протяжении нескольких лет со студентами магистратуры направления подготовки 54.00.00 «Культура и искусство». В эксперименте участвовало 28 человек: 16 магистрантов направления «Дизайн» и 12 магистрантов направления «Декоративно-прикладное искусство». Возраст участников

---

<sup>2</sup> Жданова Н. С., Мишуковская Ю. И. Методологические основы изучения предметно-пространственной среды интерьеров: учеб. пособие. – Магнитогорск: Магнитогорский гос. ун-т, 2020. – 147 с.

эксперимента – от 21 до 30 лет, представительниц женского пола чуть больше, чем мужчин.

В ходе работы использовались следующие методы: теоретический анализ и синтез научно-методической литературы по исследуемой проблеме; наблюдение за учебным процессом, педагогический эксперимент, анализ письменных работ магистрантов. При проверке заданий преподаватель пользовался методом сравнения и выборки: сравнивались мнения авторов, изложенные в статьях, с мнениями студентов: насколько они последовательно, аргументированно отстаивают свои точки зрения. Метод выборки касался вычленения из текстов эссе словосочетаний, указывающих на то, что студент хорошо понимает закономерности развития дизайна и искусства, понимает, что при оценивании произведения необходимы эстетические критерии и показатели как регуляторы объективности и выявления общественно значимых ценностей.

**Результаты исследования.** Магистерская диссертация, цель которой – выявление каких-либо закономерностей, особенностей или тенденций развития, требует анализа объекта с широких социально-художественных позиций, по строго сформулированным критериям и показателям. Балльная система оценки может использоваться в исследованиях искусствоведения, но должна дополняться емким, четким и аргументированным оценочным суждением, в котором просматривается авторская позиция, личностное отношение [15]. Для повышения эффективности обучения критической и оценочной деятельности магистрантов была разработана система практических заданий. Процесс формирования заключается в постепенном усложнении заданий, решение которых способствует превращению оценочных навыков в устойчивое свойство личности<sup>3</sup>.

Для обучения оценочной деятельности использовалось четыре задания:

- оценка проекта в баллах;
- выявление оценки результатов дизайнерской деятельности в критических текстах;
- оценка проекта в форме оценочного суждения;
- оценка актуальной проблемы в форме краткого эссе.

Предварительный этап исследования показал, что если даже преподаватель в бакалавриате ведет целенаправленную работу по формированию навыков оценки проектов товарищей или самооценки, то все равно эта работа ограничена оценкой проектов или изделий и может быть выражена студентами только балльной системой или краткими характеристиками

---

<sup>3</sup> Прокофьева О. О., Снопкова Е. И. Педагогика: практикум с использованием методов и приемов технологии развития критического мышления: учеб.-метод. пособие. – Могилев: Изд-во Могилевский гос. ун-т им. А. А. Келешова, 2009. – 240 с.

«отлично», «так себе». Именно поэтому первое задание представляет собой простейшую диагностику, позволяющую судить, насколько студенты готовы к объективной оценке проектных предложений разных авторов. Для первого задания преподаватель подбирал проекты других студентов примерно по одной тематике, например, проектные предложения плетеной мебели для использования ее на открытом воздухе. Это были разные по концепциям и качеству исполнения работы (от средних до очень хороших). Здесь преподаватель знакомит или напоминает студентам об общепринятой системе оценки, основанной на требованиях технической эстетики к проектируемым объектам. В наиболее общем виде критерии можно разделить на следующие группы: социально-функциональные, эргономические, технологические, эстетические.

В обобщенном виде эти критерии приемлемы как для объектов дизайна, так и для изделий декоративно-прикладного искусства. Однако, когда речь заходит о конкретном проектном предложении, то приоритеты этих критериев меняются. Более того, для проектов добавляется еще один, связанный с организацией и композиционным решением проектной экспозиции. Представим фрагмент таблицы, которую заполняют студенты.

Таблица

**Критериальная оценка проекта, в баллах**

№	Критерии	Показатели	Баллы
1	Соответствие проектируемого объекта его функциональному назначению	Соответствует	4–5
		Частично соответствует	2–3
		Не соответствует	0–1
2	Соответствие проектируемого объекта эргономическим требованиям	Соответствует	
		Частично соответствует	
		Не соответствует	
3	Оптимальность использования выбранных технологий	Полная оптимальность выбора	
		Частичная оптимальность выбора	
		Отсутствие оптимальности выбора	
4	Степень гармонизации отдельных частей и формы в целом	Полная гармонизация	
		Частичная гармонизация	
		Отсутствие гармонизации	
5	Оптимальность композиционного и информационного представления проектной экспозиции	Полная оптимальность выбора	
		Частичная оптимальность выбора	
		Отсутствие оптимальности выбора	

Представленная методика основана на пятибалльной системе, потому что она более привычная. Если говорить строго, то она шестибалльная (0, 1, 2, 3, 4, 5), и это очень удобно. Приняв за основу три градации одного критерия, на каждую из них можно отвести два балла. Эти два балла позволяют оценщику дифференцировать свое отношение в рамках одного показателя. Например, в четвертом критерии в показателе «отсутствие гармонизации» можно поставить 0, а можно 1, если некоторые предметы все же находятся в нужном месте.

Для второго задания использовались критические статьи некоторых теоретиков дизайна, а также критические заметки в профессиональных журналах. Все они касались проектных разработок, представленных проектом или изделиями. Здесь студенты учились видеть разные точки зрения на один и тот же объект и пытались кратко их изложить в аннотациях из 10–12 строчек. При этом они, как правило, использовали слова и термины, которые были изложены в статьях, запоминая их смысл и значение. Следовательно, они корректировали свои знания в области русской лингвистики.

Привычка студентов учиться только по учебникам, где изложены уже устоявшиеся истины, приводит к полному доверию к любому печатному тексту, особенно к книгам. Большинство из них только в магистратуре сталкиваются с разными точками зрения на те или положения теории. В нашем случае для этого задания были использованы статьи В. Ю. Медведева [13] по общим проблемам предметного творчества человека: «Научно-технический прогресс и закономерности эволюции предметного мира», «О системе категорий композиции в дизайне», «Сущность и многообразие проявления художественной и семантической природы сувенира» и т. д. Ограничение объема аннотации не позволяет переписывать текст статьи, поэтому студентам приходится осуществлять краткий пересказ своими словами. Обязательным требованием к аннотации является фиксация разных точек зрения. Здесь студенты формулируют «личные клише» как устойчивые сочетания для изложения разных мнений, которые потом используют в статьях и тексте магистерской диссертации.

Для третьего задания потребовался подбор более сложных как по концептуальному решению, так и по исполнению проектов. Это задание предусматривало создание письменного связного текста; студенты осваивали приемы самостоятельного использования профессиональной лексики, определений и терминов – всего того, с чем они познакомились в предыдущем задании. Здесь студентам необходимо сочинить текст по закономерностям русской филологии. Следует отметить, что на это уходит много сил и времени. Многолетний опыт единого государственного экзамена по русскому языку, где подавляющее число школьников просто не доходят до заданий группы «С», приводит к трудностям изложения мысли. Поэтому приходится компенсировать имеющиеся пробелы.

Четвертое задание суммирует все полученные студентами навыки. Здесь задается большая тема для дискуссии, а, чтобы она не была голословной, студенты знакомятся с мнениями ведущих дизайнеров, искусствоведов или художников. Задание позволяет продолжить развитие умения анализировать мнения разных авторов о той или иной проблеме проектирования или производства, внедрения проектных предложений в жизнедеятельность человека.

Многолетний опыт показал, что наилучшей формой такого изложения является эссе, которое распространено в литературной критике и публицистике. Хотя это «жанр глубоко персонифицированной журналистики, сочетающей подчеркнуто индивидуальную позицию автора с ее изложением, ориентированным на массовую аудиторию»<sup>4</sup>, в искусствоведении изобразительного искусства он тоже имеет место. Эссе применяется и в дидактике высшей школы как обучающее средство, как творческая работа студентов, которая «ориентирована на рассуждения автора, основана на определенном анализе фактов и событий, умозаключений, подкрепленных примерами из жизни, из литературы, искусства, различных ассоциаций, сравнений, символов, афоризмов» [6, с. 48]. Эссе не предполагает строго заданный жанровый характер, что значительно облегчает студентам работу. Студент сам подбирает статью уже на основе опыта, полученного во втором задании, которая рассматривает большую проблему, не имеющую однозначного решения.

Педагогическим достоинством эссе является возможность представить авторскую позицию по актуальной проблеме дизайна и декоративно-прикладного искусства. Отправной точкой могут быть как сведения, полученные на лекциях или практических занятиях, так и критические статьи, посвященные широким проблемам развития декоративно-прикладного искусства и дизайна в современном мире. Особенно хочется отметить, что эссе отражает мировоззрение автора, где он демонстрирует ценностные ориентации и не только эстетические. Важным качеством оценки являются толерантное отношение к особенностям той или иной национальной культуры и нетерпимость к проявлениям расовой дискриминации, истории или современному состоянию художественной культуры того или иного народа [16].

В нашей практике чаще всего использовались рассуждения известного и довольно эпатажного современного дизайнера Артемия Лебедева о жизни, культуре, искусстве и дизайне. Магистранты, которым претили задиристые высказывания А. Лебедева, использовали проблемные суждения В. Ю. Медведева. В настоящей статье приведем два мнения А. Лебедева

---

<sup>4</sup> Культура русской речи: энциклопедический словарь-справочник / под ред. Л. Ю. Иванова, А. П. Сковородникова, Е. Н. Ширяева и др. – М.: ФЛИНТА, Наука, 2003. – С. 786.

из его книги «Ководство», даже название которой вызывает у студентов некоторое замешательство (из названия автор убрал слог «Ру»). Книга содержит параграфы, которые могут состоять из двух-трех страниц.

§ 186 «О творческом развитии»:

«Тот, у кого в детстве были кубики, вырастает и создает трансформеров. Тот, у кого в детстве были трансформеры, вырастает и создает кубики».

§ 191 «Об искусстве»:

«Искусство должно быть одноразовым или утилитарным. Одноразовое искусство – это танец, еда, музыка, массаж и пр. То, что доставляет кайф в моменте, а потом остается в воспоминаниях. Утилитарное искусство – это картина, архитектура, логотип, вывеска, горнолыжная трасса, одежда и пр. То, чем можно воспользоваться несколько раз для получения удовольствия и удовлетворения эстетических потребностей. Все остальное – это ошибка сознания. Произведение искусства, созданное для музея, – это нонсенс. Охрана одноразового искусства – бред» [17].

Объем эссе невелик – максимум одна страница, чаще всего чуть меньше. Этот объем отражает индивидуальность личности, понимание обсуждаемой проблемы без претензии на истину в последней инстанции. Свободная форма изложения предполагает диалог с автором или даже с несколькими авторами, которые поддерживают эту точку зрения. Так обнажаются разные интерпретации используемых понятий, различные позиции, неоднозначность, альтернативность решения проблемы. Отсюда простор для творчества автора, от которого требуют аргументировать свою позицию.

Приведем два фрагмента из эссе магистрантов об искусстве.

«Искусство – многоаспектное явление, разделение его на “одноразовое” и “утилитарное” не отражает ни сущностную его сторону, ни его предназначение, потому подобное деление весьма примитивно. Музеи появились гораздо позже искусства, а большинство творцов не думали о них. Формировать музейные экспозиции стали активно примерно триста лет тому назад и как раз не из “одноразовых” произведений, и не всякая картина задержалась там надолго. Экспонируются долго, как правило, те произведения, которые отражают общечеловеческие ценности и вызывают эмоциональное сопереживание, например, “Возращение блудного сына” Рембрандта. Взаимоотношение поколений – отцов и детей – вечная тема, думаю, и через сто лет – это будет волновать зрителей».

Второй фрагмент эссе, где магистрант придерживается мнения о том, что основная и единственная задача искусства – это удовлетворение каких-либо потребностей, в том числе эстетических, а «все остальное – это ошибка сознания». На этом основании он делит их на те, которые по времени мало его удовлетворяют, и те, с которыми можно взаимодействовать долго. Он забывает, что для взаимодействия важны желание и условия. Если нет

желания, то даже при личном владении хорошим произведением, оно не будет «работать» – приносить удовлетворение.

Объединять танец, еду и массаж в единое целое некорректно, поскольку это явления разного порядка, хотя иногда к двум последним и применяется слово «искусство». Однако целью искусства является воспроизведение окружающего мира, а не лечение больного организма отдельного человека или пополнение его биобаланса.

При оценивании четвертого задания в форме эссе преподаватель искал и выбирал в тексте сформулированные в том или ином виде либо цели искусства, либо общепринятые эстетические критерии. В первом эссе это проявилось в фразе «общечеловеческие ценности и эмоциональные переживания», что, действительно, в эстетике считается критерием для определения ценности того или иного произведения; во втором – «целью искусства является воспроизведение окружающего мира». Эссе, в которых присутствовали разносторонние формулировки, характеризовали студентов как состоявшихся с навыками оценки. По этому обобщенному критерию более 70 % магистрантов сумели сформулировать свою точку зрения, привести достойную аргументацию с использованием знаний эстетических категорий.

В процессе выполнения четырех заданий студенты демонстрировали:

- владение понятийным аппаратом дизайна и декоративно-прикладного искусства;
- владение последовательным анализом на основе четко сформулированных критериев;
- владение связным изложением посредством русского языка;
- мировоззренческую позицию и свою эрудицию.

Принципиальной разницы в оценочной деятельности магистрантов-дизайнеров и магистрантов декоративно-прикладного искусства обнаружено не было. Все испытывали примерно одни и те же трудности, связанные не с содержательной стороной обучения, а с недостатком сформированных компетенций, обеспечивающих возможность свободного изложения оценки объектов дизайна и декоративно-прикладного искусства.

**Заключение.** Оценочная деятельность магистрантов – составная и обязательная часть профессиональной подготовки по направлению 54.00.00 «Культура и искусство». У магистрантов необходимо формировать компетенции в динамике профессии, выявлять потенциал развития каждой личности. Преподаватель не должен преподносить истину в последней инстанции, давать готовых ответов, он должен мотивировать будущего критика посредством постоянно усложняющихся заданий, которые позволяют ему познать закономерности развития искусства и предметного мира человека. При такой организации процесса обучения магистранты в течение двух лет приобретают необходимые навыки и умения, позво-

ляющие им объективно оценивать объекты дизайна или произведения декоративно-прикладного искусства, тем самым продолжая традицию российского общества как носителя традиционного высокого уровня критического наследия.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Walker C., Gleaves A.** Constructing the caring higher education teacher: a theoretical framework // *Teaching and Teacher Education*. – 2016. – Vol. 54 (1). – С. 65–76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2015.11.013>
2. **Антоненко Ю. С., Екагеринушкина А. В.** Консолидация и интеграция дисциплин образовательной программы в процессе обучения дизайнеров // *Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна*. – 2019. – № 2. – С. 68–72. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41831227>
3. **Валиуллина Г. Г., Яковец Д. А.** Творческий компонент творческого мышления и его развитие у студентов // *Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики*. – 2015. – № 3 (74). – С. 64–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24226798>
4. **Вандышева О. В., Кочеткова И. П., Горбушина А. А., Лазарева М. С., Маликова И. М.** Особенности изучения дисциплины «Специальные технологии в декоративно-прикладном искусстве» в профессиональной подготовке магистров // *Современные тенденции развития изобразительного, декоративно-прикладного искусств и дизайна: сб. статей*. – Магнитогорск: Изд-во МГТУ им. Г. И. Носова, 2015. – С. 122–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25084416&pf=1>
5. **Гаврицков С. А., Жданова Н. С.** Формирование общекультурных компетенций магистрантов в процессе изучения истории и методологии декоративно-прикладного искусства // *Культурно-антропологическая парадигма: практика реализации компетентностной модели образования: материалы междунар. науч. конференции*. – Барнаул: Изд-во АлтГПУ, 2017. – С. 255–259. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30552813>
6. **Дудина М. Н.** Эссе как творческое задание в дидактике высшей школы (опыт эмпирического исследования) // *Философия образования*. – 2020. – Т. 20, № 1. – С. 38–53. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42658324>
7. **Екатериинушкина А. В., Антоненко Ю. С.** Универсальность методики научных исследований магистрантов дизайна // *Современные тенденции изобразительного, декоративно-прикладного искусства и дизайна*. – 2020. – № 1. – С. 54–59. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44657818>
8. **Жданова Н. С.** Формирование эстетических ценностей в процессе профессиональной подготовки магистрантов декоративно-прикладного искусства // *Alma mater (Вестник высшей школы)*. – 2019. – № 4. – С. 97–100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37649070>
9. **Даутова О. Б., Егорова Ю. Н., Игнатьева Е. Ю., Крылова О. Н., Колесник Н. П., Клезович О. В., Луговцова Е. И., Нарышкина А. А., Ситник З. Н., Такушев И. А., Торхова А. В., Шеститко И. В.** Психолого-педагогическая подготовка современного преподавателя вуза на основе реализации компетентностного подхода: монография. – СПб., 2014. – 294 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23010666>
10. **Ковешникова Е. Н., Ковешников П. А.** Формирование творческого мышления студентов при изучении специальных художественных дисциплин // *Известия Тульского государственного университета. Педагогика*. – 2014. – № 1. – С. 103–109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26092492>
11. **Штифанова Е. В.** Средства и методы развития творческого мышления студентов-дизайнеров // *Пространство городской цивилизации: идеи, проблемы, концепции: ма-*

- териалы междунар. науч. конференции – Екатеринбург: Уральский гос. архитектурно-художественный ун-т, 2017. – С. 433–436. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30578189>
12. **Gavritskov S., Kasatova G., Lymareva J., Gerasimova A., Shiller O.** The development of professional competences for future designers and technologists of artistic-industrial enterprises // *The Social Sciences (Pakistan)*. – 2015. – Vol. 10, № 9. – С. 2240–2243 URL: [https://www.researchgate.net/publication/297047267\\_The\\_development\\_of\\_professional\\_competences\\_for\\_futuredesigners\\_and\\_technologists\\_of\\_artistic-industrial\\_enterprises](https://www.researchgate.net/publication/297047267_The_development_of_professional_competences_for_futuredesigners_and_technologists_of_artistic-industrial_enterprises)
  13. **Медведев В. Ю.** Дизайн будущего или будущее дизайна // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 2: Искусствоведение. Филологические науки*. – 2013. – № 4. – С. 8–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21339855>
  14. **Соколов М. В., Соколова М. С.** Современные народные промыслы России как составная часть общероссийской культуры: монография. – Магнитогорск: МаГУ, 2009. – 231 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19835452>
  15. **Луповицкий В. П., Абрамова С. В., Федоров Д. А.** О методике оценки качества художественного изделия // *Дизайн. Материалы. Технология*. – 2010. – № 4 (15). – С. 60–63. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15534162>
  16. **Zhdanova N. S., Gavritskov S. A., Antonenko Yu. S., Khripunov P. E., Mishukovskaya Yu. I.** Promoting tolerance in students as a result of studying cultures of Ural // *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS: conference SCTCGM 2018 – Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism*. – Grozny, 2019. – P. 1782–1790. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37606606>
  17. **Лебедев А.** Ководство: Артемий Лебедев. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2014. – 532 с.

## REFERENCES

1. Walker C., Gleaves A. Constructing the caring higher education teacher: A theoretical framework. *Teaching and Teacher Education*, 2016, vol. 54 (1), pp. 65–76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2015.11.013>
2. Antonenko Yu. S., Ekaterinushkina A. V. Consolidation and integration of disciplines of the educational program in the process of training designers. *Modern Trends in Graphic Arts, Decorative and Applied Arts and Design*, 2019, no. 2, pp. 68–72. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41831227> (In Russian)
3. Valiullina G. G., Yakovets D. A. The creative component of creative thinking and its development in students. *The Human Factor: Problems of Psychology and Ergonomics*, 2015, no. 3 (74), pp. 64–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24226798> (In Russian)
4. Vandyshva O. V., Kochetkova I. P., Gorbushina A. A., Lazareva M. S., Malikova I. M. Features of studying the discipline “Special technologies in arts and crafts” in the professional training of masters. *Modern trends in the development of fine, decorative and applied arts and design: collection of articles*. Magnitogorsk: MSTU named G. I. Nosov, 2015, pp. 122–130. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25084416&pff=1> (In Russian)
5. Gavritskov S. A., Zhdanova N. S. Formation of general cultural competencies of undergraduates in the process of studying the history and methodology of arts and crafts. *Cultural and anthropological paradigm: the practice of implementing the competence model of education: materials of the international scientific conference*. Barnaul: AltGPU, 2017, pp. 255–259. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30552813> (In Russian)
6. Dudina M. N. Essay as a Creative Task in Higher School Didactics (Experience of Empirical Research). *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 1, pp. 38–53. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42658324> (In Russian)

7. Ekaterinushkina A. V., Antonenko Yu. S. The versatility of the research methodology of undergraduates in design. *Modern Trends in Fine, Decorative and Applied Art and Design*, 2020, no. 1, pp. 54–59. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44657818> (In Russian)
8. Zhdanova N. S. Formation of aesthetic values in the process of professional training of undergraduates of decorative and applied arts. *Alma mater (Bulletin of the Higher School)*, 2019, no. 4, pp. 97–100. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37649070> (In Russian)
9. Dautova O. B., Egorova Yu. N., Ignatieva E. Yu., Krylova O. N., Kolesnik N. P., Klezovich O. V., Lugovtsova E. I., Naryshkina A. A., Sitnik Z. N., Takushevich I. A., Torkhova A. V., Shestitko I. V. *Psychological and pedagogical training of a modern university teacher based on the implementation of the competence-based approach: a monograph*. St. Petersburg, 2014, 294 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23010666> (In Russian)
10. Koveshnikova E. N., Koveshnikov P. A. Formation of creative thinking of students in the study of special art disciplines. *Bulletin of the Tula State University. Pedagogy*, 2014, no. 1, pp. 103–109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26092492> (In Russian)
11. Shtifanova E. V. Means and methods for the development of creative thinking of design students. *Space of urban civilization: ideas, problems, concepts: materials of the international scientific conference*. Yekaterinburg: Ural State University of Architecture and Arts, 2017, pp. 433–436. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30578189> (In Russian)
12. Gavritskov S., Kasatova G., Lymareva J., Gerasimova A., Shiller O. The development of professional competences for future designers and technologists of artistic-industrial enterprises. *The Social Sciences (Pakistan)*, 2015, vol. 10, no. 9, pp. 2240–2243. URL: [https://www.researchgate.net/publication/297047267\\_The\\_development\\_of\\_professional\\_competences\\_for\\_future\\_designers\\_and\\_technologists\\_of\\_artistic-industrial\\_enterprises](https://www.researchgate.net/publication/297047267_The_development_of_professional_competences_for_future_designers_and_technologists_of_artistic-industrial_enterprises)
13. Medvedev V. Yu. Design of the future or the future of design. *Bulletin of the St. Petersburg State University of Technology and Design. Series 2: Art History. Philological sciences*, 2013, no. 4, pp. 8–19. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21339855> (In Russian)
14. Sokolov M. V., Sokolova M. S. *Modern folk crafts of Russia as an integral part of all-Russian culture: a monograph*. Magnitogorsk: Magnitogorsk State University, 2009, 231 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19835452> (In Russian)
15. Lupovitskiy V. P., Abramova S. V., Fedorov D. A. On the methodology for assessing the quality of an art product. *Design. Materials. Technology*, 2010, no. 4 (15), pp. 60–63. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15534162> (In Russian)
16. Zhdanova N. S., Gavritskov S. A., Antonenko Yu. S., Khripunov P. E., Mishukovskaya Yu. I. Promoting tolerance in students as a result of studying cultures of Ural. *The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS: conference SCTCGM 2018 – Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism*. – Grozny, 2019, pp. 1782–1790. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37606606>
17. Lebedev A. *Kovodstvo: Artemy Lebedev*. Moscow: Publishing house of Art. Lebedev Studio, 2014, 532 p. (In Russian)

Received March 15, 2021

Поступила: 15.03.2021

Accepted by the editors May 5, 2021

Принята редакцией: 05.05.2021