

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЕМСТВЕННОСТИ
В УСЛОВИЯХ СТАНДАРТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ
(на примере архитектурно-художественного образования)**

**IMPLEMENTATION OF CONTINUITY IN TERMS
OF EDUCATIONAL STANDARDIZATION
(example of architecture and art education)**

УДК 378.14

DOI: 15372/PEMW20160212

О. Л. Кошеутова

Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирский государственный университет архитектуры и дизайна, Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: olga.leonarda@mail.ru

Kosheutova, O. L.

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk State University of Architecture and Design, Russian Federation, e-mail: olga.leonarda@mail.ru

М. А. Абрамова

Новосибирский государственный университет архитектуры и дизайна, ИФПР СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация, e-mail: Marika24@yandex.ru

Abramova, M. A.

Novosibirsk State University of Architecture and Design, Institute of Philosophy and Law SD RAS, Russian Federation, e-mail: marika24@yandex.ru

Аннотация. На основе работ В. П. Беспалько, А. М. Кондакова, В. В. Краевского, Н. Д. Никандрова, М. В. Рыжакова, В. Д. Шадрикова рассматривается тенденция по изменению восприятия федеральных государственных образовательных стандартов как описания «минимума» и «уровня» к «совокупности требований» (2012 г.) и «стандарту компетенций». На примере анализа федеральных государственных образовательных стандартов для средней общей школы, федеральных государственных требований для детских школ искусства и требований к подготовке абитуриентов ставится проблема несогласованности, обуславливающей нарушение преемственности довузовской и профессиональной подготовки студентов архитектуруно-художественных вузов. На основе анализа выявлено, что среди причин появления проблемы наиболее значимыми являются разрушение советской системы непрерывного архитектуруно-художественного образования, а также осуществление в постсоветский период двойного руководства данным процессом со стороны Министерства образования и науки РФ и Министерства культуры РФ, в подчинении которого находятся учреждения дополнительного образования в области искусства. Такие предметы, как изобразительное искусство, черчение, позволяющие развивать

Abstract. The paper explores the changes in reviewing the Federal state educational standards as a «minimum» and «degree» to «competencies» on the basis of works prepared by V. P. Bespalko, M. A. Kondakov, V. V. Kraevskiy, N. D. Nikandrov, M. V. Ryzhakov and V. D. Shadrikov. The authors analyze the Federal State Educational Standards applied in secondary education, Federal requirements for children's Art schools and training requirements to the applicants. The article raises a problem of inconsistency that causes the discontinuity of pre-University and professional training of students at Architecture and Art Universities. The authors analyzed Federal state educational standards for General secondary schools, Federal government requirements for children's schools of art and training requirements of entrants. The analysis raises the problem of the existence of inconsistencies. This problem causes breaches in continuity and pre-University training of students of Architectural and Art universities. The paper highlights the reasons that cause the problems: the destruction of the Soviet system of lifelong architectural education and implementation of dual leadership in the post-Soviet period by the Ministry of education and science of Russia and the Ministry of culture of Russia, the institutions of further training in the field of Art belong to. The subjects as Fine Art and Sketching contribute to students' spatial reasoning, visual skills; these subjects are included into the educational stand-

пространственное мышление, изобразительные навыки, по образовательным стандартам как учебные дисциплины включены только в учебный план общего (среднего) образования, т.е. в 10–11 классах они уже не преподаются. И, как следствие, два года, наиболее значимых для подготовки к поступлению в профильный вуз, программа общего (полного) образования не охватывает. Появление новой категории «Общеразвивающие образовательные программы» имеет двусмысленную трактовку как, ориентированных на конкретную профессиональную подготовку и позиционирующихся в качестве досуговых занятий. Таким образом, отсутствие четкого понимания места и роли довузовской подготовки в профессиональном образовании, а также нивелирование значения художественной подготовки для развития личности не только приводят к нарушению преемственности между довузовским и профессиональным этапами подготовки, но и способствуют снижению ценности эстетического воспитания личности в целом.

Ключевые слова: архитектурно-художественная подготовка, федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС), федеральные государственные требования (ФГТ).

Для цитаты: Кошеутова О.Л., Абрамова М.А. Реализация принципа преемственности в условиях стандартизации образования (на примере архитектурно-художественного образования) // Профессиональное образование в современном мире. 2016. Т. 6. № 2. С. 275–281.
DOI: 15372/PEMW20160212.

ards of secondary education and they are not taught to the pupils of 10–11 forms. Therefore, the secondary educational programme does not cover pre-university training in this field. The new category of «General educational program» has ambiguous interpretation as specific training and it is reviewed as an elective course. Thus, the lack of a clear understanding of the place and role of pre-University training in professional education, as well as leveling the values of artistic skills for personal development not only leads to the discontinuity between pre-University and professional training, but also contributes to the reduction of the value of aesthetic personal education.

Key words: Architecture and Art training, Federal State Educational Standards (FSES), Federal State Requirements (FSR).

For citation: Abramova M. A., Kosheutova O. L. [Implementation of continuity in terms of educational standardization (example of Architecture and Art education)]. *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2016, vol. 6, no. 2. pp. 275–281.
DOI: 15372/PEMW20160212 (in Russ).

Введение. Модернизационные процессы в системе образования, попытки создания единого образовательного пространства в рамках реализации Болонской декларации обусловили пересмотр действовавших в образовании подходов, а также сложившихся в советский период образовательных практик. Одним из следствий стала разработка и внедрение в стране с 90-х годов XX в. государственных образовательных стандартов.

Внедрение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), с одной стороны, является отражением принципа создания единого образовательного пространства, обеспечивающего равный уровень образования для всех выпускников образовательных учреждений, с другой – основа объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм получения ими образования. Таким образом, государственный образовательный стандарт является одним из системообразующих компонентов как теории, так и практики образования.

Постановка задачи. В российских работах можно встретить различную интерпретацию образовательного стандарта. В 90-е годы XX в. стандарты воспринимались прежде всего как документ, с помощью которого осуществляется функция государственного контроля в сфере образования [1]. Но со временем отношение к стандартам стало меняться. Концептуальное обоснование стандарта как системообразующего элемента отражено в работах В.П. Беспалько, М.В. Рыжкова, А.М. Кондакова. В исследованиях Н.Д. Никандрова затрагивается аксиологический аспект стандартизации образования. В.В. Краевский обращает внимание на научное обоснование каче-

ства обучения в условиях стандартизации образования. Общеполитические проблемы реализации стандартов в образовании затрагивает В.Д. Шадриков, анализируя в целом вопросы формирования образовательной политики. Одну из важнейших сторон – правового обеспечения стандартизации образования затрагивают А.В. Баранников и О.Н. Смолин.

Необходимо отметить, что многие среди вышеуказанных исследователей являются разработчиками отечественных образовательных стандартов. Среди них А.Г. Асмолов, В.П. Беспалько, В.А. Болотов, В.В. Краевский, И.А. Колесникова, А.М. Кондаков, В.С. Леднёв, Н.Д. Никандров, А.О. Татур, А.В. Хуторской, В.Д. Шадриков.

В последние годы восприятие стандарта трансформировалось, и в настоящее время он интерпретируется как инструмент управления качеством образования, позволяющий преодолеть различного рода противоречия, возникающие вследствие различий реальной социокультурной ситуации в стране и возможностей профессионального образования. Так, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ, вступивший в силу с сентября 2013 года, трактует понятие государственного образовательного стандарта как совокупности «обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования» [2].

Как отмечает Н.В. Чекалева, преемственность в педагогике интерпретирована как важнейший методологический принцип, значимый регулятив в поиске стратегий развития образования [3], обуславливающий цели, ценности, ведущие концепты, ориентиры педагогической рефлексии и операционализацию его диалогической сущности [4, с. 8].

Не останавливаясь на детализации истории трансформации федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (ФГОС ВПО), выделим основную проблему, которая остается пока неразрешенной – создание условий для обеспечения преемственности между уровнем подготовки выпускника средней общеобразовательной школы и требованиями к его уровню подготовки для поступления в вуз.

Методология и методика исследования. Анализ опыта реализации образовательных стандартов в разных странах нашел отражение в работах В.И. Байденко, В.К. Загвоздкина (Германия), Н.М. Воскресенской (эволюция образовательных стандартов в США и Европе), В.Р. Лещинера, Д.И. Полторака (европейские стандарты по истории), Н.Г. Прибыловой (опыт стандартизации в Великобритании), З.А. Мальковой, Г.В. Перфиловой (исследование опыта стандартизации в Европе) и др.

Проблема стандартизации образования в настоящее время является актуальной не только для России, но и для других стран и раскрывается в работах многих зарубежных исследователей: Э. Вильяма, А. Городинского, В.В. Мацкевича, Л. Нэтена, Т. О'Коннора, Я. Сандерса, У. Стабса, Б. Уоррена, Б. Чейза и др. [5].

Принятые в 2010 году стандарты ФГОС ВПО третьего поколения будут действовать до 2020 года, но работа над созданием стандартов четвертого поколения ведется уже сегодня. Отмеченное выше смещение акцентов при рассмотрении стандартов как описания «минимума» и «уровня» к «совокупности требований» (2012 г.) в условиях развития компетентностно-ориентированного подхода позволяет сделать вывод о переходе к «стандарту компетенций», актуальность которого обусловлена значимостью решения задачи по сохранению и развитию человеческого капитала.

В этой связи разработка образовательных стандартов – это, с одной стороны, своеобразная попытка описания потребностей со стороны государства в уровне подготовки выпускников образовательных учреждений, а с другой – прогнозирование потенциала развития личности. Как отмечает М.П. Карпенко в работе «Когномика» [6], перспектива развития современного общества – переход к когнитивному обществу, в котором в основе формирования национального богатства страны будет познавательная деятельность человека. Но реализация познавательного потенциала человека возможна только при условии его раннего развития, что обуславливает соблюдение преемственности между общим (средним) образованием и высшим, а в условиях некоторых творческих направлений и максимального развития в сфере дополнительного образования. Данный

подход предъявляет кардинально иные требования к управлению качеством не только высшего образования, но и всей системы образования [7], а также иной подход к оценке ее результатов.

Исходя из целей и задач довузовской подготовки, являющейся важнейшим звеном, связывающим различные уровни допрофессионального и высшего профессионального образования, особое значение придается согласованности и преемственности содержания образовательных программ всех уровней дополнительного, общего (среднего) образования и программ профессионального обучения.

Самое общее представление о содержании учебного плана в дальнейшем трансформируется в многоуровневое планирование результата обучения, отраженного в перечне конкретных знаний, умений и навыков, верифицировать уровни достижения которых чаще всего затруднительно.

Результаты. В рамках диссертационного исследования была рассмотрена действующая нормативная база, регламентирующая взаимодействие программ общего, дополнительного и профессионального образования в области архитектурно-художественной подготовки. Были рассмотрены требования к результату обучения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в связи с тем, что преподавание предмета «изобразительное искусство» ограничивается 9 классом (по некоторым учебным программам 8 и даже 7 классами). Также рассматривались федеральные государственные требования к минимуму содержания, структуре и условиям реализации дополнительных предпрофессиональных общеобразовательных программ в области изобразительного искусства «Дизайн», «Живопись», «Декоративно-прикладное искусство» в детских школах искусства (ДШИ). В таблице мы приводим сравнение по программе «Дизайн» (ДШИ).

Примерные программы конкретизируют содержание предметных тем образовательного стандарта, дают примерное распределение учебных часов по разделам курса и рекомендуют последовательность изучения тем и разделов учебного предмета с учетом межпредметных и внутрипредметных связей, логики учебного процесса, возрастных особенностей учащихся.

Важно отметить, что такие предметы, как изобразительное искусство, черчение, позволяющие развивать пространственное мышление, изобразительные навыки, по образовательным стандартам как учебные дисциплины включены только в учебный план общего (среднего) образования, т.е. в 10–11 классах они уже не преподаются. Таким образом, два года, наиболее значимых для подготовки к поступлению в профильный вуз, программа общего (полного) образования не охватывает.

В данной ситуации спасительным является обучение ребенка в учреждениях дополнительного образования. Согласно одной из ключевых статей Закона об образовании, регулирующих реализацию дополнительных предпрофессиональных программ, «реализация образовательных программ в области искусств основана на принципах непрерывности и преемственности и направлена на выявление одаренных детей и молодежи в раннем возрасте, профессиональное становление, развитие обучающихся, основанное на возрастных, эмоциональных, интеллектуальных и физических факторах, а также последовательное прохождение взаимосвязанных этапов профессионального становления личности» [2, ст. 83].

В довузовском сегменте согласно реализации федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» расширяются виды образовательных программ в учреждениях, оказывающих образовательную деятельность по программам дополнительного образования. Наряду с программами профессионального обучения, образовательными программами дошкольного образования предусматривается реализация дополнительных общеобразовательных программ, в частности дополнительные предпрофессиональные образовательные программы, особенностью которых являются: нормативная регламентация минимума содержания, структуры и условий реализации таких программ; особый порядок набора; особый порядок аттестации учащихся. Законодательство определяет деятельность по реализации дополнительных предпрофессиональных программ только для детей.

Появляется новая категория «Общеразвивающие образовательные программы», которые не ориентированы на конкретную профессиональную подготовку и позиционируются в качестве досуговых занятий. Эти программы должны быть выстроены с учетом «Закона об образовании РФ», но могут не опираться на *федеральные государственные требования* [8], предписанные только

для тех учреждений в обязательном порядке, которые выдают какой-либо сертификат или удостоверение об окончании курса обучения. Так, согласно Федеральному закону от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ освоение дополнительной общеобразовательной предпрофессиональной программы в области искусств (далее по тексту – предпрофессиональная программа) должно завершаться обязательной аттестацией по итогам обучения учащихся. Но интерес вызывает факт, что форма данной аттестации должна быть определена не Министерством образования и науки РФ, имеющем причастность к разработке стандартов обучения по изобразительному искусству для средней общей школы, а также ФГОС, которые должны учитывать имеющуюся подготовку абитуриентов, а «федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере культуры, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере образования».

Таким образом, значимым моментом в осуществлении преемственности является то, что большая часть учреждений сферы дополнительного образования в области культуры и искусства имеет непосредственное подчинение Министерству культуры РФ. В итоге согласование программ среднего общего, дополнительного и вузовского образования по архитектурно-художественному направлению изначально имеет управленческие проблемы, в связи с существованием как минимум двух министерств, имеющих отношение к решению данной проблемы и выполняющих функцию управления.

В реальной же ситуации во многих учреждениях дополнительного образования (кроме детских школ искусства) содержание программ, а также сроки обучения по ним определяют непосредственно разработчики курсов и утверждаются организацией дополнительного образования. Отличительной особенностью общеразвивающих программ является то, что образовательная деятельность по ним может осуществляться не только у детей, но и у взрослых [9].

Выводы. Анализ нормативных документов позволил нам выявить следующую проблему: содержащиеся в законодательстве положения позволяют трактовать содержание образовательных программ слишком широко, что на практике не приводит к взаимосвязи программ и, как следствие, не в полной мере способствует выстраиванию последовательной непрерывной подготовки.

Противоречие между уровнем подготовки учеников школы и требованиями вуза к абитуриентам обусловлено нарушением преемственности в стандартах среднего и высшего образования, причиной появления которого являются не только недоработки содержательного характера и обтекаемость формулировок, не позволяющая выработать критерии для оценки уровня освоения учащимися программы, но и существованием эффекта двоевластия в связи с двойным ведомственным подчинением. И хотя в современной образовательной концепции отражен принцип создания единого образовательного пространства, но в нормативных документах, построенных на основе компетентностного подхода, эта задача пока не решена.

Важно отметить, что, несмотря на детализированную проработку ФГОС для учреждений дополнительного образования и очевидную их нацеленность на предпрофессиональную подготовку учащихся, остается неясным, должно ли качество обучения в детских школах искусства, кружках, студиях заканчиваться стопроцентным поступлением обучавшихся [10] в высшие учебные заведения по профилю. Или цель учреждений, осуществляющих деятельность по программам дополнительного образования, – общее эстетическое воспитание личности, формирование ее художественного вкуса. Если вторая позиция также поддерживается педагогическим сообществом, то разработанные для ДШИ учебные планы по образцу и подобию учебных планов в профессиональном образовании – с необходимым комплексом предметов, промежуточной и итоговой аттестацией, требованиями к выпускнику, графиком учебного процесса можно рассматривать как излишнюю требовательность, но если модель развития ДШИ все же ориентирована на раннюю профессионализацию, то фактически появляется особый кластер в системе образования, нацеленный на предпрофессиональную подготовку.

Таким образом, несмотря на осознание всеми акторами образовательного процесса значимости этапа довузовской подготовки для осуществления в будущем качественного образовательного процесса в вузах архитектурно-художественного направления, а также уже длительную историю осуществления ее в стране, в настоящее время нет четкого понимания ее роли и места в концеп-

ции непрерывного образования, что подтверждается несогласованностью стандартов, а также неясностью целей и задач, которые должна преследовать довузовская подготовка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блинов В. И., Есенина Е. Ю. Развитие концептуальных подходов к стандартизации в профессиональном образовании // Образование и наука. 2013. № 7 (106). С. 17–37.
2. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. № 5976 от 31 декабря 2012 г.
3. Набатникова Т. И., Чекалева Н. В. Преемственность в системе непрерывного педагогического образования как принцип развития исследовательской деятельности учителя // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2012. № 4. С. 157–162.
4. Есаулова М. Б. Преемственность в профессиональном педагогическом образовании: современная интерпретация и научно-практическое обеспечение: автореф. дис. ... докт. пед. н. СПб., 2005.
5. Валеева Н. Ш., Хасанова Г. Б. Зарубежные образовательные программы американских технических колледжей: форматы, проблемы, лучшие практики // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 8. С. 280–284.
6. Карпенко М. П. Когномика. М.: Современный государственный университет, 2009.
7. Черных С. И. Образование как общественное и индивидуальное благо // Профессиональное образование в современном мире. 2015. № 1 (16). С. 17–26.
8. Приказ от 9 августа 2012 г. № 855 «Федеральные государственные требования к минимуму содержания, структуре и условиям реализации дополнительной предпрофессиональной общеобразовательной программы в области изобразительного искусства «дизайн» и сроку обучения по этой программе» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.10.2015).
9. Приказ Министерства образования и науки РФ от 29 августа 2013 года № 1008 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 30.10.2015).
10. Домогацкая И. Е. Школа искусств – назад в будущее? К реализации Федерального закона № 145-ФЗ // Справочник руководителя учреждения культуры. 2011. № 11 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cultmanager.ru/magazine/archive/83/1949/> (дата обращения: 30.10.2015).

REFERENCES

1. Blinov V. I., Esenina E. Yu. [The development of conceptual approaches to the standardization in vocational education]. *Obrazovanie i nauka = Education and science*, 2013, no. 7 (106). pp. 17–37 (in Russ).
2. Federalnyy zakon No. 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii» ot 29 dekabrya 2012 g. [Federal law No. 273 FZ «On education in Russian Federation» of December 29, 2012]. *Rossiyskaya gazeta = Russian newspaper*, 2012, no. 5976.
3. Nabatnikova T. I., Chekaleva N. V. [Continuity in the system of lifelong pedagogical education as a principle of teachers' research]. *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyy aspekt = Modern higher institution: innovative aspect*, 2012, no 4. pp. 157–162 (in Russ).
4. Esaulova M. B. *Preemstvennost v professionalnom pedagogicheskom obrazovanii: sovremennaya interpretatsiya i nauchno-prakticheskoe obespechenie*. Diss. dokt. ped. nauk [Continuity in professional teacher education: the modern interpretation and practical aids. Doct. ped. sci. thesis]. St. Petersburg, 2005.
5. Valeeva N. Sh. [Foreign educational programs of American technical colleges: formats, challenges and best practices]. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Bulletin of Kazan Technological University*, 2011, no 8. pp. 280–284 (in Russ).
6. Karpenko M. P. *Kognomika* [Cognomics]. Moscow, Modern State University Press, 2009.
7. Chernykh S. I. [Education as a public and private benefit] *Professionalnoe obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, 2015, no. 1 (16). pp. 17–26 (in Russ).
8. *Prikaz ot 9 avgusta 2012 g. No. 855 Federalnye gosudarstvennyye trebovaniya k minimumu soderzhaniya, strukture i usloviyam realizatsii dopolnitelnoy predprofessionalnoy obsheobrazovatelnoy programmy v oblasti izobrazitel'nogo iskusstva «dizayn» i sroku obucheniya po etoy programme* (Order No. 855 of August 9, 2012 Federal State Requirements to the content, structure and conditions for additional pre-university secondary programme in the field of Visual Art «Design»). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed October 30, 2015).
9. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 29 avgusta 2013 goda No. 1008* (Order No. 1008 of the Ministry of Education and Science of August 29, 2013). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 30 October 2015).

10. Domogatskaya I. E. The school of art: is the way back to the future? *Reference book of the principal at cultural institution*, 2011, no. 11. Available at: <http://www.cultmanager.ru/magazine/archive/83/1949/> (accessed October 30, 2015)

Информация об авторах

Кошеутова Ольга Леонардовна – аспирант, кафедры психологии и педагогики профессионального образования, факультет технологии и предпринимательства, Новосибирский государственный педагогический университет, доцент, кафедра архитектурной технологии и композиции, Новосибирский государственный университет архитектуры и дизайна (630099, г. Новосибирск, Красный пр-т, 38, e-mail: olga.leonarda@mail.ru).

Абрамова Мария Алексеевна – доктор педагогических наук, профессор, кафедра архитектурной теории и композиции, Новосибирский государственный университет архитектуры и дизайна, ведущий научный сотрудник, сектор этносоциальных исследований ИФПР СО РАН (630099, г. Новосибирск, Николаева 8, e-mail: Marika24@yandex.ru).

Принята редакцией: 01.12.2015

Information about the authors

Olga L. Khosheutova – PhD-student at the Chair of Psychology and Pedagogics of the Faculty Technology and Business; Associate Professor at the Chair of Architectural Technology and Composition at Novosibirsk State University of Architecture and Design (38 Krasnyy Av, 630099 Novosibirsk, e-mail: olga.leonarda@mail.ru).

Mariia A. Abramova – Doctor of Pedagogical Sc., Professor at the Chair of Architectural Technology and Composition at Novosibirsk State University of Architecture and Design; The Research Fellow at the Institute of Philosophy and Law SD RAS. (Nikolaeva, 8, 630099 Novosibirsk, e-mail: marika24@yandex.ru).

Received on December 1, 2015