

Е.В. Рудой, М.С. Петухова, М.В. Кондратьев

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

Статья посвящена исследованию социальных инноваций и инициативных проектов, реализуемых на сельских территориях регионов России. Цель статьи – на основе анализа существующего зарубежного и точечного регионального опыта реализации программ и проектов по поддержке социальных инноваций в сельской местности сформулировать теоретические положения и практические рекомендации по развитию проектов социальных инноваций на сельских территориях России. Для этого применяются методы теоретического анализа публикаций, в том числе научных статей и аналитических отчетов, а также количественные методы вторичного анализа эмпирических данных. Гипотеза исследования состоит в том, что социальные инновации в сельской местности, реализуемые в форме инициативных проектов, позволяют решать приоритетные задачи территории, формировать позитивное отношение к сельской местности и сельскому образу жизни.

Социальные инновации призваны активизировать инициативы в сельской местности, консолидировать местные общины и мотивировать их к развитию, распространить новые знания среди сельского населения и улучшить качество жизни на сельских территориях. Установлена прямая взаимосвязь между числом реализуемых на сельских территориях региона проектов социальных инноваций и качеством жизни сельского населения. В ходе исследования выявлено, что ориентация только на местные сообщества как источник социальных инноваций невозможна. Необходима диверсификация источников финансирования в сторону увеличения доли бизнеса, так как именно он заинтересован в повышении уровня жизни в сельской местности, влекущем рост платежеспособного спроса.

Результаты исследования могут применяться в практике федеральных и региональных органов власти для планирования управленческих решений, направленных на преобразование социальной действительности на селе.

Ключевые слова: сельские территории; социальные инновации; местные инициативы; местное сообщество; проекты развития; софинансирование развития территорий; участие населения; вопросы местного значения; сельские поселения

Для цитирования: Рудой Е.В., Петухова М.С., Кондратьев М.В. Теория и практика социальных инноваций на сельских территориях // Регион: экономика и социология. – 2023. – № 4 (120). – С. 79–104. DOI: 10.15372/REG20230404.

ВВЕДЕНИЕ

Большинство сельских территорий России, особенно Сибири и Дальнего Востока, вследствие своей изолированности и удаленности вынуждены самостоятельно решать множество разнообразных проблем, препятствующих их развитию. Общая деградация критической инфраструктуры, точечный характер вовлечения территорий в государственные и региональные программы комплексного развития, фактическое отсутствие ресурсной обеспеченности низового уровня самоуправления, отток сельского населения в город и вымирание целых деревень – все это не позволяет сельской местности достичь достойного уровня и качества жизни.

Во многом в связи с этим увеличиваются вовлеченность сельского населения в развитие своего места проживания и участие в решении вопросов местного значения. Инициатором и носителем нематериальных ресурсов развития сельских поселений становится активное население, которое можно представить, с одной стороны, как местное сообщество, с другой – как субъект инвестиций социального воздействия.

В России широко распространены практики самообложения, в рамках которых аккумулируются финансовые ресурсы, участвую-

щие в форме софинансирования в качестве экономической основы проектов благоустройства сельских поселений. Однако сельское население не всегда готово выступать самостоятельным «инвестором» развития территории проживания, и на первый план здесь выходят варианты совместного участия населения и государства в поиске решений, направленных на повышение уровня и качества жизни в сельской местности.

Безусловно, здесь можно опираться на зарубежный опыт либо на «образцовые» примеры решения схожей проблемной ситуации, однако бездумное внедрение практик, зарекомендовавших себя на других территориях, может дать эффекты, обратные ожидаемым, тем самым еще больше снизив уровень доверия к изменениям и изменяющим. Актуальным становится поиск решения, учитывающего опыт других территорий внедрения социальных инноваций на сельских территориях.

В нашем исследовании мы делаем попытку обозначить контуры уже сложившейся ситуации с социальными инновациями, в том числе в зарубежных государствах, а также формируем предложения по их имплементации в повседневность российских сел. Цель статьи – на основе анализа существующего зарубежного и точечного регионального опыта реализации программ и проектов по поддержке социальных инноваций на сельских территориях определить роль проектов социальных инноваций в развитии сельских территорий. Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, возникающие в ходе реализации инновационных социальных проектов на сельских территориях России.

В изученной нами отечественной научной литературе социальным инновациям пока не уделяется достаточного внимания, чаще всего они рассматриваются в контексте других видов инноваций без отсылки к отдельным территориальным образованиям или типам расселения. В этом отношении данное исследование дает возможность получить новое знание по актуальному вопросу поиска альтернативных подходов к развитию сельских территорий.

СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ ЗА РУБЕЖОМ И В РОССИИ

Под социальными инновациями в общем виде принято понимать нововведения в социальных отношениях [1]. Это инновации, направленные на решение общественных (социальных) проблем, которые зачастую находятся вне сферы внимания бизнеса. Они способствуют созданию новых моделей взаимодействия между различными субъектами (людьми или организациями). В сельской местности социальные инновации реализуются в форме инициативных проектов, которые направлены на решение приоритетных задач территории, на формирование позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни [10]. Социальные инновации призваны изменить организацию предоставления сельских услуг и повысить ценность сельского культурного наследия¹. По нашему мнению, в данном определении отражена одна из важнейших задач нововведений в сельской местности – задача формирования позитивного отношения к селу и сельскому хозяйству, что позволит остановить отток сельского населения в город и, кроме того, обеспечить приток городского населения в село.

В мировой литературе существует множество различных трактовок термина «социальные инновации». Рассмотрим наиболее интересные из них, которые могут быть применены к тематике сельского развития. Э. Пол и С. Виль считают, что инновации называются социальными, если предполагаемая новая идея направлена либо на улучшение качества жизни, либо на увеличение ее продолжительности [15]. Мы полагаем, что данное определение не в полной мере отражает сущность социальных инноваций, хотя и актуально для нашей страны, так как именно качество жизни и ее продолжительность остаются низкими на сельских территориях России и препятствуют их развитию. По мнению П. Васи, социальные инновации представляют собой «развитие, базирующееся на концепции совместной жизни общества», что сегодня особенно важно для сельских

¹ См.: *Social Innovation in Rural Areas* // Scholarly Community Encyclopedia MDPI. – URL: <https://encyclopedia.pub/entry/24151> (дата обращения: 11.10.2022).

сообществ [5]. Это определение наиболее точно описывает жизнь сельского населения, поскольку в селах социальные отношения, как правило, более «сплоченные», чем в городской местности. На наш взгляд, одним из наиболее точных определений социальных инноваций именно применительно к сельскому развитию является следующее определение, которое было дано канадским Центром социальных инноваций: «это новые идеи, разрешающие существующие социальные, культурные, экономические и экологические проблемы для блага людей и планеты»².

Известен подход к социальным инновациям как к способности к решению социальных проблем или созданию таких решений. При этом решения должны нести одновременно функциональную эффективность и трансформирующие эффекты (стимулировать и определять социальные изменения) [9]. Ожидается, что в большинстве изученных нами публикаций предполагается, что социальные инновации ориентированы на улучшение ситуации не только для конкретной целевой аудитории (в нашем случае – сельских жителей), но и для окружающих экосистем.

Европейская комиссия рассматривает социальные инновации как разработку и внедрение новых идей (продуктов, услуг и моделей) для удовлетворения социальных потребностей и создания новых социальных отношений или организации сотрудничества³. Считается, что сельские социальные инновации являются успешными, если они могут привести сельские общины к повышению их благосостояния и устойчивости [16]. Под последним мы в рамках данного исследования понимаем триединство сельского развития: экономический рост, обеспечение социального благополучия и достижение экологического равновесия.

Социальные инновации направлены на качественное улучшение жизни сельских жителей. Они предполагают управление сельскими

² Centre for Social Innovation. – URL: <https://socialinnovation.org/> (дата обращения: 07.10.2022).

³ См.: *A Long-Term Vision for the EU's Rural Areas – Towards Stronger, Connected, Resilient and Prosperous Rural Areas by 2040*. – Luxembourg: European Commission, 2021.

территориями «снизу вверх». Зачастую под социальными инновациями подразумевают нововведения, которые позволяют решить проблемы, решение которых неподвластно ни рынку, ни государству. Это не только социальные, но также экономические и экологические проблемы, например старение сельского населения, миграция, прекращение экономической деятельности, увеличение бедности, утрата биоразнообразия и т.д. Сельские сообщества являются наиболее оптимальным объектом для внедрения социальных инноваций, так как отличаются сплоченностью и имеют небольшие размеры [9]. При этом сельское население как основа для формирования местного сообщества менее дифференцировано по признакам обладания капиталом и объединено общей целью.

В качестве ключевых предпосылок необходимости внедрения социальных инноваций в сельских сообществах России можно выделить следующее:

- 1) переход общества на новый, шестой, технологический уклад и возникающие в связи с этим угрозы для сельских территорий;
- 2) социальная изоляция сельских территорий, особенно удаленных от города, что весьма актуально для обширной территории нашей страны;
- 3) снижение престижа аграрного труда;
- 4) разрыв в уровне и качестве образования сельского и городского населения;
- 5) глобальное изменение климата, сокращение биоразнообразия и усугубление экологической проблемы.

Социальные инновации рассматриваются как «универсальный ответ» на вышеперечисленные вызовы, дающий возможность решить нарастающие проблемы сельских сообществ. Сельские территории сегодня очень уязвимы, и при этом они имеют стратегическую значимость для обеспечения продовольственной безопасности России. Уязвимость сельских территорий по отношению к природно-климатическим вызовам обусловлена их полной «встроенностью» в окружающие экосистемы и зависимостью от них. Ухудшение экологической обстановки способно нанести ущерб сельскохозяйственному

производству, которое расположено именно в сельской местности. Это не только поставит под угрозу продовольственную безопасность страны, но и, в свою очередь, приведет к снижению уровня социально-экономического развития села. Очевидно, что не все из обозначенных выше проблем могут быть решены государством или рынком, как это диктуют экономические законы. Зачастую чрезмерное государственное вмешательство приводит к потере экономической эффективности, и наоборот, погоня за прибылью в рыночной экономике может привести к социальным проблемам и ухудшению экологической обстановки [7]. Поэтому социальные инновации могут стать таким инструментом, который сможет нивелировать отрицательное влияние внешних факторов на устойчивое развитие сельских территорий России.

Почему именно сейчас появился спрос на социальные инновации в сельской местности? Дело в том, что исключительно в сельской местности в России традиционно развивается сельскохозяйственное производство. Поэтому все изменения, происходящие в отрасли, оказывают влияние и на развитие сельских территорий, и на инновации, востребованные сельским обществом [4]. То есть эволюционные изменения в сельскохозяйственном производстве определяют потребность в соответствующих инновациях (рис. 1).

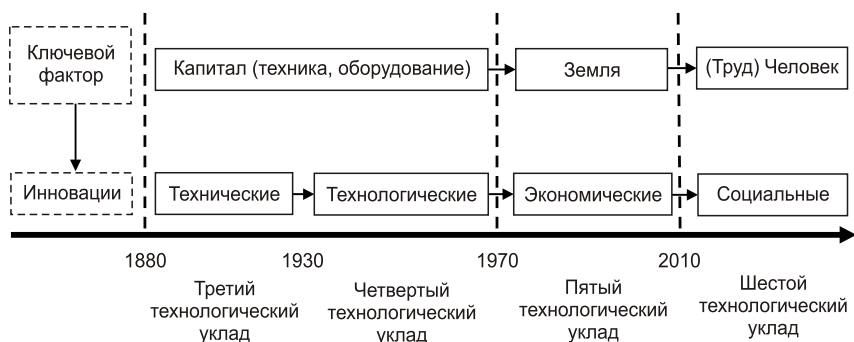


Рис. 1. Эволюция инноваций в сельскохозяйственном производстве

Источник: составлено авторами

Как показали предыдущие исследования [3], в сельском хозяйстве, так же как и в целом в экономике, в каждом технологическом укладе есть свой ключевой фактор – тот, который оказывает наибольшее влияние на экономический рост сельскохозяйственного производства. В третьем и четвертом укладах производство было ориентировано на разработку и внедрение технико-технологических инноваций (рост капиталоемкости продукции). В пятом укладе на протяжении «зеленой революции» (значительный рост урожайности культур) стремились к росту экономической эффективности сельхозпроизводства. И наконец, в шестом укладе на первый план выходят знания и навыки работника в форме человеческого капитала. Соответственно, и для развития данного фактора необходимо внедрять инновации, связанные с человеком и обществом, т.е. социальные инновации [2].

Как показывает практика, социальные инновации не возникают «внезапно», это реакция на какое-либо событие, которое привело к неблагоприятным последствиям: к закрытию завода, школы или другого важного для сельского населения учреждения, к ухудшению экологической обстановки и т.д. [14]. Для решения этих проблем сельскими жителями выдвигаются инициативные проекты, которые нуждаются в поддержке сверху. Это мобилизация творческих способностей сельских жителей как реакция на какую-либо кризисную ситуацию [8]. При этом, как показывает практика, в 50% случаев реализованных социальных инноваций главным действующим лицом выступает какая-либо некоммерческая организация. Социальные инновации, как правило, носят локальный характер, т.е. отвечают вызовам местных сообществ и не распространяются на соседние территории [11].

На европейском пространстве социальные инновации постепенно принимают гибридный характер, приобретая черты экономических инноваций. То есть это бизнес-модель, направленная на людей, на общество, но при этом ее целью выступает получение прибыли [12]. Таким образом, социальные инновации не только решают проблемы сельских сообществ, но и ускоряют экономический рост. Это важно для сельских территорий с низким качеством и уровнем жизни населения. В развитых и развивающихся странах социальные иннова-

ции направлены по-разному. Если в первом случае это корпоративная социальная ответственность, инклюзивная бизнес-модель и корпоративные социальные инновации, то во втором – это кооперативные проекты, объединяющие сельское население [13].

Наиболее активно социальные инновации внедряются в сельские сообщества стран Евросоюза благодаря реализации проекта SIMRA (социальные инновации в маргинальных сельских районах) в рамках программы исследований и инноваций Horizon 2020. В исследованиях по проекту SIMRA под социальными инновациями понимается преобразование социальных практик в ответ на социальные вызовы, которое направлено на повышение благосостояния общества, обязательно включает участие субъектов гражданского общества и результаты которого могут быть социальными, экологическими или экономическими⁴. Анализ зарубежного опыта социальных инноваций показал, что основные их направления – это экология, волонтерство, цифровизация, политическая активность, предпринимательство и др.

На основе анализа изученного теоретического и практического материала мы сформулировали следующее определение *социальных инноваций в сельской местности*: это инициативы сельского населения, позволяющие создать новые виды социальных отношений или сотрудничества, направленные преимущественно на повышение качества и уровня жизни в сельской местности, имеющие локальный характер и оказывающие мультипликативный эффект на социо-эколого-экономическое благополучие сельских территорий. Главный критерий социальной инновации – новизна в социальных отношениях.

Влияние социальных инноваций на социо-эколого-экономическое благополучие сельских территорий обуславливает их критическую значимость в устойчивом развитии села. Социальные инновации в настоящее время – это движущая сила развития сельских территорий, они оказывают влияние на качество жизни сельского населения и выступают инструментом для ответа на экономические, социально-культурные, экологические и другие вызовы, с которыми сталкивается сельская местность.

⁴ URL: <http://www.simra-h2020.eu/> (дата обращения: 24.09.2022).

АНАЛИЗ ОПЫТА РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИИ

В России банк социальных инноваций сосредоточен преимущественно на платформе «АСИ Смарттека», созданной по поручению Президента Российской Федерации № Пр-1186 от 2 июля 2019 г. (табл. 1). Видно, что социальные инновации реализуются только в 19 субъектах РФ. Это преимущественно регионы с высоким качеством жизни сельского населения согласно Рейтингу субъектов РФ по качеству жизни сельского населения⁵. Например, Липецкая область в указанном рейтинге занимает первое место, Белгородская – третье, Краснодарский край – десятое и т.д. Несомненным лидером по социальным инновациям является Амурская область. В настоящее время там реализуется пять проектов. Кроме того, в 2021 г. были поддержаны 242 местные инициативы на общую сумму 374 млн руб. Социальные инновации охватывают различные сферы деятельности: сельский туризм, здравоохранение и образование, сельскохозяйственное производство и торговлю, строительство, цифровые технологии, охрану окружающей природной среды и др.

Анализ зарубежного и российского опыта позволил выделить следующие ключевые направления социальных инноваций:

- 1) формирование отношения к сельскохозяйственному производству как к высокотехнологичной отрасли экономики;
- 2) изменение в системе сельского образования в форме трансфера новых знаний;
- 3) разработка программ поддержки местных инициатив сельских сообществ и формирование лидерских компетенций в целях создания и реализации стратегий развития на локальном уровне;
- 4) цифровая трансформация сельских сообществ как способ преодоления социальной изоляции сельских территорий.

⁵ См.: *Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни сельского населения*. ВИАПИ – филиал ФГБНУ ФНИЦ ВНИИЭСХ. – 2020. – 99 с. – URL: <http://www.viapi.ru/download/2020/raiting.pdf>.

Таблица 1

Проекты социальных инноваций на сельских территориях на платформе «АСИ Смартека»

№	Регион-инициатор	Наименование проекта	Цель проекта
1.	Республика Алтай	Объединенная спутниковая сеть (ОСС)	Обеспечение малочисленных и труднодоступных населенных пунктов современными способами связи
2.	Алтайский край	Титовское движение «Наставник для сельской школы»	Внедрение технологии наставничества в сельские школы
3.	Амурская обл.	Помощь производителям, имеющим сельскохозяйственных животных, при утрате урожая от ЧС	Сохранение поголовья сельскохозяйственных животных, рабочих мест в сельском хозяйстве
4.		Поддержка фермеров: субсидии на разработку бизнес-планов для конкурса на получение грантов	Повышение финансовой устойчивости сельского хозяйства региона
5.		Сохранение плодородия и рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения	Стимулирование сельскохозяйственных товаропроизводителей к восполнению выноса питательных веществ из почвы с урожаем
6.		Студия исторической реконструкции «Албазинец» для несовершеннолетних в трудной жизненной ситуации	Создание условий для самореализации несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом
7.		Цикл видеорассказов об улицах и домах Тынды с экскурсом в историю	Повышение интереса к историческому наследию муниципального образования
8.	Республика Башкортостан	«Здоровая республика – здоровый регион»	Повышение доступности медпомощи и раннее выявление инфекционных заболеваний в труднодоступных районах республики
9.		Развитие придорожного сервиса: системный подход и прорывные решения	Повышение качества услуг на объектах придорожного сервиса, предоставляемых участникам дорожного движения
10.		Развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации Республики Башкортостан	Повышение доходов сельских жителей через кооперацию

Продолжение табл. 1

№	Регион-инициатор	Наименование проекта	Цель проекта
11.	Белгородская обл.	Небанковский фонд поддержки индивидуального жилищного строительства	Развитие индивидуального жилищного строительства
12.	Республика Бурятия	Проект по развитию территории через туристические продукты «100 уникальных сел Бурятии»	Создание уникального туристического продукта на базе сельских поселений
13.	Вологодская обл.	Развитие сельской торговли	Повышение уровня обслуживания жителей малочисленных и труднодоступных населенных пунктов при доставке товаров
14.		Цифровой гражданин Вологодской области	Обучение жителей области, прежде всего проживающих в сельских, а также в отдаленных и малочисленных населенных пунктах, базовым компетенциям цифровой экономики
15.	Камчатский край	Мобильная служба социально-психологической помощи детям и их семьям из отдаленных населенных пунктов	Повышение доступности социально-психологических услуг в малонаселенных отдаленных районах
16.	Республика Карелия	Комплексное сопровождение замещающих семей в условиях отдаленных сел и деревень	Профилактика возвратов приемных детей из замещающих семей
17.	Краснодарский край	Вовлечение детей дошкольного возраста в научно-техническое творчество	Повышение привлекательности родного региона в глазах детей и подростков
18.		Программа поддержки производителей сельхозпродукции «Опорный фермер»	Снижение уровня безработицы среди сельских жителей и повышение качества жизни на селе
19.	Ленинградская обл.	Система социального обслуживания населения в отдаленных районах	Обеспечение социальной безопасности граждан (бытовая, медицинская, психологическая, юридическая поддержка) и профилактика социального одиночества
20.		Информационно-аналитическая система управления развитием агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса	Обеспечение электронного документооборота в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексе

Окончание табл. 1

№	Регион-инициатор	Наименование проекта	Цель проекта
21.	Липецкая обл.	Развитие сельского поселения и создание комфортных условий для жителей	Предотвращение оттока населения и создание комфортных условий для жизни на селе
22.	Московская обл.	Трейлраннинг как инструмент развития природных территорий	Развитие событийного туризма в сельской местности
23.	Нижегородская обл.	Мобильные бригады в формате «Социальный патруль»	Обеспечение доступности стационарозамещающих технологий в отдаленных и труднодоступных местностях
24.		«Доступная помощь» – Инклюзивный центр семьи и детства «УМка»	Создание равных условий для развития и адаптации детей, проживающих на территории отдаленных сел
25.	Пермский край	Анализ фотографий сельскохозяйственных полей	Вовлечение неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот
26.		Мобильное дополнительное образование для сельских школьников	Обеспечение доступности и высокого качества дополнительного образования детей в сельских поселениях
27.	Рязанская обл.	Экосистема «Сельский гражданин»	Повышение доходов населения в сельской местности
28.	Республика Татарстан	Система онлайн-сервисов для сельских жителей «Цифровая деревня»	Расширение доступа жителей села к товарам и услугам, обеспечение возможности реализации продукции их собственного производства через Интернет
29.	Удмуртская Республика	Создание агроклассов для профориентации старшеклассников сельских школ	Повышение интереса старшеклассников к сельскохозяйственным профессиям
30.		Конкурс проектов молодежного инициативного бюджетирования «Атмосфера»	Поддержка молодежи в реализации ее идей, направленных на развитие местных территорий
31.	Ярославская обл.	Развитие сети самых красивых деревень и городков России	Развитие потенциала сельских территорий через создание и продвижение территориальных брендов

Источник: составлено авторами.

В России зачастую отождествляются понятия «социальные инновации» и «местные инициативы», присутствующие в государственной программе «Комплексное развитие сельских территорий». В рамках ведомственной целевой программы «Современный облик сельских территорий» осуществляется поддержка инициативных проектов, разработанных муниципальными образованиями и направленными на повышение качества жизни сельского населения.

На рисунке 2 представлен существующий механизм поддержки инициативных проектов в сельской местности. В настоящее время в России это единственный механизм стимулирования и поддержки активного участия сельского населения в реализации общественно значимых проектов, а также формирования позитивного образа сельской местности.

Преобладающая часть финансирования (80–90%) социальных инноваций – это бюджетное финансирование за счет государствен-

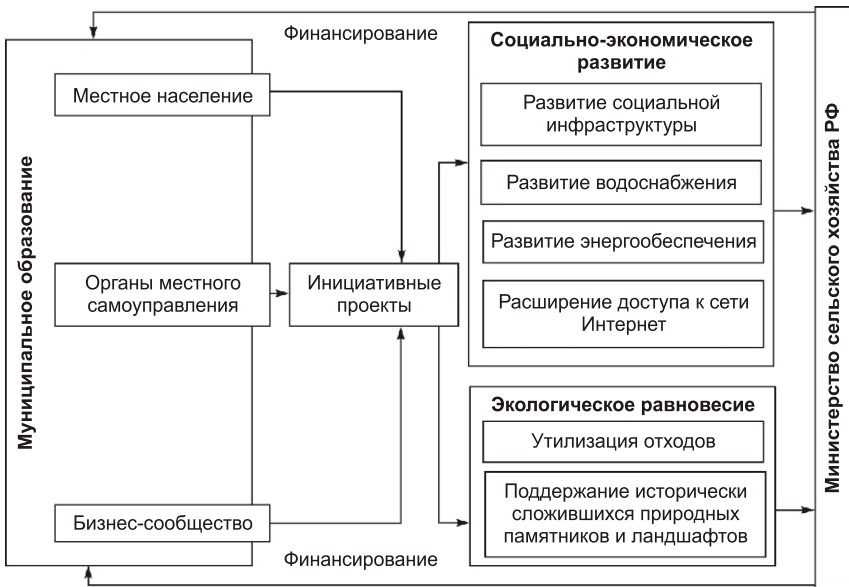


Рис. 2. Механизм поддержки инициативных проектов в рамках государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий»

Источник: составлено авторами

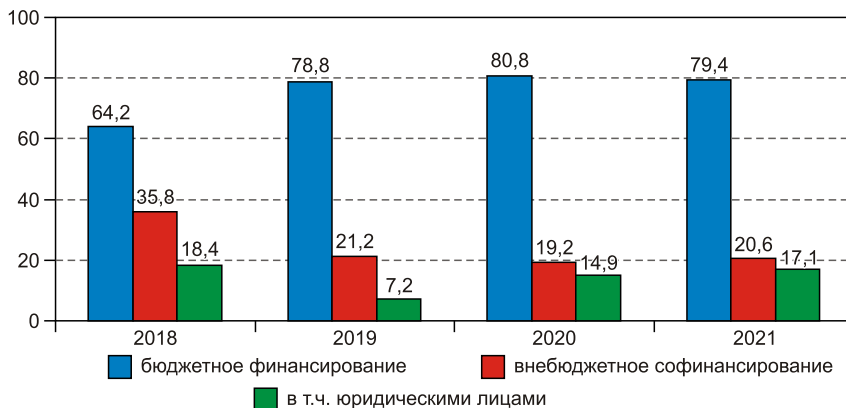


Рис. 3. Структура финансирования проектов в муниципальных практиках инициативного бюджетирования, 2018–2021 гг., %

Источник: Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Мин-во финансов РФ. – М., 2022

ной программы «Комплексное развитие сельских территорий». При этом доля бюджетных инвестиций увеличивается (рис. 3).

В рамках госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» на грантовой основе осуществляется поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности. На эту меру, согласно паспорту проекта, в 2019 г. планировалось направить почти 1,2 трлн руб., т.е. 85% всех средств госпрограммы. При этом в странах ЕС на аналогичное мероприятие (программа LEADER) расходуется 6–7% средств программы. По факту реализации госпрограммы плановые значения по поддержке сельских инициатив существенно перевыполнены (табл. 2) [6].

Также в рамках госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» были выделены приоритетные для поддержки социальных инноваций территории России и определено количество проектов, которое должно быть реализовано:

1) Дальневосточный федеральный округ – 13 проектов (7,6% от общего количества проектов);

Таблица 2

Соотношение планируемых и фактических значений показателей, характеризующих внедрение социальных инноваций

Показатель	2018		2019	
	План	Факт	План	Факт
Кол-во реализованных местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку, ед.	38	319	171	261
Кол-во реализованных мероприятий по поощрению и популяризации достижений в сфере развития сельских территорий, ед.	–	–	3	3

Примечание: согласно программе комплексного развития сельских территорий.

- 2) Байкальский регион – 12 проектов (7%);
- 3) Северо-Кавказский федеральный округ – четыре проекта (2,3%);
- 4) Арктическая зона – 13 проектов (7,6%);
- 5) Республика Крым – три проекта (1,7%);
- 6) Нечерноземная зона – четыре проекта (2,3%).

К социальным инновациям в соответствии с принятыми нами определениями можно отнести инициативные проекты граждан, реализуемые в различных вариантах практик инициативного бюджетирования как на региональном, так и на муниципальном уровне. Здесь важно отметить, что соинвесторами проектов являются государство, муниципалитеты, местный бизнес и местное население. Доля финансового участия населения ежегодно сокращается, и в общей доле бюджетов проектов она снизилась до 4,3%. При этом по состоянию на конец 2021 г. (последние доступные данные) практики инициативного бюджетирования реализуются только в 75 субъектах РФ.

Тематика проектов разнообразна, однако находится в границах типологии, закреплённой нормативно-правовыми актами. Основной упор делается на инфраструктурные проекты либо проекты по благоустройству территории поселения. При этом статистические данные

Таблица 3

**Типы реализованных в субъектах Российской Федерации проектов
инициативного бюджетирования, % в общем объеме реализованных
проектов**

Тип проектов инициативного бюджетирования	2017	2018	2019	2020
Водоснабжение, водоотведение	9,75	8,51	7,10	5,15
Автомобильные дороги, тротуары, пешеходные переходы, остановки	13,04	15,13	15,05	12,39
Уличное освещение	7,18	8,36	6,03	4,97
Пожарная безопасность	2,73	2,67	2,61	1,99

Источник: Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Мин-во финансов РФ. – М., 2022.

свидетельствуют о сокращении поддержки дорогостоящих инфраструктурных проектов в пользу проектов, не требующих значительных затрат (табл. 3).

Показателен момент с невысокой долей бюджетных расходов на практики инициативного бюджетирования регионов. Так, в Новосибирской области в 2020 г. на инициативное бюджетирование было отведено 0,06% от объема регионального бюджета (41,2 руб. на одного жителя). Лидером по проектам инициативного бюджетирования среди сибирских регионов является Иркутская область, в которой на финансирование проектов было отведено 0,38% от объема бюджета (355,5 руб. на одного жителя). При этом к числу благополучателей инициативных проектов официальная статистика относит 38,5% от общего числа жителей России, однако расчет этого показателя по-прежнему не проводится по унифицированной форме⁶.

⁶ См.: Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / Мин-во финансов РФ. – М., 2022. – 96 с.

В большинстве регионов России число благополучателей автоматически приравнивается к численности населения той или иной территории, даже для специфических проектов по благоустройству мест захоронения либо по строительству детских площадок. Само население не всегда активно участвует в спускаемых сверху инициативных проектах, а лидерами по активности населения оказываются хронически недонаселенные территории Севера России. По данным Министерства финансов РФ, лидером по активности населения на этапе обсуждения и выбора проекта является Ямало-Ненецкий АО, где в одном из муниципальных районов в обсуждении участвовали лишь 32,6% от общей численности населения (менее 18 тыс. чел.).

Таким образом, инициативное бюджетирование в сельской местности России, несмотря на значительный потенциал развития, сопряжено с рядом проблем как объективного, так и субъективного характера и требует дальнейшего совершенствования.

ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИИ

К основным рискам внедрения социальных инноваций в сельской местности России можно отнести:

- 1) низкий уровень активности потенциальных участников в предложении инициативных проектов;
- 2) стремление регионов получить софинансирование на крупные региональные проекты в ущерб муниципальным проектам;
- 3) неравномерное распределение федеральных ресурсов по субъектам РФ из-за меньших возможностей подготовки проектов в бюджетодефицитных регионах;
- 4) рост стоимости проектных работ по подготовке инициативных проектов из-за увеличения спроса на такие проекты;
- 5) низкий уровень мотивированности федеральных органов исполнительной власти относительно координации усилий по реализации инициативных проектов;

6) ориентацию муниципальной власти на краткосрочные проекты, в то время как социальные инновации, как правило, имеют долгосрочный эффект;

7) недостаточное количество крупных инфраструктурных проектов, положительно сказывающихся на уровне и качестве жизни сельского населения;

8) слабое вовлечение местных сообществ в участие в проектах развития.

Преодолеть эти риски возможно посредством выделения социальных инноваций в отдельную госпрограмму по образцу европейской программы LEADER. Необходимо переосмыслить роль социальных инноваций в развитии сельских территорий и повысить их статус как одного из ключевых инструментов преодоления кризиса сельских сообществ, связанного со многими вызовами современного общества, и в частности с переходом экономики на новый, шестой, технологический уклад. Сегодня, когда даже в сельской местности цифровые и роботизированные технологии все больше внедряются в жизнь населения, крайне важно сохранять уже существующие социальные отношения и поддерживать появление новых их форм. Только человек, а не робот или программное обеспечение способен сохранить и приумножить культурное наследие села, поддержать его самобытность.

В появлении как можно большего числа инициативных социальных инноваций в сельской местности должно быть заинтересовано не только государство (в рамках национальной задачи по сохранению сельских территорий как основы продовольственной безопасности и территориальной целостности страны), но и местное население. Именно встречное движение инициатив сверху (поддержка со стороны государства) и снизу (от местного сообщества), а также содействие со стороны бизнес-сообществ и муниципальных органов власти позволят сделать социальные инновации одним из важнейших инструментов повышения качества и уровня жизни сельского населения (рис. 4).

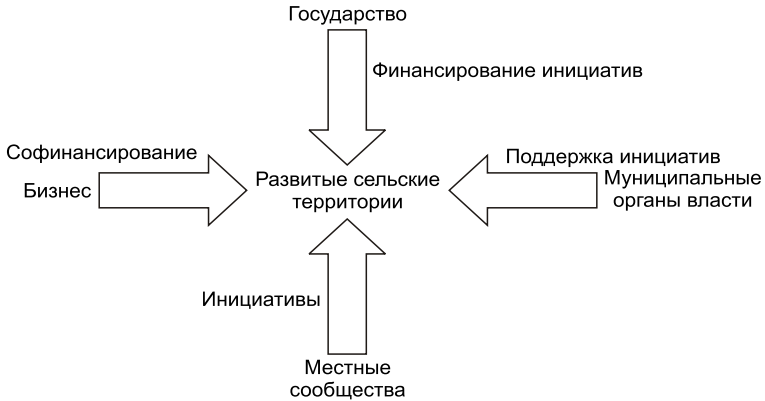


Рис. 4. Модель поддержки социальных инноваций в сельской местности

Для вовлечения сельского населения в развитие собственного поселения требуется внедрение различных практик обучения лидерству, проектной деятельности, стратегированию и т.д. Повышение уровня квалификации сельских жителей – это залог обеспечения их осознанного и заинтересованного отношения к месту, где они проживают.

Дисбаланс финансирования инициативных проектов в сторону преобладания бюджетной составляющей необходимо устранять посредством стимулирования реализации совместных проектов населения и хозяйствующих субъектов сельских территорий. Наибольшая эффективность проектов достигается тогда, когда в них заинтересованы все стороны: власть, бизнес и население.

В качестве варианта снижения бюрократической нагрузки на инициаторов проектов возможно тиражирование типовых проектов для упрощения выполнения формальных процедур за счет их использования.

Крайне важно доносить до глав регионов и муниципальных образований, что реализация инициативных проектов сельского населения по социальным инновациям является основой для сохранения и развития сельских территорий России как стратегически важного

ресурса для обеспечения национальной безопасности и территориальной целостности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наряду с технико-технологическими инновациями социальные инновации играют значительную роль в развитии сельских территорий России, так как для решения различных проблем сельских сообществ требуется разработать новые способы предоставления услуг, внедрить новые бизнес-модели и новые способы сотрудничества с опорой на инициативы, идущие снизу вверх – от членов сельских сообществ. Реализация социальных инноваций в сельской местности стимулирует развитие не только организаций агропромышленного комплекса и лесного хозяйства, но и всей территории в целом.

Социальные инновации призваны активизировать инициативы в сельской местности, консолидировать местные общины и мотивировать их к развитию, распространить новые знания среди сельского населения и улучшить качество жизни на сельских территориях. При этом очевидно, что ориентация только на средства населения при финансировании социальных инноваций невозможна. Необходима диверсификация источников финансирования в сторону увеличения доли бизнеса, так как именно он заинтересован в повышении уровня жизни в сельской местности, влекущем рост платежеспособного спроса.

Перспективным направлением дальнейших исследований может быть анализ региональных кейсов внедрения социальных инноваций и их влияния (положительного или отрицательного) на уровень и качество жизни на сельских территориях. Необходимо классифицировать социальные инновации по степени влияния на развитие сельских территорий, определить механизмы их реализации.

Работа выполнена при финансовой поддержке Гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ НШ-1129.2022.2

Список источников

1. *Звягинцева Н.Ю.* Социальные инновации: социальный дискурс // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2016. – № 3 (48). – С. 120–123.
2. *Митяков С.Н., Митякова О.И., Митяков Е.С., Егорова Н.А.* Инновационное развитие регионов России: социальные инновации // Инновации. – 2018. – № 4 (234). – С. 56–62.
3. *Петухова М.С.* Прогноз долгосрочного научно-технологического развития зерновой отрасли России. – Новосибирск: Новосибирский государственный аграрный университет, 2021. – 180 с.
4. *Петухова М.С., Рудой Е.В., Орлова Н.В.* Оценка влияния инновационной активности в сельскохозяйственном производстве на уровень жизни сельского населения // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2022. – № 2 (386). – С. 111–115.
5. *Попов Е.В., Омонов Ж.К.* Сущность и типология социальных инноваций // Инновации. – 2016. – № 1 (207). – С. 53–58.
6. *Узун В.Я.* Госпрограмма комплексного развития сельских территорий: анализ проекта // Экономическое развитие России. – 2019. – Т. 26, № 5. – С. 30–34.
7. *Устинова К.А.* Социальные инновации: эффекты от реализации и перспективы развития // Вопросы инновационной экономики. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 1815–1830.
8. *Bock B.B.* Social innovation and sustainability; How to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development // Stud. Agric. Econ. – 2012. – No. 114. – P. 57–63.
9. *Bosworth G., Rizzo F., Marquardt D., Strijker D., Haartsen T., Thuesen A.A.* Identifying social innovations in European local rural development initiatives // Innov. Eur. J. Soc. Sci. Res. – 2016. – No. 29. – P. 442–461.
10. *Castro-Arcea K., Vanclay F.* Transformative social innovation for sustainable rural development: An analytical framework to assist community-based initiatives // Journal of Rural Studies. – 2020. – No. 74. – P. 45–54.
11. *Kusumastuti R., Silalahi M., Sambodo M., Juwono V.* Understanding rural context in the social innovation knowledge structure and its sector implementations // Manag. Rev. Q. – 2022.
12. *Martens K., Wolff A., Hanisch M.* Understanding social innovation processes in rural areas: empirical evidence from social enterprises in Germany // Soc. Enterp. J. – 2021. – No. 17. – 220–239.
13. *Michellini L.* Social Innovation and New Business Models: Creating Shared Value in Low-Income Markets. – Springer, 2012. – 90 p.
14. *Neumeier S.* Why do social innovations in rural development matter and should they be considered more seriously in rural development research? Proposal for a stronger focus on social innovations in rural development research // Social. Rural. – 2012. – No. 52. – P. 48–69.

15. *Pol E., Ville S.* Social innovation: Buzz word or enduring term? // *The Journal of Socio-Economics*. – 2009. – No. 38. – P. 878–885.

16. *Schermer M., Kroismayr S.* Social innovation in rural areas // *Österreich Z Soziol.* – 2020. – No. 45. – P. 1–6.

Информация об авторах

Рудой Евгений Владимирович (Россия, Новосибирск) – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, ректор Новосибирского государственного аграрного университета (630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160). E-mail: rudoy140280@gmail.com.

Петухова Марина Сергеевна (Россия, Новосибирск) – доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Новосибирского государственного аграрного университета (630039, Новосибирск, ул. Добролюбова, 160); научный сотрудник Института аграрных исследований НИУ «Высшая школа экономики» (109028, Москва, Покровский бульвар, 11 стр. 10). E-mail: petuhova_ms@nsau.edu.ru.

Кондратьев Михаил Викторович (Россия, Новосибирск) – аспирант, младший научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, 17). E-mail: kondratyevmnsk@outlook.com.

DOI: 10.15372/REG20230404

Region: Economics & Sociology, 2023, No. 4 (120), p. 79–104

E.V. Rudoy, M.S. Petukhova, M.V. Kondratiev

THEORY AND PRACTICE OF SOCIAL INNOVATION IN RURAL AREAS

This article explores social innovations and initiative projects within rural areas of Russian regions. Its primary goal is to develop both theoretical principles and practical suggestions for social innovation projects in Russia's rural regions. These aims are achieved by analyzing existing international

and local experiences in executing programs and projects fostering social innovation in rural areas. The study employs methods such as theoretical analysis of publications, including scientific articles and analytical reports, along with quantitative secondary analysis of empirical data. The research hypothesis asserts that social innovations in rural areas, manifested as initiative projects, can effectively address territory-specific priorities and foster positive perceptions of rural living.

These innovations activate local initiatives, engage communities and motivate their growth, disseminate new knowledge, and enhance the quality of rural life. A clear link is established between the quantity of implemented social innovation projects in rural regions and the quality of life among rural residents. Additionally, the study concludes that relying solely on local communities as innovation sources is inadequate; diversifying funding sources, particularly by involving businesses, is crucial. Businesses are incentivized to improve rural living standards and boost effective demand.

The study's findings are applicable to federal and regional authorities, guiding their decision-making processes to transform social realities within rural areas.

Keywords: rural areas; social innovations; local initiatives; local community; development projects; co-financing of territorial development; public participation; local issues; rural settlements

For citation: Rudoy, E.V., M.S. Petukhova & M.V. Kondratiev. (2023). *Teoriya i praktika sotsialnykh innovatsiy na selskikh territoriyakh* [Theory and practice of social innovation in rural areas]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 4 (120), 79–104. DOI: 10.15372/REG20230404.

The publication was funded by a grant from the President of the Russian Federation for state support of leading scientific schools HIII-1129.2022.2

References

1. Zvyagintseva, N.Yu. (2016). Sotsialnye innovatsii: sotsialnyy diskurs [Social innovation: social discourse]. Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura [The Caspian Region: Politics, Economy, Culture], 3 (48), 120–123.

2. *Mityakov, S.N., O.I. Mityakova, E.S. Mityakov & N.A. Egorova.* (2018). Innovatsionnoe razvitie regionov Rossii: sotsialnye innovatsii [Innovative development of the regions of Russia: social innovations]. *Innovatsii* [Innovations], 4 (234), 56–62.

3. *Petukhova, M.S.* (2021). Prognoz dolgosrochnogo nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya zernovoy otrasli Rossii [Forecast of Long-Term Scientific and Technological Development of the Grain Sector in Russia]. Novosibirsk, Novosibirsk State Agrarian University, 180.

4. *Petukhova, M.S., E.V. Rudoy & N.V. Orlova.* (2022). Otsenka vliyaniya innovatsionnoy aktivnosti v selskokhozyaystvennom proizvodstve na uroven zhizni selskogo naseleniya [Assessment of the impact of innovative activity in agricultural production on the standard of living of the rural population]. *Mezhdunarodnyy selskokhozyaystvennyy zhurnal* [International Agricultural Journal], 2 (386), 111–115.

5. *Popov, E.V. & Zh.K. Omonov.* (2016). Sushchnost i tipologiya sotsialnykh innovatsiy [Essence and typology of social innovations]. *Innovatsii* [Innovations], 1 (207), 53–58.

6. *Uzun, V.Ya.* (2019). Gosprogramma kompleksnogo razvitiya selskikh territoriy: analiz proekta [State program of integrated development of rural territories: project analysis]. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii* [Russian Economic Developments], Vol. 26, No. 5, 30–34.

7. *Ustinova, K.A.* (2020). Sotsialnye innovatsii: efekty ot realizatsii i perspektivy razvitiya [Social Innovations: Effects of Implementation and Prospects of Development]. *Voprosy innovatsionnoy ekonomiki* [Russian Journal of Innovation Economics], Vol. 10, No. 3, 1815–1830.

8. *Bock, B.B.* (2012). Social innovation and sustainability; How to disentangle the buzzword and its application in the field of agriculture and rural development. *Stud. Agric. Econ.*, 114, 57–63.

9. *Bosworth, G., F. Rizzo, D. Marquardt, D. Strijker, T. Haartsen & A.A. Thuesen.* (2016). Identifying social innovations in European local rural development initiatives. *Innov. Eur. J. Soc. Sci. Res.*, 29, 442–461.

10. *Castro-Arcea, K. & F. Vanclay.* (2020). Transformative social innovation for sustainable rural development: An analytical framework to assist community-based initiatives. *Journal of Rural Studies*, 74, 45–54.

11. *Kusumastuti, R., M. Silalahi, M. Sambodo & V. Juwono.* (2022). Understanding rural context in the social innovation knowledge structure and its sector implementations. *Manag. Rev. Q.*

12. *Martens, K., A. Wolff & M. Hanisch.* (2021). Understanding social innovation processes in rural areas: empirical evidence from social enterprises in Germany. *Soc. Enterp. J.*, 17, 220–239.

13. *Michellini, L.* (2012). Social Innovation and New Business Models: Creating Shared Value in Low-Income Markets. Springer Science & Business Media, 90.

14. *Neumeier, S.* (2012). Why do social innovations in rural development matter and should they be considered more seriously in rural development research? Proposal for a stronger focus on social innovations in rural development research. *Social. Rural*, 52, 48–69.

15. *Pol, E. & S. Ville.* (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *The Journal of Socio-Economics*, 38, 878–885.

16. *Schermer, M. & S. Kroismayr.* (2020). Social innovation in rural areas. *Österreich Z Soziol*, 45, 1–6.

About Authors

Rudoy, Evgeny Vladimirovich (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Professor, Corresponding Member of the RAS, Rector of Novosibirsk State Agrarian University (160, Dobrolyubov St., Novosibirsk, 630039, Russia). E-mail: rudoy140280@gmail.com.

Petukhova, Marina Sergeevna (Novosibirsk, Russia) – Doctor of Sciences (Economics), Leading Researcher at Novosibirsk State Agrarian University (160, Dobrolyubov St., Novosibirsk, 630039, Russia); Researcher at the Institute for Agrarian Studies, National Research University Higher School of Economics (bld. 10, 11, Pokrovsky Blvd., Moscow, 109028, Russia). E-mail: petuhova_ms@nsau.edu.ru.

Kondratiev, Mikhail Viktorovich (Novosibirsk, Russia) – post-graduate student, Junior Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Academician Lavrentiev Ave., Novosibirsk, 630090, Russia). E-mail: kondratevmvnsk@outlook.com.

Поступила в редколлегию 14.12.2022.

После доработки 13.06.2023.

Принята к публикации 16.06.2023.

© Рудой Е.В., Петухова М.С., Кондратьев М.В., 2023