

3. **Сидоренко Е. В.** Особенности исследования геополитической картины мира в условиях глобализации // *Философия образования*. – 2013. – № 1 (46). – С. 4–9.
4. **Власюк Н. Н., Майер Б. О.** О моделях устойчивого развития общества в контексте глобализации // *Философия образования*. – 2012. – № 6 (45). – С. 33–37.
5. **Изгарская А. А.** Реконструкция геополитических концепций // *Макродинамика: закономерности геополитических, социальных и культурных изменений*. – Новосибирск : Наука, 2002. – С. 5–158.
6. **Дубнов А. П.** К вопросу о геополитической стратегии России в первой четверти XXI века // *Геополитика и безопасность*. – 1995. – № 3. – С. 56–64.
7. **Tilly С.** To explain political processes // *AJS*. – 1995. – N 6. – P. 1594–1610.
8. **Дементьев И.П.** Идеиная борьба в США по вопросам экспансии. – М., 1973. – 368 с.
9. **Гемпель К.** Логика объяснения. – М. : Дом интеллектуальной книги, 1998. – 240 с.
10. **Modelski G.** A System model of the long cycle // *Exploring long cycle*. – Lynne Rienner Publishers, 1987. – P. 113–128.
11. **Skocpol T.** States and social revolutions: a comparative analysis of France, Russia, and China. – Cambridge Univ. Press, 1979. – 448 p.
12. **Коллинз Р.** Геополитические и экономические миросистемы основанных на родстве и аграрно-принудительных обществ // *Время мира*. – 2001. – Вып. 2. – С. 462–476.
13. **Коллинз Р.** Предсказание в макросоциологии: случай Советского коллапса // *Время мира*. – 1999. – Вып. 1. – С. 234–278.
14. **Carneiro R. L.** A Theory of the origin of the state // *Science*. – 1970. – Vol. 169. – P. 733–738.

Принята редакцией 15.08.2013

УДК 378.1 + 316.4

## ФОРСАЙТ И РОССИЙСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ\*

Д. В. Евзрезов, Б. О. Майер (Новосибирск)

*В статье анализируются онтологические аспекты форсайта и его истоки применительно к сфере отечественного образования. Обосновывается, что форсайт является логическим продолжением такого философского направления, как конструктивизм. Форсайт создает новую мультидисциплинарную картину конструируемой социальной реальности, порождая новый взгляд на старые понятия и способствуя возникновению междисциплинарных ментальных установок, в том числе на «здесь и сейчас».*

---

\* Работа выполнена в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. (мероприятие 1.2.1, Гуманитарные науки, соглашение 14.В37.21.0985).

© Евзрезов Д. В., Майер Б. О., 2013

**Евзрезов Денис Валерьевич** – аспирант кафедры философии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: etracker@gmail.com

**Майер Борис Олегович** – доктор философских наук, проректор по научной работе, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: maierbo@gmail.com

*Особенностью форсайт-проектирования российского образования является конструирование приведения всех аспектов образовательной системы России к англосаксонскому стандарту на основе тезиса о нарастании конкурентной борьбы в условиях глобализации. В России произойдут значительные изменения, которые вызовут к жизни совершенно новые форматы образования, бизнес-возможности и новую политику в области образования.*

**Ключевые слова:** форсайт, проектирование будущего, образование, футурология, глобализация.

## FORESIGHT AND THE RUSSIAN EDUCATION: AN ONTOLOGICAL ANALYSIS

*D. V. Evzrezov, B. O. Mayer (Novosibirsk)*

*There are analyzed in the article the ontological aspects of foresight and its origins as applied to the sphere of domestic education. It is substantiated that foresight is a logical continuation of the philosophical direction of constructivism. Foresight creates a new multidisciplinary picture of the constructed social reality, which creates a new perspective on old concepts and creates the multi-disciplinary mental attitudes including the attitudes of «here and now».*

*A feature of the foresight-design of the Russian education is to bring all aspects of the educational system of Russia to the Anglo-Saxon standards based on the thesis about the increasing competition in the context of globalization. In Russia there will take place significant changes which will create whole new formats of education, business opportunities and new education policy.*

**Key words:** foresight, designing the future, education, futurology, globalization.

В настоящее время глобализация всех сфер жизнедеятельности – научно-технического развития, экономики, информационных потоков, культуры, образования – стала объективным процессом [1]. Среди множества подходов к анализу и прогнозированию развития, обоснованию стратегии и тактики действий и принятия решений в условиях быстро меняющегося глобального мира особо выделяется подход, или социальная метатеchnология, так называемого форсайта (от *англ.* Foresight — взгляд в будущее, предвидение). В России фактическим центром исследований, связанных с методологией форсайта, стал Международный научно-образовательный Форсайт-центр при НИУ «Высшая школа экономики» [2], где издается научный журнал «Форсайт», включенный в перечень ВАК РФ [3].

Согласно одному из основных определений, форсайт – это «систематические попытки оценить долгосрочные перспективы науки, технологий, экономики и общества, чтобы определить стратегические направления исследований и новые технологии, способные принести наибольшие социально-экономические блага» [4, с. 8]. Таким образом, форсайт фактически затрагивает *социальные последствия* происходящих (планируемых) изменений, неизбежно включая демографическую проблематику, культурное развитие, образование, политическую жизнь и т. п., оценивая все сферы, в первую очередь с экономической точки зрения и по экономической шкале ценностей.

Согласно [5], форсайт необходим в ситуациях, где экспертные технологии стратегического планирования и многие другие стандартные инструменты не дают эффективных результатов и этим фактически ограничивают нашу способность распознавать и использовать слабые сигналы о

наступающем будущем. Форсайт является иной стратегией получения проективного знания о будущем на основе комплексного синтеза многих методов – экспертные панели, метод Дельфи, SWOT-анализ, мозговой штурм, построение сценариев, «дорожные карты», деревья релевантности, анализ взаимного влияния и др., – благодаря использованию обширных информационных баз данных, в первую очередь глобального масштаба [6]. За последние 15–20 лет такой глобальной информационной базой стал Интернет. А с 1996 г. все содержание мирового Интернета регулярно архивируется и сохраняется на серверах некоммерческой организацией «InternetArchive», расположенной в г. Сан-Франциско (США), где в настоящее время в архиве находится более 349 миллиардов сайтов и интернет-страниц [7]. Девиз данной организации «universalaccesstoallknowledge» (универсальный доступ ко всем знаниям) неявно подразумевает, что все знания находятся в сети Интернет.

Важнейшим примером форсайт-проектирования является осуществление реформы отечественного образования. Действительно, начиная с середины 1990-х гг, сменилось несколько министров образования и составов Правительства России, однако направление преобразований сферы образования остается неизменным. Более того, при утверждении Государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 гг. в процессе ее обсуждения использовался типичный термин форсайт-проектирования – «дорожная карта» [8]. Более того, под эгидой Открытого университета Сколково [9] реализуется форсайт-проект «Образование 2030» [10], где в том числе разработана «дорожная карта» изменения российского образования вплоть до 2030 г. [11].

Таким образом, в настоящее время происходит систематическое внедрение методологии форсайта в проектирование будущего развития общества, в том числе и в сфере образования. Однако практически неисследованными остаются философские аспекты онтологии и эпистемологии форсайта как методологии социальной инженерии, в том числе в сфере образования. В связи с этим настоящая работа посвящена анализу онтологических аспектов форсайта, в первую очередь, применительно к сфере отечественного образования.

*Истоки форсайта.* Представления о будущем как о категории, отличной от настоящего, возникли еще в античной философии в трудах Платона и Аристотеля и затем разрабатывались в процессе развития философской мысли. Так, например, Августин Блаженный писал: «неточно выражаются о трех временах, когда говорят: прошедшее, настоящее и будущее; а было бы точнее, кажется, выражаться так: настоящее прошедшего, настоящее будущего» [12, с. 167].

В новейшей истории, начиная с конца XIX в., параллельно с научным и технологическим развитием общества появились работы ученых и писателей с попытками научных прогнозов будущего. Здесь можно отметить: «Германия в 2000 г.» (1891) Георга Эрманна, «Будущая война и ее экономические последствия» (1897) Ивана Станиславовича Блюха, «Набросок политической и экономической организации будущего общества» (1899) Гюстава де Молилари, «Предвосхищения» (1901) Герберта Уэллса и др. [13].

К середине XX в. прогнозирование будущего, в том числе путем экстраполяции существующих технологических, экономических и социальных тенденций, оформилось в самостоятельное направление исследований –

футурологию (от *лат.* Futurum – будущее и *греч.* Λόγος – учение). Собственно термин «футурология» предложил социолог Осип Флехтхайм (Ossip K. Flechtheim) только в 1943 г. в письме к Олдосу Хаксли, который с энтузиазмом его принял и ввел в научный оборот [13]. Президент «Всемирной федерации изучения будущего» Э. Мазини писал, что «образы будущего насыщены ценностными установками, и сознательно или бессознательно, конструируются исходя из ценностных оценок и ценностных приоритетов их создателей» [14], т. е. согласно английской поговорке «будущее отбрасывает тени».

Среди известных философов XX в. не обошли проблематику предвидения будущего такие авторы, как: М. Хайдеггер, Ж. П. Сартр, К. Ясперс и др. В частности, в работе «Бытие и время» [16] М. Хайдеггер указывает, что будущее человека зависит от деятельности самого человека. Результаты этой деятельности будут определяться теми возможностями, которые были скрыты в бытии. Будущее будет соответствовать представлениям человека, если он правильно истолковал бытие, т. е. воспринял его как собственное. «Будущее есть то, чем я должен быть, поскольку я им могу не быть» [16], – утверждает Ж. П. Сартр.

К. Ясперс, крупнейший представитель немецкого экзистенциализма, в книге «Смысл и назначение истории» [17] подчеркивает: «...без осознания будущего – вообще не может быть философского осознания истории. Но будущее не может стать объектом научного исследования, т. к. его исследованию доступно лишь то, что можно рассматривать как нечто реальное, т. е. то, что уже свершилось и поэтому стало доступным исследователю. Будущее не исследуется, а только предчувственно осознается, и лишь душа поэта или философа, потрясенная и по особому настроенная, становится ясновидящей».

В настоящее время в России действует проект Futura, в рамках которого разрабатываются сценарии будущего для различных подразделений Совета Федерации РФ. «Работа группы Futura базируется на нескольких принципах, в частности, используется техника «Построения сценария», описанная и разработанная в 1970-е гг. Германом Каном – планировщиком голландского отделения Шелл (DutchShell). В настоящее время эта методика активно используется многими транснациональными корпорациями, правительственными и неправительственными организациями» [18]. При конгрессе США также существует четыре структурных подразделения, непосредственно ведущих футурологические исследования и долгосрочные прогнозные разработки [19]:

- бюро анализа проблем будущего;
- футурологическая группа Исследований службы Конгресса США;
- управление суммарных оценок;
- управление оценки технологии.

Основным функциональным назначением большинства построений футурологии является прагматическое желание построить более или менее достоверные прогнозы и сценарии будущего развития как всего общества, так и отдельных его сегментов и институтов. Именно это позволяет считать футурологию непосредственным предшественником и составной частью форсайта.

Форсайт является дальнейшим развитием футурологии не только в построении прогнозов, но и в развитии рефлексивных технологий управле-

ния массовым сознанием для обеспечения бесконфликтного принятия массовым сознанием сценариев развития будущего. В качестве примера такого проекта по бесконфликтному внедрению одного из вариантов будущего можно указать на Российское трансгуманистическое движение [20] и связанный с ним сценарий «Россия – 2045» [21], где на современной технологической базе пытаются развить идеи Н. Ф. Федорова по практическому бессмертию человека. Фактически «Россия – 2045» является типичным форсайт-проектом, где будущее не только вариативно прогнозируется, но и активно внедряется в массовое сознание как неизбежность на основе научно-технологического развития.

*Онтология форсайта.* Форсайт (другое его название «*futurestudies*» – изучение будущего) является комплексным набором различных методов предсказания и проектирования социальных изменений, объединяемых четко выраженной направленностью на социальную инженерию. «Впервые термин “foresight” употребил известный писатель-фантаст Герберт Уэллс в 1930 г. Выступая на BBC, он предложил ввести особую специальность – “профессор предвидения”, который, подобно историку, будет анализировать и находить применение будущим технологическим открытиям» [22].

Условной точкой отсчета начала современного этапа активного использования форсайта можно принять начало 1990-х гг., что совпадает по времени с развалом СССР и завершением формирования российской государственной оформленности в конце 1993 г. С самого начала своего оформления как методологии, форсайт, помимо всего прочего, был ориентирован на создание широких социальных сетей для формирования желаемого будущего. Другими словами, форсайт изначально является социальной технологией, которая не только намечает контуры формирования желаемых изменений, но и в обязательном порядке нацеливает на то, чтобы желаемые изменения с первых шагов были включены в процесс обсуждения различными социальными группами, силами или агентами [23].

Существуют различные классификации подходов к созданию и выполнению форсайтов [6]:

- по масштабу рассматриваемых проблем — глобальные, национальные, региональные;
- по областям — социальная, экономическая, политическая, научная, научно-технологическая, образовательная;
- по различным целям и контекстам внутри анализируемой области;
- по методам, используемым в рамках выполнения конкретных форсайтов. Среди них – мозговой штурм, создание и проработка сценариев, метод Дельфи, SWOT-анализ, метод альтернативных вариантов, метод релевантных деревьев и др.

Понимание онтологии форсайта невозможно без указания на уникальный и единственный в своем роде по масштабу глобальный форсайт под названием «Миллениум-проект» [24], который ведется с 1996 г. американским советом Университета ООН. В рамках проекта международные эксперты анализируют основные проблемы современности, стоящие перед человечеством в целом, а также перед отдельными макрорегионами и странами. Данный форсайт-проект разрабатывается на перспективу вплоть до 2050 г.

Ежегодно публикуется очередной том отчета «Миллениум-проекта» «*State of the Future*» («Состояние будущего») [25]. Эксперты форсайта «Миллениум-проект» выделяют 15 общемировых проблем, среди которых:

- достижение устойчивого развития;
- сбалансированный рост народонаселения мира;
- обеспечение людей водой, продовольствием и топливом;
- борьба со старыми и новыми болезнями;
- свободный доступ к информации и развитие информационно-коммуникационных технологий;
- выработка стратегий, не дающих свободы терроризму и этническим конфликтам, преступному миру;
- социальная свобода женщин;
- развитие демократии;
- выработка эффективных политических решений;
- гармоничные отношения между природой и обществом;
- формирование новой глобальной этики и т. д.

Фактически «Миллениум-проект» представляет собой глобальный сценарий преобразования мирового сообщества на перспективу до 2050 г., где затронуты основные мировые проблемы и кризисные явления и где намечены сценарии их преодоления путем развернутой социальной инженерии.

Форсайту присуща своя онтология технологий, выработки и согласования общих целей, смыслов и понятий: в построении предметно-деятельностной картины; в организации экспертизы и исследований; в моделировании и проектировании. Обобщая существующий опыт работ в области форсайта, Н. Ю. Ютанов [26] предлагает называть форсайтом единство трех составляющих:

- прогностика, прогнозирование, предвидение будущего;
- управленческая практика, управление будущим;
- социальная инженерия – конструирование будущего.

По мнению В. Е. Лепского [27], приведенные соображения дают основания для утверждения, что в основе методики «форсайт» лежит средовая детерминация будущего. В его рамках неявно ставится проблема «сборки» совокупного субъекта формирования, что фактически роднит методологию форсайта с философским конструктивизмом. Действительно, там и там речь идет:

- о множественности субъектных реальностей, их соизмеримости, а также о взаимопонимании субъектов, живущих в разных перцептивных и концептуальных мирах;
- о том, что субъекты, участвующие в форсайтном прогнозировании, на основе конвергенции и интеграции отдельных реальностей создают представление об обобщенной реальности, формируют и «воплощают» образ реальности будущего;
- о том, что реальность есть продукт человеческого общения.

При этом форсайт связан, в первую очередь, с «мягкими» формами философского конструктивизма, в центре внимания которого находятся коммуникативные процессы субъектов, формирующих реальность, и влияние этих процессов на ограничение свободы субъектов. Более того, согласно постнеклассическому философскому пониманию познавательной деятельности, форсайт – это процесс рефлексивного проектирования и преобразования реальности через цепочку рефлексии «субъект – средство – объект – будущее».

Форсайт создает новую мультидисциплинарную картину конструируемой социальной реальности, что порождает новый взгляд на старые по-

нения и формулирует междисциплинарные ментальные установки, в том числе и на «здесь и сейчас». Следовательно, современный форсайт – это комплексный метод анализа, экспертизы, оценивания, проектирования и реализации социального будущего, а также рефлексивного сопровождения такого рода проектов. Форсайт специально предназначен для прогнозирования и управления в условиях глобализации.

Становление форсайта неразрывно связано с развитием современного высокотехнологического общества, в котором основная добавленная стоимость создается не в промышленном или сырьевом секторах экономики, а в «знаниевом» секторе, т. е. там, где сосредоточены инновации и интеллектуальный потенциал. «Технологическая революция современности, во-первых, основана на научных исследованиях и разработках, не являясь порождением простых индустриальных или ремесленных улучшений. А во-вторых, в ней существует разряд топ-технологий, которые возглавляют список современных сложных технологий, интегрирующих тысячи технологий простых и даже элементарных» [28]. Таких активно развивающихся технологических кластеров насчитывается 15–16, и успешность участия в их развитии будет определять место и роль различных стран в глобальном мире XXI в. [29].

Современное глобальное технологическое развитие имеет согласно [25] следующие особенности:

- соревнование и конкуренция теперь не связаны с национальными границами, как прежде;
- технологии главным образом развиты и развиваются на глобальном уровне, чаще всего у них нет своего «отечества»;
- глобализация создает значительные напряжения внутри общества между различными культурами и политическими силами;
- противоречия заостряются на уровне общемировых политических, экономических или социокультурных организаций, таких как ООН, ЮНЕСКО, ЮНИДО, ВТО, ВТБ, ВВФ, ОЭСР, ЕС. Эти процессы происходят на мировом, национальном, региональном и локальном уровнях одновременно;
- огромное разнообразие локальных или местных культур с их стандартами жизни за счет усиливающихся трансграничных обменов, путешествий, культурных контактов, механизмов глобального ведения бизнеса позволяет большому количеству людей обмениваться с иными народами и культурами, направляя их к более сильным связям и глобальным идеям и образцам жизни.

В связи с этим во многих развитых странах за последние 10–15 лет был проведен ряд форсайтов с целью выявления конкурентных перспектив данных стран. Особенностью форсайтов в развитых странах, начиная с 2000-х гг., является учет таких тенденций и проблем современного развития, как:

- продолжающаяся глобализация;
- развитие экономики знаний;
- формирование и консолидация информационного общества;
- управление экологическими ресурсами;
- преобразование здравоохранения;
- рост региональных различий.

В итоге за последние десятилетия правительства многих стран и ТНК на национальном и внутригосударственном уровнях провели огромное

количество форсайтов для компаний крупного, среднего и малого бизнеса. Кроме того, многие благотворительные организации и торговые ассоциации реализовали свои форсайты. Результаты всех этих форсайтов частично открыты для доступа. В частности [25]:

– Австрия – австрийские исследования технологий по методу Дельфи (1998). Исследование социокультурного состояния общества по Дельфи (1998). Национальный план исследования и инноваций (2002);

– Великобритания – технологический форсайт Соединенного Королевства (2002). Технологический форсайт Соединенного Королевства (2003–2004);

– Германия – доклад на основе метода Дельфи (1995). Будущее (2002). Первостепенный баланс – будущее (2003);

– Швеция – шведский технологический форсайт (2004);

– США – приоритетность государственного финансирования: первое место – оборона, второе – здравоохранение;

– Япония – приоритетность финансирования науки о жизни, информатика, нанотехнологии новых материалов.

Для того чтобы вписаться в мировые процессы глобализации на выгодных условиях, каждая страна с помощью форсайтов ставит задачи получить из нескольких возможных вариантов развития оптимальную стратегию действия. В странах с развитой экономикой в фокусе внимания государства находятся такие цели, как оборона, здравоохранение, образование, фундаментальная наука, современное инновационное технологическое развитие и др.

Образование в этом ряду появилось не случайно. Действительно, для глобальной системы, проектируемой современными форсайтами, критически важно формирование системы образования определенного типа, где:

– для доступа к знаниям требуется обучение на различных уровнях;

– каждый член общества имеет доступ ко многим областям обучения, поскольку проектируемое будущее мультидисциплинарно;

– спрос на компетентных профессионалов в будущем потребует развития образовательной системы в соответствии с социальными изменениями и принципом непрерывного обучения в течение жизни. Синонимом грамотности станет способность к постоянному обучению в течение жизни.

Вместе с тем, наряду с общим в форсайт-проектировании образования имеется и особенное – применительно к системе образования России.

*Особенности российского форсайта образования.* Основной особенностью современного образования России является то, что оно сложилось и развивалось со времен Петра I под влиянием немецкой системы образования, тем самым существенно отличаясь от современной англо-саксонской парадигмы образования, ставшей фактически современным мировым стандартом [30]. Образовательная система России все еще отличается от англо-саксонской модели и содержанием образования (сохранение в той или иной степени фундаментальности), и технологиями (классическая классно-урочная система), и способами управления (сохранение государственного финансирования и государственного заказа), и положением образовательных учреждений (большинство из них все еще имеет фактически государственный статус) и т. д.

Безотлагательная потребность форсайт-проектирования российского образования, согласно авторам данного проекта [10], проистекает из ука-

занных отличий и необходимости их нивелировки, приведения всех аспектов образовательной системы России к англосаксонскому стандарту на основе тезиса о нарастании конкурентной борьбы в условиях глобализации. В связи с этим авторами проекта [10] предусматриваются следующие этапы трансформации российского образования:

*Этап 1.* «Заккрытие дырок» отечественной системы образования, так как она, по мнению авторов, неэффективна, проблемы решаются внесистемным образованием, например, репетиторством и решениями adhoc.

*Этап 2.* Реализация «запрос на практичность» к 2015 г., когда давление со стороны государства и бизнеса приведет к развитию «практичных» решений в сфере образования, согласованных с нуждами экономики.

*Этап 3.* Развитие альтернативных институтов, технологий, форм образования к 2020 г., когда данные альтернативные решения, поддержанные современными технологиями, явно продемонстрируют большую эффективность.

*Этап 4.* На основе этапа 3 осуществление слома или ликвидации традиционных моделей образовательной системы России к 2025–2030 гг. и, как результат, самораспад или пересборка образовательных систем под реальность нового общества.

Авторы «Форсайт-образования 2030» отмечают [10], что глобализация образовательной системы в мире проявляется в России на уровне государственных запросов к образованию, в частности:

- до 2015 г. произойдет отбор вузов «первого эшелона», получающих поддержку и финансирование от государства для обеспечения их соответствия международным стандартам;
- до 2020 г. будет сформирован в виде государственного заказа запрос к вузам на решение проблем инновационного развития как в рамках страны, так и на уровне отдельных регионов;
- одновременно до 2020 г. произойдет решение проблем интеграции мигрантов в российское общество посредством образования, а также обеспечения толерантности.

Более того, согласно авторам проекта, в области высшего образования уже со стороны вузов наблюдаются готовность к внедрению определенных тенденций смены методов обучения и даже смены всей парадигмы обучения, в частности:

- легитимизация новых форм обучения как части подготовки студентов (дистанционные, мобильные, сетевые и др.);
- легитимизация индивидуальных образовательных траекторий;
- прозрачность образовательного процесса (обучение и оценка), в том числе начало online-трансляции защит выпускных квалификационных и диссертационных работ;
- использование пространства вуза студентами в качестве среды саморазвития в профессиональной и бизнес-деятельности;
- позиционирование вуза как «холдинга» студентов, предоставляющего исключительно услуги сообществу студентов и т. п.

В программе «Форсайт-образования 2030» [10] делается упор на том, что теперь не государство будет являться заказчиком и потребителем выпускников вузов, а экономические агенты в лице корпораций:

- 2010–2015 гг.: рост корпоративных университетов и доминирование транснациональных корпораций на глобальных рынках корпоративного образования;

– 2015 г.: корпоративные университеты становятся активными игроками образовательного рынка, в том числе в России;

– 2018 г.: информационно-телекоммуникационные компании становятся лидерами глобального рынка корпоративного образования, войдя и на образовательный рынок России.

Важно отметить, что в проекте «Форсайт образования 2030» отмечены пять важнейших направлений изменения государственной политики в образовании, обеспечивающих, по мнению авторов [10], включение трансформирующейся образовательной системы России в мировое образовательное сообщество и в глобальное общество, а именно:

– государственная поддержка выхода образовательных инноваторов на глобальные рынки (2018 г.);

– трансформация ЕГЭ в систему независимых общественных институтов (2017–2018 гг.);

– обязательное образовательное государственное страхование (2018 г.);

– государственная поддержка разработок в области когнитивных технологий для образования (2016–2020 гг.);

– изменения в пенсионной системе: вознаграждение пропорционально количеству и качеству детей (2018–2020 гг.).

Таким образом, применительно к современной России можно указать такие особенности форсайт-проектирования сферы образования, как:

– развитие образования с необходимостью должно происходить в направлении сопряжения с глобальными трендами мирового сообщества;

– с одновременным учетом государственной и региональной политики;

– необходима смена образовательной политики на всех уровнях образования – послевузовском, вузовском, школьном и дошкольном;

– развитие образования должно быть согласовано с основными трендами информационных технологий и следующего технологического уклада.

За счет указанных выше влияний на образование в России произойдут в соответствии с «Форсайт образования 2030» [10] значительные изменения, которые вызовут к жизни совершенно новые форматы образования, бизнес-возможности и новую политику в области образования. Одним из прогностических выводов «Форсайт образование 2030» является вывод о том, что будет происходить дальнейшая концентрация населения в крупных городах и урбанистических конгломератах. В итоге в них будут сосредоточены основные производительные силы «знаниевого общества» – научно-образовательные производительные кластеры, в том числе на основе дальнейшего развития информационно-коммуникационных технологий с прямым выходом на мировые рынки продуктов с высокой добавленной стоимостью. Фактически для всего мира продолжится «цифровая революция», потребовавшая большого количества высокообразованных человеческих ресурсов и их непрерывного обучения и переподготовки.

И не случайно проект «Форсайт образование 2030» реализуется в рамках университета Сколково [10], поскольку Сколково и состоится как практическая реализация определенного форсайт-проекта в области науки и образования с изначальной интеграцией в мировое научно-образовательное сообщество в кооперации с Массачусетским технологическим институтом [9]. Уже сейчас на примере центра Сколково и университета Сколково можно видеть плюсы и минусы, проблемы и идеологию подобного подхода, в том числе в области высшего образования.

Завершая анализ онтологии форсайта, в том числе в российском образовании, уместно вспомнить две фразы: «история – не что иное, как деятельность преследующего свои цели человека» [31] и «теория становится материальной силой, когда она овладевает массами» [32]. Обе фразы точно отражают онтологию современного форсайта как теоретической деятельности, которая проектирует будущую историю, убеждая общественное сознание в ее неизбежности методами современной социальной инженерии.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Чумаков А. Н.** Глобализация: контуры целостного мира. – М. : Проспект, 2005. – 430 с.
2. **Международный** научно-образовательный Форсайт-центр Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://foresight.hse.ru/> (дата обращения: 08.07.2013).
3. **Форсайт.** Журнал Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.foresight-journal.hse.ru/> (дата обращения: 08.07.2013).
4. **Мартин Б.** Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. – 2007. – № 1. – С. 8–15.
5. **Козлов В. А., Третьяк В. П.** Место теории слабых сигналов в технологии Форсайта // Отраслевые рынки. – 2012. – № 4–5 (31).
6. **Соколов А. В.** Форсайт: взгляд в будущее // Форсайт. – 2007. – № 1. – С. 8–15.
7. **Internet Archive.** – [Электронный ресурс]. – URL :<http://archive.org/> (дата обращения: 09.07.2013).
8. **Новости** Минобрнауки. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://минобрнауки.рф/новости/2712> (дата обращения: 09.07.2013).
9. **Открытый** университет Сколково. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.skolkovo.ru/> (дата обращения: 14.07.2013).
10. **Метавер:** образование будущего. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://metaver.net/tag/forsajt-obrazovanie-2030/> (дата обращения: 14.07.2013).
11. **EduCamp:** первые разработки. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://metaver.net/2010/eduroad/> (дата обращения: 14.07.2013).
12. **Августин А.** Исповедь // Абелья П. История моих бедствий. – М. : Республика, 1992. – 335 с.
13. **Футурология.** – [Электронный ресурс]. – URL : <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D4%F3%F2%F3%F0%EE%EB%EE%E3%E8%FF> (дата обращения: 21.07.2013).
14. **Косолапов В. В., Гончаренко А. Н.** XXI век в зеркале футурологии. – М., 1987. – С. 15–17.
15. **Хайдеггер М.** Бытие и время. – М. : Академический проект, 2010.
16. **Сартр Ж. П.** Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. – М. : Республика, 2000. – 638 с.
17. **Ясперс К.** Смысл и назначение истории. – М. : Республика, 1994. – 527 с.
18. **Futura.** – [Электронный ресурс]. – URL :<http://futura.ru/bio/> (дата обращения: 21.07.2013).
19. **Жуков В. Ю.** Основы теории культуры. – СПб. : СПбГАСУ, 2004.
20. **Российское** трансгуманистическое движение. – [Электронный ресурс]. – URL :<http://transhumanism-russia.ru/> (дата обращения: 21.07.2013).
21. **Россия-2045.** – [Электронный ресурс]. – URL :<http://www.2045.ru/> (дата обращения: 21.07.2013).
22. **Что такое форсайт?** – [Электронный ресурс]. – URL : <http://foresight.hse.ru/whatforesight/> (дата обращения: 20.07.2013).
23. **Форсайт.** – [Электронный ресурс]. – URL : <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D4%EE%F0%F1%E0%E9%F2> (дата обращения: 14.07.2013).
24. **The Millennium Project** «GLOBAL FUTURES STUDIES & RESEARCH». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.millennium-project.org/> (дата обращения: 14.07.2013).

25. Семенова Н. Н. Форсайт в условиях глобализации // Информационное общество. – 2008. – № 3–4. – С. 112–124.
26. Ютанов Н. Ю. Сценарии научно-технологического развития России // Российский электронный наножурнал. – [Электронный ресурс]. – URL : [http://www.nanorf.ru/science.aspx?cat\\_id=394&d\\_no=1643](http://www.nanorf.ru/science.aspx?cat_id=394&d_no=1643) (дата обращения: 20.07.2013).
27. Лепский В. Е. Трансдисциплинарные основания становления средовой парадигмы // Философия науки. – 2011. – № 16. – С. 87–123.
28. Семенова Н. Н. Мировые технологические приоритеты // Альманах РИЭПП, 2007. – Вып. 2. – С. 128–140.
29. RAND Corporation Report «The Global Technology Revolution 2020: In-Depth Analyses», 2006. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.rand.org/congress/defense/def-0706.html> (дата обращения: 21.07.2013).
30. Наливайко Н. В. Философия образования: формирование концепции. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2008. – 189 с.
31. Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство // Собрание сочинений. – 1955. – М. : Гос. изд-во полит. лит-ры. – Т. 2. – С. 36–37.
32. Маркс К. К критике гегелевской философии права. – [Электронный ресурс]. – URL : [http://www.marxists.org/russkij/marx/1844/philosophy\\_right/01.htm](http://www.marxists.org/russkij/marx/1844/philosophy_right/01.htm) (дата обращения: 29.07.2013).

*Принята редакцией 29.07.13*

УДК 1 + 372.8

## **ФИЛОСОФИЯ В БАКАЛАВРИАТЕ: ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ**

***Р. Ю. Рахматуллин (Уфа)***

*В статье излагается авторское видение проблем преподавания философии в бакалавриате. Предлагается в связи с заметным сокращением времени, отведенного на изучение философии, замена темы «История философии» темой «Основные парадигмы философии». Разработана трехмодульная модель изучения философии с включением в нее внутривузовской системы тестирования как формы контроля и оценки текущей и итоговой успеваемости студентов.*

**Ключевые слова:** философия, история философии, парадигмы философии, тестирование, модуль, реформа образования, термин, репрезентант, категоризация, дидактическая единица.

## **PHILOSOPHY IN THE BACHELOR DEGREE PROGRAM: AN INVITATION TO DISCUSSION**

***R. Yu. Rakhmatullin (Ufa)***

*The author presents his vision of the problems of teaching philosophy within the framework of the Bachelor Degree program. The author demonstrates the necessity*

© Рахматуллин Р. Ю., 2013

**Рахматуллин Рафаэль Юсупович** – доктор философских наук, профессор кафедры философии, социологии и педагогики при факультете информационных технологий и управления, Башкирский государственный аграрный университет.

E-mail: rafat54@mail.ru