

создавать научно-исследовательские институты или перестраивать существующие для решения поставленной задачи. Но такая схема оправдала себя. Несколько видоизмененная она используется и сегодня. Компании-разработчики создают типовую («коробочную») версию с набором модулей или определенным кругом решаемых задач, которую в дальнейшем по желанию заказчика можно изменить с учетом определенных потребностей предприятия и специфики его деятельности.

В связи со сложностью и важностью процессов внедрения типовых проектов был разработан комплекс нормативных документов, куда входили Общеотраслевые руководящие методические рекомендации, ГОСТы по регулированию данных процессов: ГОСТ 19675-74 «Автоматизированные системы управления. Основные положения. Термины и определения», ГОСТ 20914-75 «АСУ. Стадии создания. Содержание и организация работ», ГОСТ 6.10.1-75 «Унифицированная система документации, используемая в АСУ. Общие положения». Значение этих документов заключается в том, что в них впервые были определены понятийный аппарат и терминология, связанные с автоматизацией. Именно эти документы стали ключевыми для дальнейшего развития АСУП.

Серьезной проблемой, с которой пришлось столкнуться при внедрении АСУП, являлась техническая база предприятий. Типовые проекты разрабатывались под конкретные электронно-вычислительные машины. В качестве основной предполагалось использование ЭВМ «Минск-22» (позднее «Минск-32»). Их серийное производство было катастрофически малым. Для дру-

гих ЭВМ типовые проекты приходилось переделывать, что требовало очередных ресурсных, финансовых и временных затрат.

Таким образом, ожидаемого эффекта от разработки и внедрения типовых проектов АСУП получено не было. Представление о том, что управление предприятием можно полностью автоматизировать, оказалось ошибочным. Вместе с тем в ходе разработки и внедрения проектов АСУП был накоплен ценный опыт и подготовлены необходимые предпосылки для массовой автоматизации, развернувшейся в последующие годы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шкурба В.В. Принцип типовой и типовая АСУП // Механизация и автоматизация управления. 1972. № 6. С. 11–16.
2. Кирилук Н.И. Организация внедрения АСУП // Механизация и автоматизация управления. 1972. № 6. С. 34–39.
3. Жимерин Д.Г. Общегосударственная автоматизированная система управления (ОГАС). М., 1975.
4. Хабибуллин Н.Ф. Автоматизация управления предприятием с применением вычислительной техники. Казань, 1972.
5. Безбородов А.Б. Власть и научно-техническая политика в СССР середины 50-х – середины 70-х годов. М., 1997.
6. Общеотраслевые руководящие методические материалы по созданию автоматизированных систем управления технологическими процессами в отраслях промышленности. М., 1974.
7. Куранда Т.К., Гаца А.А. Применение электронно-вычислительной техники для автоматизации управления технологическими процессами. Киев, 1987.
8. Разработка САПР: в 10 т. М., 1990. Т. 1: Проблемы и принципы создания САПР.

Статья поступила
в редакцию 28.12.2011

УДК 94(47)“198”

И.Б. КАРПУНИНА¹, А.П. МЕЛЕНТЬЕВА² «ПРОГРАММА – 130»: ПЛАНЫ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ*

¹канд. ист. наук
Институт истории СО РАН,
г. Новосибирск
e-mail: i-karpunina48@mail.ru

²канд. ист. наук,
Институт истории СО РАН,
г. Новосибирск
e-mail: alla-melenteva46@mail.ru

В научный оборот вводится «Комплексная программа развития экономически слабых хозяйств Новосибирской области на 1989–1993 годы “(Программа – 130)”», представляющая собой репрезентативный образец принимаемых в 1980-е гг. проектов аграрного развития. В предваряющей публикации статье дается оценка социально-экономического контекста принятия документа, анализируется содержание Программы, освещается ход и итоги ее реализации.

Ключевые слова: проекты аграрного развития, социальное развитие села, шефство города над деревней, Сибирь.

С начала 1980-х гг. ситуация в сельском хозяйстве страны стала принимать кризисные формы. Отдача от постоянно возрастающих капитальных вложений в отрасль

сокращалась, снижались эффективность производства и его объем. Это привело к дефициту продовольствия и реанимации карточной системы. Попытки изменить положение

* Публикация подготовлена в рамках проекта Президиума РАН, программа № 33.2.2.

в аграрной сфере путем различных организационных мер (внедрения хозрасчета, арендного подряда, интенсивных технологий) приносили лишь временное улучшение, да и то не повсеместно, а только в тех хозяйствах и бригадах, где искусственно создавались благоприятные условия для высоких производственных показателей.

Одним из базовых факторов низких темпов развития аграрного производства являлась повышенная миграция сельского населения. Миграционная подвижность вызывалась комплексом социально-экономических, социокультурных и психологических причин. Увеличивался разрыв между уровнем социального и культурного развития деревни и постоянно возрастающими запросами сельчан, все более и более ориентирующихся на городские стандарты. Город привлекал сельских жителей тем, чем они не были удовлетворены в деревне: прежде всего уровнем культуры, наличием коммунальных удобств, лучшим снабжением. Значительный отток населения из села вызывал здесь сокращение трудовых ресурсов.

Особенно острой была неудовлетворенность своим положением жителей отдаленных и малых сел, которые фактически не были затронуты социально-культурным переустройством. Так, в Новосибирской области в 1988 г. только в трети мелких поселений (с населением до 100 чел.) имелся клуб или киноустановка, в 10 % – небольшая библиотека [1, с. 159]. Одним из самых уязвимых звеньев сельской жизни были дороги. В Новосибирской области к концу 1980-х гг. лишь 43 % райцентров соединялись с областным центром дорогами с твердым покрытием, 39 % периферийных поселков – с центральными усадьбами [2, с. 269].

По мнению экспертов, затормозить отток населения и увеличить его трудовую отдачу могло ускоренное развитие социально-культурной инфраструктуры села. XXVII съезд КПСС, состоявшийся в 1986 г., особое внимание обратил на необходимость решения социальных проблем сел в Сибири и на Дальнем Востоке. «Сегодня, – отмечалось в Отчетном докладе съезду, – это главный вопрос, и от того, как он будет решаться, зависит выполнение поставленных задач»¹. Для решения поставленных задач необходимы были дополнительные финансовые и материальные ресурсы, одним из путей привлечения которых стало использование ресурсов города, его промышленных предприятий и организаций.

В 1980-е гг. во всех регионах страны стали создаваться программы возрождения малых деревень, ранее отнесенных к «неперспективным». В них предусматривалось как производственное строительство, так и развитие социальной сферы. В Омской области, например, в 1982–1983 гг. на базе экономически слабых отделений и бригад совхозов было создано 16 крупных подсобных хозяйств предприятий и организаций Омска. При активной помощи горожан в области восстанавливались т. н. неперспективные села, примером чему может служить пос. Ударный Краснополянского района. За 1984–1989 гг. в нем было построено 15 производственных помещений для скота, котельная, ремонтная мастерская, склад для зерна, более 90 благоустроенных квартир, детский сад, школа, магазин, столовая, гостиница, пекарня, баня. Всего в развитие подсобного хозяйства было вложено более 8 млн руб. Поселок имел автобусное сообщение с областными и районными центрами. В 1989 г. в его подсобном хозяйстве было произведено свыше 500 т мяса и более 1 тыс. т молока [3, с. 97–98].

В начале 1989 г. в Новосибирской области была разработана «Программа комплексной застройки 126 экономически слабых хозяйств». Бюро Новосибирского обкома КПСС на своем заседании 28 февраля Программу в целом одобрило, поручив своему аграрному отделу доработать ее с учетом высказанных замечаний². Доработанный документ получил скорректированное официальное наименование «Комплексная программа развития экономически слабых хозяйств Новосибирской области на 1989–1993 годы», а число включенных в него сельхозпредприятий увеличилось до 130 (отсюда неофициальное, но общепринятое название «Программа – 130»).

20 марта 1989 г. Программа была утверждена публикуемым ниже совместным постановлением бюро обкома КПСС и облисполкома. Ретроспективно оценивая необходимость ее принятия, авторы решения облисполкома от 18 июля 1990 г. определили ее как вынужденную меру и как один из путей стабилизации социально-производственной обстановки в экономически слабых хозяйствах. «Промедление с осуществлением целенаправленного социально-экономического обустройства сел и деревень, где проживает 118 тысяч человек и обрабатывается одна четвертая часть пашни области, привело бы в ближайшие годы к их полному исчезновению. Принятие программы вселило уверенность у проживающих там людей в своей перспективе...»³.

Отложившийся в Государственном архиве Новосибирской области комплекс документов, связанных с деятельностью специально созданного координационного совета «Программы – 130», дает репрезентативное представление о методах и параметрах ее выполнения. В течение пяти лет программой предусматривалось освоить капитальные вложения в сумме 680 млн руб. за счет всех источников финансирования и построить на эти средства 9 тыс. квартир, 116 школ, 100 клубов, 117 детских дошкольных учреждений, 102 магазина, 79 столовых, 280 км теплотрасс, 560 км водопровода и другие объекты социального и производственного назначения в 288 населенных пунктах, входящих в 130 избранных хозяйств, которые располагались во всех 30 сельских районах области. Предполагалось, что выполнение указанного объема работ обеспечит прирост производства зерна на 130–140 тыс. т, молока – на 50–60 тыс. т, мяса – на 8–10 тыс. т⁴. Для концентрации средств был открыт специальный счет (№ 175701), на который должны были поступать деньги из фондов экономического и социального развития предприятий для финансирования определенных программой строящихся объектов.

Участниками и непосредственными исполнителями разработанного и расписанного по годам пятилетнего задания выступали прежде всего такие крупные производственные объединения, как Агропромстрой, Новосибирскводмелиорация, Новосибирскавтодор, Агропромдорстрой, а также другие предприятия и организации Новосибирска (включая СО АН СССР), Бердска, Искитима, Куйбышева и Барабинска. Для каждого из них были определены общий объем работ и перечень объектов, которые предстояло возвести⁵. Шефствующим предприятиям и организациям также

² ГАНО. Ф. П-4. Оп. 111. Д. 20. Л. 8.

³ Там же. Ф. Р-1020. Оп. 2. Д. 3659. Л. 2.

⁴ Там же. Ф. П-4. Оп. 111. Д. 23. Л. 86.

⁵ Там же. Д. 37. Л. 31–36, 48–49; Д. 343. Л. 6–12; Ф. Р-1020. Оп. 2. Д. 23. Л. 16–36. Л. 16–36; Ф. П-4. Оп. 111. Д. 137. Л. 31–36, 48–49; Д. 343. Л. 6–12.

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М., 1986. С. 37, 146.

предстояло осуществить целый комплекс мер, направленных на обеспечение населенных пунктов электроснабжением, устойчивого приема в них телепередач, а также телефонизации и радиофикации.

Итоги первого года реализации «Программы – 130» предопределили масштабы и темпы ее осуществления в дальнейшем. В 1989 г. было построено и введено в эксплуатацию 309 квартир (при плане 1 575), 3 детских сада (8), один клуб (из трех), 109,6 км дорог (86,5 км). Плановые задания выполнили такие производственные объединения, как Агропромстрой, Новосибирскавтодор, Новосибирскводмелиорация. Другие объединения, предприятия и организации Новосибирска и городов области, по сути, лишь начали свою деятельность по программе или не приступили к ней вовсе. В результате выполнение строительно-монтажных работ составило менее 60 % плана [4, с. 609–701]. Это объяснялось тем, что более чем на полгода затянулось решение организационных вопросов, а также обеспечение строительными материалами и финансирование объектов. Медленно втягивались в работу проектные институты. Все эти трудности имели место и в последующие годы.

С учетом невыполнения плана 1989 г. задания на следующий год были уточнены и утверждены бюро обкома КПСС 23 января 1990 г. [4, с. 701]. Переносились сроки и изменялись объемы строительства объектов производственной и социальной инфраструктуры, одни из них заменялись другими и т. п.⁶ Однако улучшения в осуществлении программы не последовало. Выполнение планов многими подрядными организациями составляло от 5 до 41 %, а предприятия Бердска и Барабинска вообще не начинали работу по своим обязательствам. Все упиралось в вопросы финансирования: на счету № 175701 на 10 июля 1990 г. имелось всего 650 тыс. руб. Не выполнялось специально принятое 25 апреля 1990 г. решение президиума облсовета «О дополнительных мерах по финансированию строительства объектов, предусмотренных “Программой развития экономически слабых хозяйств области на 1989–1993 годы”» [4, с. 702].

Темпы реализации «Программы – 130» были явно недостаточными. За 1989 г. и первую половину 1990 г. в соответствующих хозяйствах были построены 364 квартиры, четыре детских сада, три школы, шесть магазинов, клуб, введены в действие 32 км водопровода и ряд производственных объектов⁷. Этот объем работ не соответствовал не только намеченным планам, которые, как отмечалось в документах, были сорваны, но и потребностям сельских жителей. Возведение объектов социальной и производственной инфраструк-

туры часто затягивалось или совсем прекращалось из-за отсутствия материалов; качество работ было низким, нередко они выполнялись с нарушением строительных норм и правил.

Причинами невыполнения Программы были не только слабая организаторская работа местных органов и неудовлетворительное финансовое обеспечение, но и отсутствие заинтересованности промышленных предприятий и строительных организаций области во вложении своих средств в развитие низкорентабельных хозяйств. Реализовать в полном объеме основной замысел централизованной программы помощи города селу не удалось еще и потому, что к началу 1990-х гг. в кризисном положении оказался основной промышленный потенциал области – оборонное производство, где началось неуклонное снижение заказов и устойчивое сокращение численности работающих. Наступал период резкого ограничения возможностей промышленных предприятий отчислять средства на развитие материальной базы сельских районов.

В 1991 г. областные власти намечают очередную программу «преобразования села», основные положения которой были отражены в принятом 23 марта решения сессии облсовета «Об основных направлениях социального развития и преобразования села» [5, с. 479–482]. Предполагалось осуществить «комплексные мероприятия по социально-экономическому развитию села, направленные на увеличение объемов жилищного, коммунального и культурно-бытового, кооперативного и индивидуального строительства» за счет всех источников финансирования, в т. ч. средств городских предприятий [5, с. 480]. Вряд ли можно говорить о сколь-нибудь значительном претворении этих планов в жизнь, поскольку в кризисные годы рыночных реформ проблема заключалась не столько в развитии и села, и города, сколько в их выживании.

Многие села, особенно малые, испытывая отсутствие полноценной социальной инфраструктуры, были обречены на исчезновение вследствие постоянного оттока населения, происходившего в 1990–2000-е гг. За последнее десятилетие каждый сельский район области, кроме пригородного Новосибирского, ежегодно терял 7–8 % жителей. В конце 2000-х гг. в 375 селах проживало менее 100 чел., в 300 – от 100 до 200 чел. В большинстве из них отсутствовали работодатели, не строилось жилье, не было медицинского обслуживания⁸. Естественный процесс сужения сельского образа жизни без стремления к его сохранению происходил слишком быстро.

**Постановление бюро Новосибирского обкома КПСС и облисполкома
«О комплексной программе развития экономически слабых хозяйств
Новосибирской области на 1989–1993 годы»**

г. Новосибирск

20 марта 1989 г.

О комплексной программе развития экономически слабых хозяйств
Новосибирской области на 1989–1993 годы

Бюро областного комитета КПСС, исполком областного Совета народных депутатов отмечают, что в результате осуществления мер по перестройке управления и совершенствованию механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе, увеличению капитальных вложений в его развитие наметились позитивные про-

⁶ Там же. Ф. П-4. Оп. 111. Д. 137. Л. 65, 66, 92; Ф. Р-1020. Оп. 2. Д. 3659. Л. 29–32.

⁷ Там же. Ф. Р-1020. Оп.2. Д. 3659. Л. 2.

⁸ Ведомости (издание Законодательного собрания Новосибирской области). 2009. 26 июня.

цессы укрепления экономики колхозов и совхозов, несколько возросли темпы роста производства. Все большее влияние на развитие хозяйств стали оказывать новые формы организации производства и труда, основанные на подрядных и арендных отношениях, перевод предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование.

Однако коренного перелома в повышении экономической эффективности сельскохозяйственного производства не произошло, главным образом, в силу некомплексного подхода к решению назревших социально-экономических проблем села. Условия труда и быта на селе, особенно в экономически слабых хозяйствах, намного хуже, чем в городе. Здесь особо остро ощущается нехватка жилья, объектов здравоохранения, народного образования, торгового и культурно-бытового обслуживания сельских тружеников. Остается низким уровень инженерного обустройства жилого фонда в колхозах и совхозах области. Центральным отоплением обеспечено только 25 процентов жилья, водопроводом – 35, канализацией – 22 процента.

Около 40 тысяч жителей пользуется привозной водой. В области 38 процентов хозяйств не имеют устойчивой дорожной связи с райцентрами.

В сельских школах не хватает 315 педагогов. Обеспеченность медицинскими работниками на селе составляет 57 процентов.

В результате значительного оттока наиболее активной части сельского населения создались серьезные трудности в обеспечении производства рабочей силой, многие деревни и села обезлюдели. Имеющийся производственный потенциал стал использоваться неэффективно, снизилась продуктивность полей и ферм; возросли издержки производства.

Сложившаяся социально-экономическая обстановка на селе требует незамедлительного принятия мер по решению этих проблем.

Необходимы концентрация капиталовложений в АПК за счет всех источников финансирования, а также активное участие в подъеме экономически слабых хозяйств всей мощи промышленного потенциала г. Новосибирска, других городов и районных центров области с тем, чтобы в короткие сроки технически перевооружить сельское хозяйство, провести социальное преобразование села, создать добротные условия труда и быта селян и на этой основе добиться устойчивого наращивания производства сельскохозяйственной продукции.

Бюро обкома КПСС и исполком областного Совета народных депутатов постановили:

1. Комплексную программу развития 130 экономически слабых хозяйств Новосибирской области на 1989–1993 годы, разработанную областным агропромышленным комитетом, управлениями и отделами облисполкома, гор(рай)исполкомами и РАПО, утвердить.

2. Агропромышленному комитету области (т.т. Незавитин А.Г., Курский В.Д., Заиграев В.И.), РАПО, агрокомбинатам, объединениям направить за счет всех источников финансирования на осуществление программы в 1989–1993 годах 680 млн руб. Построить на эти средства 9 000 квартир, 116 школ, 100 клубов, 117 детских дошкольных учреждений, 102 магазина, 79 столовых, 1 100 км дорог с твердым покрытием, 280 км теплотрасс, 560 км водопровода, а также значительное количество других объектов социальной сферы и производственного назначения.

На основе этого обеспечить рост производства в экономически слабых хозяйствах на 130–140 тыс. тонн зерна, 50–60 тыс. тонн молока, 8–10 тыс. тонн мяса.

Государственно-кооперативному объединению «Новосибирскагропромстрой-1» (т. Богуславский В.Ю.), кооперативно-государственному объединению «Новосибирскагропромстрой-2» (т. Гагин В.А.), тресту «Агропромдорстрой» (т. Барсуков А.Ф.), тресту по механизации животноводческих ферм «Новосибирскагропроммонтаж» (т. Зенов В.М.), начиная с 1989 года, сосредоточить материально-технические и людские ресурсы на строительстве объектов в населенных пунктах, определенных программой.

3. Утвердить задание по строительству в экономически слабых хозяйствах области на 1989–1993 годы по 1250 усадеб ежегодно в комплексе с объектами социальной сферы за счет средств, лимитов подряда и материальных ресурсов предприятий и организаций г.г. Новосибирска, Бердска, Искитима, Куйбышева и Барабинска.

Поручить Новосибирскому, Бердскому, Искитимскому, Куйбышевскому и Барабинскому горкомам КПСС и горисполкомам до 01.04.89 определить конкретных исполнителей проектирования и строительства объектов в соответствии с утвержденной программой.

Провести в соответствии с постановлением бюро обкома КПСС от 31 января 1989 года необходимую организаторскую работу с руководителями предприятий и организаций, советами трудовых коллективов, партийными, профсоюзными, комсомольскими организациями по перечислению на счет № 175701 10 процентов средств из фондов экономического и социального развития предприятий для финансирования строящихся силами г. Новосибирска объектов в отстающих колхозах и совхозах.

Установить систему контроля за участием предприятий и организаций в подъеме экономики отстающих хозяйств области.

4. Поручить агропромышленному комитету области (т. Незавитин А.Г.) организовать в 1989–1991 годах производство универсальных сборно-разборных зданий типа УСПЗ-7000 в количестве 145 штук и направить их на строительство в экономически слабые хозяйства.

Новосибирскглавнабу (т. Хрустов А.М.) обеспечить поставку агропромышленному комитету области металла и других материалов для изготовления УСПЗ-7000 в счет централизованных фондов шефской помощи.

5. Объединению «Новосибирскводмелиорация» (т. Иванов Б.В.) осуществить работы по водоснабжению поселков согласно заданию, утвержденному комплексной программой.

6. Объединению «Новосибирскавтодор» (т. Булгаков А.И.) до 1993 года завершить строительство дорог с твердым покрытием до центральных усадеб хозяйств, предусмотренных программой.

7. Объединению «Новосибирскэнерго» (т. Томилов В.Г.), тресту «Запсибсельэлектросетьюстрой» (т. Ванюков В.В.) осуществить комплекс мер, направленных на обеспечение электроснабжения населенных пунктов, в соответствии с программой.

8. Областному производственно-техническому управлению связи (т. Долгобородов В.К.) до 1993 года провести собственными силами работы по телефонизации, радиофикации и обеспечению устойчивого приема телепередач в экономически слабых хозяйствах.

9. Главному управлению архитектуры и градостроительства облисполкома (т. Кривогорницын В.И.), союзу архитекторов совместно с проектными организациями города разработать до 01.05.89 года проекты планировки и застройки поселков первой очереди, осуществить привязку объектов жилья, соцкультбыта, коммунального хозяйства и благоустройства, проекты жилых домов, общественных центров с учетом широкого использования местных строительных материалов.

Новосибирскому горисполкому, райисполкомам г. Новосибирска, предприятиям и организациям, закрепленным за конкретными сельскими хозяйствами, до 20 марта выдать подшефным проектным институтам исходные данные на проектирование объектов согласно задания.

10. Поручить тресту «ЗапсибТИСИЗ» (т. Тафанок Ф.С.) выполнить работы по топогеодезическим и инженерно-геологическим изысканиям поселков по заказам проектных организаций.

11. Областному управлению агропромбанка СССР (т. Жгулев И.И.) обеспечить первоочередное выделение долгосрочных кредитов колхозам и совхозам, включенным в программу, на строительство объектов соцкультбыта и производственной сферы.

12. Райгорисполкомам привлечь организации райцентров для оказания практической помощи в строительстве объектов в хозяйствах, предусмотренных программой.

13. Облпотребсоюзу (т. Липский С.И.) организовать финансирование и строительство торговых центров, магазинов в экономически слабых хозяйствах, обеспечить их оборудованием согласно комплексной программе.

14. Управлению общественного питания облисполкома (т. Солохин П.А.) выделить технологическое и холодильное оборудование, посуду и инвентарь для комплектования вводных столовых и пищеблоков детсадов и школ.

15. Управлению снабжения и сбыта облисполкома (т. Сучков И.И.) обеспечить вводные объекты соцкультбыта необходимой мебелью и оборудованием.

16. Территориальному производственному объединению бытового обслуживания населения (т. Павлов Н. Д.) принять участие в реконструкции и капитальном ремонте комплексных приемных пунктов и домов быта в колхозах и совхозах. Укомплектовать их соответствующим оборудованием и квалифицированными кадрами. Организовать шефскую помощь объединений и предприятий города над районными производственными объединениями бытового обслуживания.

17. Отделу здравоохранения облисполкома обеспечить имеющиеся и вновь построенные фельдшерско-акушерские пункты, врачебные амбулатории необходимым оборудованием, укомплектовать их медицинскими кадрами. Обеспечить шефскую помощь медицинских учреждений г. Новосибирска и других городов над сельскими лечебно-профилактическими учреждениями.

18. Обязать Главное планово-экономическое управление, УКС, управление народного образования облисполкома (т.т. Ананьин Ю.Г., Федоровских Г.В., Овечкин М.В.) обеспечить финансирование, выделение лимитов подрядных работ, укомплектование оборудованием, строительство школ в соответствии с комплексной программой.

19. Объединению «Новосибирсклесхоз» (т. Кириенко И.Ф.) выделить дополнительно лесосечный фонд в лесах Новосибирской области для обеспечения строительства объектов, предусмотренных комплексной программой.

20. Агропромышленному комитету области, институту экономики сельского хозяйства СО ВАСХНИЛ, Новосибирскому сельскохозяйственному институту, филиалу научно-исследовательского института труда оказать практическую помощь колхозам и совхозам, включенным в программу, по внедрению в производство экономических методов хозяйствования, прогрессивных форм организации и оплаты труда.

21. Отделу по труду и социальным вопросам облисполкома (т. Шинкаренко А.К.), райисполкомам определить потребность в рабочей силе в экономически слабых хозяйствах на пятилетку, оказать им помощь в переселении семей на постоянное жительство по мере строительства и ввода в эксплуатацию жилья.

22. Отделам обкома КПСС (т.т. Клякин А.В., Михайлов И.И., Шкулев В.А., Киселев В.Н., Русанов А.Н.), управлениям и отделам облисполкома обеспечить активное участие райкомов, горкомов КПСС, первичных и цеховых партийных, профсоюзных, комсомольских организаций, трудовых коллективов в выполнении комплексной программы развития экономически слабых хозяйств области.

Поручить райкомам, ГК КПСС, райисполкомам, РАПО разработать в соответствии с установленной программой в каждом районе комплекс организационно-хозяйственных мер, обеспечивающих ее реализацию и резкое увеличение в них производства сельскохозяйственной продукции.

Райисполкомам обеспечить активное участие в этой работе сельских и поселковых Советов народных депутатов, всех районных и городских предприятий и организаций.

23. Поручить ГлавПЭУ, агропромышленному комитету области разработать механизм экономических взаимоотношений между колхозами, совхозами и предприятиями, стимулирующий их заинтересованность в развитии материально-технической базы экономически слабых хозяйств области.

24. Облсовпрофу, областному комитету народного контроля, обкому ВЛКСМ (т.т. Лубеников Н.И., Саблин В.П., Морозов А.В.) определить меры по конкретному участию всех профсоюзных, комсомольских организаций, органов народного контроля в реализации программы подъема экономически отстающих колхозов и совхозов области.

25. Редакциям газет «Советская Сибирь», «Вечерний Новосибирск», комитету по телевидению и радиовещанию облисполкома систематически освещать ход выполнения комплексной программы и широко пропагандировать передовой опыт, вскрывать недостатки.

26. Координацию работ и постоянный контроль за выполнением данного постановления возложить на вторых секретарей областного и городских комитетов КПСС, первого заместителя председателя облисполкома – председателя АПК области, заместителя председателя облисполкома, ведающего вопросами строительства, и первого заместителя председателя Новосибирского горисполкома.

Секретарь обкома КПСС
Председатель облисполкома

В. Муха
В. Боков

– ГАНО. Ф. П-4. Оп. 111. Д. 23. Л. 85–91. Заверенная машинописная копия того времени. Подписи – машинопись.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карпунина И.Б., Мелентьева А.П. Культурная сфера сибирского села во второй половине 80-х гг. // Социальная сфера Сибири: тенденции и проблемы развития. Новосибирск, 1992.

2. Калмык В.А., Рывкина Р.В., Хахулина Л.А. и др. Социально-экономическое развитие сибирского села. Новосибирск, 1987.

3. Черкасский Я.И. Сохранение малых сельских населенных пунктов в районах Сибири и Дальнего Востока // Сибирский вестник сельскохозяйственной науки. 1991. № 3.

4. Наша малая родина: Хрестоматия по истории Новосибирской области. 1921–1991. Новосибирск, 1997.

5. Советы депутатов Новосибирской области: 1937–1997 годы: сб. документов. Новосибирск, 1997.

Статья поступила
в редакцию 07.08.2012

УДК 19.51.61(470+571)

И.В. ЛИЗУНОВА

СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОЙ ИНДУСТРИИ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В 1990-е гг.

канд. ист. наук,
Государственная публичная
научно-техническая библиотека СО РАН,
г. Новосибирск,
e-mail: kniga@spsl.nsc.ru

В статье освещается процесс формирования многополярности издательской системы Сибири и Дальнего Востока в условиях социокультурной трансформации 1990-х гг. Выявляются основные особенности структурных изменений региональной книгоиздательской отрасли, раскрывается влияние кризисов на модификацию системы книгоиздания. Рассматривается деятельность лидеров региональной книжной индустрии: Издательства СО РАН и «Дальнаука» ДВО РАН, а также вузовских издающих центров.

Ключевые слова: книжная индустрия, книгоиздание, издательства, трансформация, Сибирь, Дальний Восток.

Социокультурные трансформации постсоветской эпохи способствовали кардинальному изменению российской книжной индустрии. Формирование альтернативной издательской системы за Уралом пришлось на первую половину 1990-х гг. Наибольшее количество

местных негосударственных издательств возникло, как правило, в тех городах, где и ранее функционировали основные творческие, редакционно-издательские и полиграфические организации. Решающее влияние на дальнейшее появление новых и укрепление вновь