
ФАКТЫ, ОЦЕНКИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 331.215

СЕКТОРАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В УРОВНЕ И ДИНАМИКЕ ОПЛАТЫ ТРУДА

Л.Н. Федорова

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: Lyufyodorova@yandex.ru

Анализируется уровень и динамика оплаты труда в разрезе видов деятельности и секторов российской экономики в 2000-е гг., включая этапы восстановительного роста и стабилизации. За основу берутся показатели номинальной заработной платы, производительности труда, реальных трудовых издержек. Выявлены качественно различные тенденции в соотношении уровня оплаты труда и производительности труда на уровне отдельных секторов и видов деятельности на фоне опережающего роста заработной платы в целом по экономике.

Ключевые слова: оплата труда, виды деятельности, реальные трудовые издержки, производительность труда, тенденции.

SECTORAL DISTINCTIONS IN THE LEVEL AND DYNAMICS OF COMPENSATION

L.N. Fyodorova

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: Lyufyodorova@yandex.ru

Level and dynamics of compensation in a section of kinds of activity and sectors of the Russian economy in the 2000th, including stages of recovery growth and stabilization is analyzed. Indicators of a nominal salary, labor productivity, real labor expenses are taken as a basis. Qualitatively various tendencies in the ratio of the level of compensation and labor productivity at the level of separate sectors and kinds of activity against the advancing growth of a salary in general on economy are revealed.

Key words: compensation, kinds of activity, real labor expenses, labor productivity, tendencies.

Введение. Необходимым условием перехода российской экономики на путь устойчивого развития и превращения в современную экономическую систему являются структурные преобразования. Главные направления секторальной и отраслевой модернизаций в основном известны, поскольку

существует богатый исторический опыт развитых экономик. Кроме того, что очень важно, есть выявленные тенденции глобализации, в том числе противоречия и проблемы, порождаемые данным процессом, наконец, существует понимание специфических российских проблем. Актуальным по-прежнему является ускоренное развитие сферы услуг, в первую очередь, ее подструктур, направленных на формирование и реализацию инновационных процессов. Однако не менее важно в современных условиях, уходя от излишней сырьевой направленности, развивать обрабатывающие производства, решая задачи импортозамещения.

Главным направлением развития должно стать инновационное обновление индустриального сектора, замещение устаревшего технологического уклада, причем все чаще обращается внимание на то, что такая модернизация должна подразумевать и трансформацию экономических отношений как форму организации инновационного производства и выражение его социальной сущности [1]. В поиске путей решения формулируемых задач технократический подход, как представляется, далеко недостаточен. Позитивные сдвиги в секторальной и отраслевой структурах экономики могут быть достигнуты только на основе учета всей совокупности экономических и социальных факторов. Уже не одно десятилетие подчеркивается роль человеческого капитала, делаются его оценки на основе различных методик и анализируется вклад в создание национального продукта [3]. Подчеркивается и обосновывается значение характера ментальности и образа жизни для экономического развития [2]. Несомненным является взаимосвязь данных процессов с уровнем жизни, материальной составляющей образа жизни. В данной статье делается попытка охарактеризовать уровень и динамику оплаты труда в секторальном и отраслевом разрезе, в том числе в аспекте существования в данных сегментах условий для накопления и создания вследствие этого предпосылок для позитивных структурных сдвигов в экономике в целом.

Динамика номинальной заработной платы и производительности труда.

Несмотря на различные представления о том, как должна выглядеть экономика прогрессивного типа, общепризнанным является наличие в ее составе нескольких секторов. Как правило, вычленяются при этом три или четыре сектора. В последнем случае, который кажется более продвинутым, это, прежде всего, первичный сектор – добыча сырья и его переработка, вторичный – производство промышленных изделий, энерго- и водоснабжение, строительство. Сфера услуг представлена третичным сектором – транспорт, связь, торговля, здравоохранение, туризм и пр. Четвертичный сектор в такой классификации это тоже услуги, но связанные непосредственно не с производством как таковым, а с его планированием и организацией – информационные технологии, образование, научные исследования, глобальный маркетинг, банковские и финансовые услуги [14].

На основе рассмотренной выше классификации, используя данные официальной статистики, проанализируем динамику заработной платы в период 2000-х гг. (табл. 1). Дана информация о величине заработной платы на начало и конец первого этапа 2000-х гг., который имеет смысл рассматривать как восстановительный рост: он наблюдался до 2007 г. включительно. Далее, начиная с 2008 г. и до последних лет, продолжается, по некоторым

Таблица 1

**Среднемесячная номинальная заработная плата в разрезе секторов экономики
и видов экономической деятельности**

	2000 г.		2007 г.		2013 г.	
	Руб.	В процентах к среднему уровню	Руб.	В процентах к среднему уровню	Руб.	В процентах к среднему уровню
Вся экономика	2223	100	13527	100	29960	100
Первичный сектор						
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	985	44	6128	45	15637	52
Рыболовство, рыбоводство	2846	128	14710	109	33238	111
Добыча полезных ископаемых	5940	267	28228	209	54324	181
Вторичный сектор						
Обрабатывающие производства	2365	106	12934	96	26997	90
Строительство	2640	119	14154	105	27675	93
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3157	142	15565	115	32220	108
Третичный сектор						
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1585	71	10507	78	24073	80
Гостиницы и рестораны	1640	74	9330	69	18426	62
Транспорт и связь	3220	145	16482	122	34555	115
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1333	60	10408	77	24564	82
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	1548	70	10023	74	24788	83
Четвертичный сектор						
Финансовая деятельность	5232	235	35406	262	63506	212
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (включая научные исследования и разработки)	2457	110	16765	124	34291	114
Научные исследования и разработки	2701	122	19517	144	48055	160
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	2712	122	16900	125	40391	135
Образование	1240	56	8788	65	23421	78

Источник: [9, с. 135–137; 10, с. 382–383; 12, с. 436. Расчеты автора].

оценкам, период стагнации [7, с. 8–9]. В табл. 1 показано соотношение величины заработной платы и его изменение по отношению к среднероссийскому уровню по видам экономической деятельности в разрезе секторов экономики.

В сельском хозяйстве в связи с чрезвычайно низким уровнем на начало периода (44 % от среднего уровня) с 2000 по 2007 г. наблюдалось, хоть и незначительное, опережение роста заработной платы – в итоге отношение к среднему уровню прирастает на один процентный пункт. В добывающих отраслях, где заработная плата на начало 2000-х гг. была в шесть раз выше, чем в сельском хозяйстве, среднегодовые приросты были, напротив, ниже, вследствие чего процентное отношение к среднему уровню здесь снижается. Виды деятельности, связанные с рыболовством, также несколько теряют в оплате к концу первого периода, но эти потери существенно ниже, чем в добывающем сегменте.

Практически те же тенденции продолжают в следующем периоде, но они еще в большей степени складываются в пользу сельского хозяйства: уровень заработной платы достигает половины среднего по экономике, а по отношению к добывающей сфере эта отрасль отстает уже значительно меньше.

Менее благоприятными с точки зрения потребности качественных сдвигов в структуре экономики были тенденции во вторичном секторе. Несмотря на то, что заработная плата в обрабатывающих отраслях, строительстве и электроэнергетической отрасли лишь немногим в начале 2000-х гг. превышала среднероссийский уровень, соотношение со средним снижалось в период восстановительного роста, в последний период кризисных 2008–2009 гг. и более медленных приростов в экономике в целом.

По иному выглядит динамика в третичном секторе, предоставляющем широкий набор услуг населению. Более быстрыми темпами на фоне средних в течение двух анализируемых периодов росла заработная плата в здравоохранении и торговле, поскольку в этих отраслях она была одинаково низкой – 70–71 % от среднего уровня. Еще быстрее росла заработная плата в сферах деятельности по предоставлению коммунальных, социальных и прочих персональных услуг и это вполне закономерно, поскольку ее отставание от среднероссийского уровня в 2000 г. было наибольшим.

Снизилась заработная плата по отношению к среднему уровню на транспорте и связи (115 %), хотя в начале анализируемого периода она превышала средний уровень почти в 1,5 раза. Видна тенденция относительно снижения темпов роста в сфере гостиничного хозяйства и ресторанного обслуживания: несмотря на отставание от среднего по экономике в 2000 г., динамика здесь складывалась не в пользу данных видов обслуживания.

Четвертичный сектор демонстрирует вполне четкую зависимость динамики заработной платы от ее первоначального в 2000 г. соотношения со средним по экономике уровнем. Существенно возрастает величина заработной платы как в первом, так и во втором периодах, в сфере образования (с 56 до 78 % к среднему уровню), поскольку она на начало 2000-х гг. была одной из самых низких среди всех отраслей и лишь немногим выше, чем в сельском хозяйстве. Положительна динамика заработной платы в сфере научных исследований и разработок: отношение к среднероссийскому уровню к концу анализируемого периода увеличивается со 122 до 160 %. Находясь практически на одном уровне с предыдущей отраслью в начале периода, сфера государственного управления прирастает по заработной плате заметно меньше – до 133 % от среднего. Еще меньше увеличивает-

ся заработная плата на предприятиях, занятых операциями с недвижимым имуществом, арендой и т.п. Иные тенденции характерны для финансовой сферы: занимая второе место по уровню заработной платы после добывающих отраслей, она по-прежнему наращивает этот уровень в первом периоде (с 235 до 260 %). Но далее несколько теряет, опускаясь до уровня 212 % от среднего по экономике в 2013 г.

Таким образом, видны разнообразные и в то же время отчасти схожие тенденции изменения уровня заработной платы в сферах деятельности, относящихся к разным секторам экономики. Эта динамика в значительной степени зависит от величины номинальной заработной платы в отрасли и является следствием реализации политики по сглаживанию межотраслевых различий в оплате труда, необходимостью ее увеличения на самых низкооплачиваемых рабочих местах. Но эти меры, по сути, представляют собой корректировку работы рыночного механизма, оценивающего экономическое благо, исходя из существующих потребностей в них. Продукция сырьевых отраслей, финансовые услуги являются в настоящее время наиболее востребованными – отсюда и существенно более высокий уровень оплаты труда.

Однако характер динамики заработной платы одновременно определяется и институциональными факторами, в первую очередь величиной социальных стандартов. Это характерно для периода глубокого кризиса 1990-х гг. и далее для восстановительного этапа 2000–2007 гг.: была выявлена четкая взаимосвязь изменения уровня заработной платы в зависимости от минимального размера оплаты труда во всех отраслях. Независимо от отраслевой принадлежности и уровня заработной платы в начале рассматриваемого периода характер динамики размера заработной платы был практически одинаков [13, с. 30–32]. Сохраняется такая тенденция и в последний период. Очевиден вывод: нацеленность экономической политики на использование заработной платы в качестве активного инструмента для преобразования структуры экономики в явной мере пока не просматривается. Она носит лишь корректирующий характер, главным же для формирования оплаты труда остается специфика отраслевой структуры экономики и степень включенности того или иного вида деятельности в систему рыночных взаимодействий.

С экономической точки зрения необходимым для решения задач развития является опережающий рост производительности труда по сравнению с заработной платой, поскольку именно это создает условия для накопления. В экономике же РФ в течение последних десяти лет существовала другая тенденция, если соответствующее соотношение рассматривать, исходя из динамики номинальной заработной платы и производительности труда (табл. 2). Между тем, по оценкам экономистов, от доли накопления в национальном доходе в пределах 20 % российской экономике следует перейти к более высокой – вплоть до 75 % [8, с. 159].

Как следует из представленных выше данных, несмотря на положительные среднегодовые темпы роста производительности труда, наблюдалось существенное опережение роста заработной платы как в экономике в целом, так и по видам деятельности. Такой же характер это соотношение имеет, если его оценивать по данным о динамике [4, с. 36]. Вывод об опере-

Таблица 2

Динамика номинальной заработной платы и производительности труда по секторам экономики и видам экономической деятельности (2003–2013 гг.)

	Среднегодовые темпы роста номинальной заработной платы	Среднегодовые темпы роста производительности труда	Разница между темпами роста номинальной заработной платы и производительности труда
	(1)	(2)	(1–2)
Вся экономика	1,22	1,04	0,18
Первичный сектор			
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,23	1,03	0,20
Рыболовство, рыбоводство	1,21	1,01	0,20
Добыча полезных ископаемых	1,19	1,05	0,14
Вторичный сектор			
Обрабатывающие производства	1,21	1,05	0,16
Строительство	1,20	1,01	0,19
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,20	1,05	0,15
Третичный сектор			
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1,20	1,06	0,14
Гостиницы и рестораны	1,20	1,03	0,17
Транспорт и связь	1,20	1,05	0,15
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,25	1,05	0,20

Источник: [10–12. Расчеты автора].

жающем росте заработной платы может служить основанием для проведения политики сдерживания ее роста, что в определенной степени и происходило в 2000-е гг. Однако в условиях достаточно низкого уровня доходов наемного труда в РФ на фоне развитых экономик и с учетом необходимости его стимулирования такую тенденцию вряд ли можно рассматривать как приемлемую. Кроме того, сама методика оценки на основе прямого сопоставления динамики заработной платы и производительности не вполне корректна по ряду причин. Для более качественного анализа данного соотношения целесообразно использовать показатель доли оплаты труда в общей величине валового внутреннего продукта или валовой добавленной стоимости применительно к различным видам деятельности.

Динамика реальных трудовых издержек. Оценка на основе доли оплаты труда в ВВП или валовой добавленной стоимости (ВДС), если речь идет о видах деятельности и секторах, дает представление о реальных трудовых издержках. Тогда разность между темпами роста реальной оплаты труда

и производительностью может быть представлена как соотношение доли оплаты труда в ВВП или ВДС в текущем и исходном периодах [4, с. 38–49]. Преимущество данного подхода заключается еще и в том, что появляется возможность оценивать динамику анализируемых параметров по видам деятельности, в разрезе которых официальные данные о производительности труда отсутствуют. Это система здравоохранения и весь четвертичный сектор экономики.

Российская экономика в целом демонстрирует некоторое опережение роста оплаты труда (с учетом скрытых выплат и отчислений в социальные фонды) по отношению к его производительности (табл. 3). Причем этот рост наблюдался как в течение восстановительного этапа, так и в последующие годы. Здесь дается агрегированная оценка соответствующих параметров, с учетом их уровней в разных секторах – корпоративном, секторе государственного управления, домашних хозяйствах. Следует иметь в виду, что в системе СНС оказываемые услуги государственного сектора оцениваются по затратам, а для оценки продукции домохозяйств применяется метод вменения, в связи с чем есть определенная доля условности получаемых результатов [4, с. 42–43]. В разрезе отраслей и секторов видны разные тенденции: в первичном секторе преобладало снижение реальных трудовых издержек, причем оно было значительным в отраслях, существенно различающихся уровнем заработной платы – в сельском хозяйстве, которое было убыточным в начале периода, и высокорентабельных добывающих отраслях. В сфере рыбного хозяйства, напротив, условия для накопления были хуже, так как доля оплаты труда в ВДС росла.

Во вторичном секторе особенно заметно снизились трудовые издержки в строительстве, проявилась эта тенденция и в обрабатывающей промышленности, но почти тот же уровень сохранился в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. Третичный сектор, как и предыдущие два, демонстрирует способность к накоплению ресурсов капитала: реальные трудовые издержки снизились в торговой сфере в связи с деятельностью по ремонту разнообразных изделий и пр., а также в гостиничном и ресторанном бизнесе, незначительно выросли в здравоохранении.

В четвертичном секторе преобладают тенденции повышения реальных трудовых издержек, а это означает, что производительность труда здесь растет медленнее, чем заработная плата. Что касается системы образования, то несущественный рост доли оплаты труда в ВДС, так же как и в здравоохранении, вполне объясним, так как в последние годы в связи с большим отставанием от среднего по стране уровня происходило последовательное повышение оплаты труда. Но реальные трудовые издержки выросли и в тех отраслях, где уровень оплаты труда превышал средний в начале анализируемого периода. Это сфера предоставления услуг по аренде и операций с недвижимостью, государственное управление, обеспечение военной безопасности, социальное страхование. В финансовой сфере производительность труда за весь период 2002–2012 гг. росла быстрее, чем заработная плата, но это превышение было очень незначительным. К тому же в последний период 2008–2012 гг. наблюдалось опережающее увеличение уровня оплаты труда, а анализ внутриотраслевых процессов подтверждает невысокий

Таблица 3

Доля оплаты труда в ВДС по секторам экономики и видам экономической деятельности, %

	Годы			Разность между темпами роста реальной оплаты труда и производительности (2007–2002)	Разность между темпами роста реальной оплаты труда и производительности (2012–2007)	Разность между темпами роста реальной оплаты труда и производительности (2012–2002)
	2002	2007	2012			
	(1)	(2)	(3)			
Вся экономика	52,9	54,5	59,3	1,6	4,8	6,4
Первичный сектор						
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100	78,5	74,9	-21,5	-3,6	-25,1
Рыболовство, рыбоводство	60,4	66,0	71,1	5,6	5,1	10,7
Добыча полезных ископаемых	36,0	17,2	14,3	-18,8	-2,9	-21,7
Вторичный сектор						
Обрабатывающие производства	63,4	50,0	48,9	-13,4	-1,1	-14,5
Строительство	90,0	65,9	54,7	-24,1	-11,2	-35,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	49,0	54,9	49,7	5,9	-5,2	0,7
Третичный сектор						
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	64,5	58,4	44,8	-6,1	-13,6	-19,7
Гостиницы и рестораны	75,8	84,0	54,3	8,2	-29,7	-21,5
Транспорт и связь	52,8	51,0	53,7	-1,8	2,7	0,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	67,6	65,7	79,0	-1,9	13,3	11,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	94,0	95,4	95,8	1,4	0,4	1,8
Четвертичный сектор						
Финансовая деятельность	47,0	43,5	44,4	-3,5	1,1	-2,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (включая научные исследования и разработки)	59,6	67,1	67,5	7,5	0,4	7,9
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование	94,0	96,4	96,3	2,4	-0,1	2,3
Образование	94,1	94,6	94,8	0,5	0,2	0,7

Источник: [4, с. 41; 6, с. 140, 165; 15. Расчеты автора].

уровень эффективности этой отрасли и отсутствие здесь заметных позитивных тенденций [5].

Четвертичный сектор экономики, следовательно, в целом формирует наихудшие условия накопления, демонстрируя на данном этапе преимущественно экстенсивный тип развития. В число неэффективных видов деятельности из других секторов попадает рыболовство и рыбоводческая сфера, где положительная разность доли оплаты труда в ВДС на начало и конец анализируемого периода составила свыше 10 пр. п. Причем такая динамика, отражающая опережающий рост оплаты труда по сравнению с его производительностью, была характерна для обоих этапов. Что касается отрасли по предоставлению коммунальных, социальных и персональных услуг, то динамику в пользу оплаты труда нельзя оценивать как явно негативную, поскольку в 2002 г., т.е. на начало рассматриваемого периода, уровень заработной платы здесь по отношению к среднему по стране составлял только 60 % (см. табл. 1). Ее повышение в данном сегменте экономики было настоятельной необходимостью. Негативная тенденция с точки зрения наличия условий для накопления есть на транспорте и связи, причем ее формирование относится ко второму этапу 2008–2012 гг. Образование и здравоохранение, традиционно относящиеся к бюджетной сфере, демонстрируют некоторый рост доли оплаты труда в ВДС. Но имея в виду существенное их отставание от среднероссийского уровня по заработной плате, а также большую условность показателя производительности труда по отношению к этим видам деятельности, считать неэффективными данные отрасли на основе выявленной тенденции нельзя. Тем более что и до настоящего времени, они заметно отстают по уровню оплаты труда не только от самых высокооплачиваемых сегментов, но и от среднего по экономике уровня.

Основные выводы. Таким образом, на фоне общей по экономике, не слишком резко выраженной тенденции опережающего по отношению к производительности труда роста уровня оплаты труда, отдельные сектора и виды деятельности демонстрируют качественно различные тенденции. В связи с этим наблюдается различная степень участия отраслей и секторов в процессах накопления. Имея в виду большой разрыв по уровню оплаты труда в разрезе видов экономической деятельности, а также отставание российской экономики от уровня развитых экономик, общую динамику заработной платы по отношению к производительности труда, нельзя, с нашей точки зрения, рассматривать как показатель, дающий вполне адекватное представление о соответствующих процессах. Принятие решений в сфере экономической политики должно основываться на системных представлениях об экономике и социальных процессах, стратегических целевых установках и ориентирах на глобальные мировые тенденции.

Литература

1. *Бархатов В.* Инновационно-креативная экономика как альтернативный путь деиндустриализации экономики России // Журнал экономической теории. 2013. № 3. С. 18–27.
2. *Евстигнеева Л., Евстигнеев Р.* Тайна догоняющего развития // Вопросы экономики. 2013. № 1. С. 81–96.

3. *Капелюшников Р.* Сколько стоит человеческий капитал в России // Вопросы экономики. 2013. № 1. С. 27–47.
4. *Капелюшников Р.* Производительность труда и оплата труда: немного простой арифметики // Вопросы экономики. 2014. № 3. С. 36–60.
5. *Кондратьев В.* Сфера услуг в постиндустриальной экономике // Креативная экономика. 2011. № 7 (55). С. 128–135.
6. Национальные счета России в 2006-2013 годах: Стат. сб. / Росстат. М., 2013.
7. *Овчарова Л., Пишняк А., Попова Д., Шепелева Е.* Изменения в доходах и потреблении российских домашних хозяйств: от бедности к среднему классу // SPERO. № 18. Весна–Лето. 2013. С. 7–36.
8. *Погосов И.* Тенденции воспроизводства в России и проблемы модернизации экономики. СПб.: Нестор-История, 2012.
9. Россия в цифрах. 2014: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2014.
10. Труд и занятость. 2007: Стат. сб. / Росстат. М., 2007.
11. Труд и занятость. 2012: Стат. сб. / Росстат. М., 2012.
12. Труд и занятость. 2013: Стат. сб. / Росстат. М., 2013.
13. *Федорова Л.* Формирование личных доходов: теория, методология, тенденции и проблемы: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Томск, 2011.
14. URL: <http://www.chumakova.ru/three-sector-hypothesis>. Дата обращения: 22.04.2015.
15. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375. Дата обращения: 23.04.2015.

Bibliography

1. *Barhatov V.* Innovacionno-kreativnaja jekonomika kak al'ternativnyj put' deindustriazacii jekonomiki Rossii // Zhurnal jekonomicheskoi teorii. 2013. № 3. P. 18–27.
2. *Evstigneeva L., Evstigneev R.* Tajna dogonjajushhego razvitija // Voprosy jekonomiki. 2013. № 1. P. 81–96.
3. *Kapeljushnikov R.* Skol'ko stoit chelovecheskij kapital v Rossii // Voprosy jekonomiki. 2013. № 1. P. 27–47.
4. *Kapeljushnikov R.* Proizvoditel'nost' truda i oplata truda: nemnogo prostoj arifmetiki // Voprosy jekonomiki. 2014. № 3. P. 36–60.
5. *Kondrat'ev V.* Sfera uslug v postindustrial'noj jekonomike // Kreativnaja jekonomika. 2011. № 7 (55). P. 128–135.
6. Nacional'nye scheta Rossii v 2006-2013 godah: Stat. sb. / Rosstat. M., 2013.
7. *Ovcharova L., Pishnjak A., Popova D., Shepeleva E.* Izmenenija v dohodah i potrebnosti rossijskih domashnih hozjajstv: ot bednosti k srednemu klassu // SPERO. № 18. Vesna–Leto. 2013. P. 7–36.
8. *Pogosov I.* Tendencii vosproizvodstva v Rossii i problemy modernizacii jekonomiki. SPb.: Nestor-Istorija, 2012.
9. Rossiya v cifrah. 2014: Krat. stat. sb. / Rosstat. M., 2014.
10. Trud i zanjatost'. 2007: Stat. sb. / Rosstat. M., 2007.
11. Trud i zanjatost'. 2012: Stat. sb. / Rosstat. M., 2012.
12. Trud i zanjatost'. 2013: Stat. sb. / Rosstat. M., 2013.
13. *Fedorova L.* Formirovanie lichnyh dohodov: teorija, metodologija, tendencii i problemy: avtoref. dis. ... d-ra jekon. nauk. Tomsk, 2011.
14. URL: <http://www.chumakova.ru/three-sector-hypothesis>. Data obrashhenija: 22.04.2015.
15. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087050375. Data obrashhenija: 23.04.2015.