
СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316:37

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ: ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОВЕРИЯ

О.А. Донских

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: oleg.donskikh@gmail.com

Ю.С. Захир

Заместитель управляющего директора
АО «Академия «Просвещение»
E-mail: YZakhir@prosv.ru

Н.Л. Микиденко

Сибирский государственный университет
телекоммуникаций и информатики
E-mail: nl_nsk@mail.ru

Авторы обращаются к вопросам исследования доверия к образовательным институтам, определяют специфику взаимодействий в образовательных институтах. Поднимают проблему использования категории доверия для оценки качества взаимодействий основных участников взаимодействий в образовательных институтах. Авторы акцентируют внимание на проблеме дифференциации доверия в образовательных институтах (уровень межличностного персонифицированного доверия, уровень деперсонифицированного доверия, уровень институционального доверия) и проблеме операционализации понятия доверия. Авторы приводят результаты оригинального эмпирического исследования, на основании которых демонстрируют состояние доверия школе как образовательному институту, анализируют факторы, влияющие на состояние доверия к школе со стороны родителей.

Ключевые слова: доверие, институциональное доверие, образовательные институты, школа как образовательный институт.

EDUCATIONAL INSTITUTIONS: PROBLEMS IN THE STUDY OF TRUST

O.A. Donskikh

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: oleg.donskikh@gmail.com

Yu.S. Zahir

Deputy Managing Director of AO «Academy «Education»
E-mail: YZakhir@prosv.ru

N.L. Mikidenko

Siberian State University of Telecommunications and Informatics
E-mail: nl_nsk@mail.ru

The authors investigate the questions of the credibility of educational institutions, trying to determine the specificity of interactions inside these institutions. The problem is raised of using the category of confidence in order to assess the quality of interaction between major participants of interactions in educational environment. The authors focus on the problem of differentiation between trust in educational institutions (level of interpersonal trust is personalized, the level of impersonal trust, institutional trust level) and the problem of operationalization of the concept of trust. The authors present the results of original empirical research and on this basis demonstrate the situation with trust at school as an educational institution, analyze the factors affecting the credibility of school from the parents' side.

Keywords: trust, institutional trust, educational institutions, school as an educational institution.

В последнее время возрастает интерес к исследованию доверия к образовательным институтам и этому есть ряд причин. С одной стороны, утвердилось представление о значимой роли доверия в легитимации социального порядка, функционировании социальных институтов, консолидации общества. С другой стороны, доверие общества к образовательным институтам в отличие от институтов власти, экономики, права исследовано недостаточно.

Специфика взаимодействий в образовательных институтах состоит в том, что их эффективность вне контекста доверия и доброжелательности между учителем и учеником невозможна, тем более если это относится к периодам раннего развития ребенка. Любые попытки приравнять образование к услуге непродуктивны, поскольку необходимо коммуникативное участие учителя в деятельности ученика (услуга не требует коммуникативного участия). Утрата такого участия, а вместе с ним и доверия неизбежно снижают качество образования, которое декларируется как одна из значимых функций современной системы образования.

Общественное доверие к образовательным институтам в самом общем виде может быть рассмотрено как позитивное отношение к деятельности системы образования, лояльность по отношению к ней.

Не вдаваясь глубоко в подробности дискуссии о типологии доверия, следует отметить, что в ходе изучения феномена доверия в таких институциональных взаимодействиях, как «учитель–ученик», «врач–пациент», приходится говорить о необходимости дифференциации доверия и отвечать на вопрос: «что подразумевают люди, когда говорят, что они доверяют учителю или врачу». Они доверяют именно этому учителю или этому врачу? Или они доверяют в целом системе образования или системе здравоохранения, хоть и в лице конкретных людей?

Основываясь на сложившейся практике разделения доверия на доверие к людям и доверие к социальным институтам, С.Б. Токарева, О.В. Голубь предложили следующий вариант дифференциации доверия. Авторы предлагают говорить о доверии, возникающем в системе образования, на трех уровнях:

- межличностное персонифицированное доверие в системе учитель–ученик;
- межличностное деперсонифицированное доверие к преподавателю как к профессионалу;

– институциональное доверие (доверие к институту образования в целом) [3, с. 1862].

Отметим, что все возрастающая тенденция к опосредованности межличностных отношений актуализирует потребность в доверии абстрактным системам, частью которых являются образовательные институты. Доверие к социальным институтам в этом случае проявляется как «уверенность в надежности и правильности их функционирования в рамках целостной системы» [2, с. 21].

Признавая сложность разграничения разных уровней доверия в образовательном пространстве, в рамках настоящего исследования авторы сосредоточились на вопросах доверия к образовательным институтам на примере среднеобразовательных учреждений.

Для оценки состояния доверия родителей школе выполнена операционализация понятия «доверие образовательным институтам». Это ключевая методическая проблема в исследованиях как межличностного, так и институционального доверия, которую отмечают многие исследователи. Доверие к образовательным институтам связано с двумя сторонами их функционирования:

1) образовательные институты призваны удовлетворить потребность общества в трансляции знания и в этом смысле все субъекты, взаимодействующие со школой, возлагают на нее определенные образовательные ожидания. Совпадение/несовпадение ожиданий субъектов взаимодействия с реальностью способствует формированию ситуации доверия/недоверия образовательному институту;

2) взаимодействие с образовательными институтами всегда сопряжено с некоторой долей непредсказуемости, поэтому для выстраивания отношений доверия важным оказывается критерий прозрачности и понятности.

На основании высказанных выше теоретических установок были определены цель и задачи исследования оценки состояния доверия школе как социальному институту.

Для оценки состояния доверия школе предполагалось выявить представления родителей об идеальной современной школе и характеристики образовательного пространства школы, имеющие наибольшее значение для родителей; рассмотреть практики обращения к репетиторству в контексте наличия/отсутствия доверия со стороны родителей школе; выявить мнения родителей о необходимых действиях со стороны школы для укрепления доверия по отношению к ней. Эмпирическим объектом были выбраны родители выпускников 11-х классов.

Основным результатом настоящего исследования является разработка пилотного социологического инструментария и проведение пилотажного исследования.

Исследование было проведено в образовательных учреждениях разных районов г. Новосибирска и Новосибирской области в период с 10 по 20 мая 2016 г. Опрошено 256 родителей 12 школ разного статуса. Опрос проводился непосредственно в школах. Все школы, чьи родители приняли участие в исследовании, могут быть разделены по критерию статуса и специализации: школы, не имеющие статуса и специализации, и школы, имеющие

статус (гимназия, лицей) и специализацию; по территориальному критерию на школы в сельской местности и городские школы; по критерию численности на массовые школы и школы с малым контингентом.

К обработке в программе SPSS принято 254 анкеты.

Отметим следующие характеристики участников опроса:

– большинство родителей, принявших участие в опросе, представлены женщинами (80,6 % от числа ответивших), мужчины составили 19,4 %;

– родители с высшим образованием составили 66,4 %, со средним профессиональным образованием 23,2 %, с полным средним образованием 8 %; 2,4 % указали другое (кандидат наук);

– родители с разным количеством детей: часто встречаемые семьи – это семьи, в которых один (41,7 %) или два ребенка (43,7 %), менее распространены семьи с тремя (12,2 %) и более детьми (2 %);

– родители, у которых ребенок, учащийся в выпускном классе, является первым ребенком в семье (75 %), у остальных респондентов есть более взрослые дети или младшие дети;

– родители разных возрастных групп: 33–39 лет – 28,3 %; 40–49 лет – 60,6 %, 50 лет и старше – 11 %.

Перечисленные признаки нельзя считать исчерпывающими, но в целом они показательны для общей характеристики родителей одиннадцатиклассников.

С середины 1990-х гг. в нашей стране происходит поляризация общеобразовательных учреждений на престижные статусные и рядовые. Одновременно с этим у родителей появилась возможность выбора школы для своего ребенка – принцип приема в школу «по прописке» не был отменен, но в то же время реализовывался нежестко. В результате сложилась многолетняя практика некоторой свободы выбора родителями места учебы своего ребенка. Однако в последние несколько лет «принцип по прописке» стал определяющим и значительно сократил возможность выбора школы. Это породило ряд негативных практик, используемых непосредственно как родителями (например, покупка прописки), так и администрацией школы.

У половины родителей, принявших участие в данном исследовании, возможность выбора школы, пусть и с известными ограничениями, все же была. На вопрос о наличии возможности выбрать школу для своего ребенка ответы разделились практически поровну. 49,2 % отметили, что не было возможности самим выбрать школу, 48,4 % имели такой выбор и воспользовались им. Те, кто выбрал вариант «другое» (1,6 %), отметили, что несмотря на то что у них была возможность выбрать учебное заведение, они приняли решение учить ребенка по месту жительства (рис. 1).

Родители, у которых была возможность выбирать школу, отметили следующие значимые причины такого выбора: близость школы к дому, авторитет школы, желание обучать ребенка в специализированном (гуманитарном/техническом/спортивном) классе.

В основании доверия образовательным институтам лежат ожидания, которые реализуются или не реализуются. Родителям было предложено выбрать наиболее значимые характеристики школы, в которой они хотели

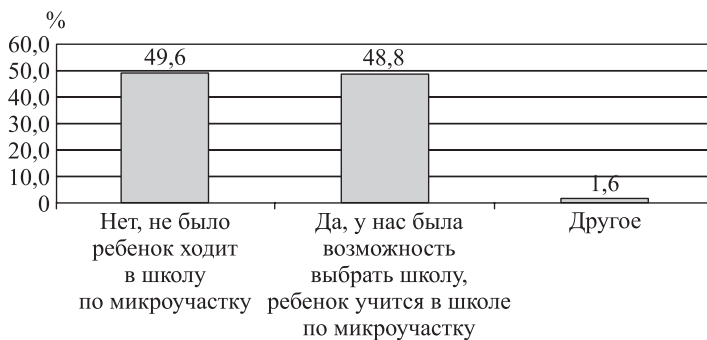


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Была ли у Вас возможность выбрать школу для ребенка?»

бы обучать своего ребенка. По значимости характеристики расположились следующим образом (рис. 2): наличие квалифицированного педагогического состава – 84,8 %; обеспечение высокого уровня подготовки выпускников к сдаче единого государственного экзамена и создание в школе благоприятной атмосферы для учебной и внеучебной деятельности – по 66,4 %; обеспечение физической безопасности ребенка – 63,2 %; создание условий для развития детей с разными интересами и способностями – 62,8 %; обеспечение стабильности в организации образовательного процесса – 58 %; обеспечение образовательного процесса преподавательскими кадрами – 51,2 %. Меньше всего ответов получила характеристика создания условий для конструктивного взаимодействия школы с родителями по вопросам организации учебного процесса (41,2 %). Только 2 % воспользовались возможностью высказать свое мнение и обозначили необходимость обеспечения школы высокотехнологичным оборудованием, предоставления родителям права самим выбирать преподавателей для ребенка.

Родителям выпускников была дана возможность расставить по степени важности ряд значимых для функционирования школы характеристик (рис. 3). Все предложенные варианты оказались хотя и в разной степени значимыми для респондентов, оценки «неважно» не были использованы.

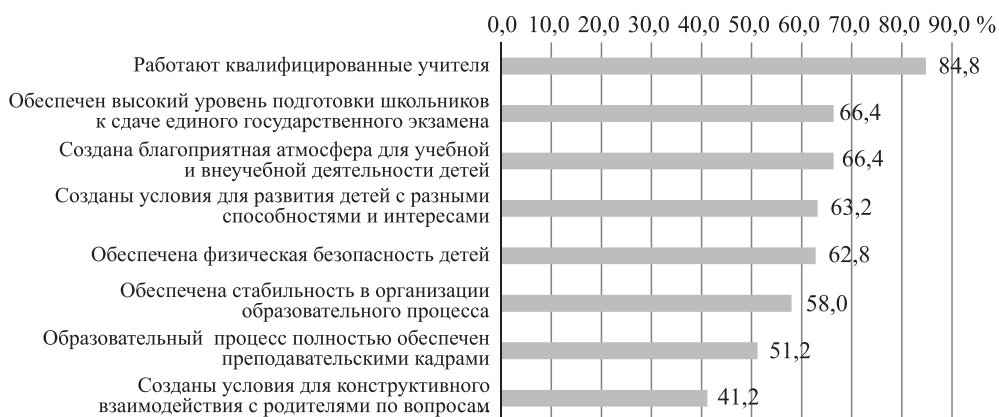


Рис. 2. Есть разные мнения, какой должна быть современная школа. По Вашему мнению, современная школа – это школа, в которой...



Рис. 3. Насколько с Вашей точки зрения важно, чтобы школа...

На следующем шаге по этим критериям респонденты определялись, насколько эти характеристики влияют на их доверительное отношение к школе, выбирая несколько вариантов ответов (рис. 4).

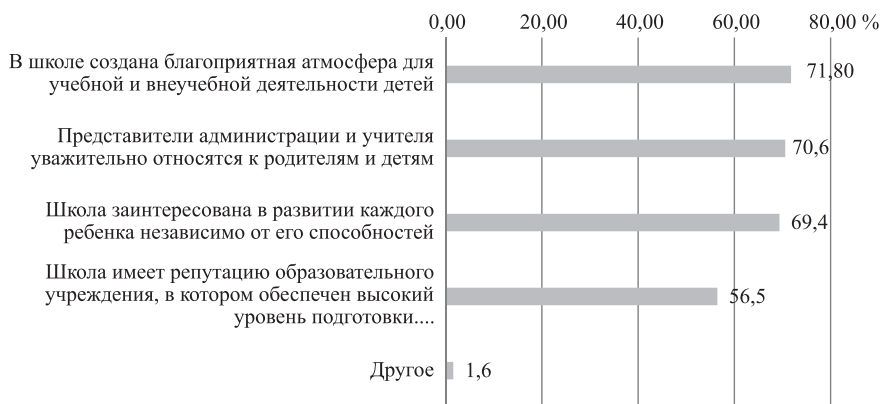


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «С какими из предложенных суждений Вы, скорее всего, согласились бы?»

Высокая оценка критериев развития каждого ребенка независимо от его способностей (70,6 %) и создание благоприятной атмосферы для учебной и внеучебной деятельности (70,6 %) соответствует вышеназванной теоретической установке о значимости коммуникативного участия во взаимодействиях «школа–родители–ученики».

Для оценки состояния доверия современной школе респонденту предлагалось ответить на вопрос «Как Вы считаете, большая часть родителей доверяет современной школе?» (рис. 5). Наибольшее количество ответов получил вариант «скорее доверяю» (56 %), «скорее не доверяю» (21 %) и лишь потом «безусловно доверяю» (10 %), «безусловно не доверяю» выбрал 1 % респондентов, 12 % затруднились дать ответ.

Следует указать, что ряд исследователей [7] обнаруживают взаимосвязь уровня образования родителей и уровня их доверия школе. В настоящем исследовании среди тех, кто «безусловно доверяет» и «скорее доверяет» респондентов с высшим образованием оказалось 64,5 и 69,2 % соответствен-

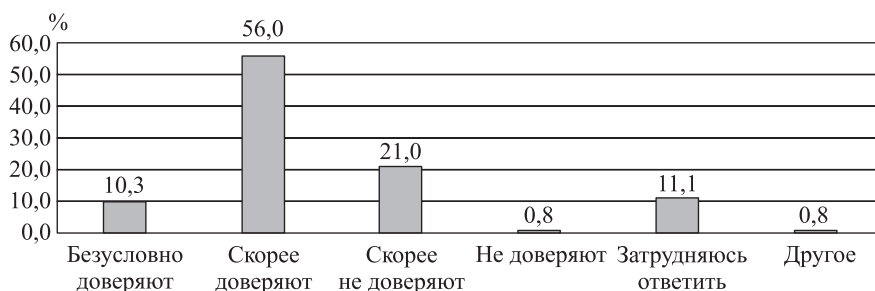


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Одни родители доверяют школе, другие не доверяют. Как Вы считаете, большая часть родителей доверяет современной школе?»

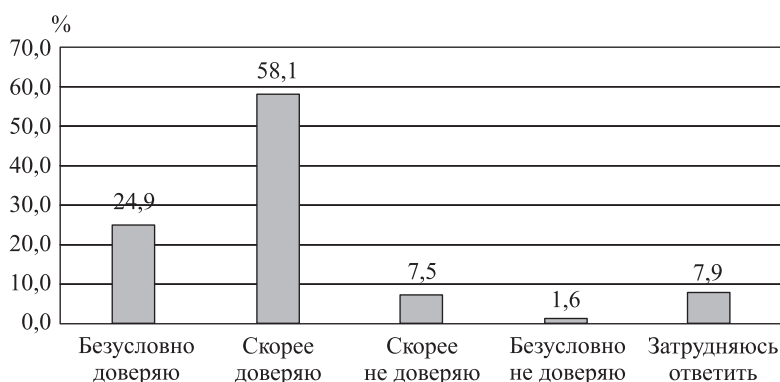


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «Оцените, насколько лично Вы доверяете школе, в которой учится Ваш ребенок?»

но, тогда как среди тех, кто имеет только среднее образование «безусловно доверяют» – 11,3 %, «скорее доверяют» – 6,8 %.

Сразу после оценки состояния доверия в целом к школе респонденту предлагалось оценить степень собственного доверия школе, где учится его ребенок. Наибольшее количество ответов получила подсказка «скорее доверяю» 58,1 %, безусловно доверяют школе, где учится ребенок, еще 24,9 %, «скорее не доверяю» (7,5 %), безусловно не доверяют 1,6 %. Затруднились ответить 7,9 % (рис. 6).

Таким образом, в целом позитивных оценок о доверии конкретной школе (83 %), школе, где учится ребенок, значимо больше, чем позитивных оценок о доверии школе как системе (73,4 %) (см. рис. 5, 6).

Отдельную проблему составляет обращение родителей к практике репетиторства, которое может быть рассмотрено как проявление недоверия школе, тем более, что для 56,5 % респондентов для доверия школе необходимо, чтобы школа имела репутацию учреждения, в котором обеспечен высокий уровень подготовки к ЕГЭ. Услуги репетитора оплачивают 61 % участников опроса. Общими причинами обращения к услугам репетиторов были названы дефицит квалифицированных педагогов (29,4 %), переполненность школьных классов, отсутствие индивидуального подхода к ребенку (30,6 %). 13,1 % респондентов посчитали, что «репетиторство не нужно,

если ребенок мотивирован на учебу, сейчас есть все условия для получения знаний без учителя или репетитора», 9,4 % ответили, что репетиторство не нужно, так как школа дает все необходимые знания. Затруднились ответить на данный вопрос 15,1 % респондентов.

Среди причин обращения к услугам репетиторов были названы необходимость «занятий с репетитором для успешной сдачи ЕГЭ с целью поступления в вуз» (78,1 %), «помощь в освоении школьной программы» (21,9 %) и получение дополнительных знаний, навыков, не входящих в школьную программу (21,9 %). Для устранения пробелов в знаниях и набор минимального порогового балла ЕГЭ выбрали всего 14,4 %.

Более трети опрошенных родителей во время обучения переводили своего ребенка в другую школу (34,8 %).

Самая частая причина – это перевод ребенка в другую школу в связи со сменой места жительства (61,2 %). Другими причинами перевода стали перевод ребенка в более престижную школу (11,8 %), появление интереса к углубленному изучению отдельных предметов – 9,4 %, конфликты в «старой школе» – 4,8 %.

Выявление уровня личностного доверия родителей было решено вопросом «Как Вы считаете, большинству людей можно доверять?». 57,6 % респондентов считают, что большинству людей можно доверять, но с некоторыми людьми следует быть осторожным, 10,4 % за то, что «большинству людей можно доверять», 27,2 % сказали, что «в отношениях с людьми скорее стоит быть осторожными». Вариант «большинству людей доверять нельзя» оказался самым непопулярным (3,2 %). Затруднились дать ответ на данный вопрос чуть меньше 2 % респондентов (1,6 %).

Отношения к школьной системе образования после 11 лет обучения ребенка респонденты определили следующим образом (рис. 7): «скорее положительное» (62,2 %), «полностью положительное» (11,2 %), «скорее негативное» (11,2 %), «полностью негативное» (1,2 %). Те, кто затруднились определить свое отношение, составили 11,2 %.

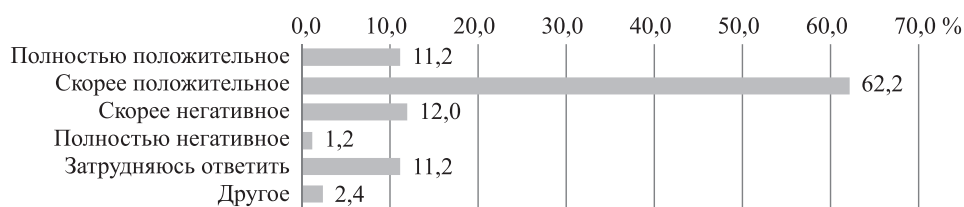


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос «Как Вы можете охарактеризовать Ваше отношение к школьной системе образования в целом после 11 лет обучения ребенка?»

В последнем вопросе респондентам была дана возможность высказать свое мнение о том, что необходимо предпринять школе для укрепления доверия. Диапазон ответов широкий: сделать ремонт, сделать школьный стадион, улучшить питание, давать ученикам «более обширный учебный материал», «вместо каких-то проектов предлагать детям нормальные домашние задания», «в случае болезни нужно заменять учителя нормальным» до содержательных ответов: «заменить некоторых неквалифицированных

учителей», «вероятно школа испытывает нехватку квалифицированных кадров по отдельным предметам, либо относятся формально к своим функциональным обязанностям», «больше открытости: открытые уроки, классные часы и т.д. Больше привлечь родителей», «мне кажется, что классный руководитель должен больше общаться с родителями учеников» и «нужно наладить отношения между учениками и учителями, чтобы не происходило конфликтов».

Были подняты проблемы отсутствия в школах дополнительных мероприятий и кружков; слабая подготовка к ЕГЭ, родители в своих ответах отмечали необходимость в первую очередь готовить ребенка к выпускным экзаменам в школе, «стараться обеспечить высокий уровень подготовки к ЕГЭ по всем второстепенным предметам».

Часть родителей затруднились ответить на открытый вопрос об укреплении доверия, но были и те, кто считает, что никакие действия школы не приведут к укреплению доверия «школа – ничего, государство – денег вложить надо в образование!», «Это политика государства» или «Чтобы вы не предприняли, все равно ничего не получится».

Таким образом, основываясь на материалах эмпирического исследования, можно говорить о несомненной значимости доверия для функционирования образовательных институтов в целом и школы в частности ввиду ее высокой социальной значимости. Выявление оснований доверия и факторов, влияющих на доверие школе и/или другим образовательным институтам, расширяет представления об институциональном доверии.

Литература

1. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. 564 с.
2. Токарева С.Б., Голубь О.В., Горина Т.С., Калашиникова Н.А. Институциональное доверие в высшей школе и качество образования: монография. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2015. 142 с.
3. Токарева С.Б., Голубь О.В. Институциональное доверие в образовательном пространстве // Фундаментальные исследования. 2014. № 8. С. 1860–1863.
4. Аюрзанайн А.Б. Институциональное доверие как фактор развития финансовых институтов в современной экономике // Экономические науки. 2011. № 7. С.40–45. [Электронный ресурс]. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201107/201107_40.pdf (дата обращения: 25.08.2017).
5. Межличностное доверие и взаимопомощь в российском обществе. База данных ФОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d081723> (дата обращения: 25.08.2017).
6. Можно ли доверять людям? Пресс-выпуск № 1600 ВЦИОМ. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13887> (дата обращения: 25.08.2017).
7. Натхов Т.В. Образование и доверие в России. Эмпирический анализ // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2011. Т. 15. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-i-doverie-v-rossii-empiricheskiy-analiz> (дата обращения: 25.08.2017).

Bibliography

1. Dovere i nedovereie v uslovijah razvitija grazhdanskogo obshhestva / отв. red. А.В. Купрейченко, I. V. Mersijanova. М.: Izdatel'skij dom NIU VShJe, 2013. 564 p.

2. Tokareva S.B., Golub' O.V., Gorina T.S., Kalashnikova N.A. Institucional'noe doverie v vysshej shkole i kachestvo obrazovanija: monografija. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2015. 142 p.
3. Tokareva S.B., Golub' O.V. Institucional'noe doverie v obrazovatel'nom prostranstve // Fundamental'nye issledovanija. 2014. № 8. P. 1860–1863.
4. Ajurzanajn A.B. Institucional'noe doverie kak faktor razvitija finansovyh institutov v sovremennoj jekonomike // Jekonomicheskie nauki. 2011. № 7. P. 40–45. [Jelektronnyj resurs]. URL: http://ecsn.ru/files/pdf/201107/201107_40.pdf (data obrashhenija: 25.08.2017).
5. Mezhlichnostnoe doverie i vzaimopomoshh' v rossijskom obshhestve. Baza dannyh FOM. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://bd.fom.ru/report/map/d081723> (data obrashhenija: 25.08.2017).
6. Mozhno li doverjat' ljudjam? Press-vypusk № 1600 VCIOM. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=13887> (data obrashhenija: 25.08.2017).
7. Nathov T.V. Obrazovanie i doverie v Rossii. Jempiricheskij analiz // Jekonomicheskij zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. 2011. T. 15. № 3. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/obrazovanie-i-doverie-v-rossii-empiricheskij-analiz> (data obrashhenija: 25.08.2017).