

DOI: 10.15372/PHE20160517
УДК 378+61

**ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ
И РАЗНООБРАЗИЕ СИСТЕМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ**
П. Г. Вегнер, К. Е. Полотнянко, Е. В. Ушакова, Н. А. Химичева (Барнаул)

Аннотация. В статье исследованы социально-педагогические закономерности управления в направлении формирования здорового образа жизни человека в процессе воспитания и самоуправления. Начиная с конца XX в. в России стала актуализироваться социально-педагогическая проблема формирования здорового образа жизни (ЗОЖ). Эта потребность возникла в связи с резким ухудшением здоровья российского населения, особенно детей и молодежи, и как вопрос о сущности, содержании и оптимальных путях формирования здорового образа жизни детей и молодежи в педагогике и взрослых в андрогогике.

Для исследования обозначенной проблемы рассмотрены фундаментальные характеристики педагогической деятельности, которые представляют собой закономерности антропосоциального управления (человеком и социальными группами) применительно к педагогической науке. Выделено несколько видов педагогического управления, дающих разные результаты в процессе усвоения здорового образа жизни. Также показано

© Вегнер П. Г., Полотнянко К. Е., Ушакова Е. В., Химичева Н. А., 2016

Павел Геннадьевич Вегнер – преподаватель кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: sport-altai@mail.ru

Кирилл Евгеньевич Полотнянко – преподаватель кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: sport-altai@mail.ru

Елена Владимировна Ушакова – доктор философских наук, профессор, председатель Алтайского отделения Российского философского общества, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foaushakova@gmail.com

Наталья Александровна Химичева – старший преподаватель кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: sport-altai@mail.ru

Pavel G. Vegner – teacher of the Chair of Physical Training and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University.

Kirill E. Polotnyanko – teacher of the Chair of Physical Training and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University.

Elena V. Ushakova – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Chairman of the Altai Branch of the Russian Philosophical Society, Professor of the Chair of Physical Training and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University.

Natalia A. Khimicheva – senior teacher of the Chair of Physical Training and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University.

альтернативное антипедагогическое управление, способствующее приобретению к нездоровому образу жизни. Речь идет о следующих видах педагогического управления: 1) либеральном (манипулятивно-фантомном), в котором педагог и ученик приравняются друг другу, где «много шума из ничего»; 2) диктаторском (элитарно-массовом) с диктатом педагога и подавлением самостоятельности ученика; 3) традиционном (наставническо-развивающем), где различаются роли педагога и ученика, первый передает традицию, не подавляя воли и самостоятельности ученика, а последний способен в будущем сам передать эту традицию. Проанализированы закономерности традиционного педагогического управления, ведущего ученика от внешнего управления к внутреннему и самоуправлению. Приведены примеры такого управления из педагогической работы в вузе. Обосновано, что этот вид управления связан с формированием устойчивых жизненных стереотипов формирования здорового образа жизни.

Ключевые слова: *здоровый образ жизни, педагогическое управление, виды педагогического управления, способы формирования здорового образа жизни.*

THE PROBLEM OF FORMATION OF HEALTHY LIFESTYLE AND DIVERSITY OF PEDAGOGICAL MANAGEMENT SYSTEMS

P. G. Vegner, K. E. Polotnyanko, E. V. Ushakova, N. A. Khimicheva (Barnaul)

Abstract. *The article examines the socio-pedagogical regularities of management in the direction of formation of a healthy way of life in the process of upbringing and self-management. Since the end of the twentieth century in Russia, a socio-pedagogical problem of formation of a healthy lifestyle (HLS) started to be considered. This need has arisen both from the needs of practice (due to a sharp deterioration in the health of the Russian population, especially children and young people) and the theoretical knowledge (in the form of a question about the essence, content and optimal ways of formation of a healthy lifestyle of children and youth in pedagogy and adults in androgogy).*

To investigate the designated issues, we consider fundamental characteristics of educational activities, which are the patterns of anthropo-social management (by the human being and social groups) as applied to pedagogical science. We identify several types of pedagogical management, clearly yielding different results in the process of mastering a healthy lifestyle. Also shown is an alternative anti-pedagogical management for destruction of healthy lifestyle and initiation to the unhealthy lifestyle. These are the following types of pedagogical management: 1) liberal (manipulative-phantom) in which teacher and student are equated to each other, where there is «much bustle and nothing»; 2) dictatorial (elitist-mass) with the dictate of the teacher and suppression of the student autonomy; 3) traditional (mentoring-developing), where the roles of teacher and student are differentiated, the first translates the tradition not suppressing the intelligence and autonomy of the student, and the latter is able to transfer him/herself this tradition in the future. We analyze the patterns of the tradition-

al pedagogical management, leading the student from the external to the internal control and self-management. The examples of such management from the educational work at the higher education institution are given. It is substantiated that this type of management is associated with the formation of stable living patterns of a healthy lifestyle.

Keywords: *healthy lifestyle, pedagogical management, types of pedagogical management, methods of forming a healthy lifestyle.*

Введение

Актуальность. Исторические исследования по проблеме здорового образа жизни показывают, что она стала предметом научного исследования, начиная со второй половины XX в. Возникновение понятия «здоровый образ жизни» имеет глубокие исторические корни. Однако, по мнению многих ученых, лишь во второй половине XX в. сформировалась реальная основа для развития данной категории, что сделало возможным осуществление глубинного анализа сущности данного феномена, раскрытия научного содержания понятия здорового образа жизни [1]. «С развитием деятельности Всемирной организации здравоохранения (1948 г.) начался поиск новых путей улучшения здоровья человека, сбор и систематизация информации о существующих угрозах здоровью. Начало такой деятельности произошло в Канаде, где в отчете министра здравоохранения “Новый подход к здравоохранению канадцев” (1974 г.) впервые на правительственном уровне, на базе фактов и аргументов, было доказано, что медицинское обслуживание населения, на каком бы уровне оно ни находилось, имеет незначительное влияние на состояние здоровья, которое в основном зависит от образа жизни человека» [1]. С позиции государственной политики такой подход намного эффективнее и экономически целесообразнее по сравнению с бесконечными расходами на устранение последствий нездорового образа жизни. Поэтому более весомым фактором сохранения здоровья признается здоровый образ жизни [1].

Проблема здорового образа жизни стала активно исследоваться в отечественной психолого-педагогической науке в конце XX в., когда социально-антропологический аспект советской педагогики начал заменяться индивидуально-антропологическим, характерным для западного образования. В настоящее время считается, что основой воспитания является процесс, в котором знания, навыки, умения могут закрепиться в личности обучающегося и стать его ценностями и смыслами жизни. Но это происходит лишь в том случае, если учебно-воспитательный процесс пройдет через внутренние личностные мотивации, переживания, устремления и, наконец, станет частью личностных свойств

человека [2–6]. Однако в практике работы педагогических учреждений под мощным давлением современных западных образцов болонизации и принципов образования (часто имеющих выраженный социально-политический окрас) далеко не всегда лучшие традиции отечественного образования и воспитания составляют основу обучения и приобщения обучающихся к здоровому образу жизни. Это актуализирует исследования проблемы здорового образа жизни в контексте разных видов педагогического управления в практике учебной работы российских образовательных учреждений.

Целью статьи является исследование оптимальных основ педагогического управления в процессе формирования и укрепления здорового образа жизни обучающихся. Указанная цель определяет следующие *задачи*: 1) обосновать принцип здорового образа жизни как важнейший в существовании человека; 2) выявить сущностную взаимосвязь управления и педагогического процесса; 3) раскрыть специфику подхода к вопросу формирования здорового образа жизни в разных видах педагогического управления.

Основные положения исследования

Принцип здорового образа жизни как важнейший в существовании человека. В настоящее время существует множество определений понятия «здоровый образ жизни» (см., напр.: [4; 7; 8]). В нашем понимании здоровый образ жизни – это такой индивидуальный образ жизни человека, который приносит ему максимально возможное в данных условиях физическое, психоэмоциональное, духовно-нравственное и экологическое здоровье. Чтобы принять такой образ жизни, человеку необходимо понимать, что собой представляет такая жизнь, а затем реализовать ее основы в личной практике. Естественно, что с рождения человек не обладает этими знаниями (хотя в социогенетической памяти интуитивно имеет определенную предрасположенность к здоровому образу жизни). Далее в течение жизни должны накапливаться необходимые знания, навыки, умения, которые изначально человек получает в семье, затем они целенаправленно формируются в системе образования и воспитания, закрепляются собственным жизненным опытом и в итоге приобретают вид жизненно важной установки существования в определенное время и на долгие годы. Очевидно, что дошкольное, школьное и вузовское обучение играют в этом процессе становления жизнедеятельности личности ведущую роль.

О сущностной взаимосвязи управления и педагогического процесса. Как известно, управление – это антропосоциальный процесс, постоянно дей-

ствующий между людьми в обществе для совместной организации общественных и групповых отношений на основе фактора сознания (хотя бы на внешнем уровне). Существуют разные позиции понимания термина «управление» (см., напр.: [9]). В системах управления типа «человек – человек», «человек – группа», «группа – группа» выделяются два основных звена взаимодействия: 1) управляющее звено, активно воздействующее на противоположное звено; 2) управляемое звено, в большей степени воспринимающее управляющие воздействия и организующее свое поведение в соответствии с этими воздействиями. В западной традиции управления, доминирующей в современной науке об управлении, первое звено обозначается как «субъект управления», а второе – как «объект управления». Для нас принципиально важно, что перенесение такой «науки» в область педагогики обезличивает второе управляемое звено, по сути, внося «принцип бесчеловечности» в управление. Восстановление отечественных традиций в управлении, совершенно необходимое российской педагогике, напротив, оба звена позволяет рассматривать как «субъекты управления», но с разной степенью активности и с разным характером деятельности в этом процессе [9]. Специфика педагогического управления заключается в том, что оно в целом действует в системе образования и воспитания, а также в семейном воспитании, имеет главной целью – сформировать человека и целые поколения людей, способных социализироваться, внести свой достойный вклад в общественную жизнь и обеспечить собственное здоровое и достойное существование.

Как отмечалось выше, отечественная психолого-педагогическая школа в целом имеет научно обоснованные верные позиции по отношению к процессу становления личности и ее здорового образа жизни. Русская педагогика рассматривает развитие человека в единстве его психодуховных и телесных качеств, опирается на принципы постепенности, последовательности в процессе формирования разносторонних качеств личности с учетом ее возрастных особенностей – вначале под контролем педагога, а затем со все более самостоятельным осознанным поведением обучающегося, вплоть до начала самостоятельного существования. Однако в настоящее время под мощным давлением западноцентристского подхода в образовании, навязываемого бюрократическими управленческими структурами Минобразования, фактически существует несколько видов образовательных парадигм и форм деятельности, в основе которых лежат разные принципы и виды управления людьми. Обозначим полученные нами результаты по этому вопросу.

Основные виды педагогического и антипедагогического воздействия на личность. Нами выделены следующие три основных вида педагогиче-

ского управления, возникших при столкновении отечественного и западноцентристского подходов к педагогическому правлению в образовательно-воспитательных процессах, а также антипедагогический вид воздействия, где в итоге происходят разные изменения управляемого индивида.

1. *Либеральное (манипулятивно-фантомное) педагогическое управление.* В нем педагог и ученик приравниваются друг другу по принципу свободы не только педагога, но и обучающегося. Такое «педагогическое» общение на равных, без понимания ведущей роли учителя, сводится к бесконечной постмодернистской болтовне «ни о чем». Ведь свободный ученик знает не меньше учителя и постоянно проговаривает свои мнения или желания. При этом разрастаются эгоизм и нетерпимость со стороны учеников, которых якобы подавляет знаниями учитель; создается «много шума из ничего» (как во множестве телевизионных шоу). Это реальный путь к дебилизации отечественного образования.

2. *Диктаторское (элитарно-массовое) педагогическое управление.* Выстраивается по принципу субъект-объектных отношений с диктатом педагога. В этом случае педагог безраздельно довлеет над учениками и заставляет их заучивать знания. На первый взгляд такой подход приносит необходимые плоды, но его главная ущербность состоит в том, что обучающийся утрачивает самостоятельность, инициативность, свободу творческого мышления и поведения. В обществе он в лучшем случае станет прилежным исполнителем, а часто просто послушным рабом из массы, который усвоенные знания и навыки будет способен воплощать под контролем, а при устранении последнего не сможет самостоятельно реализовать даже полученных знаний. Это путь к «зомби-обучению».

3. *Традиционное (наставническо-развивающее) педагогическое управление.* В нем различаются роли педагога и ученика. Педагог передает традицию ученикам в отношениях взаимного доверия и уважения. Имеет место уважение и добровольное послушание обучающихся по отношению к учителю как старшему, наставнику. Учитель также относится к ученику как к достойному уважения, как к человеку, который в будущем придет на смену старшим поколениям (в семье, в труде, в отношениях к младшим). Такой вид педагогического управления не подавляет разум и самостоятельность обучающихся, а последние, усваивая знания и традицию здорового образа жизни, впоследствии приобретают способность передать эту традицию близким людям и новым поколениям.

4. *Антипедагогическое управление,* которое, как правило, в открытом виде не допускается в учебных учреждениях, осуществляется в окружающей нездоровой социальной среде, где «дурной пример заразителен». Речь идет, например, о деформирующих субкультурах, разрушаю-

щей информации в СМИ, сообществах с раскрепощенным асоциальным образом жизни, криминальных группировках, неблагополучных семьях и т. д. С педагогической точки зрения в процессе обучения и воспитания необходимо вырабатывать у обучающихся иммунитет к разнообразным формам подобного воздействия и управления.

В целом очевидно, что два первые вида управления опираются на западный подход, третий – на гуманно-отечественный, а четвертый вид представляет собой антипедагогическое управление, которое разрушающе воздействует на формирование здорового образа жизни человека.

Заключение

Полагаем, что ни педагогический либерализм, ни педагогический диктат ни, тем более, антипедагогическое управление (прививающее асоциальные формы поведения и вредные привычки) не совместимы с развивающим управлением при формировании здорового образа жизни. В педагогической практике необходим отечественный нравственно-научный подход, обеспечивающий процесс психолого-педагогического формирования здорового образа жизни с последующей всесторонней социализацией личности, а в дальнейшем – с самостоятельным самоуправлением личности с целью укрепления собственного здоровья в разнообразных здоровых формах жизнедеятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Исторические** аспекты развития понятия здорового образа жизни. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://chromosome2009.org/istoricheskie-aspekty-razvitija-ponjatie-zdorovogo-obraza-zhizni/> (дата обращения: 22.09.2016).
2. **Ананьев Б. Г.** Человек как предмет воспитания // Избранные психологические труды: в 2 т. / под ред. А. А. Бодалева и др. – М. : Педагогика, 1980. – Т. II. – С. 10–127.
3. **Андреев В. И.** Педагогика творческого саморазвития: Инновационный курс. – Казань : Изд-во КГУ, 1996. – Кн. 1. – 568 с.
4. **Казначеев В. П.** Здоровье нации. Просвещение. Образование. – М.; Кострома : Костром. ГПУ им. Н. А. Некрасова, 1996. – 248 с.
5. **Педагогика** здоровья. – М. : Педагогика, 1990. – 288 с.
6. **Пряникова А. С.** Антрополого-гуманистическое направление в отечественной педагогике // Педагогика. – 1995. – № 2. – С. 88–94.
7. **Капилевич Л. В., Андреев В. И.** Здоровье и здоровый образ жизни: учеб. пос. – Томск : ТПУ, 2008. – 102 с.
8. **Молодежь** и здоровый образ жизни. – [Электронный ресурс]. – URL: http://data2.lact.ru/f1/s/1/761/basic/1195/471/Molodezh_i_ZOZH.doc (дата обращения: 22.09.2016).
9. **Знаниеведение** и управление: моногр: в 3 кн. / Б. Н. Кагиров, Ю. И. Колюжов, Е. В. Ушакова, Г. В. Кагирова, П. В. Ушаков. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2006. – Кн. 2: Социокультурные традиции в знаниях об управлении. – 160 с.

REFERENCES

1. **Historical** aspects of development of the concept of a healthy lifestyle. [Electronic resource]. Available at: <http://chromosome2009.org/istoricheskie-aspekty-razvitiya-ponjatie-zdorovogo-obraza-zhizni/> (accessed: 09.22.2016).
2. **Ananiev B. G.** (1980). Person as the subject of education. Selected psychological works: In 2 vol. Ed. A. A. Bodalev etc. Moscow : Pedagogika Publ., vol. I, pp. 10–127. (In Russian)
3. **Andreev V. I.** (1996). Pedagogy of creative self-development: Innovation course. Kazan : KSU Publishing House Publ., book 1, 568 pp. (In Russian)
4. **Kaznacheev V. P.** (1996). Of the Nation. Enlightenment. Education. Moscow-Kostroma : Nekrasov Kostroma State Ped. Univ. Publ., 248 pp. (2006). (In Russian)
5. **Health** Pedagogy (1990). Moscow : Pedagogika Publ., 288 pp. (In Russian)
6. **Pryanikova A. S.** (1995). Anthropological-humanist trend in domestic pedagogics. Pedagogika, no. 2, pp. 88–94. (In Russian)
7. **Kapilevich L. V., Andreev V. I.** (2008). Health and wellness. Tutorial. Tomsk : TPU Publ., 102 pp. (In Russian)
8. **Young** people and healthy lifestyle. [Electronic resource]. Available at: http://data2.lact.ru/f1/s/1/761/basic/1195/471/Molodezh_i_ZOZH.doc (accessed: 09.22.2016).
9. **Knowledge** research and management: a monograph: In 3 vol. (2006). B. N. Kagirov, Yu. I. Kolyuzhov, E. V. Ushakova, G. V. Kagirova, P. V. Ushakov. Barnaul : Publishing House of the Alt. University Press Publ., book 2: Social and cultural traditions in the knowledge about how to manage, 160 pp. (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

- An, S. A., Ushakova, E. V., Nalivayko, N. V.** (2015). Formation of the philosophical outlook of students in contemporary education. *Philosophy of Education*, no. 5(62), pp. 101–112. (In Russian)
- Ashilova, M. S., Nalivayko, N. V.** (2015). Globalization of education and global challenges. *Philosophy of Education*, no. 1(58), pp. 26–37. (In Russian)
- Belova, N. I.** (2006). Basic directions of healthy lifestyle formation of students. Dis. ... Cand. of sociological Sciences. Moscow : Russian State Humanitarian University Publ., 174 pp. (In Russian)
- Brekhman, I. I.** (1990). *Valeology – the science of health*. Moscow : Physical Education and Sports Publ., 208 pp. (In Russian)
- Kara-Murza, S.** (2000). Manipulation of consciousness. (Series: History of Russia). Moscow : Algorithm Publ., 736 pp. (In Russian)
- Klimova V.** (1990). Man and his health. Moscow : Knowledge, 224 pp. (In Russian)
- Kosenko, T. S., Vlasyuk, N. N.** (2015). Russia: in search of the value bases of upbringing. *Philosophy of Education*, no. 6(63), pp. 127–134. (In Russian)
- Nalivayko, N. V., Ushakova, E. V.** On the role of education in the society of XXI century. *Philosophy of Education*, no. 1, pp. 71–80. (In Russian)
- Scientific** basis for the development of education in the XXI century: 105 performances member states Russian Academy of Education in SPbGUP (2011). St. Petersburg : SPbGUP Publ., 672 pp. (In Russian)
- Razumovsky, O. S.** (1999). *Optimologiya*. Novosibirsk : Institute of Philosophy and Law of SB RAS; IDMI Publ., part 1, 285 pp. (In Russian)
- Shilovtsev, A. V.** (2015). Social Security Problem of the person in the system of modern education. *Philosophy of Education*, no. 6(63), pp. 82–92. (In Russian)
- Vorontsov, P. G.** (2013). *Philosophy of mind-body-soul in the traditional health and fitness practices in Russia*. Barnaul : AltGPA Publ., 160 pp. (In Russian)

Vorontsov, P. G., Ushakova, E. V. (2014). Healthy lifestyle with management positions and government human health. Philosophy, methodology, history of knowledge : Collection of scientific works of the Siberian Institute of Knowledge Science. Barnaul : ASMU; PPE Publ., pp. 231–235. (In Russian)

Принята редакцией: 20.10.2016