

РАЗДЕЛ V
ВОПРОСЫ ЗДОРОВЬЯ И ОБРАЗОВАНИЯ
КАК ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Part V. QUESTIONS OF HEALTH AND EDUCATION
AS PROBLEMS OF THE PHILOSOPHY OF EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20170410

УДК 13+316.7+61+37.0

ЗДОРОВЬЕСОЗИДАЮЩЕЕ ВОСПИТАНИЕ УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ
КАК МЕТАИСТОРИЧЕСКИЙ ИМПЕРАТИВ
ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

А. Г. Маджуга, Д. П. Самородов, Е. В. Филипенко (Стерлитамак),
Н. Н. Малярчук (Тюмень)

Аннотация. В данной статье авторами рассмотрены концептуально-теоретические основы здоровьесозидающего воспитания. Выявлены детерминанты, оказывающие влияние на результативность процесса здоровьесозидающего воспитания, принципы и целевые ориентиры здо-

© Маджуга А. Г., Самородов Д. П., Филипенко Е. В., Малярчук Н. Н., 2017

Анатолий Геннадьевич Маджуга – доктор педагогических наук, профессор кафедры психолого-педагогического образования, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет».

E-mail: Mag-d@rambler.ru

Дмитрий Петрович Самородов – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Отечества и методики преподавания истории, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет».

E-mail: samoroddp@mail.ru

Елена Васильевна Филипенко – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры психолого-педагогического образования, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет».

Наталья Николаевна Малярчук – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой возрастной физиологии, специального и инклюзивного образования, Тюменский государственный университет.

E-mail: malarchuknn@gmail.ru

Anatoly G. Madzhuga – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Department of psychological-pedagogical education, Sterlitamak branch of the Bashkir State University.

Dmitry P. Samorodov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Chair of National History and Methods of Teaching History, Sterlitamak Branch of the Bashkir State University.

Elena V. Filipenko – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent of the Chair of Psychological and Pedagogical Education, Sterlitamak Branch of the Bashkir State University.

Natalia N. Malyarchuk – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of the Chair of Age Physiology, Special and Inclusive Education, Tyumen State University.

ровьесозидающего воспитания. Особое внимание авторы уделяют характеристике здоровьесозидающего воспитания как одного из социокультурных контекстов здоровьесозидающей позиции индивидуума. Характеризуя здоровьесозидающую позицию индивидуума, они описывают основные структурные компоненты личного образования: валеологическую установку, метакогнитивные способности, аффективную атрибуцию, здоровьесозидающую компетентность. В контексте своего исследования авторы представляют описание социокультурного контекста как своеобразного «хронотопа» здоровьесозидающего потенциала субъекта, более широкого психологического пространства, отражающего репрезентацию социокультурных феноменов в их соотношении с собственно факторами здоровьесозидания. В статье раскрывается сущность социально-личностного и метаисторического подходов, которые выступают в качестве методологической основы здоровьесозидающего воспитания. Основываясь на теоретическом анализе литературы, авторы впервые представляют уточненную дефиницию понятия «здоровьесозидающее воспитание», показывают его взаимосвязь со смыслом созидания (сотворения) здоровья воспитанников как качественно новой характеристики с акцентом на развитии духовно-нравственных качеств растущего человека. В контексте своего исследования авторы доказывают, что взаимодействие родителей и педагогов в процессе сохранения и развития здоровья школьников в условиях духовно-нравственного кризиса должно выходить на принципиально новый уровень соратничества – объединения усилий педагогов и родителей обучающихся с целью сопротивления разрушению традиционных российских ценностей.

Ключевые слова: ценностные ориентации подрастающего поколения, здоровьесозидающая позиция индивидуума, вектор, здоровьесозидающее образование, здоровьесозидающее воспитание, социокультурный контекст, социально-личностный подход, метаисторический подход, метаистория, индивидуально-личностный аспект образования, социально-личностный аспект образования, соратничество.

HEALTH-BUILDING UPBRINGING OF STUDENTS AS A META-HISTORICAL IMPERATIVE OF POST-INDUSTRIAL SOCIETY

A. G. Madzhuga, D. P. Samorodov, E. V. Fillipenko (Sterlitamak),
N. N. Malyarchuk (Tumen)

Abstract. In this article, the authors consider the conceptual and theoretical foundations of health-building upbringing. The determinants that influence the effectiveness of the process of health-building upbringing, the principles and targets of health-building upbringing are revealed. The authors pay special attention to the characterization of health-building upbringing as one of the socio-cultural contexts of the individual's health-building position. Describing the health-building position of the individual, they describe the basic structural components of the personal education: valeologic mindset, metacognitive abilities, affective attribution, health-building competence. In the context of their re-

search, the authors describe the socio-cultural context as a kind of «chronotope» of the health-building potential of the subject, that is, a broader psychological space reflecting the representation of sociocultural phenomena in their correlation with the proper factors of health formation. The content of the article reveals the essence of socio-personal and metahistorical approaches, which serve as the methodological basis for health-building upbringing. On the basis of a theoretical analysis of the literature, the authors present for the first time a refined definition of the concept of «health-building upbringing», show its relationship with the meaning of building (creation) of the health of pupils as a qualitatively new characteristic with an emphasis on the development of the spiritual and moral qualities of a growing person. In the context of their research, the authors argue that the interaction of parents and educators in preserving and developing the health of schoolchildren in the conditions of a spiritual and moral crisis must rise to a fundamentally new level of “companionship-in-arms”, the uniting of the efforts of educators and parents of students in resisting the destruction of traditional Russian values.

Keywords: *value orientations of the younger generation, health-building position of the individual, vector, health-building education, health-building upbringing, sociocultural context, social-personal approach, metahistorical approach, metahistory, individual-personal aspect of education, social-personal aspect of education, companionship-in-arms.*

В настоящее время Россия переживает смену ценностных ориентиров, вызванную развитием потребительского общества. С учетом этого граждане решают вопросы добра и зла, справедливости и достоинства, собственной культурной, национальной и религиозной идентификации, а также проблемы образования.

Одним из социокультурных контекстов современного образования является информационное глобальное пространство, которое непрерывно меняется. Однако система образования оказалась не готова к тому, что в сфере воспитания личности ей приходится конкурировать с массовой культурой, медиа-технологиями и социальными сетями. Благодаря телевидению и сети Интернет расширились границы действительности, которую может познать человек, вследствие этого появились изменения в его восприятии образа жизни [1].

Фундаментальные ценностные ориентиры подрастающего поколения, определяющие его отношение к здоровью, сферу и уровень притязаний, жизненные устремления, планы и способы их достижения зачастую ориентированы на зарубежные (проамериканские) образцы. Это представляет определенную опасность для формирования национального самосознания подрастающего поколения и его здоровья.

Здоровье в современной американской культуре зачастую связывается с культом тела, что противоречит традиционному для россиян холи-

стическому подходу, когда индивидуальное здоровье рассматривается как сложная система, представляющая собой совокупность телесного, душевного, духовного компонентов, и именно духовный компонент оказывает гармонизирующее влияние на всю систему [2]. К сожалению, в последнее время все более популярен культ тела. В связи с этим актуальным становится вопрос: как научить подрастающее поколение создавать новые идеи в отношении здоровья и совершать ответственные поступки и не только для собственного успеха, но и во благо Родины?

Анализ существующих теорий и концепций, отражающих активность личности в отношении своего здоровья, таких как модель убежденности (Hochbaum, Rosentock, 1960), теория обоснованного действия (Ajzen, Fishbein, 1975), теория защитной мотивации (R. Rogers, 1997), когнитивно-социальная процессуальная модель здоровья (Miller, Shoda, Hurley, 1996), модель здравого смысла и саморегуляции (Leventhal, Brissette, 2003), концептуальная модель самоменеджмента (D'Zurilla, 1996; Whitlock, 2002; Hill-Briggs, 2003; Glasgow, 2006), социально-экологическая теория (Glanzetal., 2002; Stokols, 2000) [3–5], позволил нам выделить личностные образования, характеризующие здоровьесозидающую позицию индивидуума [6].

Здоровьесозидающая позиция личности – комплексная характеристика личности, которая включает в качестве элементов понимание смысла здорового образа жизни, ценностное отношение к здоровью, своему и других людей, стремление к сохранению здоровья, усвоение и соблюдение правил здорового образа жизни. Особенности формирования здоровьесозидающей позиции личности могут быть представлены в виде следующей логико-структурной схемы: тип доминирующего мотива → психофизиологический тип поведения → формируемая валеологическая установка → отношение к здоровью.

Мы предлагаем рассматривать следующие личностные образования данной позиции:

– *валеологическую установку* – психологическое состояние предрасположенности субъекта к активной позиции в отношении удержания и наращивания объема собственного здоровьесозидающего потенциала;

– *метакогнитивные способности*, характеризующие индивидуальные особенности личности, которые позволяют индивиду отражать, оценивать и осознанно (неосознанно) управлять собственной когнитивной системой при оценке результативности или построении прогностической модели здоровья;

– *аффективную атрибуцию*, обеспечивающую эмоционально-энергетическую составляющую процессов здоровьесозидания и атрибуцию возникающих психоэмоциональных состояний;

– *здоровьесозидающую компетентность*, характеризующую уровень становления, развития и владения практическими навыками сохранения, укрепления и развития здоровья, их применения (моделирования) в различных жизненных ситуациях, поскольку здоровьесозидающая активность должна быть обеспечена как практическим инструментарием (технологиями, приемами и методами), так и методическими подходами к его использованию при моделировании и построении соответствующих изменяющимся ситуациям стратегий [7].

Каждое из образований динамично и имеет направление в своем развитии, то есть является вектором. Категория «вектор» здесь выступает как элемент психологического пространства личности, обладающий направлением и дихотомическими проявлениями – нарастанием или деструкцией. С нашей точки зрения, именно движение по данным векторам определяет сущность процесса реализации потенциала человека в области здоровьесозидания [8].

Указанные векторы здоровьесозидающего потенциала личности реализуются в пространстве *социокультурного контекста*, которому принадлежат, прежде всего, традиционные для данного общества этнические способы организации жизнедеятельности, определяющие общие представления и принципы организации здоровьесберегающей и здоровьесозидающей среды. Все они проецируются через систему образования, поскольку педагоги по существу выполняемой ими миссии находятся в русле тех общественных, социокультурных процессов, которые связаны с человекоосозиданием. По мнению С. И. Гессена, выполняя социально заданную деятельность, учитель как целостная личность расширяет диапазон взаимосвязей с социальной жизнью традициями и культурными нормами, и не только с национальными, но и с многообразным миром культуры человечества [9].

Социокультурный контекст включает в себя как нормативно-ценностный, так и технологический компоненты отношения к здоровью, присутствующие данному обществу, культуре, этносу в конкретный исторический период. Тем самым этот контекст представляет собой своеобразный «хронотоп» здоровьесозидающего потенциала субъекта, то есть широкое психологическое пространство, отражающее репрезентацию социокультурных феноменов в их соотношении с собственно факторами здоровьесозидания [7].

По нашему глубокому убеждению, в России в течение длительного времени недооценивалось значение национального элемента в сохранении индивидуального здоровья. Это относится не только к организации традиционного питания, закаливания, видов единоборств, дизайна одежды, но и к основам духовного здоровья, включающим бережное от-

ношение к природному и социальному окружающему миру, отображенное в мифотворчестве народов (сказках, былинах, сказках, баснях, поговорках, пословицах, байках, прибаутках, потешках, частушках) полиэтнической страны. Действительно, игнорирование богатого наследия национальных культур народов России по развитию и созиданию индивидуального здоровья привело к стремительному распространению всевозможных «западных» технологий сохранения здоровья, мало адаптированных к российским условиям (американские диеты для нормализации веса, китайские, японские системы оздоровления и др.).

Одной из характеристик социокультурного контекста является *здоровьесозидающее образование*, направленное на формирование продуктивного опыта здоровьесбережения, на основе которого возможны реконструкция и переосмысление личностью валеологических установок и выработка новых стратегий жизни и деятельности в отношении своего здоровья [7].

Понятия «здоровьесозидающее образование», «здоровьесозидающее обучение», «здоровьесозидающая деятельность» широко используются российскими исследователями, которые разрабатывают вопросы, связанные со здоровьем обучающихся с позиций преобразующей стратегии в отношении здоровья [7; 10; 11].

В настоящее время в условиях гуманизации общества при реализации приоритета общечеловеческих ценностей педагог образовательной организации несет ответственность за восстановление прерванных российских культурных традиций в области созидания духовно-нравственного здоровья обучающихся, поскольку выраженные в любой национальной культуре общечеловеческие традиции и нормы ребенок усваивает в национально-самобытной форме. Однако, к сожалению, педагогами, составителями программ и стандартов, руководителями разного уровня в недостаточной степени осознается непреложная истина, что не знания о здоровье и умение вести здоровый образ жизни, а ценностные ориентиры и нравственность – ведущие результаты здоровьесозидающего образования, поскольку образование работает не только на человека (на сохранение и созидание его индивидуального здоровья), но и на созидание здорового по духу нравственного общества, в котором живут люди.

Мы убеждены, чтобы при воспитании здоровой и счастливой личности, готовой к самоотдаче, к служению высоким идеалам добра и справедливости, умеющей жить и работать в коллективе, любящей Отечество, преданной ему, устремленной работать во благо людей и трудиться во имя прогресса Отечества, необходимо руководствоваться *социально-личностным подходом* в педагогике (В. И. Загвязинский). В. И. Загвязинский обращает внимание педагогической общественности на то, что на-

ряду с *индивидуально-личностным* аспектом образования (основные понятия: индивидуальность, личность, индивидуализация, персонификация, личностное развитие и становление, способности, мотивация, смысл как значение для себя, самосовершенствование, способность к самореализации) необходимо учитывать и *социально-личностный* аспект образования (основные понятия: социализация, личность, общественное благо, социальная общность, коллектив, социальное творчество, жизненная траектория, профессиональное самоопределение, сфера «человек – человек», гражданственность, патриотизм, социальная ответственность, смысл как категория деятельности для других) [12].

Сегодня российская система образования ориентирована лишь на качество обучения. Но суть педагогической деятельности гораздо масштабнее и многограннее. Именно она детерминирует содержание *здоровьесозидающего воспитания*, целью которого является воспитание духовно и нравственно здорового подрастающего поколения.

В этом контексте определенный интерес представляют исследования Д. П. Самородова, обосновавшего с научных позиций новое направление в постнеклассическом знании – индигологию, которую он представляет в качестве самостоятельной отрасли социально-гуманитарного знания, рассматривающей духовный фактор детского воспитания как определяющий в развитии личности [13]. На наш взгляд, в аспекте здоровьесозидающего воспитания важным ориентиром в деятельности педагога является стратегия, сопряженная с тем, чтобы не потерять с самого начала огромные эвристические и эстетические ресурсы детской модели мира, на которых акцентирует внимание индигология. Отсюда следует, что в индигологии определяющим методологическим принципом должен быть принцип природосообразности. Здесь названный принцип может трактоваться как раскрытие духовного совершенствования человека в русле космической эволюции. В значение термина «духовность» вкладываются не только понятия «образованность», «нравственность», «религиозность», но и причастность человека к живой и неживой природе, подчиненность троеначалию духовного мира – истине, добру и красоте, где познавательное, нравственное и эстетическое рассматривается в единстве и гармонии. В этой связи именно индигология может и должна считаться реперной точкой современной педагогики, стать концептуально-теоретической основой организации здоровьесозидающего воспитания учащейся молодежи. Д. П. Самородов отмечает, что индигология как самостоятельная область социально-гуманитарного знания должна рассматриваться через призму метаисторического подхода, поскольку данный подход отвечает всем требованиям постнеклассических научных представлений о модели мироздания [14]. Метаистория,

как подчеркивал С. Н. Булгаков, есть ноуменальная сторона универсального процесса, который одной из своих сторон открывается для нас как история. По мнению Д. Андреева, метаисторический метод потому и называется так, что предполагает нечто существующее «за» или, точнее, «сверх» исторического развития, как его первичная основа. Этот метод предполагает восприятие сквозящее, различающее через слои физической действительности другие, нематериальные или духовные слои. Подразумевая под метаисторией высокое по сравнению с земным знание – то, что мы относим к непреходящим элементам, отображенным в духовно-философских учениях и космогонической мифологии (как известно, это непреходящее является основой культурной преемственности), следует учитывать, что такое эволюционное знание, относящееся к метаистории, может реализоваться, прежде всего, в тех регионах, где сложено мощное энергетическое поле культуры [15].

Главными постулатами метаисторического подхода в объяснении сущности модели мироздания правомерно считать: 1) утверждение Абсолюта, или высшего – (не)персонифицированного – разума, в качестве первоосновы всего сущего; 2) констатацию многомерности каждого из внечеловеческих миров (в том числе «божественного»), а также их параллельности, дополненную признанием их способности посредством (не)мотивированной активности их обитателей значимо воздействовать на материальный мир, населяемый людьми; 3) провиденциальную веру в оптимистическую историческую перспективу «низшего человечества», призванного практически неограниченно совершенствоваться в области индивидуальной и планетарной энергетики, морали и интеллекта; 4) отказ от «линейно-прогрессистской» модели человеческой истории, замена ее идеей последовательной смены «коренных рас» (обычно – семи), базирующейся на схеме всемирной истории, принципиально лишённой любых стартовых и финальных хронологических ограничителей; 5) признание атрибутивной наделенности метаистории людей базовым смыслом, заключающимся в беспредельном душевно-духовном (само)совершенствовании человечества.

Таким образом, метаистория как мировоззренческая парадигма фундирована тезисом о глобальной взаимозависимости всех элементов Вселенной («макрокосмоса»), имманентно предназначенной для неограниченного раскрытия потенциала «микрокосмоса» (человека). Макро- и микрокосмос трактуются как сущностно подобные друг другу. В целом допустимо предположить, что становление концепта «метаистория» явило собой своего рода интеллектуальный антипод оформлению так называемого «антропного принципа», провозглашающего жесткую за-

висимость микрокосмоса (человека как сложной системы и космического существа) от физических параметров макрокосмоса (вселенной).

Представленные концептуальные идеи метаисторического подхода являются, на наш взгляд, весьма значимыми для понимания сущности феномена «здоровьесозидающее воспитание» и раскрытия механизмов, лежащих в его основе.

На основе теоретического анализа литературы мы представляем уточненное содержание дефиниции понятия «здоровьесозидающее воспитание». В нашем понимании «здоровьесозидающее воспитание» – это комплекс технологий, направленных на целенаправленное формирование у обучающихся установок на здоровотворческую деятельность, осознанное применение опыта здоровьесозидающей деятельности с целью актуализации ресурсных возможностей своего здоровья, овладение ребенком представлениями о здоровье как аксиологической доминанте в собственном житнетворчестве, формирование внутренней системы нравственно-волевых регуляторов здоровьесозидающего поведения, способности измерять гуманистическими критериями свои поступки и поведение; обретение личностных смыслов всего происходящего, что и формирует личностный образ человека и его здоровьесозидающую личностную позицию [8]. В качестве главного критерия здоровьесозидающей воспитанности личности выступает здоровьесозидающая личностная позиция, уровень сформированности которой демонстрирует эффективность процесса здоровьесозидающего воспитания.

Качественными показателями сформированности здоровьесозидающей позиции личности учащихся являются четыре уровня, характеризующиеся устойчивостью признаков, регулярностью и интенсивностью проявления: творческий (IV), репродуктивно-творческий (III), репродуктивный (II), адаптивный (I) [7].

Для *творческого* (IV) уровня здоровьесозидающей позиции личности учащихся характерны полное и ясное осознание здорового образа жизни как моральной категории, эмоционально-ценностное отношение к своему здоровью; актуальны мотивы самосовершенствования, самореализации, стремление к рефлексии, психологическая готовность и ориентация на здоровьесозидание, стремление реализовать индивидуальный опыт здоровьесозидающей деятельности.

Для *репродуктивно-творческого* (III) уровня свойственны неполное осознание здорового образа жизни в качестве ценностной ориентации; личностная оценка своего здоровья проявляется слабо; эмоционально-ценностное отношение к здоровью выражено, но не ярко, и не во всех случаях проявляется стремление к рефлексивному осознанию своей деятельности; участие в ценностно-ориентированной деятельности, связанной со

здоровьем, часто происходит под влиянием внешнего воздействия, хотя наблюдается положительная мотивация этой деятельности.

Для *репродуктивного* (II) уровня характерны поверхностные представления о здоровом образе жизни; отношение к здоровью проявляется на эмоционально-чувственном уровне; стремление к рефлексивному осознанию действительности происходит нерегулярно; участие в ценностно-ориентированной деятельности, связанной со здоровьем, осуществляется под влиянием внешнего воздействия, без проявления положительной мотивации.

Для *адаптивного* (I) уровня присущи элементарные отрывочные представления о здоровом образе жизни; эмоционально-ценностное отношение к здоровью не проявляется; стремление к рефлексивному осмыслению отсутствует; преобладают мотивы формального исполнения принципов здорового образа жизни; наблюдается пассивно-созерцательное и прагматическое отношение к действительности.

В аспекте представленных уровней здоровьесозидающей личностной позиции сделаем акцент на том, что при использовании словосочетания «здоровьесозидающее воспитание» необходимо руководствоваться смыслом созидания (сотворения) здоровья воспитанников как качественно новой характеристики с акцентом на развитие духовно-нравственных качеств растущего человека [1; 16; 17]. В этом контексте значимым представляется рассмотрение концептуальных идей В. А. Сухомлинского, Ш. А. Амонашвили, А. Б. Орлова, которые стояли у истоков гуманизации образовательно-воспитательного процесса, отдавая в воспитании предпочтение ненасильственной парадигме, признавая ядром воспитания «знание духовно-нравственных норм и правил», акцентируя внимание на построении конструктивных отношений обучающегося с миром и самим собой. В. А. Сухомлинский писал: «Я вижу миссию учителя, прежде всего, в том, чтобы каждый мой питомец стал гражданином, верным сыном своего Отечества, чтобы он готов был умереть за свободу, независимость, величие своего Отечества, чтобы Отечество было святыней его сердца... Но каждый мой питомец – пока что ребенок. Высокая миссия педагога для меня в том, чтобы быть творцом детского счастья, врачом и исцелителем детских душ, чтобы в сердце человеческом не поселилось горе и страдание... Я отдал этому жизнь» [18, с. 12].

Величайший педагог современности считал, что мальчишек и девочек в детстве необходимо учить открывать родники счастья для других людей. Эту задачу реализует гуманная педагогика, которая «ведет ребенка к почитанию всего окружающего – природно-естественного и рукотворного к познанию своей сущности, к вере своей духовной мощи, своего предназначения, к почитанию всех людей, которые есть путь для

него, а он путь для них». В ее контексте ценится не только то, как меняются дети, как они преуспевают, но и то, как совершенствуется сам педагог, как возвышаются его ценности и взгляды, как они одухотворяются: «ибо считается нормой: учитель, если он сам устремлен к высшему, туда и повлечет своих учеников. Уча – учимся, воспитывая – воспитываемся, образовывая – образовываемся» [19].

Судьбу гуманной педагогики решает личность конкретного учителя. «Какие бы лучшие теории не были созданы по гуманной педагогике, как бы мы их не называли, какими бы красивыми они не выглядели, сами теории не свершат ровным счётом ничего, если учитель не сделает их состоянием своего духа, силами, устремляющими к творчеству, условиями, которые пробудят в нем его изначальную интуитивную мудрость, мудрость учительского сердца [19, с. 10]. Этот педагогический процесс требует своей духовно-философской основы, понимания движущих сил природы в ребенке, своих аксиоматических начал: “Любовь воспитывается любовью”, “Доброта воспитывается добротой”, “Благородство создается благородством” и др.» [19].

Резюмируя вышеизложенное, можно утверждать, что в качестве основных положений здоровьесозидающего воспитания должны выступать вера в миссию каждого взрослеющего человека в решении сложных вопросов процветания собственной страны; стимулирование самоанализа, осмысления и принятия духовно-нравственных ценностей российской культуры, воспитания безусловного принятия окружающих людей, душевной теплоты, отзывчивости, умения видеть, сопереживать, милосердствовать, терпеть и прощать; поощрение нравственных поступков, направленных на служение окружающим людям и своему Отечеству.

На наш взгляд, самая большая проблема здоровьесозидающего воспитания связана со способами воспитания духовно-нравственных ценностей, поскольку ценности человека – это то, что труднее всего поддается простой трансляции, передаче от их носителей-воспитателей воспитанникам. Педагог может лишь создать условия для того, чтобы ввести обучающегося в мир этих ценностей, помочь растущему и взрослеющему человеку определиться в них. Это не означает, что он должен быть бесстрастным посредником; напротив, его ценности и смыслы должны быть вовлечены в диалог [20]. Он не может их навязывать воспитанникам, но в состоянии создать то эмоционально-интеллектуальное поле напряжения, в котором происходит проживание и обретение духовно-нравственных ценностей здоровья. В этой встрече «...рождаются духовно-ценностное, мировоззренческое единство... жизненных установок и поведенческих устремлений» [21, с. 5]. Это условие в полной мере согласуется с идеей создания энергетического поля культуры, кото-

рое является важной феноменологической категорией, рассматриваемой в ракурсе метаисторического подхода.

Наш многолетний опыт работы показал, что эффективность здоровьесозидающего воспитания связана с умением педагога просвещать и проповедовать. В словаре В. И. Даля понятие «просвещение» трактуется как «свет науки и разума, согреваемый чистою нравственностью; развитие умственных и нравственных сил человека; научное образование, при ясном сознании долга своего и цели жизни», а «просвещать кого – даровать свет умственный, научный и нравственный, поучать истинам и добру; образовывать ум и сердце» [22, с. 541]; «проповедь – поучение, речь, духовное слово», а «проповедовать что или о чем – говорить всенародно, возвещать, провозглашать; поучать, взывать к слушателям речью, убеждая и наставляя» [22, с. 540]. Следовательно, просвещение – это то, о чем говорится (научное и нравственное содержание сообщения), а проповедь – это то, как говорится (форма сообщения в виде убеждения и наставления).

Следует отметить, что в качестве важнейшего условия здоровьесозидающего воспитания выступает взаимодействие педагогов с родителями обучающихся. Педагогам и родителям необходимо консолидировать свои усилия в воспитании духовно-нравственного здоровья подрастающего поколения, в сопротивлении разрушению традиционных российских ценностей, в борьбе с навязыванием потребительских ценностей и образа жизни.

У С. И. Ожегова в словаре под определением «сопротивляться силе, бороться» [23, с. 560] написано слово «ратовать», поэтому мы предлагаем новый уровень взаимодействия родителей и педагогов – соратничество. У С. И. Ожегова «соратник – это испытанный надежный товарищ по битвам, а также вообще по деятельности» [Там же, с. 735].

Главный принцип, которым должны руководствоваться педагоги и родители, – принцип единства ценностных ориентиров в семейных ценностях (семья, родители, дети, верность, послушание, ответственность за ближнего, забота), в гражданских ценностях (патриотизм, любовь к Родине, отечественная культура, историческое прошлое России), в эстетических ценностях (красота

Резюмируя сказанное, нам представляется возможным сделать ряд основополагающих выводов.

1. Здоровьесозидающая позиция индивидуума включает следующие личностные образования: валеологическую установку, метакогнитивные способности, аффективную атрибуцию, здоровьесозидающую компетентность. Названная позиция есть комплексная характеристика личности, которая включает в качестве элементов понимание смысла здорового образа жизни, ценностное отношение к здоровью своему и других

людей, стремление к сохранению здоровья, усвоение и соблюдение правил здорового образа жизни.

Особенности формирования здоровьесозидающей позиции личности учащихся могут быть представлены в виде следующей логико-структурной схемы: тип доминирующего мотива → психофизиологический тип поведения → формируемая валеологическая установка → отношение к здоровью.

2. Здоровьесозидающее образование выступает в качестве социокультурного контекста и направлено на формирование продуктивного опыта здоровьесбережения, реконструкцию и переосмысление личностью валеологических установок и выработку новых стратегий жизни и деятельности в отношении как собственного, так и общественного здоровья.

3. Составляющей здоровьесозидающего образования выступает здоровьесозидающее воспитание, основой которого являются следующие положения:

- цель здоровьесозидающего воспитания – воспитание духовно и нравственно здорового подрастающего поколения;

- основа здоровьесозидающего воспитания – социально-личностный подход (В. И. Загвязинский); метаисторический подход (Д. П. Самородов), гуманная педагогика (Ш. А. Амонашвили) и индигология;

- эффективность здоровьесозидающего воспитания связана с умением педагога просвещать и проповедовать;

- взаимодействие родителей и педагогов в сохранении и развитии здоровья школьников в условиях духовно-нравственного кризиса должно выходить на уровень соработничества – объединения усилий педагогов и родителей обучающихся в сопротивлении разрушению традиционных российских ценностей.

4. С позиции социально-личностного и метаисторического подходов здоровьесозидающее воспитание представляет собой комплекс технологий, направленных на целенаправленное формирование у обучающихся установок на здравотворческую деятельность, осознанное применение опыта здоровьесозидающей деятельности с целью актуализации ресурсных возможностей своего здоровья, овладение ребенком представлениями о здоровье как аксиологической доминанте в собственном житнетворчестве, формирование внутренней системы нравственно-волевых регуляторов здоровьесозидающего поведения, способности измерять гуманистическими критериями свои поступки и поведение; обретение личностных смыслов всего происходящего, что и формирует личностный образ человека и его здоровьесозидающую личностную позицию. В качестве главного критерия здоровьесозидающей воспитанности личности выступает здоровьесозидающая личностная по-

зия, уровень сформированности которой демонстрирует эффективность процесса здоровьесозидающего воспитания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Малярчук Н. Н.** Проблемы сохранения здоровья детей и подростков в образовательных учреждениях // Вестник Тюменского государственного университета. – 2013. – № 9. – С. 71–82.
2. **Малярчук Н. Н.** Индивидуальное здоровье как отражение телесной, душевной и духовной природы человека // Исторические, философские, политические и юридические науки. Культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 6(20), ч. 1. – С. 141–144.
3. **Ajzen I.** The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991. – P. 50, 179–211.
4. **D'Zurilla T. J., Goldfried M. R.** Problem solving and behavior modification // *Journal of Abnormal Psychology*. – 1971. – P. 107–126.
5. **Leventhal H., Brisette I., Leventhal E.** The common-sense model of self-regulation of health and illness // *The Self-regulation of Health and Illness Behavior* / Ed. by L.D. Cameron, H. Leventhal. London: Routledge, 2003. – P. 42–65.
6. **Маджуга А. Г., Малярчук Н. Н.** Здоровьесозидающий потенциал человека: психолого-педагогические аспекты // Современные психологические проблемы воспитания, образования и формирования направленности личности: моногр. / под общ. ред. И. П. Шаховой. – Пенза: Приволжский дом знаний, 2013. – С. 43–54.
7. **Маджуга А. Г., Сеницина И. А.** Здоровьесозидающая педагогика: теория, методология, практика, перспективы развития: моногр. – М.: Логос, 2014. – 508 с.
8. **Маджуга А. Г., Давлетшина Р. М.** Здоровьесозидающая деятельность педагога: гуманно-личностный подход // Образование в контексте приоритетов современного общества. Стратегия здоровьесбережения и здоровьесозидания в условиях современного образования: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной юбилею выдающегося ученого А. А. Вербицкого (23–25 февраля 2012 г.). – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2012. – Ч. I. – С. 247–258.
9. **Гессен С. И.** Основы педагогики: Введение в прикладную философию: учеб. пособие для вузов. – М.: Школа-пресс, 1995. – 448 с.
10. **Леван Т. Н., Маджуга А. Г., Малярчук Н. Н., Третьякова Н. В.** Модель межрегионального координационного совета по вопросам здоровьесбережения в образовании // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Педагогика и психология. – 2014. – № 2. – С. 8–21.
11. **Третьякова Н. В., Федоров В. А.** Качество здоровьесберегающей деятельности образовательных организаций: теория и технология обеспечения: моногр. – Екатеринбург: Рос. гос. проф.-пед. ун-т, 2014. – 208 с.
12. **Загвязинский В. И.** Наступит ли эпоха возрождения? Стратегия инновационного развития российского образования: моногр. – М.: Логос, 2014. – 140 с.
13. **Самородов Д. П.** Виват, Индиго. О пионерах шестой расы и новой эре. Избранные метафилософские труды: моногр. Гамбург: LAPLAMBERT Academic Publishing, 2012. – 563 с.
14. **Самородов Д. П., Туриянова О. Н., Фатхитдинова Я. Ю., Нафикова А. И., Асадуллин Э. Ф.** Об актуальности метаисторического подхода к пониманию всемирной истории: моногр. – Стерлитамак: Стерлитамакский филиал БашГУ, 2014. – 180 с.
15. **Спектр** антропологических учений / Российская академия наук, Ин-т философии; отв. ред. П. С. Гуревич. – М.: ИФРАН, 2010. – Вып. 3. – 194 с.

16. **Малярчук Н. Н.** Просветительская функция преподавателя высшей школы в формировании качества жизни субъектов образования // Человек и образование. – 2012. – № 2. – С. 69–72.
17. **Малярчук Н. Н.** Здоровьесберегающее и здоровьесозидающее воспитание // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. – 2015. – № 1. – С. 183–189.
18. **Сухомлинский В. А.** Сердце отдаю детям. Рождение гражданина. Письма к сыну. – Киев: Радянська школа, 1985. – 557 с.
19. **Амонашвили Ш. А.** Гуманная педагогика: проблемы и перспективы // Социальный и психолого-педагогический потенциал гуманной педагогики: материалы Межрег. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию Тюменского научного центра Уральского отделения Российской академии образования, 23–24 ноября 2005 г. – Тюмень: ТюмГУ, 2005. – С. 6–14.
20. **Никитина Н. Н.** Духовное и нравственное в человеке: точки соприкосновения и проблемы воспитания // Духовно-нравственное воспитание подрастающих поколений: сб. науч. ст. по проблемам педагогики ненасилия. Материалы XXX Всерос. науч.-практ. конф. – М.; СПб., 2009. – С. 14.
21. **Каган М. С.** Философия культуры. – СПб.: Петрополис, 1996. – 294 с.
22. **Даль В. И.** Толковый словарь русского языка. Современная версия. – М.: Эсмо, 2003. – 736 с.
23. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка / под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. – М.: ОНИКС 21 век; Мир и образование, 2005. – 896 с.

REFERENCES

1. **Malyarchuk N. N.** Problems of preserving the health of children and adolescents in educational institutions. *Bulletin of the Tyumen State University*, 2013, no. 9, pp. 71–82. (In Russian)
2. **Malyarchuk N. N.** Individual health as a reflection of the body, soul and spiritual nature of man. Historical, philosophical, political and legal sciences. Culturology and art criticism. *Questions of Theory and Practice*, 2012, no. 6(20), p. 1, pp. 141–144.
3. **Ajzen I.** The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, pp. 50, 179–211.
4. **D'Zurilla T. J., Goldfried M. R.** Problem solving and behavior modification. *Journal of Abnormal Psychology*, 1971, pp. 107–126.
5. **Leventhal H., Brisette I., Leventhal E.** The common-sense model of self-regulation of health and illness. *The Self-Regulation of Health and Illness Behavior*. Ed. by L. D. Cameron, H. Leventhal. London: Routledge Publ., 2003, pp. 42–65.
6. **Madzhuga A. G., Malyarchuk N. N.** Health-building human potential: psychological and pedagogical aspects. *Modern psychological problems of upbringing, education and formation of personality orientation*: monography. Under genl. ed. of I. P. Shahovoy. Penza: Privolzhsky knowledge house Publ., 2013, pp. 43–54.
7. **Madzhuga A. G., Sinityna I. A.** *Health-building Pedagogy: Theory, Methodology, Practice, Development Prospects*: monography. Moscow: Logos Publ., 2014, 508 pp.
8. **Madzhuga A. G., Davletshina R. M.** The health-building activity of the teacher: a humane-personal approach. *Education in the context of the priorities of modern society. The strategy of health and health in modern education*: Coll. of materials of Intern. scientific-practical conf. dedicated to the anniversary of the outstanding scientist A.A. Verbitsky (February 23-25, 2012). St. Petersburg: A. S. Pushkin Leningrad State University Publ., 2012, p. I, pp. 247–258.
9. **Gessen S. I.** *Fundamentals of Pedagogy: Introduction to Applied Philosophy*: study guide for universities. Moscow: School-press Publ., 1995. – 448 p.

10. **Levan T. N., Madzhuga A. G., Malyarchuk N. N., Tretyakova N. V.** Model of the Interregional Coordinating Council on Health Preservation in Education. *Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Pedagogy and psychology*, 2014, no. 2, pp. 8–21.
11. **Tretyakova N. V., Fedorov V. A.** *Quality of health-saving activity of educational organizations: theory and technology of provision*: monography. Ekaterinburg: Ros. state. prof.-ped. univ. Publ., 2014, 208 pp.
12. **Zagvyazinsky V. I.** *Will there come an epoch of revival? The strategy of innovative development of Russian education*: monography. Moscow: Logos Publ., 2014, 140 pp.
13. **Samorodov D. P.** *Vivat, the Indigo. About the pioneers of the sixth race and a new era. Selected metaphysical works*: monography. Gamburg: LAP LAMBERT Academic Publishing Publ., 2012, 563 pp.
14. **Samorodov D. P., Turiyanova O. N., Fatkhidinova Ya. Yu., Nafikova A. I., Asadullin E. F.** *About the relevance of the metahistorical approach to the understanding of world history*: monography. Sterlitamak: Sterlitamak Branch of Bashkir State University Publ., 2014, 180 pp.
15. **Spectrum of anthropological teachings.** Russian Academy of Sciences, Institute of Philosophy. Ed. P. S. Gurevich. Moscow: IFRAN Publ., 2010, Issue. 3, 194 pp.
16. **Malyarchuk N. N.** Educational function of the higher education teacher in the formation of the quality of life of subjects of education. *Man and Education*, 2012, no. 2, pp. 69–72.
17. **Malyarchuk N. N.** Health-saving and health-improving upbringing. *Bulletin of the Tyumen State University. Humanitarian research. Humanitates*, 2015, no. 1, pp. 183–189.
18. **Sukhomlinsky V. A.** *I give my heart to children. The birth of a citizen. Letters to his son.* Kiev: Radianska school Publ., 1985, 557 pp.
19. **Amonashvili Sh. A.** Humane pedagogy: problems and prospects. *Social and psychological and pedagogical potential of humane pedagogy*: materials of Interregional scientific-practical conf. dedicated to the 10th anniversary of the Tyumen Scientific Center of the Ural Branch of the Russian Academy of Education, November 23–24, 2005. Tyumen: Tyumen State University Publ., 2005, pp. 6–14.
20. **Nikitina N. N.** Spiritual and moral in man: points of contact and problems of education. *Spiritual and moral education of the younger generations*: coll. of scientific articles on pedagogy of non-violence. Materials of XXX All-Russ. scientific-practical. conf. Moscow; St. Petersburg, 2009, pp. 14.
21. **Kagan M. S.** *Philosophy of Culture.* St. Petersburg: Petropolis Publ., 1996, 294 pp.
22. **Dal V. I.** *Dictionary of the Russian language. The modern version.* Moscow: Esmo Publ., 2003, 736 pp.
23. **Ozhegov S. I.** *Dictionary of the Russian language.* Under the gen. ed. of prof. L. I. Skvortsova. Moscow: ONYX 21 century; Peace and Education Publ., 2005, 896 pp.

BIBLIOGRAPHY

Abramova, M. A., Kostyuk, V. G., Goncharova, G. S. Influence of self-identification and value orientations of young people on the choice of educational strategies. *Philosophy of Education*, 2015, no. 1, pp. 38–48. (In Russian)

Alekseeva, I. Yu. *Human knowledge and its computer image.* Moscow : IF RAS Publ., 1992, 218 pp. (In Russian)

Likhachev, D. S. *Reflections.* Moscow : Detskaya literature Publ., 1991, 318 pp. (In Russian)

Madzhuga, A. G., Sladkov, S. N., Musakaev, M. B. *Achmeology of health* : monography. Scient. ed. by A. A. Verbitsky. Sterlitamak : Fobos Publ., 2012, 288 pp. (In Russian)

Malyarchuk, N. N. Health-building activity of pedagogues. *Pedagogics*, 2009, no. 1, pp. 55–59. (In Russian)

Nalivayko, N. V. *The philosophy of education: the formation of a concept.* Novosibirsk : SB RAS Publishing House Publ., 2008, 204 pp. (In Russian)

Nalivayko, N. V., Kosenko, T. S. *Problems of upbringing in modern philosophy of education.* Novosibirsk : SB RAS Publishing House Publ., 2009, 252 pp. (In Russian)

Nalimov, V. V. *In search of other meanings.* Moscow : Progress Publ., 1993, 280 pp. (In Russian)

Oleynikova, O. D., Saprygin, B. V. The Existential Direction of Philosophy of Education. *Philosophy of Education*, 2015, no. 1, pp. 49–57. (In Russian)

Pokasova, E. V. Education and the Multicultural World: the Specificity of Russia. *Philosophy of Education*, 2015, no. 1, pp. 77–81. (In Russian)

Popper, K. *Logic and the growth of scientific knowledge.* Selected works. Moscow : Progress Publ., 1983, 605 pp. (In Russian)

Porus, V. N. *Rationality. Science. Culture.* Moscow : University of the Russian Academy of Education Publ., 2002, 318 pp. (In Russian)

Presentation and use of knowledge. Ed. H. Ueno, M. Isisuka. Moscow : Mir Publ., 1989, 220 pp. (In Russian)

Primerov, N. A. The Role and Place of Harmony in the Formation of the Moral Qualities of Modern Youth. *Philosophy of Education*, 2015, no. 1, pp. 84–94. (In Russian)

Professional competence of the pedagogue in the realization of health-building function : coll. scient. monography. Ed. T. N. Levan. Novosibirsk : SibAK, 2013, 134 pp.

Pruzhinin, B. I. *Rationality and historical unity of scientific knowledge.* Moscow : Nauka Publ., 1986, 221 pp. (In Russian)

Stepanenko, L. V. Formation of the value orientations of the individual learning in the context of the modernization of Russian higher professional technical education (social and philosophical aspect). *Philosophy of Education*, 2015, no. 1, pp. 69–74. (In Russian)

Stepin, B. C., Gorokhov, V. G., Rozov, M. A. *Philosophy of science and technology.* Moscow : Gardariki Publ., 1999, 400 pp. (In Russian)

Принята редакцией: 08.07.2014