

**Раздел II**  
**ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ**  
**В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Part II. ISSUES OF FORMATION OF LEGAL CONSCIOUSNESS**  
**IN THE CONTEXT OF PHILOSOPHY OF EDUCATION**

---

УДК 13+342.9+37.0

**СТРАТЕГИИ ФОРМИРОВАНИЯ**  
**ОСНОВНЫХ ФОРМ И УРОВНЕЙ ОТВЕТСТВЕННОГО ПРАВОВОГО**  
**СОЗНАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

*Г. Н. Глиос, В. П. Дик* (Барнаул)

*Статья посвящена проблемам формирования правового сознания граждан современной России в образовательном процессе. Особое внимание уделяется образованию, рассматриваются патерналистская и либералистская модели образования, показана важность формирования оптимального, ценностно-ориентированного, развивающего правового сознания для общества и государства. Противоречивые взаимодействия правовых систем разных государств в эпоху глобализации и информатизации могут привести к деформации эндемичных традиций разных государств, в том числе и правовой системы российского общества и правосознания его граждан. Поэтому реальное правосознание формируется под воздействием различных факторов: объективных (например, условий социально-экономической реальности) и субъективных (мировоззрения, образования, воспитания). Процесс идет зачастую противоречиво, включает как позитивные, так и негативные стороны, в том числе и правовое и противоправное сознание, негативные убеждения, оценки.*

---

© Глиос Г. Н., Дик В. П., 2014

**Глиос Геннадий Николаевич** – канд. филос. наук, доцент кафедры философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: gglios@mail.ru

**Дик Владислав Петрович** – преподаватель кафедры философии и биоэтики, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: werewolf\_chaos@mail.ru

**Glios Gennady Nikolayevich** – Candidate of Philosophical Sciences, Assistant Professor of the Chair of Philosophy and Bioethics, Altai State Medical University.

**Dik Vladislav Petrovich** – Lecturer of the Chair of Philosophy and Bioethics, Altai State Medical University.

Правосознание напрямую зависит от оптимальных и неоптимальных стратегий воздействия на общественное сознание и правосознание субъектов в том числе. Правильно ориентированное в целом правосознание как часть общественного и индивидуального сознания в какой-либо мере может оказываться дефектным. Авторы приходят к выводу, что правосознание современного российского социума претерпевает существенные изменения. Ввиду отсутствия сформировавшихся представлений оно оказывается подверженным многочисленным инокультурным «прививкам», заимствованиям, системам ценностей, чуждых традиционному менталитету российского народа. Необходимо выработать стратегию образования по формированию оптимального, здорового, творческого сознания и правосознания человека и общества. В решении этих проблем важнейшую роль играет образовательный процесс как процесс последовательного, закономерного формирования чувств, мыслей, убеждений, жизненных планов и практических правосоциализированных действий субъекта, способного усвоить и реализовать оптимальную стратегию правового сознания. Однако в реальном образовательном процессе сталкиваются противоположные мировоззренческие установки, правовые основы и формы образовательной политики – инокультурная либерально-олигархическая и традиционная для России патерналистская. Либералистская модель переводит образование в коммерческие рыночные отношения, делает его сферой услуг, снимая с государства ответственность за полноценное, качественное правовое образование граждан. Авторы подчеркивают, что образование должно быть гражданским (народным), общедоступным с всесторонней социализацией личности в главных жизнеутверждающих социосферных стратегиях современного мира. Выработка и реализация оптимальной образовательной стратегии формирования правового сознания человека и общества в образовательном процессе – гарант устойчивости правовой системы и российского государства.

**Ключевые слова:** философия образования и философия права, образовательный процесс, правовое образование, правовое сознание – индивидуальное и общественное, оптимальное развитие правосознания человека и общества, ответственность.

**STRATEGIES OF FORMING THE BASIC FORMS  
AND LEVELS OF RESPONSIBLE LEGAL CONSCIOUSNESS  
IN THE EDUCATION PROCESS**

**G. N. Glios, V. P. Dik (Barnaul)**

*The article is devoted to forming of legal consciousness of the present day Russian citizens in the educational process. A special attention is given to education; paternalistic and liberal education models are considered; the importance of optimal, value-oriented, developmental legal consciousness for the society and state has been shown. Contradictory interactions of legal systems of different countries in the epoch of globalization and informatization can lead to deforma-*

*tion of endemic traditions of different states, including the Russian society's legal system and Russian citizens' legal consciousness. That is why real legal consciousness is formed under the influence of various factors: the objective (e.g. social-economic reality conditions) and subjective (worldview, education, upbringing) ones; the process usually has a contradictory character, it includes both positive and negative sides, legal and lawless consciousness, negative views and evaluations among them.*

*Legal consciousness directly depends on optimal and non-optimal strategies of influencing social conscience and subjects' conscience. Properly oriented, as a whole, legal consciousness as a part of social and individual consciousness may turn out to be defective. The authors come to the conclusion that legal consciousness of the present day Russian society is undergoing significant changes. Due to the absence of formed views it is subjected to multiple foreign culture «inoculations», borrowings, values systems which are foreign to the traditional Russian people mentality. It is necessary to work out an education strategy of forming optimal, healthy, creative consciousness and legal consciousness of man and society. The most important role in solving these problems is played by the education process as a process of consistent, obligate forming of feelings, thoughts, beliefs, projects of life and practical legal-socialized activities of the individual capable of adopting and realizing an optimal strategy of legal consciousness. However, opposite worldview platforms, legal basics and forms of education policy – the foreign-cultural, liberal-oligarchical one and the paternalistic, traditional for Russia one – collide in real educational process. The liberal model transfers education to commercial market relations, turns education into a service industry thus exonerating state from the responsibility for full-scale, high-quality legal education of citizens. The authors underline that education should be public, universally accessible with comprehensive socialization of the individual in the main life-affirming socio-spherical strategies of contemporary world. The development and realization of an optimal educational strategy of legal consciousness, forming man and society in educational process, is a guarantee of stability of the Russian state and legal system.*

**Keywords:** *education philosophy and legal philosophy, educational process, legal education, legal consciousness – individual and social, optimal development of legal consciousness of man and society, responsibility.*

Целостное осмысление образовательного процесса осуществляется особой отраслью социальной философии – философией образования. С мировоззренческих, аксиологических и гносеологических позиций осмысливается образовательный процесс, который обычно понимается как деятельность по обучению, воспитанию и развитию личности путем организованных учебно-воспитательных и учебно-познавательных процессов в единстве с самообразованием этой личности [1; 2]. Эта целенаправленная деятельность призвана обеспечить усвоение знаний, умений и навыков на уровне не ниже государственного образовательного стандарта. В настоящее время в образовательном процессе взаимодействуют сопряженные отрасли гуманитарного знания и социальной философии, в том числе фи-

лософии образования и философии права. Они исследуют социокультурную специфику и диалектическое взаимодействие образования и права, особенности правовых проблем в современном российском образовании. Рассмотрим этот вопрос на примере формирования в образовательном процессе научно-философского знания о правовом сознании человека с позиций философии права и философии образования.

В современном мире в глобальных масштабах происходит столкновение цивилизационных идей и ценностей, и это взаимопроникновение культур часто осуществляется не безобидным, а агрессивным способом. В научно-философской литературе неоднократно высказывается точка зрения о том, что российское общество в условиях глобализации подвергается значительным, неадекватным российской культуре инокультурным воздействиям, в том числе и в сфере права, в результате чего нарастают процессы социальной дезоптимизации, распадается традиционная система социально-правовой ответственности [3–5]. Отмеченные факторы актуализируют проблему правосознания, задачи формирования таких форм коллективного, общественного и индивидуального сознания и правосознания, которые в той или иной мере отражают содержание развивающих общество правовых идей (их распространенность, степень осмысления, принятия или отторжения и т. п.), а также творческих интуиций по поводу оптимизации реальных социально-правовых отношений. Возникает насущная необходимость изучения правосознания не только в более конкретных научно-правовых аспектах, но и в более широком, социально-философском смысле.

Итак, попытаемся определить, что такое сознание в самом широком смысле. На наш взгляд, сознание – это сущность человека, характеризующая специфику его бытия в окружающем мире по сравнению с другими формами жизни. Сознание – это атрибут собственно человеческого существования, позволяющий ему формировать субъективный образ объективного мира, оценивать его с позиций собственных первостепенных, а затем и второстепенных жизненных потребностей, интересов, а далее практически организовывать свою деятельность на основе созданных идеалов, целей, задач во всех сферах жизни. Подчеркнем, что в современных условиях глобального «информационного бума» остро встает вопрос об адекватности субъективного образа сознания жизнеутверждающим стратегиям существования человека и человечества на планете. Именно в этом процессе особое значение приобретает образование, оптимизирующее и развивающее сознание субъекта. Сознание – это и одна из основных характеристик жизни человека и общества, которая, соответственно, проявляется в диалектике взаимодействий на уровне единичного (в индивидуальной форме) и общего (в общественной форме). Иными словами, индивидуальное (или индивидуально-личностное) и общест-

венное сознание представляют собой две основные формы сознания, характеризующие его целостно, всесторонне и являются (исходными и итоговыми) холистичными типами сознания человека и общества. Каждый из отмеченных типов в свою очередь является полиструктурным, полифункциональным, динамичным и диалектичным.

Сознание как атрибут антропосоциальной жизни проявляется в нескольких основных формах: морально-нравственной, политической, правовой, эстетической, религиозной, научной и т. д. Из них правовое сознание в значительной мере является интегративным, определяя общую организацию поведения субъекта в социуме. Это самовосприятие человеком своего существования, рефлексия присутствия в данном месте и в данный момент, идентификация себя в мире (различение себя и мира) [6, с. 37], а также самоорганизация верного поведения в мире. В связи с этим следует подчеркнуть роль образования для формирования сознания человека. Добавим, что образовательный процесс мы определяем как процесс последовательного, закономерного формирования чувств, мыслей, убеждений, жизненных планов и практических правосоциализированных действий субъекта, способного усвоить и реализовать оптимальную стратегию правового сознания. На наш взгляд, в процессе образования происходит не только предоставление необходимой информации, но и ее анализ, комментирование и объяснение специалистами и педагогами. Поэтому только в рамках образования возможно формирование социально здоровой личности с ориентацией на правомерное поведение, с воспитанным чувством ответственности. Формируя индивидуальное сознание, мы формируем сознание общественное, и от того, какую информацию, какие ценности и мировоззрение мы заложим, будет зависеть благосостояние и судьба всего общества и государства.

Данный подход вполне применим, на наш взгляд, к исследованию правосознания современного российского общества. Поэтому, далее характеризуя сознание, следует более подробно рассмотреть взаимодействие отмеченных типов и уровней – индивидуального и общественного сознания, – чтобы затем творчески применить общие закономерности к специфической форме сознания – правосознанию.

В связи с отмеченной гносеологической позицией заметим, что сознание как атрибут антропосоциальной жизни проявляется в нескольких основных гносеологических и праксиологических формах. В философии выделяются основные типы сознательного отношения к миру: познание природы, общества, других людей и себя (где одной из форм существования сознания является знание), творческое осмысление полученных знаний, формирование идеалов и целей бытия, затем осознанная практика как целенаправленная преобразующая деятельность, а также ценностное отношение к миру, обществу, самому человеку, определяемое

системой моральных, эстетических и других действующих в обществе норм. Сознание человека и общества предстает во всем богатстве функций, во всем многообразии проявлений, которое может быть понято только в контексте всей человеческой культуры, человеческой истории. Наличные формы сознания, возникнув в ответ на ту или другую общественную потребность, образуют некую систему, имеющую собственную структуру отношений взаимосвязи и взаимодействия. Эта структура играет роль динамического буфера между общественным бытием и устоявшейся конкретной формой сознания, что обеспечивает не прямой, а опосредованный динамичный характер отражения бытия.

Считаем, что важным для теории и практики социально-философского анализа правосознания является выявление закономерностей сознания в виде взаимодействия основных форм. С одной стороны, это народно-антинародное сознание (в горизонтальной проекции деления), а с другой – элитарно-массовое сознание (в вертикальной дихотомии). Каждая из парных форм сознания по-своему раскрывает сущность многих современных социальных процессов и проблем. Каждая указанная пара категорий и форм сознания содержит в себе диалектические противоположные сущности. Одна категория, взятая вне соответствующей пары, отдельно, становится парциальной (обладает односторонностью), в отличие от холистических по сути форм общественного и индивидуального сознания. При поверхностном рассмотрении указанных парциальных форм и категорий картина социальной реальности и деятельности также оказывается неполной и в целом не осмысленной. Именно здесь и возникает простор для деформации, дезоптимизации общественного сознания, в том числе и за счет манипулятивных технологий (подобные процессы далее закономерно проявляются во всех основных сферах жизни и формах общественного сознания, в том числе и в правосознании). Так, народное сознание отражает социальную реальность: народ как совокупность различных социальных слоев и групп, в целом выполняющих созидательно-трудовую социальную функцию и обеспечивающих общественный прогресс той или иной социально-государственной системы. Напротив, антинародные группы и слои затормаживают социальное развитие, провоцируют нарастание социальных конфликтов и в итоге – общественный регресс или распад данной социальной системы. Поэтому формирующееся здесь антинародное сознание в целом оказывается неоптимальным, деконструктивным и в итоге – реакционным. Следовательно, народное сознание (а также, соответственно, народное правосознание) в целом конструктивно, правдиво, оптимально и прогрессивно. Оно формируется на основе комплекса естественных событий – традиций народной культуры, культурно-исторического образа жизни народа, его менталитета, внутренней

силы самосохранения, выживания в сложных условиях и необходимости в перспективе – процветания, то есть жизнеспособности народа.

Диалектическая пара форм элитарного и массового сознания имеет другое сущностное содержание. Она отражает диктат элиты (явный или чаще – тайный, манипулятивный) по отношению к основной массе населения. Это диктат узких правящих кругов по отношению к большинству людей (называемых в этом случае массой). Главное отличие массы от народа, а массового сознания от народного заключается, на наш взгляд, в том, что массовое сознание является ведомым, подконтрольным, легко оказывается обманутым и дезориентированным с помощью разнообразных манипулятивных технологий. Оно теряет свое исконно верное жизнеутверждающее народное содержание и служит рычагом в руках элиты для достижения своих эгоистичных антинародных целей во всех основных сферах социальной жизни. То же самое относится и к правосознанию.

Таким образом, здоровое народное сознание в принципе правдиво, идет от правды жизни, а потому фундаментально и устойчиво, созидательно, оказывает важное позитивное воздействие на формирование оптимального правосознания. Массовое сознание и правосознание, напротив, неправдиво, дезориентировано, подвержено разнообразным манипуляциям – неустойчиво, а потому не может служить верной конструктивной основой для правотворчества и правореализации во всех проявлениях. А современное общественное сознание в целом по своему содержанию обладает сложностью, многоуровневостью, многоаспектностью, диалектичностью, несет в себе как конструктивные, так и деконструктивные составляющие. При этом существование многочисленных форм общественного и правового сознания, как мы считаем, обусловлено не только совокупностью наличных социальных факторов, но и эволюционно формировавшимися природно-географическими и социокультурными условиями.

Необходимо выработать стратегию образования по формированию оптимального, здорового, творческого сознания и правосознания человека и общества. Для этого необходимо определить возможные варианты оптимального и неоптимального формирования сознания, правосознания с системно-оптимологических позиций. Учитывая изложенное выше с позиций системно-оптимологического подхода к проблеме, предлагаем три основные стратегии формирования правового сознания, каждая из которых имеет два уровня – высший и обыденный.

1. Здоровое творческое сознание и правосознание человека и общества:

а) классический уровень – представляет высшие оптимальные (классические) знания: философские, гуманитарные, научные;

б) обыденный уровень – это здоровое народное сознание (оптимальные жизнеутверждающие обыденные знания, которые человек получает из своего окружения).

2. Деформированное, подверженное манипуляции сознание и правосознание:

а) элитарный уровень эгоцентричных знаний для узких правящих кругов, который существует вне интересов и ценностей основной массы населения;

б) массовый уровень сознания основной части населения, подвергающийся постоянному воздействию манипулятивных технологий и пропаганде неограниченного материального потребления.

3. Деконструктивное сознание:

а) неофилософское (постмодернистское, основанное на шизоанализе) описание мира как разрушающейся целостности, превращения человека в безмерно потребляющее тело без души;

б) антинародное деконструктивное сознание, направленное на формирование постчеловека как существа, которое при сохранении прежнего внешнего антропосоциального вида и соответствующей физической организации полностью утрачивает потребность в чем-либо, выходящем за границу материально-вещного и телесно-витального потребления [7].

Роль образовательного процесса в выработке оптимальной стратегии формирования правового сознания заключается в том, что он способен определить первую, главную стратегию в образовательном процессе, оптимально выправить вторую и остановить третью – деконструкцию общественного сознания. При этом преодолевается разрыв элиты и массы, а также усиливается конструктивная оптимальная позиция образования при формировании научного, творческого правового сознания человека и общества. Выделенные нами два уровня развития указанных стратегий также могут быть соотнесены с общим образовательным процессом: при этом первый уровень достигается уже в системе общего среднего образования, а второй – в системе высшего образования и подготовки научных кадров.

Кроме того, следует учитывать, что правовое сознание реализуется в такой совокупности общественных идей, как право. Да и в целом правосознание есть не что иное как, во-первых, осознание правовой реальности человеком и обществом как в более простых обыденных, донаучных формах обыденного сознания, народной интуиции, чувственно-эмоционального отношения к данной реальности; во-вторых, это целостное, концептуальное, научно-теоретическое и философское осознание правовой реальности, которое интегрируется в совокупности правовых идей того или иного социума. Данная совокупность правовых идей конкретно-исто-

рической правовой реальности представляет собой право. Поэтому наиболее организованные формы правосознания имманентно связаны с правом. Они его формируют, преобразуют, применяют и сами зависят от него как от господствующей формы правового мировоззрения. В свою очередь, право находится во взаимодействии с морально-нравственным сознанием, духовной культурой общества, со сферой воспитания и образования, с правоприменительной практикой. В современном российском обществе прежние потребности как бы меняют «знак»: раньше институты реализовывали общественные, коллективные функции защиты, а теперь от них требуют прежде всего защиты интересов индивида. Иными словами, под воздействием манипулятивных аргументов о защите безмерных прав индивида (не соотношенных с его ответственностью) нарастает атомизация общества, которая в наибольшей мере соответствует третьей стратегии изменения сознания, права и общества. Но необходимо помнить, что, по мнению О. В. Родионовой, «перемены в сфере сознания не происходят автоматически следом за преобразованиями в сфере экономики, это процесс гораздо более длительный» [8, с. 12–13]. Также отметим, что правовая подготовка людей не исчерпывается лишь их формальными юридическими знаниями: можно обладать знаниями, но при этом не уметь ими пользоваться (это пассивно-мертвое, а не живое, активно действующее знание жизни).

При рассмотрении правосознания с позиций теории права нельзя не отметить существенный вклад в учение о правосознании выдающегося российского философа и правоведа И. А. Ильина. По его мнению, правосознание обозначает некий рационально-волевой акт, соединяющий как психологически-аффективный аспект, так и онтологически-правовой. Этот акт не сводится исключительно к сознанию или мышлению. Правосознание понимается Ильиным как «творческий источник права», как «живой орган правопорядка и политической жизни» [9, с. 276]. Говоря о «живом» правосознании, мыслитель имел в виду, что оно, в отличие от закона, не является формальным и связано с источниками духовной жизни: ему необходимы и сила духа (воля), и вера, и любовь, и внутренняя свобода, и совесть, и патриотизм, и чувство собственного достоинства, и чувство справедливости. По мнению И. А. Ильина, основными постулатами правосознания являются следующие: «соблюдай добровольно действующие законы и борись лояльно за новые, лучшие», и «освободи себя внутренне посредством добровольного самообязывания и ищи свободы только через закон и под законом» [9, с. 280, 282].

Таким образом, И. А. Ильин рассматривает правосознание как источник правовой активности человека, регулятор его правового поведения. Единственно верным путем ко всем реформам он считает постепенное воспитание правосознания. Совершенствовать право, по его мнению, не

означает придумывать новые законы, а глубже и адекватнее воспитывать «верное и все более углубляющееся и крепнущее правосознание» [9, с. 289].

Мы разделяем эту позицию и отмечаем, что в настоящее время существует проблема воспитания правового сознания и как формы сознания общественного, и как индивидуально-личностного. А диалектика состоит в том, что множество индивидов с оптимально сформированным, здоровым правосознанием в совокупности формируют интегративное общественное правосознание и наоборот. Следует отметить, что для воспитания и развития правового сознания субъекту необходимо обладать правовой информацией. При отсутствии такой информации не могут сформироваться ни верное отношение к праву, ни варианты выбора адекватной модели поведения. В зависимости от уровня развития правосознания (высшего или обыденного) такая информация может быть или весьма сложной и подробной, например, на профессиональном уровне при работе с текстом закона, чтения специальной литературы, правовом обучении, или более простой, но органичной «научно-популярной», если речь идет об обыденном уровне правосознания.

Если же правосознание деформировано, то происходит и деформация правовой ответственности. Этот кризис может привести к тому, что рассматриваемый феномен перейдет в свою противоположность – правовую безответственность. Полагаем, что правовая безответственность представляет собой нарушение субъектной установки (в индивидуальном или общественном правосознании) на адекватное взаимодействие данного социального субъекта с существующим правопорядком, что приводит к невыполнению – игнорированию или сознательному нарушению – норм общественного порядка в целом. Важно отметить, что девальвация правовой ответственности может происходить и при развитии правосознания, согласно расхожему выражению о том, что «законы надо знать, чтобы их обходить».

Безответственность может быть вызвана, с одной стороны, деформацией сознания и поведения субъекта, а с другой – деформацией, кризисом и разложением правовой системы общества, что создает ненормальные условия для жизни субъектов в данном обществе. Правовые нормы действуют не в отрыве от личности, а в ее сознании в виде усвоенной в концептуально-практической форме информации, которая, в свою очередь, во многом определяет выбор модели поведения субъекта. Также формируется собственное отношение личности к разнообразной правовой информации, поэтому отношение субъекта к своим правам и обязанностям во многом зависит от степени и правильности усвоения социокультурных ценностей в его сознании. В свою очередь, данное отношение характеризует и степень правовой ответственности субъекта в обществе, в диалек-

тике отношений: степень расширения прав должна быть адекватна степени расширения ответственности субъекта за свое поведение. В основе неоптимальных стратегий динамики правосознания лежит, как правило, гипертрофия свободы (либерализм) при минимизации ответственности субъекта перед другими людьми и обществом. При деконструктивных стратегиях этот дисбаланс закономерно абсолютизируется (безмерная свобода при полной безответственности поведения).

В современном российском социуме проблема воспитания ответственного правового сознания и отдельных его форм оказывается весьма острой. Даже в более узком юридическом аспекте существует ряд коллизий права, где нарушена мера социальной свободы и ответственности субъекта. Если же такая ситуация соотносится с людьми, облеченными властью, то высока вероятность безответственного поведения определенной личности по отношению к своим обязанностям, к окружающим, и даже неминуемо нарастает риск криминализации обстановки. В связи с этим воспитание правового сознания и, соответственно, укрепление правовой ответственности граждан и общества как на высшем, так и обыденном уровнях отношений, должно стать одной из основных задач государственной политики по различным направлениям. Воспитание, в том числе правовое, – это важнейшая функция общества, заключающаяся в развитии социальных влияний на поведение и деятельность человека со стороны всех воспитательных институтов общества, воздействия среды и активности самой личности как субъекта этого процесса [10, с. 105]. Прежде всего речь идет о соответствующей политике в сфере образования, поскольку именно образование позволяет человеку социализироваться, получить информацию о социуме, в котором ему предстоит жить, сформирует мировоззрение личности в рамках определенной системы социальных ценностей.

Индивидуальное правосознание должно базироваться на оптимальной системе правового образования и воспитания в соответствии с правовой доктриной гражданского общества в России – не просто правового, но правоответственного общества.

Теперь обратим внимание на то, как на практике сложилась ситуация в сфере образования в современный период развития российского общества? Патерналистская модель образования (которая применялась во времена СССР) предполагала определенный вид политики народно-демократического государства с всесторонне образованным гражданским населением и была закреплена в законе о народном образовании. Такой подход к образованию был связан с ответственностью государства за качество образования (например, в разные периоды – ликвидация безграмотности, всеобщее среднее образование и научно-организованное сознание) каждого гражданина. Либералистская модель, напротив, переводит образова-

ние в коммерческие рыночные отношения, делает образование рядовой сферой услуг, разрушая его сущность. Государственные образовательные учреждения преобразовываются в образовательные организации с общественной и частной формами собственности. Появляется значительное количество учебных заведений частного типа с весьма вариативной подготовкой обучающихся. Государство снимает с себя правовую ответственность за полноценное, качественное образование граждан. В соответствии с этими стратегиями в разные периоды существования нашего государства разрабатываются разные по сути законы об образовании, в рамках альтернативных форм ответственности-безответственности государственной власти (например, патерналистский по сути закон о народном образовании в СССР и либеральный по сути закон об образовании в РФ 2012 г.).

Таким образом, проблемы в современном правовом российском воспитании и образовании носят не столько частный, сколько общесоциальный характер. В своей основе они имеют разные стратегии изменения сознания гражданского общества: оптимальные, деформирующие и разрушительные. При этом роль государства, государственной власти, отраженная в соответствующих правовых документах об образовании, может быть или ответственной, или безответственной. Полагаем, что для развития сильного суверенного российского государства необходимы оптимальная жизнеутверждающая стратегия развития сознания и правосознания в образовательном процессе и прямая ответственность государственной власти за обеспечение этой стратегии в сфере образования.

Это важно, поскольку ответственное массовое правосознание, зрелое правосознание и правовая активность отдельных граждан являются основой право-ответственного общественного сознания социальных субъектов, что обеспечит силу закона, справедливость права, прочную основу гражданского общества, силу и авторитет государства Российского в условиях глобализирующегося мира. А высший уровень формирования правосознания в образовательном процессе обеспечит интеллектуально-мировоззренческую основу законного правоприменения среди должностных лиц государственных органов. В силу указанных факторов выработка и реализация оптимальной стратегии формирования правового сознания человека и общества – одна из важнейших задач образовательного процесса.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Гончаров В. Н., Филиппов В. Н.** Философия образования в условиях духовного обновления России. – Барнаул : БГПУ, 1994. – 376 с.
2. **Кобылянский В. А.** Философия образования как сфера знания // Социально-гуманитарные знания. – 2006. – №5. – С. 233–245.

3. **Алексеев Н. Н.** Основы философии права. – СПб., 1998. – 256 с.
4. **Малахов В. П.** Философия права. – М. ; Екатеринбург, 2002. – 447 с.
5. **Панарин В. И.** Россия в условиях глобализации // Философия образования. Специальный выпуск. – 2007. – №1. – С. 198–201.
6. **Спиркин А. Г.** Философия: учебник. – М. : Гардарики, 2002. – 736 с.
7. **Фролов А. С.** Свет Пушкина во мгле постмодерна // Ползуновский альманах (Барнаул). – 1999. – №2. – [Электронный ресурс]. – URL: [elib.altstu.ru:8080/Books/Files/1999-02/HTML/03/pap\\_03.html](http://elib.altstu.ru:8080/Books/Files/1999-02/HTML/03/pap_03.html) (дата обращения: 22.05.2014).
8. **Родионова О. В.** К вопросу о проблемах правопонимания в контексте формирования правового государства в современной России // История государства и права. – 2003. – №6. – С. 12–13.
9. **Ильин И. А.** О сопротивлении злу силою // Собр. соч.: в 10 т. – М.: Русская книга, 1996. – Т. 5. – С. 31–220.
10. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Философия воспитания: социально-философское введение в проблему : учебное пособие; под ред. В. В. Целищева. – Новосибирск : Изд. НГПУ, 2012. – 215 с.

## REFERENCES

1. **Goncharov V. N., Filippov V. N.** Education Philosophy under the Conditions of Spiritual Renewal of Russia. – Barnaul: BSPU, 1994. – 376 p.
2. **Kobylyansky V. A.** Philosophy of Education as a Sphere of Knowledge. – Social-Humanitarian Knowledge. – 2006. – No. 5. – Pp. 233–245.
3. **Alekseev N. N.** Legal Philosophy Basics. – St. Petersburg, 1998. – 256 p.
4. **Malakhov V. P.** Legal Philosophy. – Moscow; Ekaterinburg. – 447 p.
5. **Panarin V. I.** Russia under the Conditions of Globalization. – Philosophy of Education. Special Issue. – 2007. – No. 1. – Pp. 198–201.
6. **Spirkin A. G.** Philosophy: textbook. – Moscow: Gardariki, 2002. – 736 p.
7. **Frolov A. S.** The Light of Pushkin in the Darkness of Post-Modernism. – Polzunov Almanac (Barnaul) – 1999. – No. 2. – [Electronic resource]. – URL: [elib.altstu.ru:8080/Books/Files/1999-02/HTML/03/pap\\_03.html](http://elib.altstu.ru:8080/Books/Files/1999-02/HTML/03/pap_03.html) (date of access: 22.05.2014).
8. **Rodionova O. V.** On the Issues of Legal Consciousness in the Framework of Law-Governed State Forming in Contemporary Russia. – History of State and Law. – 2003. – No. 6. – Pp. 12–13.
9. **Ilyin I. A.** About the Resistance to Evil by Force. – Collected Works in 10 vol. – Moscow, 1996. – V. 5. – Pp. 31–220.
10. **Kosenko T. S., Nalivayko N. V.** Philosophy of Upbringing: a Social-Philosophical Introduction to the Problem: textbook under the editorship of V. V. Tselishchev. – Novosibirsk: NSPU Publishing House, 2012. – 215 p.

## BIBLIOGRAPHY

- Bainiyazov R. S.** Philosophy of Legal Consciousness: Problem Statement. – Science of Law. – 2001. – No. 5. – Pp. 12–23.
- Devyatova S. V., Kuptsov V. I.** What Kind of Education Should Be There. – Social-Humanitarian Knowledge. – 2006. – No. 5. – Pp. 64–79.
- Dik V. P.** Forming of Legal Consciousness in Modern Russia. – Philosophy of Education. – 2007. – No. 1. – Pp. 126–130.

- Glios G. N.** Social-Philosophical Analysis of Legal Consciousness during the Transition Period in Post-Soviet Russia. – Novosibirsk : SB RAS, 2008. – 232 p.
- Grushin B. A.** Mass Consciousness: the Experience of Definition and Research Problems. – Moscow, 1987. – 368 p.
- Ийин И. А.** Our Tasks. Historical Destiny and the Future of Russia: in 2 vol. – Moscow, 1992. – 272 p.
- Ийин И. А.** The Way of Spiritual Revival. – Moscow, 2003. – 365 p.
- Kalyuzhny D. V., Yermilova E. E.** Action and Word: The Future of Russia from the Perspective of Evolution Theory. – Moscow, 2003. – 448 p.
- Kistyakovskiy B. A.** Philosophy and Sociology of Law. – Publication prepared by Yu. N. Davydov, V. V. Salov; Rus. Christian Humanit. Institute. – St. Petersburg, 1998. – 799 p.
- Kon I. S.** Sociology of Individual. – Moscow, 1967. – 383 p.
- Kuznetsov E. V.** Legal Philosophy in Russia. – Moscow, 1989. – 205 p.
- Kuzmin Yu. A.** The Place of Legal Consciousness in the System of Social Consciousness. – Chuvash University Bulletin. – 2009. – No. 1. – Pp. 116–122.
- Kulipanova N. V., Nalivayko N. V., Orlova N. P., Parshikov V. I., Ushakova E. V.** Philosophy of Law and Philosophy of Education: Cognitive-Practical Aspects of Interaction. – Vocational Education in Modern World. – Novosibirsk. – No. 3. – 2011. – Pp. 16–25.
- Mantatova L. V.** Development Strategy: Values of New Civilization. – Ulan-Ude, 2004. – 242 p.
- Nevazhzhai I. D.** Types of Legal Culture and Legal Consciousness Forms. – Jurisprudence – 2000. – No. 2. – Pp. 23–31.
- Pevtsova E. A.** Legal Culture and Legal Education in Russia at the turn of the XXIth Century – Moscow, 2003. – 415 p.
- Yavich L. S.** Essence of Law: Social-Philosophical Understanding of Genesis, Development and Functioning of Social Relations Legal Form. – Leningrad, 1983. – 207 p.
- Zyryanov M. Yu.** On the Place of Legal Consciousness among other Forms of Social Consciousness. – Vestnik YurGU. Series: Social-Humanitarian Sciences. – 2009. – No. 32. – Pp. 116–120.

Принята редакцией: 12.09.2014.

УДК 342+37.0+316.7

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» И ПРАВОСОЗНАНИЕ В ОБРАЗОВАНИИ**  
**А. В. Пугачёв** (Новосибирск)

*Статья посвящена взаимосвязи правового регулирования современного российского образования и процесса формирования правосознания в российском социуме. Войны и революции конца XX – начала XXI вв., обострение ци-*

---

© Пугачёв А. В., 2014

**Пугачёв Александр Викторович** – кандидат философских наук, научный сотрудник Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: aleksandrpugachev67@mail.ru

**Pugachyov Aleksandr Victorovich** – Candidate of philosophical sciences, researcher of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.