

**РАЗДЕЛ I
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО
И ПАРАДИГМА ОБРАЗОВАНИЯ**

Part I. EDUCATIONAL SPACE AND THE PARADIGM OF EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20170101

УДК 13+37.0

**ФИЛОСОФСКИЙ УРОВЕНЬ РЕФЛЕКСИИ
СПЕЦИФИКИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Н. В. Наливайко (Новосибирск), О. В. Фотина (Пермь)

***Аннотация.** Образование как сложная открытая нелинейная подсистема социума находится в состоянии постоянного преобразования и реформирования, продиктованного как внутренними, так и внешними факторами. Процесс реформирования образовательной системы начинает носить перманентный характер; на смену одному новшеству незамедлительно приходит другое, все более обостряя противоречие между субъективными действиями реформаторов и онтологически заданным содержанием образования. Для разрешения этого противоречия необходимо философский анализ рефлексии теории и практики образования. В силу своих мировоззренческих и методологических функций философия способна раскрыть сущность представлений о человеке, его духовности и социальности. В статье дается обоснование тесной взаимосвязи философии и педагогической науки, изучается их основное различие, указываются функции философии образования, помогающие разносторонне ос-*

© Наливайко Н. В., Фотина О. В., 2017

Нина Васильевна Наливайко – доктор философских наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института философии и права СО РАН, директор Научно-исследовательского института философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: nnalivaiko@mail.ru

Оксана Владимировна Фотина – директор Центра международных связей; старший преподаватель кафедры иностранных языков, Пермская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д. Н. Прянишникова.

E-mail: oksanafotina@gmail.com

Nina V. Nalivayko – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Senior Researcher at the Institute of Philosophy and Law of the RAS, Director of the Research Institute of Philosophy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Oksana V. Fotina – Director of the International Relations Center, Senior Teacher of the Chair of Foreign Languages, Perm State Agricultural Academy named after Academician D. N. Priyishnikov.

мысливать образование и его развитие. С позиций онтологического подхода рассматривается электронное обучение как одно из современных явлений образовательной системы.

Ключевые слова: рефлексия, реформирование системы образования, образовательный процесс, методология, функции философии, онтологический подход, электронное обучение.

PHILOSOPHICAL LEVEL OF REFLECTION ON THE DEVELOPMENT PECULIARITIES OF THE RUSSIAN EDUCATION N. V. Nalivaiko (Novosibirsk), O. V. Fotina (Perm)

Abstract. *Education as a sophisticated open nonlinear subsystem of society seems to be in the state of constant conversion and reforming caused by both the internal and external factors. The process of reforming tends to have a permanent character; one novelty succeeds another exacerbating the conflict between subjective actions of reformers and ontologically given content of education. To resolve the conflict, the philosophical analysis of reflection on theory and practice of education is required. World-view and methodology functions of philosophy are able to reveal the essence of ideas about man, man's spirituality and sociality. The paper gives the justification of a close connection between philosophy and pedagogical science, as well as of their distinctions. The paper specifies the functions of philosophy of education that provide versatile comprehension of education and its development. As one of the contemporary phenomena of the education, electronic learning is considered from the point of view of ontological approach.*

Keywords: *reflection, reforming education system, educational process, methodology, philosophy functions, ontological approach, electronic learning.*

Рефлексивный анализ теории и практики развития российского образования сегодня более, чем когда-либо, нуждается в философском уровне анализа уже потому, что требует снятия противоречий между субъективными действиями и объективным содержанием, детерминирующим закономерности развития образования. Существующее противоречие между субъективными действиями участников реформирования системы образования и объективным содержанием (онтологически заданным) – это вопрос целесообразности, возможности и необходимости анализа теории и практики современного образования в следующих основных аспектах: 1) логико-гносеологическое изучение теории образовательного процесса, становление форм, механизмов трансформации научного знания и теории педагогики; 2) деятельностное рассмотрение теории и практики образовательного процесса как специфической образовательно-воспитательной практики; 3) институциональное отражение предмета, представляющее образование как сложную систему социальных отношений и организаций. «Метод в данном процессе состоит преи-

мущественно из субъективных средств, посредством которых он соотносится с объектами различного рода. Объективность же метода непосредственно или опосредованно детерминируется их содержанием и закономерностями развития. Снимается же противоречие субъективного и объективного в методе посредством операционального функционирования» [1, с. 60].

В образовательном процессе любой метод имеет ярко выраженную субъективную окраску, но требует значительного социокультурного закрепления; имеет как гносеологическое, так и праксиологическое содержание. Другими словами, метод (несмотря на то, что является результатом креативной деятельности человека) не произволен и не случаен: по форме своего бытия носит субъективный характер, по содержанию же является объективным, всегда сформулирован на основе знания объективной действительности. Метод не порождается непосредственно самим внешним миром, а формируется посредством закрепления практических и теоретических операций с объектом и является своего рода операционным инвариантом.

Метод является объектом исследования методологии. Понятие «методология» имеет два основных значения: система определенных способов и приемов, применяемых в той или иной сфере деятельности (в науке, политике, искусстве и т. п.); учение об этой системе, общая теория метода, теория в действии. Самая существенная особенность методологии как теории (то, что отличает ее от всех других теорий) заключается, прежде всего, в особом характере ее цели и назначения. «Если непосредственная цель всех теорий составляет теоретическое воспроизведение сущности объекта их отражения (в педагогической теории – это образование), то цель методологии заключается в обосновании правил и способов деятельности субъекта (обоснование правил деятельности субъекта в исследовании образовательного процесса)» [1, с. 59–60]. Поэтому исследование реализации методологической функции философии в теории и практике образовательного процесса требует междисциплинарного подхода, сосредоточения усилий исследователей различного профиля (не только психологов и педагогов, но и философов-методологов, специалистов в области социальной философии, социологов, культурологов и др.).

Осмысление методологии философии в области образования «страдает» от того факта, что основные подходы и принципы формируются на ограниченной предметной базе (психологии, педагогики и др.). Современный уровень философского анализа специфики развития российского образования требует более глубокого анализа процессов в социально-философском, политологическом, правовом, культурологическом и других контекстах.

Педагогика как наука не решает вопросы о смысле и предназначении образования, об общих его тенденциях и закономерностях, о его ценностях и путях их культивации, взаимосвязи образования и общества, человека и среды и др. Философия – это область, которая в силу своих мировоззренческих и методологических функций вторгается в саму сущность представлений о человеке, его духовности и социальности. Уже в этом проявляется мощная диалектическая связь философии и теории педагогики. Последняя (теория педагогики) должна быть отрефлексированной в соответствии с определенной, как правило, адекватной философской концепцией. «Философия, как известно, есть учение о всеобщем, которое включает ряд взаимосвязанных сторон (направлений), соответствующих областей философского знания. Это – онтология, гносеология, логика, методология, аксиология, этика, эстетика, праксиология и др. В силу этого каждый структурный компонент философского знания при взаимодействии его с определенной областью частного знания начинает выполнять соответствующую функцию: онтологическую, гносеологическую, методологическую, аксиологическую, праксиологическую и др.» [2, с. 72]. Это дает основание выделить в универсальной мировоззренческой метафункции онтологическую, гносеологическую, аксиологическую, праксиологическую и другие функции в соответствии с наличием познавательной, практико-преобразовательной, ценностно-ориентационной сторон в отношении человека к миру и самому себе.

Философия, таким образом, имеет специфический объект отражения, выполняет *онтологическую функцию*: философия дает истинное знание об объективном содержании наиболее общих законов развития природы, общества, сознания. Философия образования рефлексировывает развитие образования (воспитания) как важнейшей составляющей части общества, а факт наличия в истинном знании содержания, которое соответствует объективной действительности развития образования, означает, что данное знание выполняет здесь свою онтологическую функцию.

Нам представляется, что взгляд на философию образования через призму методологической проблематики отчетливо показывает, что есть конкретные пути выхода из размышлений о спекулятивности образования в достаточно свободной, нерелексированной форме. Появляется возможность продуцирования и выстраивания проблемы по методологическим основаниям. К сожалению, до сих пор понятия, теоретические рассуждения в области философии образования часто соединяются в некий конгломерат без учета внутренней связи и органических внешних опосредований. Специальное осмысление методологического уровня исследования философии образования ведет к упорядочению понятий и выстраиванию определенной системы знаний и методов данной области.

Безусловно, необходимо учитывать также гносеологическую функцию философии и ряд других функций философии, таких как социальная, логическая, ценностная, идеологическая. Выделение социальной функции философии образования, к примеру, определяется значимостью философии для анализа всей образовательной деятельности в данном типе социума, важнейшей ролью практики обучения, воспитания, просвещения человека. Особое значение имеет логическая функция (логос) в рамках гносеологической функции философии. Она относительно самостоятельная, обладает большой значимостью для познания рационально-логического уровня отражения действительности, характеризуется спецификой содержания философии, всеобщностью ее принципов, законов, категорий. Эвристическая функция этих методов и лежащих в их основе категорий заключается в том, что на их основе возможна рефлексия специфики развития российского образования, в конкретном обозначении контекста официальной образовательной политики без учета всей онтологической данности.

Из всего многообразия проблемных ситуаций в системе образования (воспитания) выделим (в силу исключительной актуальности) электронное обучение [3], которое касается всего образования. Электронное обучение на данном этапе – основной компонент дистанционного образования, которое представляется удаленной, опосредованной специфической транслирующей средой, интеракцией субъектов образовательного процесса. Основными характеристиками электронного обучения считаются доступность, мобильность, простота использования [4–8], снижение межличностных конфликтов как следствие элиминации преподавателя как такового из учебного процесса благодаря прогрессу в технологиях автоматизации и аудиовизуализации.

1. *Официальная точка зрения на адекватность используемых технологий обучения современным средствам интеллектуальной деятельности.* Современный человек повсеместно окружен информационно-коммуникационными технологиями, имеет мгновенный доступ к обширному объему информации. Обучающиеся вправе рассчитывать на адекватные технологические подходы в учебном процессе. «Стук мелом по доске», конспектирование лекций воспринимаются как анахронизм.

Онтологический взгляд на проблему показывает: суть использования мела и обычной доски ничем не отличается от использования маркерной доски и маркера. Залог успешной подачи материала не может всецело зависеть от инструмента. Важен сам процесс передачи информации. Не стоит так категорично отвергать традиционные методы, которые проверены веками, эффективны в активации зрительной, слуховой, моторной памяти, при профессиональном талантливом исполнении.

2. *Официальная точка зрения:* электронное обучение позволяет реализовать популярный ныне в рамках идеи непрерывного образования лозунг «Учиться тому, что необходимо в любое (удобное для учащихся) время, в любом (удобном для учащихся) месте». У многих категорий населения появляется возможность получить регулярное образование, повысить свою квалификацию, сменить профессию, да и просто поднять свой общекультурный уровень.

Онтологический взгляд на проблему показывает: о всеобщей доступности образования, даже с помощью электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, говорить пока рано. Электронное обучение – явление материальное и не может существовать без физической передающей среды. Более того, приобретение в собственность или аренда аппаратного и программного обеспечения, создание качественных курсов, привлечение педагогов для осуществления процесса обучения требуют финансового обеспечения. Следовательно, за конечный образовательный продукт будет установлена плата, которая должна покрыть все затраты, обеспечить своевременное обновление учебного материала и т. д. Установление платы за обучение не способствует решению проблемы доступности образования. Более того, следует отметить, что общедоступная информация далека от актуальной.

3. *Официальная точка зрения:* идет смена акцентов во взаимоотношениях преподавателей и учащихся. Учащиеся, получив возможность выбора (университета, курса, преподавателя, учебных материалов), становятся по-настоящему ответственными за свое обучение. Преподаватель уже не является главной фигурой в учебном процессе, он перестает быть носителем знаний и становится всего лишь тьютором, помощником учащихся при выборе образовательной траектории и консультантом по изучаемому учебному материалу.

Онтологический взгляд на проблему показывает: в электронном обучении, как и в образовании в целом, исследовательскую, экспертную, организующую функции выполняет преподаватель, это многократно увеличивает ответственность педагога, прежде всего, за свое личное и личностное развитие перед обществом.

4. *Точка зрения реформаторов:* впервые в длительной эволюции учебного процесса появились технологические средства, позволяющие перевести его на индустриальные «рельсы», внести в него специализацию и разделение труда.

Онтологический взгляд на проблему показывает: появляются новые формы труда и новые педагогические специализации – презентация знаний и информации как новая форма и метод педагогической деятельности: экспертиза знаний и информации, управление ситуацией – гибкость, ана-

лиз тенденций, контактов обучающихся, процесса идентификации, принятия решений и др. Эксперт-аналитик, тьютор, педагог-исследователь – новые педагогические специализации. Эти необходимые специализации довольно сложно совместить в деятельности одного педагога.

5. *Точка зрения реформаторов:* что касается унификации и стандартизации, необходимо отметить, что индустриализация влечет за собой унификацию и стандартизацию различных образовательных процедур.

Онтологический взгляд на проблему показывает: унификация и стандартизация при соблюдении меры не должны нанести ущерб индивидуализации личности, ее творческим способностям. При этом важны гибкость, использование разных контекстов обучения.

6. *Точка зрения реформаторов:* интеграция национальных образовательных систем. Благодаря электронному обучению появляется возможность достаточно широко реализовать принципы интеграции мирового образования, провозглашенные в Болонской декларации.

Онтологический взгляд на проблему показывает: интеграция в глобальном масштабе возможна при сформированном умении адаптироваться к изменяющейся среде, при сохранении национальных особенностей различных систем образования. Интегративный подход обеспечивает способность обучающегося к формированию целостного мировоззрения при условии непрерывного образования. Болонская декларация, на наш взгляд, имеет сугубо европейский уклон, без должного внимания к творческому потенциалу национальных образовательных систем.

7. *Точка зрения реформаторов:* повышение качества. Многие из перечисленных факторов существенно влияют на качество результатов обучения. В частности, унификация и стандартизация позволяют повысить качество обучения для всего контингента учащихся.

Онтологический взгляд на проблему показывает: повышению качества способствует еще и прозрачность электронного обучения. Система управления обучением отслеживает и фиксирует каждый шаг любого участника образовательного процесса: длительность пребывания в системе, участие в дискуссии, работу с электронным учебником, тестами и т. д. [9].

8. *Точка зрения реформаторов:* экономическая эффективность. Электронное обучение, базирующееся на высоких технологиях, требует больших затрат, особенно на начальных стадиях своего развития. Но в дальнейшем при больших контингентах учащихся эти затраты окупаются, и электронное обучение даже приносит прибыль.

Онтологический взгляд на проблему показывает: противоречие этого положения заключается в том, что электронное обучение базируется на высоких технологиях, которые быстро устаревают. Разработка материа-

лов для электронного обучения – процесс долгий и трудоемкий, к тому же, как известно, знания девальвируются очень быстро.

9. *Точка зрения реформаторов:* превращение знания в товар. В современном информационном обществе знание все в большей степени становится товаром, причем выгодным. Электронное обучение и связанные с ним прикладные сферы (разработка специальных технических и программных средств, создание электронных образовательных изданий и ресурсов) переходят в число перспективных (в том числе и для инвестиций) бизнес-направлений.

Онтологический взгляд на проблему показывает: личность педагога, ученого – творца знаний вряд ли может быть измерена категорией «товар», тогда как знания как интеллектуальный продукт продаются и покупаются.

10. *Точка зрения реформаторов:* развитие рыночных отношений в сфере образования. Рынок образовательных услуг существует, основные его признаки налицо, в частности, уже ведется конкурентная борьба за клиентов (обучающихся).

Онтологический взгляд на проблему показывает: образование как творчество личности, как феномен культуры не может быть сведено к «услуге». Образование как услуга может быть рассмотрено лишь в определенном узко направленном контексте, о чем свидетельствует противоречивый образовательный процесс в России.

Итак, философия и образование на протяжении всей истории человечества взаимосвязаны, глубоко взаимообусловлены и взаимопроникают. Философия и теория педагогики – две, глубоко связанные между собой стороны культуры, духовной, социальной жизни общества, дополняющие друг друга в процессе воспроизводства образованного поколения, формирования мировоззренческих концепций общественного сознания, опирающиеся друг на друга и развивающие друг друга. Динамичное развитие системы образования требует постоянного переосмысления образовательной концепции, обуславливает особую актуальность развития рефлексивных механизмов теоретического анализа образования. Однобокое изучение, не учитывающее онтологических требований объективного охвата явления в поисках истины, всегда дает неполную и искаженную картину. Обозначенные (да и колоссальный объем не обозначенных) проблемы и проблемные ситуации ждут философской рефлексии и тщательного анализа.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Наливайко Н. В.** Философия образования: формирование концепции. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 269 с.

2. **Наливайко Н. В.** Введение в философию образования: учеб. пособие. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2012. – 271 с.
3. **Кукьян В. Н., Фотина О. В.** Актуальные проблемы дистанционного образования // Открытое и дистанционное образование. – 2012. – № 4(48). – С. 86–89.
4. **Соловов А.** Электронное обучение – новая технология или новая парадигма // Высшее образование в России. – 2006. – № 11. – С. 104–112.
5. **Балыхин М. Г.** Электронное обучение и его роль в образовании без границ // Вестник РУДН. Серия: Вопросы образования: языки и специальность. – 2008. – № 4. – С. 65–71.
6. **Gordon J., Lin Z.** E-Learning Industry: Encyclopedia of Distance Learning. – Second Edition. – 2009. – Vol. 2. – P. 847–855.
7. **Лопатина О. А.** Система высшего образования в России // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. – 2017. – № 1(4). – С. 39–43.
8. **Зимбули А. Е.** Здоровье: нравственно-ценностные ракурсы // Здоровье человека, теория и методика физической культуры и спорта. – 2017. – № 1(4). – С. 3–17.
9. **Фотина О. В.** Системы LMS // VI науч.-метод. конференция «Совершенствование подготовки IT-специалистов по направлению «Прикладная информатика» для инновационной экономики»: сб. тр. – М., 2010. – С. 274–277.

REFERENCES

1. **Nalivayko N. V.** (2008). *Philosophy of education: formation of concept*. Novosibirsk: Publishing house of SB RAS Publ., 269 pp. (In Russian)
2. **Nalivayko N. V.** (2012). *Introduction into philosophy of education: Students' guide*. Novosibirsk: Publishing house of NSPU Publ., 271 pp. (In Russian)
3. **Kukian V. N., Fotina O. V.** (2012). Topical issues of distance education. *Otkrytoye i distantsionnoye obrazovaniye [Open and Distance Education]*, 2012, no. 4(48), pp. 86–89. (In Russian)
4. **Solovov A.** (2006). Electronic learning – new technology or new paradigm. *Vyscheye obrazovaniye v Rossii [Higher Education in Russia]*, no. 11, pp. 104–112. (In Russian)
5. **Balykhin M. G.** (2008). Electronic learning and its role in education without borders. *Vestnik RUDN. Seriya: Voprosy obrazovaniya: yazyki i spetsialnost [Bulletin of RUDN. Series: Issues of education: language and occupation]*, no. 4, pp. 65–71. (In Russian)
6. **Gordon J., Lin Z.** (2009). E-Learning Industry: Encyclopedia of Distance Learning. *Second Edition*, vol. 2, pp. 847–855.
7. **Lopatina O. A.** (2017). The system of higher education in Russia. *Zdorovje cheloveka, teoriya i metodika fizicheskoy kultury i sporta [Health of the Person, Theory and Methods of Physical Culture and Sports]*, no. 1(4), pp. 39–43. (In Russian)
8. **Zimbuli A. E.** (2017). Health: Moral and Values Aspects. *Zdorovje cheloveka, teoriya i metodika fizicheskoy kultury i sporta [Health of the Person, Theory and Methods of Physical Culture and Sports]*, no. 1(4), pp. 3–17. (In Russian)
9. **Fotina O. V.** (2010). LMS Systems. *Proceedings of VI scientific and methodological conference «Improvement of training the Applied Computer Science IT-specialists for innovative economy»*. Moscow, pp. 274–277. (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

Anikina, E. I., Bochanova, N. N., Cherepanov, A. A. (2012). E-learning at a higher education institution. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Upravleniye, vychislitelnaya tekhnika, informatika. Meditsinskoye priborostroyeniye [Bulletin of the Southern-Western State University. Series: Management, computing devices, computer science. Medicine instrumentation]*, no. 2(43), pp. 59–62. (In Russian)

- Belousko, D. V.** (2017). Major aspects of sports education in the light of theory and practice. *Zdorovje cheloveka, teoriya i metodika fizicheskoy kultury i sporta [Human Health, Theory and Methods of Physical Training and Sport]*, no. 1(4), pp. 30–38. (In Russian)
- Deana, L. Molinari, Dupler, Alice E., Lungstrom, N.** (2009). Stress of Online Learning: The Encyclopedia of Distance Learning. *Second Edition*, vol. 4, pp. 1931–1937.
- Glova, V. I.** (2000). Distance education – new forms and technologies of education. *Vestnik KGTU imeni A. N. Tupoleva [Herald of KSTU named after A.N. Tupoleva]*, no. 1, pp. 48–51. (In Russian)
- Grigoriev, Iu. V.** (2012). *Modeling process of group training for higher institution's students: author's abstr. of Dis. ... Cand. Ped. Science*. Cheboksary, 21 pp. (In Russian)
- Dukhanich, Yu.** Distance learning in CIS. Development trends in 2010-2013. [Electronic resource]. Available at: <http://smart-edu.ru>.
- Elizarova, M. A.** Law bases of application of e-learning and the distant educational technologies. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskiye i yuridicheskiye nauki [Bulletin of the Tula State University. Economic and Law Sciences]*, no. 2-2, pp. 71–79. (In Russian)
- Korneeva, N. A.** (2007). *State and trends of development of distance education: case study of Russian higher education institutions: Dis. ... Cand. Social. Science*. Moscow. (In Russian)
- Kosarchuk, N. A.** (2015). About distance education as miracle means against all diseases of higher education. *Sovet rektorov [Rectors' council]*, no. 1, pp. 70–75. (In Russian)
- Moore, M. G., Kearsley G.** (1996). *Distance education: A systems view*. Belmont: Wadsworth Publishing Company Publ.
- Mozhaeva, G. V.** (2013). E-learning in higher educational institution: modern development tendencies. *Gumanitarnaya informatika [Humanitarian Computer Science]*, issue 7, pp. 126–138. (In Russian)
- Nalivayko, N. V., Ushakova, E. V.** (2010). About the role of education in the society of the XXI century. *Filosofiya obrazovaniya [Philosophy of Education]*, no. 1, pp. 71–80. (In Russian)
- Nicholas, H., Ng, W.** (2009). Ubiquitous Learning and Handhelds: Encyclopedia of Distance Learning. *Second Edition*, vol. 4, pp. 2171–2177.
- Nurullin, R. A.** (2012). *Philosophy of occupational education: monograph*. Kazan: Danis IPP PO RAO Publ., 180 pp. (In Russian)
- Shea, P., Li, C. S., Pickett, A.** (2006). A study of teaching presence and student sense of learning community in fully online and web-enhanced college courses. *The Internet and Higher Education*, no. 9(3), pp. 175–190.
- Shelly, L.** (1996). Issues in distance learning. *International Journal of Educational Telecommunications*, no. 1(4), pp. 337–365.
- Ushakova, E. V., Nalivayko, N. V., Vorontsov, P. G.** (2017). Understanding of health in the medical, educational, social and physical aspects *Zdorovje cheloveka, teoriya i metodika fizicheskoy kultury i sporta [Human Health, Theory and Methods of Physical Culture and Sports]*, no. 1(4), pp. 18–29. (In Russian)

Принята редакцией: 27.11.2016